**הצעת מחקר ISF**

**תפיסת היהדות כמוסריות (כאתיקה) שורשיה במחשבה היהודית המודרנית ובמקורות היהדות, מגבלותיה ואפשרויות חידושה כיום**

**Scientific Background**

אחד המאפיינים הבולטים של המחשבה היהודית המודרנית מימי משה מנדלסון ואילך קשור בהדגשת מרכזיותו של הממד המוסרי ביהדות, עד לכדי טענת זיהויה של מהות היהדות עם המוסריות. במהלך המאה התשע-עשרה נטו רבים לזהות מוסריות זו עם מוסר החובה הקאנטיני, אולם כבר גם בהגות הדתית המוקדמת כבזו של מנדלסון שקדמה לניסוח האתיקה של קאנט המושגים מוסר או אתיקה התייחסו למובנם בפילוסופיה המערבית כמערכת ציוויים תבונית המסדירה את היחסים שבין אדם לחברו המחייבת את כל בני האדם. ההבנה שאתיקה היא מערכת ציוויים כלל אנושית היא המכנה המשותף של כל האוחזים בתפיסת היהדות כמוסריות, על אף ההבדלים שביניהם. נתן רוטנשטרייך הוא שעמד על כך שההוגה היהודי המודרני הראשון שטען במפורש שמהות היהדות הם צוויה המוסריים שתכליתם לשיטתו העצמת רגש החמלה למול רגשות סותרים המחלישים אותו, היה הרב וחוקר היהדות האיטלקי שמואל דוד לוצאטו, ראש בית המדרש לרבנים בפדואה בספרון שכותרתו מהות היהדות (מרגולין, שד"ל). רבים מהוגי היהדות הגרמנית על גווניה השונים היו במהלך המאה התשע עשרה שותפים לטענה הכללית שמהות היהדות טמונה בממד המוסרי הכלול בה, תפישה ששיאה היה ללא ספק ספרו של הרמן כהן דת התבונה ממקורות היהדות. מהלך זה אופייני היה גם לשורה של הוגים במאה העשרים שראו עצמם שותפים למהלך דומה שנקט אחד העם, מייסד הציונות הרוחנית. למהלך זה היו גם הדים מאז אמצע המאה התשע עשרה בעולם הרבני שיפורטו בהמשך.

רבני והוגי הזרם האורתודוכסי שנמנו עם בעלי המגמה המוסרית הדגישו את כלל המחויבות ההלכתית המהווה לשיטתם את מסגרת היהדות. לעומת זאתהחילוניים המודרניים שהיו שותפים למהלך המוסרי הדגישו את מהות היהדות כלאומיות. אחד העם הוא דוגמא למי שמיזג בין היסוד הלאומי ליסוד האתי, הרב קוק לעומתו שילב בין היסוד האתי לזה ההלכתי, הלאומי והרוחני רליגיוזי. כשם שמחלוקות מהותיות כמו למשל בין אחד העם ויחזקאל קויפמן שנמנו על הזרם הלאומי החילוני לא מבטלות את אחיזתם המשותפת בתפיסת היהדות כמונותאיזם מוסרי, כך ההבדלים בין כלל האישים והחוגים שהוזכרו לעיל לא מטשטשים את הנחת היסוד המשותפת להם בדבר מרכזיות וחשיבות הממד האתי ביהדות ובמקורותיה. תפיסת היהדות כמוסריות מניחה שייחודה של היהדות כתרבות דתית שמקורותיה במקרא והמשכה בפרשנותם של חכמי המשנה והתלמוד היא במחוייבות לצווים מוסריים שהם אוניברסליים במהותם מצד אחד, אך מופנים לקבוצה פרטיקולרית שנדרשה לשמור על נבדלותה באמצעות חוקים מבדילים מצד שני. המתח שבין הדרישה לנבדלות - הניכרת בדיני אישות ונישואין, כשרות, פירטי לבוש ייחודיים ובהבחנות ברורות בין יהודי למי שאינו יהודי - לבין תביעות מוסריות אנושיות מובהקות הוא ליבת הקיום היהודי לשיטתם.

חוקרים מרכזיים במדעי היהדות כמו צבי גרץ, דוד ניימרק, יחזקאל קויפמן ורבים אחרים הפנימו את התפיסה הנ"ל ומחקריהם פעמים רבות מאשרים את התיזות הללו. מעניין במיוחד הוא המקרה של גרץ שהניח את היסודות לערעור התיזה בה אחז בעצמו.

התפתחות חקר היהדות במאה העשרים העלתה מגמות הסותרות את הזדהותם של החוקרים הקודמים עם תפיסת היהדות כמוסריות. המחקר ההיסטורי שראשיתו בעבודתם של יוסט וגרץ, חשף ממדים רבים בהיסטוריה היהודית שאינם עולים בקנה אחד עם טענת היהדות כמוסריות ומחדדים את המתח שבין העובדות ההיסטוריות לעקרונות פילוסופיים שבכתובים. ביקורת המהלך האתי הושמעה מאז המאה התשע עשרה, היסטוריונים בעלי תפיסות מנוגדות כמו גרץ ושלום הדגישו את הרדוקציוניזם שבזיהוי היהדות עם אתיקה. חוקרי הלכה כמו א.א. אורבך הסתייגו מהמהלך בטענה שהחוק ההטרונומי האופייני להלכה נוגד את היסוד האוטונומי המתחייב מזיהוי היהדות כמוסריות. חקירת הקשר בין יהדות ומוסר בעשורים האחרונים הצביעה על מגמות הפוכות בתוך מקורות היהדות ביחסן אל התלות שבין מצוות התורה לצווי המוסר. (שגיא, יהדות: בין דת למוסר). למרות כל זאת לא נראה שהביקורות השונות הצליחו לערער מן היסוד את הטענה לקיומו של ממד אתי משמעותי במקורות היהדות גם אם הוא הוצג במחקרים המאוחרים יותר באמצעות כלים פרשניים מורכבים יותר (הלברטל, פרשנות).

שני המאורעות הדרמטיים בהיסטוריה היהודית במאה העשרים, השואה והקמת מדינת ישראל, הביאו בין היתר לשינוי מהותי גם במעמדה התרבותי והציבורי של תפיסת היהדות כמוסר. לתפיסה זו הייתה עדיין השפעה ניכרת על החינוך והחברה בישראל בעשורים הראשונים לקיום המדינה, אך בעשורים האחרונים נשמעים בציבוריות ובמחקר ערעורים חריפים על מרכזיותו של הממד האתי ביהדות. במאה התשע-עשרה ההתרשמות העמוקה מהאתיקה הקאנטינית הביאה אינטלקטואלים יהודיים לטעון שדווקא ההלכה היהודית קרובה יותר מהדת הנוצרית לצו הקטגורי (הרמן כהן ואחרים). שקיעתה החלקית של האתיקה הקאנטיאנית לאור התחזקות מגמות אחרות במחשבה האירופאית, כולל התחזקות השפעתו של הפוזיטיביזם המדעי גם על מדעי הרוח והיהדות, שינו את פני הדברים. במחצית השניה של המאה העשרים הקונפליקט שבין צווי המוסר והנאמנות למדינת היהודים במאבקיה הצבאיים, הביא לניסיונות מכיוונים שונים שהדגישו את המרחק שבין דת ומוסר והעדיפו את השחרור של ההלכה מתלות בעקרונות המוסר במקרים של התנגשות בין הצו ההלכתי למוסרי. למרות שגם במחצית השנייה של המאה העשרים נכתבה הגות יהודית אתית כמו זו של אברהם יהושע השל או עמנואל לוינס וכמו המהלכים המאפיינים חוקרים והוגים אמריקאיים כמו נובק, דורף ואחרים, לא זכו מהלכים אלה להד משמעותי בישראל. תחיית הענין בהגותם של השל ולוינס היא מוגבלת ויוצאת דופן אך אין ספק שמקורה במעמד לו זכו הוגים אלה מחוץ לישראל וקשה לאמוד את השפעתם הממשית על החברה בישראל.

בשונה מכך, בקרב החוגים הליברליים של יהדות אמריקה התרחש מהלך שבמסגרתו הפך העיקרון המכונה "תיקון עולם" ביטוי לתפיסת היהדות כמוסריות ונעשה עבור יהודים רבים תוכנה העיקרי של יהדותם. כאזרחים אמריקאיים או אירופאיים המזדהים עם מדינת הלאום בה הם גרים, יהדותם מאפשרת להם להחריג את הציווי המוסרי הכללי מן הפוליטיקה היום יומית ולזהותו עם צו היהדות המתקיימת מבחינתם ללא תלות ישירה בממד הלאומי, זאת בניגוד לחוויתם הטבעית של היהודים אזרחי מדינת ישראל. מטרותיו של מחקר זה שיתוארו להלן מבוססות על הניתוח ההיסטורי רעיוני שתואר כאן.

**Research Objectives and Expected Significance**

1.הגדרתה של תפיסת היהדות כאתיקה ואיפיון גווניה השונים של תפיסה זו בהגות היהודית המודרנית. איפיון זה ייעשה לאור בחינת שורשיה ומגמותיה השונות, מידת תלותה בהלכי רוח של התקופה שניכרו בהבנה רציונליסטית של המונותאיזם המקראי, בתפיסות רגשיות של חשיבות רגש החסד והחמלה או בסינתיזות שביניהם. מה בין הוגים מובהקים של תפיסה זו לבין הוגים השותפים לה באופן חלקי? כיצד כל אחד מהם מנמק את עמדתו וכיצד התמודד עם היבטים הסותרים את טענתו.

2. בירור הגורמים לשקיעתה של תפיסת היהדות כמוסריות בעשורים האחרונים בכלל ובחברה הישראלית בפרט.

3 בחינה ביקורתית ומעודכנת של הממד המוסרי במקורות היהדות באמצעות עיון מקיף במחקרים שנעשו בעשורים האחרונים הבוחנים ממד זה. אם ניתן לאשש ממד זה ללא תלות בתפישות העולם הייחודיות של המאה התשע-עשרה לאורן נבחן הממד המוסרי בעבר?

4 בחינת משמעותה של תפיסת היהדות כמוסריות בזמן הזה, בדיקת היתכנותה כיום לנוכח האתגרים הנוכחיים של העם היהודי בכלל ומדינת ישראל בפרט.

**הנחת המחקר היא שתפיסת היהדות כמוסריות בהגות היהודית המודרנית הושפעה במידה רבה במישרין ובעקיפין מהלכי הרוח האתיים של תנועת ההשכלה האירופית בכלל ובמיוחד מפילוסופית המוסר של עמנואל קאנט וביקורת הדת שלו. למרות שתפיסה זו אכן כללה נטיות ברורות לרדוקציה של היהדות למוסריות, אין היא מופרכת לחלוטין כפי שמנסים להציגה כיום. הנחת העבודה היא שהלכי רוח אלה עמוקים יותר ואין ליחסם רק להוגה זה או אחר ולכן גם השפעתם הייתה עמוקה יותר ממה שמקובל להניח. גם אצל הוגים שלא ראו עצמם מושפעים עמוקות מהלכי רוח של הפילוסופיה האירופאית במאה התשע עשרה, ניכרת מחוייבות מוסרית עמוקה שבאה לידי ביטוי בפרשנות מוסרית של מקורות היהדות.** היסוד האתי במקורות היהדות הוא אפוא מוצק אך לא מוחלט. יש תחומים שהוא משקף נורמות מוסריות תקופתיות ויש תחומים בהם הוא פורץ דרך גם אם לא באותה מידה שייחסו לו.תפיסת היהדות כמוסריות היא חלק משמעותי מההגדרה המודרנית של היהדות כפי שהובנה ע"י אישים רבים, ודעיכת התפיסה הזו היא לטענתי תוצאה של שינויים תרבותיים כלליים ותפישת הקדימות של הלאומיות בחברה הישראלית.

ניתוח הגורמים לירידתה של תפיסה זו הכרחיים לשם הערכת סיכויי התחדשותה בישראל לאור שבריריותה של הגדרתה כמדינה יהודית ודמוקרטית. על מנת שיסוד זה יוכל לשוב לשמש יסוד מלכד של החברה היהודית בישראל, חלקו האחרון של המחקר יציע כיוונים לפיתוח ותיקון שיאפשרו להפוך יסודות אלה לברי קיימא בתנאים הנוכחיים. **השערת המחקר שלנו היא שלתיזת היהדות כמוסריות** יכול להיות תפקיד חשוב בליכודו המחודש של העם היהודי, בתנאי שתהיה כרוכה בשינויים מהותיים במיוחד ביחסה של ההלכה לצווי המוסר על רקע החיים בעולם גלובלי המחייב שינויי עומק, כגון ביחס לנשים, לשונה ולאחר.

לשם המחשה ניתן לציין את מושג האחריות שפותח במאה העשרים על ידי שלושה הוגים יהודיים מרכזיים בובר, לוינס והנס יונס. מושג זה יפותח לאור יסודות האחריות שטמונים במקורות היהדות לכדי תפיסה עכשוויתהמכירה בחשיבות העברת האחריות לאדם מצד אחד אך גם בהכרה בגבולותיו של היחיד מצד שני. כל זאת על מנת שעיקרון האחריות לא יישחק על ידי הגזמות יתר. עיקרון הדאגה לזולת הניכר בעקרון הצדקה ייבחן מחדש לאור הביקורת שהופנתה כנגדו. תפיסת הרמב"ם שהמעלה הגדולה בצדקה היא "לחזק ידו שלא יצטרך לבריות" תיבחן כאלטרנטיבה לליקויים שבשיטות הצדקה האחרות ותהווה תשתית לחיזוק מדיניות רווחה מושכלת על אדני היהדות, במיוחד לאור משבר הקורונה העולמי. בדומה, משקלם של יסודות שוויוניים הנלמדים מבריאת האדם בצלם אלהים עשויים לגבור על יסודות היררכיים ומעמדיים המעוגנים במסורת היהודית.

**Detailed Description of the Proposed Research**

מבנה המחקר שיתואר להלן מבוסס על ארבע המטרות שנוסחו לעיל וכל מטרה היא נושאו של אחד מארבעה חלקי המחקר.

**חלק ראשון**

חלק זה יוקדש לבחינה מפורטת של תיזת היהדות כמוסריות שפותחה על ידי שורה ארוכה של הוגים יהודים מודרניים מימי מנדלסון ואילך שתוארו בקצרה לעיל. הפרק יפתח בבירור תולדותיו של המונח "יהדות" שבעקבות השתרשותו במחשבת המאה התשע עשרה התעורר גם הדיון על מהותה של היהדות. אין ספק שמן הראוי למקם את טענת היהדות כמוסריות בהקשר לשאלת מהותה של היהדות וכמענה גם למה שכונה השאלה היהודית במיוחד על ידי אינטלקטואלים דוברי גרמנית. התשובות השונות לשאלה מהי מהות היהדות עוררו ביקורות שונות והסתייגויות מגוונות. דיונים אלה לא ניתנים להבנה ללא ההקשר ההיסטורי הרחב הכולל את עלייתה של תנועת ההשכלה והתגובות לה ברומנטיקה, שורשי החילון באירופה והשלכותיו על היהודים בכלל והתפתחות ההשכלה היהודית והיווצרות מדעי היהדות בפרט. המטרה היא לשרטט בחלק זה את המהלך שבאמצעותו עיצבו אישים שונים את הטענה שליבת היהדות טמונה בממד האתי ששורשיו בחוקי התורה ובפרקי הנבואה העוסקים בתוכחה המוסרית, בהלכות ובסוגיות בעלות תשתית אתית מובהקת במקורות חז"ל, בתפישות אתיות בפילוסופייה היהודית בימי הביניים ובעקרון האהבה שבמחשבת הקבלה והחסידות.

יש המצביעים על כך שמנדלסון פתח במהלך זה בטענתו בספרו "ירושלים" שהיהדות היא דת של חוקים שמטרתם העיקרית היא שכלול מוסריותם האזרחית של היהודים (הורביץ, ). הניסוחים המובהקים של תפיסה זו בראשית המאה-התשע עשרה בכתבי שד"ל מצד אחד ורנ"ק מצד שני, התגלגלו בסופם לתפיסת הרוח הלאומי המוסרי של אחד העם ובני חוגו ויובאו לארה"ב בעיקר על ידי מרדכי קפלן ומאוחר יותר על ידי אברהם יהושע השל. במרכז אירופה ובמערבה היו אלה אנשי חכמת ישראל בגרמניה שפיתחו את הרעיון שהגיע כאמור לבשלותו בספרו של הרמן כהן "דת התבונה ממקורות היהדות" בראשית המאה העשרים ובמחצית השניה של המאה העשרים בצרפת על ידי עמנואל לווינס. הבחינה המחקרית של הרעיון ושל האוחזים בו הן בלבושו האקדמי (יחזקאל קויפמן למשל) והן בלבושו הרבני (שד"ל, בן אמוזג, אשלג ואחרים), תעשה בכלים המקובלים בחקר מחשבת ישראל וההיסטוריה של הרעיונות.

הדיון בהוגים השונים יהיה מובחן על פי אסכולות שכל אחת מהן תיסקר במבט כרונולוגי מן המאה התשע עשרה אל המאה העשרים.

רעיון המונותאיזם המוסרי במחשבת המאה התשע-עשרה וראשית המאה העשרים ייחקר מתוך שימת דגש על כתביהם של רנ"ק, שמואל הירש, צבי גרץ והרמן כהן.

הרעיון המוסרי ומחשבת הרוח הלאומי המוסרי ייחקרו באמצעות עיון בהגותו של אחד העם (גוטשאלק, ציפרשטיין) ושורה של הוגים שהושפעו ממנו גם אם באופן חלקי.

אחד העם לא הלך בדרכו של רנ"ק. הוא היה חילוני מידי בכדי להציב את האמונה המונותאיסטית כליבת התוכן של רוח העם, שהרי אבדה לו ולבני דורו האמונה הדתית באל היחיד שהוחלפה באתאיזם. הוא בודד את היסוד האתי שראשיתו בפרקי מקרא מסוימים, בתוכחות הנביאים ולשיטתו המשכו בפיתוח הדקדקני של ההלכה שלמרות נטייתה לדקדקנות יתר, היא נשענת על עקרונות החוק המקראי שליבתו החוק המוסרי. זהו רעיון המוסר הלאומי. אחד העם לא ניסח עמדה זו במורכבות רבה אלא בסך הכל היה חוליה אחת בשרשרת ארוכה. אולם חשוב לזכור שאם היסוד המוסרי במקורות היהדות נסמך על הדתי "והאל הקדוש נקדש בצדקה" אצל אחד העם היסוד המוסרי נסמך על הלאומיות. בלשונו של ביאליק: "לא שהוא מיעט או הוריד את ערכה של הדת, אלא הכניס אותה למחיצת הלאומיות כאחת מצורות הקיום הלאומי. הוא ייחס קדושה דתית לרעיון הלאומי והרים אותו למדרגת קדושה עליונה הכוללת בתוכה את הכל וגם את הדת" (ברשאי עמ' 67). לא כל ההוגים שהמשיכו את המהלך של אחד העם היו שותפים לעוצמת החילוניות שלו. יחזקאל קויפמן (תולדות האמונה, כבשונה) היה בנקודה זו קרוב אליו מאד, הפילוסופים שמואל אלכסנדר, חיים יהודה רות ומרטין בובר (הומאניות עברית) נקטו בעמדות שונות ביחסם לממד הדתי/המוסרי של היהדות. בארצות הברית מרדכי קפלן (האומיות המוסרית) ואברהם יהושע השל (הנביאים) גם הם החזיקו בגוונים שונים של דתיות מוסרית.

הזדהותם של הוגים סוציאליסטים עם הממד המוסרי של היהדות ראשיתה במחשבתו של משה הס (מרגולין). הוגים אחרים כמו א.ד. גורדון, נחמן סירקין, (אלון שמיר, יחסו של סירקין למורשת היהדות) וברל כצנלסון היו שותפים לתפיסה זו למרות הפערים ביניהם, ועמם רבים אחרים. תפישה זו הדהדה עדיין במחשבתו של דוד בן גוריון ובנאומיו על ייעודה המוסרי של מדינת ישראל.

בהגותו של מיסד הניאו אורתודוכסיה רש"ר הירש מקום מרכזי לממד המוסרי ותנועת המוסר בליטא שייסד ר' ישראל סלנטר התמקדה לכאורה במובן הקלאסי של ספרי המוסר המסורתיים שמכוונים היו ליראת שמים ולדקדוק במצוות שבין אדם למקום. אולם באיגרת המוסר של ישראל סלנטר ניכר לחלוטין שהמושג מוסר מתייחס מבחינתו במידה רבה מאד לאתיקה. כלומר, הקפדה על מצוות שבין אדם לחברו כמשקל נגד לנטייה הרווחת להקפדת היתר על מנהגים והלכות פולחניות מדרבנן.

בהגות האורתודוכסית המודרנית ניתן להצביע על גוונים שונים של הגות שניתן לשייכם לתפיסת היהדות כמוסריות, גם אם רובם אינם קיצוניים בקביעותיהם כמו שד"ל. למרות התנגדותו הנודעת של שד"ל לקבלה, דווקא שני מקובלים מודרניים היו קרובים אליו יותר מכל הרבנים וההוגים האורתודוכסיים בהדגשת מרכזיותו של הממד המוסרי בתורת ישראל. בן אמוזג רבה של ליוורנו המשיך את המהלך של שד"ל אולם מתוך תפיסה קבלית. הרב יהודה הלוי אשלג שהיה בתפיסתו קרוב מאד למרקסיזם היה באותה מידה גם פרשן קבלי מודרני שפרשנותו הקבלית הייתה מושתת על תפישה מוסרית של עקרון ההשפעה בקבלה. רבנים מזרח אירופאיים אחרים כמו הרב אהרן שמואל תמרת והרב אברהם יצחק קוק שילבו בהגותם יסודות לאומיים מובהקים והדגישו הדגשה מובהקת את היסוד המוסרי במקורות היהדות.

מפת ההוגים שתיפרס בפרק זה בהתאם לקווים המנחים שלעיל מהווה כשלעצמה הוכחה לכך שהנסיונות לרדד את תפישת היהדות כמוסריות להשפעות פרוטסטנטיות, כפי שנטען למשל כלפי ההוגים היהודים בגרמניה, פשטנית למדיי. לא מדובר אפוא רק ברוחה של תקופה ספציפית, אלא בתפיסה בסיסית שחצתה קווים ונשבה בעולמם של רבנים והוגים שייצגו מגוון עולמות יהודיים רחב ביותר.

**חלק שני**

הסיבות לדעיכת משקלו של היסוד האתי בתפיסת היהדות בעשורים האחרונים הן בחלקן סיבות פנימיות ובחלקן תוצר של שינויים כלליים בתרבות המערב ובמעמד האתיקה בתרבות זו. חלק זה יוקדש לבחינת שקיעתה ודעיכתה של תפיסת היהדות כמוסריות במחצית השנייה של המאה העשרים ולבירור הגורמים הרעיוניים והחברתיים שהביאו לשינויים ביכולת של ציבורים יהודים רחבים לאמץ תפיסה זו בישראל ובתפוצות. חלק זה יורכב משלושה פרקים כשכל אחד מוקדש לפן אחר של הסוגיה:

1. **המתח שבין מחויבויות מוסריות ולאומיות.**

מאפיין יסוד של האתיקה בפילוסופיה המערבית שהתחזק במחשבת העת החדשה הוא הממד הכלל אנושי שהופך את כללי המוסר לכללים אוניברסליים. למרות טענתו של ברוך שפינוזה במאמר התיאולוגי מדיני שרעיון הבחירה היהודית שמקורו במקרא התפרש בספרות הרבנית באופן מוטעה ובלתי מוסרי כעליונות של העברים על פני שאר העמים בסתירה לעקרונות המוסר האוניברסלי, הניח למשל אחד העם בתפיסת "המוסר הלאומי" שלו שהצווים המוסריים הכלולים בספרות התורה וההלכה הם 'תריס' בפני היווצרות "לאומיות יהודית אגואיסטית". עמדה זו מושפעת ללא ספק ממהלכים ידועים בפילוסופיה הגרמנית. הצו הקטגורי הקאנטיני הוא אחד משיאיה של מגמת האוניברסליזציה באתיקה אולם כבר תלמידו יוהאן גוטפריד הרדר שהיה גם מעריץ ידוע של שפינוזה ומנדלסון, פיתח תפיסת לאומיות הומניסטית הטוענת שייעודו של הפרטיקולריזם הלאומי לאפשר את מימוש עקרונות המוסר האוניברסלי בתרבות האנושית.

הדיה של תפיסתו של הרדר ניכרים בהגותם של כמה מהבולטים בהוגי תפיסת היהדות כמוסריות במפנה המאות התשע עשרה והעשרים, ובהם ניתן לכלול גם א.ד. גורדון ומרטין בובר. המציאות ההיסטורית של העם היהודי במאה העשרים הייתה פרדוכסלית – מצד אחד השואה וחורבן יהדות אירופה ומצד שני הקמת מדינת ישראל שלוש שנים לאחר סיומה. אירועים אלה חיזקו את הצגת טובת האומה כקודמת לכל טיעון מוסרי במהלך קונפליקטים בין הצווים המוסריים כפי שנוסחו במקורות היהדות לבין האינטרסים הלאומיים. תפיסת היהדות כלאומיות נוטה במיוחד לאור הארועים הנ"ל לתפוס את המחוייבות לקבוצה הפרטיקולרית כמכריעה ברגעים בהם נוצר קונפליקט בין המוסר האוניברסלי לצרכים ולדרישות של הקבוצה הפרטיקולרית. המציאות הציונית הובילה מנהיגים כמו בן גוריון וז'בוטינסקי להכריע לטובת האינטרס הלאומי עת מצאו עצמם בקונפליקט עם עקרונות מוסריים, בשונה אפוא ממה שאמור היה להשתמע מחזון הלאומיות ההומניסטית של הרדר וממשיכיו.

בפרק זה תבחן טענה זו לאור מקרים היסטוריים שונים בניסיון להכריע בשאלה האם תפיסת היהדות כלאומיות החלישה את מעמדה של תפיסת היהדות כמוסריות עד לכדי מצב בו אין שתי תפיסות אלה מסוגלות לדור בכפיפה אחת. השוואות מחקריות בין הגותו של מנדלסון לזו של הרמן כהן על רקע הזדהותם עם התרבות הגרמנית (ג'רמי פוגל) מציעה שכבר בגרמניה עצמה מתח זה התגלה בפער שבין פילוסוף כמו מנדלסון שפעל בפרוסיה מתוך השתייכות תרבותית לסביבה הגרמנית אך ללא שייכות אזרחית פוליטית לבין עולמו של הרמן כהן שהיה כבר מזוהה לחלוטין עם המדינה הגרמנית החדשה שהעניקה אזרחות ליהודיה וכך איבד מבלי משים את הרגישות המוסרית שהתהדר בה כיהודי בהיסחפותו אחר ניצניה המעודנים של תפיסת עליונות הגזע הגרמני.

**ב. ערעור מרכזיותו של רעיון המונותאיזם המוסרי בעקבות עליית תפיסת המיתוס היהודי.**

הנחת יסוד של הפילוסופיה היהודית במאה התשע עשרה ששיאה בהגותו של הרמן כהן הייתה שהאמונה המונותאיסטית המאפיינת את מחשבת המקרא וחז"ל, היא עדות לדת תבונית (רציונליסטית) שמחזיקה בצווים מוסריים ?במקביל? למהלך האתי-רציונליסטי של קאנט. מדעי היהדות במאה העשרים ערערו על כמה מן התיזות המרכזיות של חקר היהדות במאה התשע עשרה ולפיכך גם השפיעו על המסקנות הערכיות שליוו את המחקר המוקדם ותמכו פחות בזיהוי היהדות עם מוסריות. (ראה שד"ל שיצא כנגד הקבלה ובראשית המאה העשרים דוד ניימרק).

עליית חקר הקבלה והמיתוס היהודי במאה העשרים ערערו על הקשר החד ערכי בין דת ישראל, רציונליזם ומוסר שאיפיין את תפיסת המאה התשע עשרה. אחד ממניעיו של גרשם שלום בטיפוח חקר הקבלה בבחינת חקר המיתוס היהודי היה קשור בהבנת החשיבות של חשיבה מיתית לחיזוק הלאומיות הנשענת עליו. אחת השאלות המעניינות בעקבות הנחה זו היא האם טיפוח המיתוס הלאומי כעיבודו וגלגולו של המיתוס היהודי כשהוא משוחרר ממגבלות המונותאיזם הרציונלי החלישה בהכרח את ההנחה בדבר מרכזיותו של היסוד המוסרי במקורות היהדות. האם המפנה במדעי היהדות אל עבר המיתוס ביהדות משקף את ירידת מרכזיותה של האתיקה בתרבות המערב ובעקבותיה ירידת מרכזיותו של רעיון המונותאיזם המוסרי במחשבת היהדות או שמא הוא דווקא משקף את עליית חשיבותו של המיתוס הלאומי שתרם לירידת מרכזיותה של האתיקה בתרבות המערב בכלל.

**ג. התגברות היסוד ההלכתי כמערער על הפן האוטונומי ביהדות (אורבך וליבוביץ).**

הוגים יהודים במאה התשע עשרה מצאו דמיון בין עקרון ה"לשמה" היהודי למוסר החובה הקאנטיני. במאה העשרים נחשף קרע ברור בין יסוד החובה לבין האוטונומיות המוסרית של התבונה שעמדה בבסיס האתיקה של קאנט בשונה מעקרון התועלתנות של מיל. במאה העשרים הצגת היהדות כדת הטרונומית המשתקפת בצווי ההלכה הפכה על ידי הוגים וחוקרים רבניים ליתרונה של ההלכה היהודית על פני האוטונומיות הקאנטינית. נטייה מובהקת זו באה לידי ביטוי הן בעבודות של חוקרים כא.א. אורבך (חזל אמונות ודעות), הן בהגותו של ישעיהו ליבוביץ' והן בפסקי הלכה של רבנים בישראל ובארה"ב. מגמה זו הושפעה בין היתר (כגון במקרה של ליבוביץ') גם מפילוסופית הדת של קירקגור שהעמידה את הדת מעל המוסר. גישה זו משקפת את התחזקות הנטיה הכללית בקרב יהודים אורתודוכסים להעדיף את תפיסת היסוד ההלכתי כבלתי תלויה בצו המוסרי האוטונומי. שגיא שעסק בהרחבה בסוגיה זו בספרו דת ומוסר הראה ששתי המגמות קיימות בהלכה ובפסיקה במקביל, זו הרואה במוסריות צו האל וזו הרואה את צו האל כבלתי תלוי תלות חזקה במוסריות. ממחקר הפסיקה הרבנית במדינת ישראל עולה שבעשורים האחרונים יש עלייה משמעותית בפסיקות המשקפות את התפיסה השניה המניחה חוסר תלות בין צו האל לצווי המוסר, (עירית עופר). כיצד ניתן להסביר את השתלטות הדגם הכופה על מחשבת היהדות קונפליקט בין מוסר אוטונומי למוסר הטרונומי, (ראה עבודתה של סיון פרץ על בובר וקאנט) ובאיזו מידה השתלטות זו כשלעצמה תורמת להחלשות תפיסת היהדות כמוסריות? באיזו מידה ניתן להצביע על קשר בין המגמה האורתודוכסית ההטרונומית בפסיקה לבין המהלכים האינטלקטואליים של הוגים אורתודוכסיים מליבוביץ' ועד הרב סולובייצ'יק במאמרו איש ההלכה? האם מדובר בתגובה אופיינית למבוכת המודרנה והתרופפות החיים ההלכתיים, או שמא יש כאן ביטוי למגמות רעיוניות שהטרימו תהליכים של מנוס מחופש? מהם הקשרים האפשריים בין שקיעתה של תפיסת היהדות כמוסריות בחוגים דתיים לבין התגברות היסוד ההלכתי ההטרונומי?

**חלק שלישי**

כיוון שהנחת המחקר הנוכחי היא שלמרות השפעת הלכי הרוח התקופתיים יש לטענת היהדות כמוסריות תשתית במקורות ההיסטוריים של היהדות, חלק זה יפתח בבירור עקרוני של סוגיית היחס בין דת ומוסר בספרות הפילוסופית ובמדעי הדתות. שאלה זו תיבחן לאור הדיונים העקרוניים בכתביהם של דיויד יום, עמנואל קאנט, סרן קירקגור, פרידריך ניטשה, ג'ורג' אדוארד מור ורודולף אוטו ומחקרים מאוחרים כמו של אדמס, טיילור, קווין, שגיא וסטטמן. על רקע הדיון הכללי בשאלת הקשר שבין דת ומוסר יוקדש חלק זה לבירור מחודש של הממד האתי במקורות היהדות.

ליבת חלק זה תוקדש לבחינת מצב המחקר במדעי היהדות בכל הנוגע להצגת היהדות כמוסריות. הדיון יפנה לכלים פילולוגייים היסטוריים ופילוסופיים המקובלים במדעי היהדות, לשם עריכת בחינה ביקורתית של תפיסת היהדות כמוסריות באמצעות עיון חוזר במקורות היהדות שקודמים למחשבת המאה התשע עשרה. הכוונה לבחון את העולה בהקשרים אלו מהמחקרים בעשורים האחרונים.

מהות המוסריות במקורות היהדות תיבחן על פי חלוקה לארבעה ז'אנרים של מקורות היהדות: מקרא, מחשבת חז"ל, פילוסופיה יהודית, קבלה וחסידות תוך מאמץ להימנע מהטייה לטובת עמדות ההגות היהודית המודרנית בשאלה זו. המקורות הנתפסים בעינינו כבעלי משמעות מוסרית ייבחנו על פי הקשרם התקופתי מצד אחד ומשקלם היחסי של היבטים אתיים בתוך הז'אנר הספציפי מצד שני. למשל בחקר המקרא ייבחן מקומם היחסי של תוכחות מוסריות, בתוך כלל התוכחות הנבואיות ומשמעותם של חוקים מוסריים על רקע חקר המזרח הקדום. באופן דומה ייבחן הטיפול של חז"ל בסוגיות מוסריות לאור הפער בינם לבין עולם המקרא ועל רקע המציאות בעולם היווני רומי והפרסי. מצד שני ייבדקו העיוותים המוסריים שנוצרו בעקבות היצירה הרבנית בסוגיית היחס למי שאינו יהודי וכיוצא באלו. מדובר במשימה רחבה מאד לכאורה, אולם הכוונה היא להתמקד בטקסטים רלבנטיים ובמחקרים רלבנטיים בלבד ולערוך סיכום מקיף של מצב המחקר בתחום בהמשך לשורה של סמינרים מחקריים שהתקיימו בסוגיה זו באוניברסיטת תל אביב בשנים האחרונות.

תת הפרקים של חלק זה הם:

א.היסוד המוסרי במקרא. יסוד זה ייבחן לאור חקר המקרא והמזרח הקדום ויכלול בחינת טענת ההשפעה של תפיסת העולם האתית של חוקרי המקרא הפרוטסטנטיים על תפיסה זו. נושא זה יבחן מחדש את תפיסתו של יחזקאל קויפמן (תולדות האמונה הישראלית), למול עמדות מורכבות יותר כמו של קנוהל בספרו מקדש הדממה המבחין בין אסכולת הקדושה הכוהנית לאסכולות אחרות. או בחינת משפט וצדקה בישראל ובעמים של ויינפלד. ; בובר; גרינברג;)

ב.היסוד המוסרי במחשבת חז"ל ובפסיקה הרבנית. יסוד זה נידון בשורה ארוכה של מחקרים החל במאמריו של ח"י רות בעקבות מורו שמואל אלכסנדר; מחקריו של א.א. אורבך, ספרו של משה הלברטל; יהדות: דת ומוסר של אבי שגיא; מחקרה של כריסטין הייז על מה אלוהי בחוק האלוהי ומחקרים רבים נוספים.

ג.היסוד המוסרי בפילוסופיה היהודית בימי הביניים. יסוד זה נבחן בעשורים האחרונים בשורת ספרים ומחקרים מאז כתבו הארי וולפסון, דוד ניימרק ואחרים על התלהבותו המוסרית של אפלטון והשפעתה על הפילוסופים היהודיים בימי הביניים. מחקרים רבים דנו בתורת הרמב"ם ואחרים בתורת רס"ג, ריה"ל, רלב"ג ואחרים. אחת השאלות המרכזיות בסוגיה זו כרוכה בשאלה עד כמה מהלכם האתי של הפילוסופים היהודיים בימי הביניים הושפע מהאתיקה היוונית במישרין ועד כמה היווה לא רק תרגום אלא סינתיזה מהותית בין עולם המקרא וחז"ל והאתיקה הפילוסופית.

ד. היסוד המוסרי במחשבת הקבלה ובחסידות. התמקדותה של הקבלה התיאוסופית באלוהות ומורכבותה כמו גם התמקדות הקבלה הנבואית בהתקשרות התודעתית שבין האדם והאל, הותירו במחקר רושם מובהק לפיו ספרות הקבלה נוטה יותר לאדישות כלפי הממד המוסרי ביהדות. אולם חקר ספרות המוסר חושף שבצד העיסוק ביראת שמים לשמה, כוללת ספרות זו היבטים אתיים מובהקים שהמשכם בעולם החסידי. מחלוקתם של גרשם שלום ומרטין בובר על טיבה של המיסטיקה החסידית השפיעה עמוקות על חקר הקבלה והחסידות בסוגיה זו. שלום ותלמידיו ראובהתעצמות המיסטיקה בחסידות ביטוי לנסיגה מן העולם והתחזקות המשאלה לחיבור עם האלוהות. עמדתו של מרטין בובר שייחס משמעות רבה לאימננטיות בחסידות (הניכרת בין היתר במושגים דוגמת עבודה בגשמיות) נדחתה לכאורה והשפיע על חוקרים רבים, אולם המחקר בדור האחרון חשף את עוגניו הטקסטואליים של הטיעון הבובריני (קאופמן, מרגולין) ושינה את התמונה בסוגיה זו. הממד האתי בקבלה ובחסידות לא רק שנשמר אלא זכה למעשה לחיזוק מטאפיזי מובהק.

**חלק רביעי**

חלק זה יוקדש לבחינת אפשרויות החייאתה של תיזת היהדות כמוסריות במאה העשרים ואחת, על אף אופייה הרדוקציוניסטי. אין ספק שמבט פוזיטיביסטי על מקורות היהדות המשתקף ממאה וחמישים שנות מחקר חושף מורכבות עצומה ויסודות סותרים שונים המתקיימים במקביל הן במקורות עצמם והן במציאות החיים הנחשפת על ידי ההיסטוריונים. שאלת חידושה של תפיסת היהדות כמוסריות איננה רק שאלה היסטורית בדבר היכולת לעגנה במקורות כשלעצמם אלא שאלה פרגמטית. הציונות הרוחנית בהנהגתם של אישים כאחד העם וחיים נחמן ביאליק, הציבה את רוח המוסר היהודית כנקודת ארכימדס רוחנית של העם היהודי הקרוע בין דתיים ושומרי מסורת למתחלנים ואתיאיסטיים. השאלה המתעוררת מחדש היא שאלת היתכנותה של תפיסה זו כיום במיוחד לאור הקשיים הגדולים בקיום תפיסת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית. רבים בישראל חושבים שעקרון המדינה היהודית והדמוקרטית הוא תרתי דסתרי, החילונים מתוך תפיסתם את היהדות והדתיים מתוך תפיסתם את הדמוקרטיה. רעיון המדינה הדו-לאומית שנראה תמיד רחוק מן המציאות הפך לריאלי לאור המציאות הדמוגרפית אך לבלתי ריאלי לחלוטין מבחינת תפיסת הציונות של רוב הציבור היהודי. לאור מצב זה ולאור המשך תהליכי הגלובליזציה העולמיים, תפיסות כשל השופטים העליונים חיים כהן ומנחם אלון ז"ל ותלמידיהם המחייבים את נוסחת המדינה היהודית והדמוקרטית הן קריטיות לעתידה של מדינת ישראל. אולם לא ניתן להסתפק בפרשנויות משפטיות לבדן, שכן הן הרי מחייבות את חידוש המאמץ האינטלקטואלי והחינוכי להתאמת תפיסת היהדות כמוסריות למציאות החיים בישראל במאה העשרים ואחת.

חיים כהן וממשיכי דרכו הציעו למשל דרך סלולה להדגשת המשותף שבין ערכי הדמוקרטיה לערכי היהדות, על בסיס הטענה שמכנה משותף ערכי זה הוא הממד המשותף ליהודים שומרי הלכה, יהודים מסורתיים וליהודים חילוניים. בנוסף, תפיסה זו מכילה גם את אזרחיה הלא יהודים של מדינת ישראל שהרי אתיקה היא במהותה אוניברסלית גם כשהיא מוצבת כצו לאומי. חלק זה של המחקר יכלול דיון פילוסופי ביקורתי במגבלות המוסריות היהודית לאור המתח שבין תפיסת המצוות כתלויות או בלתי תלויות בצווי המוסר, ולאור המתחים שבין תפיסות הלכתיות וערכי היסוד של מדינת לאום מודרנית המושתתת על עקרונות הדמוקרטיה ביחסה למיעוטים שבקרבה. ההנחה היא? שמגבלות אלה מחייבות פיתוח הגרעין המוסרי שבמקורות היהדות בדרכים שאינן כבולות באזיקי ההלכה מצד אחד והלאומיות החד צדדית מצד שני.

השאלות שתידונה בחלק זה של המחקר תתיחסנה לא רק לסוגיית היהדות והדמוקרטיה אלא גם לשאלות אחרות לגבי מקומו של המוסר במחשבת היהדות והרלוונטיות שלהן לחיים במדינה המודרנית ובמיוחד לבירור מקומו של עקרון הצדקה והעזרה ההדדית שבמקורות היהדות. בדיני הצדקה במקרא ובספרות חז"ל מתרוצצות שתי מגמות. (ראה בני פורת) האחת שואפת לשיקום החלש שהוצגה על ידי הרמב"ם כמדרגת הצדקה הנעלה ביותר, וזו שעיקרה סיוע בהישרדות. המעבר מצדקה כסיוע לנזקק לטיפוח האחריות של הזולת ולפיתוח עצמאותו וטיפוח האחריות לעתיד האנושות הוא יעד מרכזי שיש להציב בפני המוסריות היהודית בימינו.

בין היתר תיבחן בחלק זה גם השאלה באיזו מידה עיקרון תיקון עולם שמשמש כיום בקרב יהודים בתפוצות ביטוי לפן המוסרי ביהדות הוא המשכה של תפיסת היהדות כמוסריות, באיזו מידה יש בו הרחבה של העיקרון המסורתי ובאיזו מידה הוא נובע מההפרדה המתרחשת בארה"ב בין ההזדהות הלאומית לבין השייכות היהודית המתפרשת כמוסריות? מוסר של תיקון עולם אינו מחייב את המדינה בה חיים אלו המקדמים אותו אלא את המאמצים אותו כפרטים. כתוצאה מכך, גישה זו אפשרית אך ורק ליהודים החיים כאזרחים במדינתם שאיננה מדינת הלאום היהודית. שכן הם אינם נדרשים להתייחס ליהדותם כמאתגרת את חייהם הציבוריים ו/או הלאומיים למרות שממד זה הוא חלק בלתי נפרד מתפיסת המקורות היהודיים. האתגר הגדול של היהדות במדינת ישראל הוא מציאת האיזון והחיבור שבין הממד הלאומי לבין הממד המוסרי, משימה זו אפשרית כמובן במסגרת המחוייבות לישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית ?כאחד?.

הנחת היסוד של הדיונים בפרק זה היא שהרלבנטיות העתידית של היהדות תהיה תלויה במידה רבה במתן תשובות לשאלות אלו. אם היהדות תאבד את זיקתה לממד הציבורי והלאומי ותסתפק בשייכות טקסית קהילתית של המעוניינים להיכלל בה, הרי היא תאבד את ייחודה כדת השואפת לתיקון עולם במובן המלא של מושג זה. מדינת ישראל כמדינה יהודית תהיה מדינה שיהדותה ניכרת אך ורק במוצאם האתני המשותף של אזרחיה היהודים והיא לא תוכל להצביע על מערכת ערכית מחייבת כלשהי המושתתת על הגדרתה כמדינה יהודית מעבר לעקרון השייכות האתנית-ביולוגית של אזרחיה היהודים. מצב זה עלול להוביל להחרפת המתחים העצומים בין מרכיביה השונים של החברה עד לסכנת התפוררות של החברה האזרחית החיונית לקיומה של מדינה מודרנית ומוסרית.

**Preliminary results**

**היבטים שונים של מחקר זה מתבססים על מחקרים מוקדמים של רון מרגולין בסוגיות הקשורות בנושא המחקר.** חקר תפיסת היהדות כמוסריות נכלל במאמרים על שד"ל, משה הס, ח.י. רות, מרטין בובר, עמנואל לוינס. מקורות חסידים שונים המבהירים את מחלוקת בובר ושלום מנותחים בספר מקדש אדם. בשנים האחרון התקיימה שורה של סמינרים מחקריים באוניברסיטת תל-אביב שהוקדשו לחקר היחס בין דת ומוסר ביהדות. חוקרים אחרים שתרמו בעשורים האחרונים לחקר הסוגיה הוזכרו במהלך הצעת מחקר זו. מחקר זה הופך את המחקרים המבודדים שהוזכרו לעיל לתשתית לפרוייקט המחקרי השלם שתואר במסמך זה.

**Conditions of research**

בכדי לעמוד במשימות שהוצגו במסמך זה גויסו לעבודה במסגרת המחקר בנוסף לחוקר הראשי שני שותפים. ד"ר ארי איתן פוסט דוקטורנט בעל ידע למדני נרחב ורגישות גבוהה לסוגיית האתיקה ביהדות ומר עמית קצב דוקטורנט בתחום מדעי המדינה המתמחה בסוגיות של דת, מוסר ולאום. כיוון שלמחקר זה מבנה מודולרי ועל אף שחלקיו השונים נסמכים האחד על השני ומשתלשלים זה מזה, כל אחד מהם יכול לעמוד בפני עצמו. במידה ובתום שלוש שנות עבודה לא יושלמו החלקים האחרונים של המחקר כמתוכנן, אין ספק שהשלמתם תימשך בשנה שנתיים שלאחר מכן ופרסום החלקים הראשונים לא יתעכב בהכרח.