**יהדות, משילות ו/או דמוקרטיה?**

גייל טלשיר

בחירות 2019 הן על דמותה של הדמוקרטיה הישראלית. לא, לא על פשיזם בניחוח או-דה-קולות זול להמונים מול דמוקרטיה. סרטון הפשיזם אולי מיצב בתקשורת הזרה את מנהיגי המפלגה הדתית-חילונית כהגדרתה, הימין החדש, בשורה אחת עם חירט וילדרס ומארין לה-פן, מנהיגי הימין הקיצוני באירופה, לא בדיוק הנישה ממנה קרוצה הסתערות על תפקיד מפלגת השלטון וראשות הממשלה, ואולם שם ניסיון ההגחכה עבד כך שהבדיחה הייתה לבסוף על בנט ושקד – שרי החינוך והמשפטים של נתניהו.

אבל האסופה הזאת שמה במרכז את הדמוקרטיה הישראלית כקונטסטד קונספט, מושג-במאבק. בזירה הפוליטית חל קרב אימתני בין שתי תפיסות רחבות של דמוקרטיה – נקרא להן לצורך העניין דמוקרטיה ליברלית ודמוקרטיה אי-ליברלית, אם זה אינו אוקסימורון, או רפובליקניזם ניאו-שמרני כמו שמוביליה מנסים לתארה. ואולם אם שמרנות הולכת בדרך כלל עם שינויים איטיים, שמירה על מסורת וכבוד לשלטון ולאליטות השולטות, האידיאולוגים של הדמוקרטיה השמרנית בישראל ביצעו שינויים מבניים דרמטיים, אם לא מהפכה של ממש, בכל הקשור למבנה החוקתי של ישראל, למהות אפייה של המדינה, ליחס בין שלוש זרועות השלטון, בשיח הציבורי, בספרי הלימוד, בתודעה הקולקטיבית ובתפיסה של מיהו יהודי ומיהו ישראלי, מיהו נאמן ומיהו בוגד, למי יש זכויות ולמי, בהיעדר חובות, ניתן לשוללן.

ולא, בחירות 2019 לא היו, או לא רק היו, על נתניהו האיש. נתניהו הפרט ילך – בעקבות הבחירות, בעקבות כתבי האישום לפני או אחרי שימוע או בהמשך הדרך. אבל השינויים שהובילה ממשלת נתניהו – לפי רוח המפקד אבל בנחרצות אידיאולוגית ומדיניותית גדולה יותר ממנו – ישארו. לא רק שתפיסות המשילות, חוק הלאום, הפרת האיזון בין הרשויות ישרדו את עזיבת האיש, הנשאים הגדולים מחוללי השינוי, אלה שהתקדמו בהדרגה מהספסלים האחוריים, בהם חייבים עמדות קיצוניות כדי לקבל מקום בשיח הפוליטי המקצין, אל עמדות שרים זוטרים אל עמדות מפתח בתפקידי שרים בכירים, יהפכו למובילי המערכת המפלגתית בישראל.

לא זו אף זו – כלל לא ברור שהתפיסות והמושגים שיהיו כאן במרכז הדיון הם בהכרח תפיסות ימין. רבים מהשינויים החלו בממשלת שרון ואז אולמרט למשל. יתרה מכך, כחולבן, שזכתה ב-35 מנדטים מרשימים בבחירות 2019, ומתיימרת להחליף את מפלגת השלטון, הנציגים שבחרה כסמני הימין, הם בראש החץ של מובילי חוק הלאום ותפיסת המשילות, פסקת ההתגברות והגבלת מערכת המשפט. כלומר, כלל לא ברור כי חלק ניכר מהשינויים הם רק מעשה ימין אידיאולוגי.

כיצד יתכן שהחברה בישראל חוותה שינויים מבניים כאלה ושהם כמעט לא הורגשו? האם אין אלה רק קמפיינים של בחירות, ואחרי הבחירות ישקעו האבק והניחוחות המבאישים של השיח המתלהם והכל ישוב לקדמותו? לא. השינויים המבניים משני תודעה, שיח, ערכים, התנהגות ומוסדות.

אז כיצד לא שמנו לב למהפכה כה דרמטית? אכן הציבור הרחב, אבל גם כתבי בחירות ואסטרטגים פוליטיים, לא באמת נלהבים מהשאלה האם היועמ"שים של משרדי הממשלה נבחרים בועדת מכרזים או בועדת איתור, האם הם כפופים ליועמ"ש לממשלה או למנכ"ל שמינה השר, האם נאמנותם לציבור או לשר --- זה נשמע כשיח בירוקרטי משמים. כשהובא לבסוף לפני רוה"מ הדו"ח המלא לתיאום ואיחוד רגולציות, אחר מחקר מעמיק של סמנכ"ל החברה והממשל שלו, אמר נתניהו בממשלה שאינו רוצה כלל רגולציה. רגולציה מגבילה את השרים. מגבילה את הציבור. רעה למדינה. כמובן, הוראות בטיחות זה רגולציה, תקן בריאות זה רגולציה, אויר נקי או זיהום זה רגולציה. אבל רגולציה נשמע רע. והגבלת כוחם של שרים גם. אז לא צריך בכלל רגולציה. לציבור זה נשמע שחותכים ברד-טייפ. זה נשמע טוב. כמו קיצוץ במיסים. שמביא הגדלת פערים וחינוך פחות טוב לילדי הפריפריה. אבל מי לא רוצה שיורידו מיסים?

ודוק: ממשלה נבחרת בדיוק בשביל זה: להוביל דרך, מדיניות, השקפת עולם, לשנות חקיקה ולדאוג ליישום והטמעה. ממשלות נתניהו, בעיקר זו האחרונה, עשתה בדיוק את זה, וביעילות מרשימה. ועל זה בדיוק בחירות 2019: משפט הציבור על מדיניות הממשלה. אלא שאם בדרך כלל עסקינן במדיניות בטחון, או כלכלה, הרי שהאופן שבו שועבדה מערכת הבחירות – מרגע הקדמתה ועד להסלמה היומיומית בימים אלה ממש – למשפט על איש אחד, החשוד בשלוש פרשות שוחד, מרמה והפרת אמונים, הפך את מערכת הבחירות למאבק על כללי המשחק עצמם, על המוסדות, הפרקטיקות, המוסכמות והנורמות הציבוריות המשותפות לרוב הציבור בישראל.

באסופה נדון בשתי זירות דומיננטיות של קריאת התיגר על כללי המשחק של הדמוקרטיה בישראל: מדינת ישראל יהודית ו/או דמוקרטית, תחת חוק לאום כחוק יסוד המשווה במעמד החוקתי בין זכויות פרט לבין זכויות קולקטיביות, מה שעלול להעדיף את האחרונות על הראשונות ובכך לדחוק את ישראל מחוץ להגדרה הרחבה ביותר של דמוקרטיה. ומשילות ו/או דמוקרטיה, הבאה לייעל ולשפר, ונמצאת מקדשת את בחירת הרוב המקרי כרצון העם שכל מי שאינו שותף לו מוצג כפועל נגד רצון העם, ומוקע מייד כבוגד, כלא נאמן, כתומך באויבי המדינה. רצון העם זהה לרצון הממשלה. שרה שמפלגתה זכתה בשמונה מנדטים משנה את המבנה הקונסטיטוציוני בישראל. שרה אחרת מדירה כל מי שדעתו אינה כדעתה מתקציבי מדינה. כי מה שווה התאגיד אם השרים אינם שולטים בו?

ואולם מה הקשר בין תפיסת היהדות של המדינה, לתפיסת המשילות שלה? בעוד שרוב המאמרים דנים בקשר בין משילות ודמוקרטיה, במאמרי אבקש לקשור בין שתיהן לבין תפיסת היהדות – או הלאומיות, או העממיות – שהובילה הממשלה האחרונה. אני רוצה להציע מיפוי ראשוני של האידיאולוגיה – של מושגי הליבה והפריפריה – של התפיסה הניאושמרנית, ניאוליברלית של התפיסה המציגה עצמה כאלטרנטיבה – דמוקרטית – לדמוקרטיה הליברלית.

את הפתיחה אקדיש למיפוי האידיאולוגיה הזו בעולם הדמוקרטי – שכן ישראל אינה בשום פנים יוצאת דופן בקרבות האידיאולוגיים המתחוללים כאן. את ההמשך אייחד לדברים על הקשר בין שלושה מושגים, להדגמת תפיסת העולם: אין אזרחות בלי נאמנות, נאמנות בתרבות ומה שכונה נאמנות במשפט אבל למעשה הוא נאמנות בממשל – ומציע למעשה למחוק את המקצועיות השלטונית ולהפכה למינויים פוליטיים מהמסד עד הטפחות: בתקשורת, בשירות המדינה, במערכת המשפט – ובאקדמיה. אבל רגע לפני שנגיע לשילוש הבלתי קדוש של הנאמנות באזרחות, בתרבות ובממשל, ולפרשנותיה, מילה של קונטקסט תיאורטי והשוואתי.

קאס מודה, מגדולי חוקרי הפופוליזם באירופה, ותלמידו של המנטור שלי באוניברסיטת אוקספורד, פרופ' מייקל פרידן, מגדיר את הפופוליזם כאידיאולוגיה רזה שבבסיסה שלוש תפיסות יסוד: הנגדת העם – הטהור, לאליטה – המושחתת. האליטה, הפופוליזם טוען, משרתת אינטרס פרטי בעוד שפוליטיקה עממית מבטאת את הרצון הכללי, או רצון העם עצמו. ריבונות העם ושלטון הרוב הם מושגי היסוד של הפופוליזם, לעומת השמירה על זכויות המיעוטים, שלטון החוק והפרדת רשויות שהם מושגי היסוד של דמוקרטיה ליברלית. כלומר, תפיסת יסוד היא אנטגוניזם בין העם ובין האליטה השלטת. תפיסה שנייה היא אוטוריטריניזם, או מה שאכנה כאן דמוקרטיה רובנית – שלטון הרוב ללא חרדה מעריצות הרוב. ושלישית, מושג הנייטיביזם, הילידיות או העממיות – תפיסה של העם כיחידה הומוגנית, סגורה, שניתן רק להיוולד אליה וכמעט בלתי ניתן להצטרף אליה. הלאומיות האתנית אם תרצו.

בהקשר אירופאי מנתח מודה את עליית הדמוקרטיה האי-ליברלית כראקציה למה שהוא מכנה ליברליזם אי-דמוקרטי, כלומר צמיחת האיחוד האירופי מחד, וגלי ההגירה מאידך, כאיומים על הדמוקרטיות הריבוניות, הלאומיות של אירופה. ואולם כנגד מה צומח הפופוליזם בישראל? בישראל ובארה"ב, אני רוצה לטעון כאן, הדמוקרטיה האי-ליברלית צומחת כנגד מה שמכונה בארה"ב של טראמפ ה'דיפ סטייט' או בניסוח של מנהל הקמפיין של נתניהו, ארז תדמור "למה העם מצביע לימין ומקבל שלטון שמאל?"[[1]](#footnote-1) והתשובה של הפופוליסטים – כי המערכות עצמן – אנשי שירות המדינה, המכונים בלעג 'פקידים', האליטה התרבותית, המשפטית, האינטלקטואלית מחזיקה במנגנוני המדינה ומשמרת אותם כחלק ממה שהם מכנים אג'נדה, או שמאל. אם בנט ושקד רוצים לרסק את החמאס ולרסן את בג"צ, כמאמר לוגו הבחירות שלהם, הרי שאת ההקבלה עשה כבר קמפיין נתניהו ב-2015 כאשר הושיב במעגל AAA של 'רק-לא-ביבי' את עיתונאי רשות השידור, אנשי הועדים וגם --- מחבלי החמאס. ומה הטענה כנגד התקשורת, הפקידים, השופטים, האקדמאים? הטענה היא 'מי שמכם' כמאמר המשנה ליועמ"ש הפורש אבי ליכט. אתם לא נבחרתם ולכן אתם לא לגיטימיים ולא דמוקרטיים ופועלים לשמור הכוח שלכם ולכן יש לקעקע אתכם, לעלות עם די-ניין, לרסן, לרסק.

ובאשר להקשר התיאורטי: פופוליזם היא אידיאולוגיה רזה, כלומר אידיאולוגיה המחפשת תמידית אידיאולוגיה פונדקאית עליה היא מתיישבת. היא יכולה להתיישב על אידיאולוגיות שמאל, מרכז, אנטי-סיסטם וימין. הצימוד הישראלי – פופוליזם עם ניאו-שמרנות לאומית, הוא דרמטי במיוחד, שכן יש בכוחו להפוך את מפלגת השלטון – הלאומית וליברלית, למפלגה לאומנית, איליברלית פוליטית (אם כי ניאוליברלית כלכלית) וניאושמרנית. מושגי הנאמנות באזרחות, תרבות וממשל יצביעו בדיוק על מעבר אידיאולוגי זה.

כדי להציע ניתוח מושגי של האידיאולוגיה של ממשלת נתניהו, אתמקד, כמיקרוקוסמוס, בשלושה מושגים שהגיעו מהקשרים אחרים, בזמנים שונים, במשרדים שונים ועל ידי אישים שונים: נאמנות באזרחות, נאמנות בתרבות ומה שמכונה נאמנות במשפט שאני אקרא נאמנות בממשל. את הראשון הוליד הקמפיין של ליברמן בבחירות 2009 שהוביל לבסוף התאחדות עם הליכוד וממנו נבעו השינויים לחוק האזרחות (2010) וחוק יסוד חוק הלאום שהונח בכנסת ה-19 ועבר ב-2018; את השני אימצה שרת התרבות, בבקשה להיות הקובעת – היא ולא שר האוצר וועדות מקצועיות – מהי אמנות נאמנה או לא; והשלישית טבעה המשנה ליועמ"ש דינה זילבר סביב חוק היועמ"שים, ומעגנת תפיסת משילות של ממשלת נתניהו.

**אין אזרחות בלי נאמנות** לוקחת אותנו אחורה לבחירות 2009, אז הצהירה מפלגת ישראל ביתנו, כי תדרוש להביא לשינויים בחוק האזרחות, ללמד שתפיסת העולם התפתחה באופן הדרגתי ומרכיביה הבשילו לאורך השנים. השינויים בחוק האזרחות התקבלו, ב-2010, ובליבם הסעיף הקובע כי המבקש אזרחות – שלא על פי חוק השבות – יצהיר לא רק על נאמנות למדינת ישראל, אלא נאמנות למדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית. מי שלא יסכים להישבע אמונים, לא יקבל אזרחות אלא תושבות קבע. בישיבת הממשלה הסביר נתניהו: "אזרחי ישראל, מדינת ישראל היא מדינת הלאום של העם היהודי והיא דמוקרטית לכל אזרחיה. יש שוויון זכויות לכולם. יש כאלה בעולם שמנסים לטשטש את הקשר בין העם היהודי למדינתו - אך הקשר הוא נשמת אפנו ואין בלתו".[[2]](#footnote-2) בבחירות 2013 התאחדו ישראל ביתנו והליכוד, ואת רוח הנאמנות באזרחות ניתן למצוא שורה על חוק היסוד: ישראל מדינת הלאום של העם היהודי, שנולדה בכנסת ה-19 והועברה בכנסת ה-20 ואולם ממנה נשמטה הסיפא של דברי רוה"מ – ולא צויין כי ישראל היא דמוקרטית לכל אזרחיה. המגמה ההיסטורית של ההתמקדות בישראל כמדינה יהודית והשמטת ישראל כדמוקרטיה ליברלית אינה מקרית. סיסמת הבחירות של הליכוד וישראל ביתנו ב-2013 הייתה: "ישראל יהודית וחזקה" הדמוקרטיות של המדינה הושמטה והוחלפה. בחוק הלאום לא אוזכר אפילו השיוויון האזרחי. גם לא הכרזת העצמאות. ישראל היא מדינת הלאום של העם היהודי. ותו לא.

לנאמנות באזרחות יש שני מרכיבים דומיננטיים – תפיסת 'האזרחות' במובן של מי הוא אזרח – ומי אינו אזרח, ותפיסת הנאמנות – בין היתר ככלי הגדרה והדרה אפריורי הקובע מי חלק מהעם ומי חשוד תמידי באי-נאמנות.

חוק האזרחות, ועימו הצהרת הנאמנות למדינת ישראל, נבדל מחוק השבות, ובו המחוייבות לעם היהודי. האיזון בין שני חוקים אלה, היווה את שיווי המשקל של הכרזת העצמאות בין ההיסטוריה של העם היהודי ובין הקמת מדינת ישראל הדמוקרטית. ואולם דרישת הצהרת הנאמנות למדינת ישראל כמדינה יהודית, המוכנסת לתוך חוק האזרחות, טרפה את הקלפים וערבבה בין שני המרכיבים, תוך שהיא למעשה מכפיפה אותם למרכיב היהודי. הכיצד?

במצעה של ישראל ביתנו ב-2009 כתוב כי: "כדי להינות מזכויות של אזרח במדינת ישראל, צריך גם למלא את החובות. אנו נפעל להחלת חוק המחייב כל אזרח ישראלי להצהיר נאמנות למדינת ישראל ולשרת שירות צבאי או לאומי אלטרנטיבי."[[3]](#footnote-3) שאלת האזרחות הופכת למותנית, למעשה בשלושה דברים. ראשית, ישראל ביתנו מבקשת החלפת שטחים כך שהמשולש של אום אל-פאחם יועבר לשליטה פלסטינית וההתנחלויות ביהודה ושומרון יעברו לשליטת ישראל. נישול מאזרחות של מאות אלפי אזרחים ישראלים והעברת הגבול כך שיוצאו מתחומי המדינה. שנית, התניית אזרחות בהצהרת אמונים. ודוק: במצע 2009 הדרישה היא רק להצהרת אמונים למדינת ישראל. שינוי החקיקה שהתקבל ב-2010, מתייחס רק למקבלי אזרחות לא-יהודית, ודורש נאמנות למדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית. כלומר, אדם שאינו יהודי לא יקבל אזרחות בישראל בלי להישבע אמונים להיותה יהודית – ורק אחר כך יקבל זכות אזרח דמוקרטית. דבר זה אינו חל בחוק על מי שקיבל אזרחות לפי חוק השבות. ליברמן אומר על שינוי חוק האזרחות ב-2010: "ברור שבזה לא נגמר הנושא של נאמנות ואזרחות, אבל זה צעד חשוב. כמו שאנחנו יודעים, למילים יש משמעות. מה שחשוב זה שזה ממקד את הויכוח ברמה העתידית: האם נהיה מדינה יהודית ציונית או מדינת כל אזרחיה".[[4]](#footnote-4) כלומר, הצהרת הנאמנות היא לישראל כמדינה יהודית. וכאמור – שינוי החוק חל רק על אזרחים שלא עלו לישראל כחלק מחוק השבות, כלומר על לא-יהודים. הם הם שצריכים להישבע אמונים למדינת ישראל כמדינה יהודית. ואולם האזרחות מותנית לא רק בהצהרת האמונים אלא גם בשירות צבאי – או לאומי. כלומר, אזרח ערבי מחוייב לשרת שירות צבאי או לאומי ולהצהיר נאמנות למדינה היהודית או שאינו זכאי לאזרחות אלא לתושבות קבע בלבד. החוק עצמו מתייחס רק למי שעדיין אין לו אזרחות, ואולם הקמפיין של ישראל ביתנו מבוסס על דה-לגיטימציה כנגד הערבים אזרחי ישראל שכן שתי ההתניות שלובות זו בזו: נאמנות לישראל כמדינה יהודית ושירות צבאי או לאומי.

המימד השלישי של נאמנות באזרחות הוא תפיסת הנאמנות המוציאה את ישראל מהגדרתה כמדינה ליברלית דמוקרטית למדינה רפובליקנית. שכן היא מתנה את זכויות האזרח במילוי חובות: "כדי להינות מזכויות אזרח צריך גם למלא חובות". במקום שיח של זכויות, הגנה על הפרט ועל מיעוטים, שבו נקודת המוצא היא שכל אזרח שווה לכל אזרח ולכן גם זכויותיו שוות, בפני המדינה, ללא קשר לעמדותיו, מעשיו וכו', השיח הופך להיות שיח של זכויות וחובות, והתניית אזרחות בנאמנות ובשירות צבאי. הדיון בישראל ביתנו החל משיח רפובליקני שביקש סולם של חובות שכנגדן זכויות יתר (למשל, שירות צבאי, שירות צבאי קרבי, שירות בקבע וכו' – כל מעלה מזכה ביותר זכויות). אבל ההכרה התגבשה כי מי שלא ממלא חובות, יש לשקול מחדש את זכויותיו, ומשקל הכובד עבר משירות צבאי או לאומי, לעצם הצהרת נאמנות למדינת ישראל.[[5]](#footnote-5) הנאמנות מעבירה את תפיסת מדינת ישראל מתפיסה אזרחית לתפיסה לאומית, ומלאומיות אזרחית ללאומיות אתנית. היא מעמידה תנאים שהיכולת של אזרח ערבי לעמוד בהם היא כמעט אפסית, למעט הדרוזים אולי. שיח הנאמנות הרפובליקני, אם כן, מסנתז את חוקי האזרחות עם חוק הלאום האתני ומבטל את ההבחנה שבין ישראל כמדינת הלאום של העם היהודי שהיא גם מדינת כל אזרחיה: הבחירה היא או או, כמו שליברמן מצוטט לעיל. ישראל היא מדינת הלאום של העם היהודי. ודמוקרטית לאזרחיה – המוגדרים יותר ויותר על פי נאמנותם למדינה היהודית. תפיסה זו למעשה קובעה בחוק היסוד חוק הלאום, שהוסר ממנו הסעיף לגבי הדמוקרטיות של מדינת ישראל, ולא הוסף לו סעיף שיוויון אזרחי. מה שראה ליברמן ב-2013 כהתחלה, מתקדם צעד דרמטי ב-2018 עם חקיקת חוק הלאום. סוגיית הגבולות, הטרנספר מרצון – או שלא מרצון – נשארה עדיין פתוחה, אך עולה בדרישות המו"מ הקואליציוני של איחוד מפלגות הימין לקראת הקמת ממשלת נתניהו החמישית.

כך, מושג הנאמנות באזרחות יוביל את הדרך לבניית תפיסת עולם ימנית-שמרנית של מדינה יהודית המבוססת על נאמנות ללאום אתני בעל שורשים דתיים ויסמן את מתווה הדה-לגיטימציה לכל מי שאינו – יהודי, לאומי וימני.

**נאמנות כאנטי-תרבות?**

'אין אזרחות בלי נאמנות' התווה אם כך את הגבולות של שיח קהילת האזרחים וקיבע לא רק מי בפנים ומי בחוץ, אלא גם מי נורמטיבית חלק מה'אנחנו' (כל מי שיהודי או עלה עם חוק השבות) ומי נאמנותו מוטלת בספק ולכן, אימננטית, גם אזרחותו (ערבים, מסתננים וזרים אחרים). הדרישה להצהרת נאמנות למדינה ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית הופכת להיות גם הקריטריון המפריד בין אזרחי ישראל ובתוכם – הן בחוק פסילת מפלגות, והן בחוק הנכבה בגלגולו בחוק נאמנות בתרבות. ואולם אם תפיסת האזרחות התמקדה בקביעת הגבולות החיצוניים, נאמנות בתרבות מבקש לשרטט את הגבולות הפנימיים, ולזהות את ה'עם' שהוא גם מניה וביה 'נאמן' עם ההזדהות עם שלטון הרוב. היהודי. ההעברה לזירה התרבותית אינה טריוויאלית שכן היא יוצרת התנגשות חזיתית עם עקרון חופש הביטוי – העקרון האולטימטיבי של זכויות היסוד של אזרחים בדמוקרטיה. התפקיד הביקורתי של תרבות ואמנות – עוד זכות יסוד בסיסית וביקורת פנימית קריטית במשטר דמוקרטי – הופכת להיות מאויימת תמידית על ידי ביקורת תכנית, נורמטיבית, של השר הממונה המזדמן.

שלושה נושאי מפתח מעלה הדיון בנאמנות בתרבות: מהו אותו 'עם' שבשמו נעשית ההבחנה בין אליטה ובין ציבור, וכיצד הופכת ממשלת נתניהו ושרת התרבות שלה את ה'אליטה' התרבותית וקהליה לאויב העם, למי שבאופן אינהרנטי חשוד באי-נאמנות, ולמי שפועל כביכול נגד העם העממי. שנית, מהו הנרטיב הלאומי החדש המתרקם וכיצד הוא קורא אחרת את 'סיפורו של עם' – יהודי, ולא ישראלי, מזרחי ולא ישראלי. ושלישית, מה תפיסת המשילות הנגזרת מהצבת שרת התרבות כצנזור המימוני של תכני התרבות בישראל, וכיצד היא מעבה ומשנה את מושג הנאמנות.

ההנגדה בין האליטה לעם היא אבחנת היסוד של הפופוליזם. המנהיג הפופוליסט (בעצמו כמובן בעמדת הנהגה ושליטה, וחלק מאליטה) מתאר להמון את האליטה כמושחתת ומקורבת לשלטון ולמוקדי הכוח מעצם הווייתה, ולפיכך כמוקד להסתה של 'אנחנו' מול 'הם', כשלמול האליטה ניצב העם – הטהור, העממי, חסר הייצוג וההגנה.[[6]](#footnote-6) קבלת תפקיד שרת התרבות והספורט הותיר את המיועדת, מירי רגב, בהלם: "ידעתי למה אני לא רוצה לקחת את התפקיד הזה. ידעתי שאני הולכת לעבוד בשביל אנשים כפויי טובה... בעולם התרבות אנשים קפוצי תחת, חלקם צבועים, תככנים, כפויי טובה. לא היה בא לי לעבוד בשביל כפויי טובה, אבל זה כנראה מה שהקדוש ברוך הוא קבע שיהיה השיעור שלי".[[7]](#footnote-7)

רגב, השרה החברתית של מפלגת הליכוד, מצאה עצמה במשרד שנחשב בעיניה כמשרת את האליטות, ולפיכך רחוק מאוד מה'בייס' – בסיס בוחריה. את המיצוב הזה החליטה השרה לנצל, ולשנות, בשלוש רמות. ראשית, דה-לגיטימציה של האליטה התרבותית, המתחברת לבסיס בוחריה בימין בשני מימדים: הצגתה כאנטי-לאומית וכאנטי-מזרחית. שנית, יצירת אבחנה בין יוצרי התרבות וצרכני התרבות, ובכך שינוי הפריזמה של המשרד ממיקוד באליטה היוצרת למדיניות כלפי מקבלי התרבות. כדי שמפנה זה ידבר אל בוחריה שלה, נדרשה הגדרה מחדש של האבחנה בין תרבות 'גבוהה' מול 'נמוכה' אותה ביקשה השרה למעשה לבטל ולדאוג להזרמת תקציבים ושינוי מדיניות כך שיגיעו אל הצרכנים החדשים: הפריפריות, ההתנחלויות והמעמדות הנמוכים: "המאבק הראשון שלי יהיה על הגדלת תקציב התרבות, ואני אומרת, 'בשביל מי אני הולכת לעבוד?' אבל זה כנראה השיעור, לעבוד בשביל אנשים שלא אוהבים אותי. יש לי פה שליחות. אני אעשה חלוקת משאבים צודקת. החלוקה לא השתנתה במשך עשרות שנים ועכשיו היא תשתנה. יש מפת עדיפות לאומית שתומכת בפריפריות. למה שלא נחליט שנתמוך אך ורק בפריפריות?"[[8]](#footnote-8) כך, יצירת הדיכוטומיה בין אליטה ובין ציבור בוחריה, תאפשר לשרה לחולל מהפך ובכך לבנות מחדש את ההגדרות של מי שמקבל תקציבים, בדגש על פריפריות, כלומר למנוע תקציבים מהאליטות הקיימות ולהעבירן אל הפריפריה. ושלישית, בעזרת התרבות העממית, ליצור נרטיב לאומי אלטרנטיבי לישראליות, כזה הדוחק לשוליים את הסיפור ההגמוני לדעתה של התרבות העברית החילונית התל-אביבית השבעה ושם במרכז את התרבות המסורתית, המזרחית, הפריפריאלית, הימנית והלאומית.

ואולם מה הקשר בין חוק הנאמנות באזרחות לחוק נאמנות בתרבות? חוק נאמנות בתרבות עבר בכנסת ה-20 בקריאה ראשונה וקבע:

 הסדר ייחודי לעניין הפחתה או שלילה של תמיכה הניתנת מתקציב משרד התרבות והספורט, לגופי תרבות אשר ביצעו פעילות הנוגדת את העילות המנויות בהצעת החוק: שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית; הסתה לגזענות, לאלימות ולטרור; תמיכה במאבק מזוין או במעשה טרור, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל; ציון יום העצמאות או יום הקמת המדינה כיום אבל; מעשה של השחתה או ביזוי פיזי הפוגע בכבוד דגל המדינה או סמל המדינה (פעילות שאינה נתמכת).[[9]](#footnote-9)

כלומר, הצהרת הנאמנות לישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית, שכפי שראינו לא הייתה כלל הדרישה של ישראל ביתנו ב-2009, הקצינה והפכה לחוק האזרחות ב-2010 והנה היא מוצאת דרכה ב-2015 אל קדמת הבמה של תרבות בישראל. המעבר בין דרישת סף למי שמבקש אזרחות לדרישת סף ליוצר המבקש תקציב ציבורי לאמנותו היא דרמטית. חופש הביטוי והיצירה, זכות יסוד בדמוקרטיה, כמו גם התערבות הממשלה – ובפרט שרת התרבות – כצנזור על אמנות ישראלית (כדבריה: 'אם צריך לצנזר – אצנזר"[[10]](#footnote-10) ) קוראת תיגר על מהותה של אמנות חופשית במדינה דמוקרטית וכופה באופן מסוכן את רצון הרוב הרגעי, ביום הבחירות, על כלל האזרחים בצורה המסרסת אמנות חופשית וביקורתית. בדיון בחוק סיכמה את הקשיים המשפטיים שבו המשנה ליועמ"ש – דינה זילבר, בתארה את השם 'נאמנות בתרבות' כאוקסימורון: "הנאמנות היחידה שתרבות צריכה להתיישר לפיה היא נאמנות לעצמה, ליצירה ולאמת הפנימית הנובעת ממנה. מהחוק נובעים קשיים משפטיים של ממש. בתמצית, מדובר על חוק המקנה סמכויות גורפות עד כדי שלילת וסגירת מוסדות המאפשרות שיקול דעת נרחב מאוד שאינו מבטא משקל לערך האומנותי הפורה של היצירה תוך יצירת אפקט מצנן, צנזורה עצמית בתחום התרבות, תחום שעל היותו חלק מהליבה היסודית של חופש הביטוי למותר להרחיב את הדיבור".[[11]](#footnote-11) כיצד הצדיקה השרה פגיעה כה אנושה בחופש הביטוי? את הלגיטימציה למסע ההסתה כנגד אמני ישראל כאנטי-לאומיים שואבת רגב מראש הממשלה: "מדינת ישראל חווה ניסיונות להטיל חרם על המדינה, על ערכיה, על אזרחיה, על כלכלתה ועל תרבותה. אנחנו כמדינה עושים מאמץ בלימה ותקיפה בכל חזית שבה אנחנו נתקלים... ראש הממשלה הנחה את ממשלת ישראל לגלות אפס סובלנות כלפי ניסיונות החרם".[[12]](#footnote-12) כלומר, המסגור של רגב את כניסתה למשרד התרבות הוא בהקשר של התנגדות לאמנות ביקורתית המוציאה לדעתה דיבת ישראל רעה, וכחלק מפרוייקט של ממשלת נתניהו כנגד מבקרי מדיניות הממשלה מבית ובחוץ. זילבר, באותו דיון, תצא חוצץ כנגד שימוש ב'מד פטריוטיות מזוייף או מבחני התאמה שלטוניים' אך לאחר דיונים והתאמות החוק קיבל אישור מסוייג מהיועמ"ש, אף כי לא עבר בקריאה שנייה שלישית שכן הבחירות הוכרזו לפניכן. 'מד הפטריוטיות' היה בדיוק המדד שביקשה רגב לפתח.

כך, בהתייחסה לסרט 'פוקסטרוט' שהיה מועמד לאריה הזהב וייצג את ישראל בפסיטבלי הקולנוע הנחשבים בחו"ל, וזאת מבלי שראתה אותו כלל, אמרה רגב: "המדינה לא תממן סרטים שמוציאם את דיבתה של הארץ שלנו. ביקורתי הנוקבת כלפי הסרט נובעת מאקורד הסיום שלו, שזכה למימון מהמדינה והציג את חיילי צה"ל כהורגים ומטייחים".[[13]](#footnote-13) רגב ביססה הבחנה בין חופש הביטוי ובין חופש המימון. דרך חוק הנאמנות בתרבות ביקשה לשלוט במימון הציבורי של מוסדות תרבות. הצעת החוק הייתה קיימת בסמכות משרד האוצר, ואולם התיקון של רגב הפך אותה אישית, כשרת התרבות, למקור הסמכות בעניין הנאמנות לאפייה של המדינה ואי-ביזוי סמליה.[[14]](#footnote-14) היא מסבירה מדוע בכל זאת ביקשה את התיקון לחוק: "הכל למעשה קיים בחקיקה: חוק החרם, חוק נגד הסתה, חוק הנכבה, חוק נגד ביזוי הדגל וסמלי המדינה. למשל, אם שורפים את הדגל באמצע הצגה, זה עובר להליך פלילי. אבל אני לא רוצה לחכות שנתיים עד שיסתיים ההליך הפלילי, ובזמן הזה להמשיך לתמוך במוסד. נו וויי. אני רוצה לשלול או להפחית תמיכה מייד".[[15]](#footnote-15) כלומר, רגב בדיוק ביקשה להיות בקו האש בחזית, כדי לקבל לידיה סנקציה מיידית של שלילה או קיצוץ תקציבים ממוסדות תרבות, ובכך כלי הרתעה כנגד יצירה חופשית, כדי ליצור את הפרובוקציות וליצור איום תמידי מעל היוצרים ומוסדות התרבות בישראל. זאת ועוד – במשרד האוצר לא נרשם ולו מקרה אחד בו הופעלה הסנקציה. מתוך כ-90 תלונות ב-2018, כ-20 היו של השרה רגב עצמה. הועדה לא קיבלה אף אחת מהתלונות. כיצד המנגנון יעבוד אחרת אצל רגב, היא מדגימה: "זה שאני אומרת מראש את עמדתי זה טוב גם ליוצרים שעכשיו בדיוק כותבים תסריטים ומחזות, שיידעו מראש על מה הם יקבלו תמיכה ועל מה לא. איך אמר לי יו"ר איגוד השחקנים, אוהד קנולר, 'מירי, אני כותב תסריט כבר שנתיים ואני רוצה לדעת מה מותר ומה אסור'. אמרתי לו, 'תוך חודש אתה תדע בדיוק מה מותר ומה אסור'".[[16]](#footnote-16) ההשפעה היא ישירה על התכנים ועל האמנות. לא עוד אמנות חופשית, אלא אמנם מטעם, או למצער לפי טעם – טעמה של השרה המתקצבת.

שני נושאים עקרוניים ניצבים כאן – הממשק בין חופש הביטוי לחופש המימון, והממשק בין החלטה של ועדה מקצועית להחלטה פוליטית של השרה. עמדת רגב בסוגייה הראשונה הינה שעמדת הממשלה היא עמדת המדינה. כלומר, על אף שהשרה מגיעה ממפלגה שזכתה לרבע מהמנדטים של הכנסת, היא הפוסקת הבלעדית למה אומנים ומוסדות תרבות יכולים או לא יכולים לקבל מימון ולהציג. כידוע, הייתה זו השרה רגב עצמה שאמרה כי "לא יעזור לאף אחד. העם עם הליכוד. אנחנו קיבלנו 30 מנדטים"[[17]](#footnote-17): הבלבול בין ייצוג של בוחרי המפלגה לבין קביעת מדיניות לכלל האזרחים בישראל הינו דרמטי. לקבוע כי רק מי שתומך בפרשנות הממשלה לשאלה מהי 'מדינה יהודית' או מהי 'נאמנות למדינה' יוכל לקבל מימון ציבורי לאמנותו, פוגע באופן קשה בחופש הביטוי של מיעוטים – ולמעשה של חצי עם שלא הצביע לממשלה או שלושת רבעי העם שלא הצביעו לליכוד. שלטון הרוב הופך לעריצות הרוב במקום הרגיש ביותר – חופש היצירה והביקורת. יש כאן הכפפה של כלל הציבור לקואליציה של היום, ופגיעה משמעותית בחופש הביטוי בעצם הכריכה בין עמדות פוליטיות לבין קבלת מימון. כידוע הייתה זו רגב שלגבי תאגיד השידור הציבורי אמרה: "מה שווה התאגיד אם אנחנו לא שולטים בו?".[[18]](#footnote-18) כדי ליצור את השליטה הישירה של הפוליטיקאית בתקצוב ובהחלטות, היה צורך לפרק את הלגיטימציה של הגופים והוועדות המקצועיות, בטענה כי הן למעשה חלק מהאליטה המשמרת את כוחה ולא נשמעת למרות הדרג הנבחר: "אנחנו נבחרנו על ידי העם, אבל יש יועצים ופקידים שהם התרגלו להחליט מה נכון ומה לא נכון - קוראים להם היום 'שומרי הסף'".[[19]](#footnote-19) את המיצוב כנגד האליטות, היא ממשיגה דרך ביטויה 'צדק תרבותי': "לאורך שנים היה כאן קשר שתיקה, שנסוב על סוגיית ה'מועדון הסגור'. התקבלו אליו מי שהיו מקובלים על מנהלי הקרנות והשותפים, כך הודרו אוכלוסיות שלמות מעולם הקולנוע הישראלי. הגיע הזמן לשים לזה סוף. לכן, החלטתי לנקוט בשני אמצעים כדי לנסות להוביל לראשונה מאז חוק הקולנוע רפורמה מקיפה: האחד, הליך חקיקתי שכבר היום יאושר במליאת הכנסת, והשני תיקונם של מבחני התמיכה. מפת התרבות הישראלית תהיה מפה חדשה, צודקת, הוגנת, מגוונת ושוויונית יותר, מפת תרבות ישראל 2020."[[20]](#footnote-20) אל מול 'המועדון הסגור' ניצבת תרבות ישראל.

ההנגדה הברורה שעושה רגב, טקסט-בוק של פופוליזם, היא בין האליטה ובין העם: "כן, הם. השמאלנים, האליטה. הם הבינו שאני רצינית ולא נבהלת. שיש מאחוריי צבא גדול, שמבין עבור מה אני נלחמת. ממאבק הכוח נותרו פרפורי גסיסה אחרונים של האליטה כלפיי וכלפי מה שאני מייצגת. קיים עדיין בוז. הם פחות צעקניים, ועם זאת, עדיין רוצים להחזיר את השליטה לידיהם. להישאר האליטה. אבל אני מתעקשת להפוך אותם לעם. וזה קשה להם. אני מבינה אותם. הם התרגלו לשלוט, לקבוע, להיות לבד. קשה להם לקבל את המצב החדש".[[21]](#footnote-21) כך, את האליטה התרבותית היא מזהה עם השמאל, עם הקריאה להחרמת ישראל – כלומר עם אנטי-לאומיות, עם מדינת תל-אביב, עם תקצוב יתר של תרבות גבוהה וכנגדה היא מייצרת את מושג ה'עם': "כדי להמשיך את שליטת האליטה המערבית, כל מי שמדבר על רבגוניות נתפס כמדבר על מזרחיות, והנה שוב השד העדתי נשלף, וככה סותמים את הפה. מספיק מירי רגב, אל תהיי המזרחית התורנית שמתבכיינת. מה רע לך. תואר שני, תת־אלוף בצה"ל, שרה בממשלת ישראל. אבל אני לא מייצגת את עצמי. אני פה למאות אלפי אנשים שלא רואים אותם. לא סופרים אותם."[[22]](#footnote-22) ההמון המושתק, הבלתי-נראה, העממי, המזרחי נוצק כ'אנחנו' שהוא הוא העם.

כך, הזיהוי בין האליטה ובין דה-לגיטימציה של ישראל, המוגדר כתמיכה בחרם נגד ישראל כנגדו מנהלת הממשלה מלחמת חורמה – הופך למאבק כנגד אותה אליטה, הפעם בהיותה – בהיותה מה? אשכנזית או ישראלית? רגב תצא כנגד הזיהוי של האליטה התרבותית עם הישראליות, תטען כי זוהי למעשה ישראליות מדירה, ותתבע את עלבון המזרחיות המסורתית לא רק דרך תקצוב שונה לתרבות המזרחית, אלא דרך שינוי התפיסה של מהו העם, ומכאן של מה היא ישראליות. [[23]](#footnote-23)

את החיבור בין האליטה שמבחינתה היא שמאלנית ואנטי-לאומית, היא עושה דרך יצירת זיקה בין ההתנצחות שלה עם אמנים שהתנגדו לפגיעה בחופש הביטוי דרך צינזור (ממשלתי או עצמי) עם נרטיב של התנשאות אשכנזית כנגד מזרחים. בולט במיוחד היה העימות בינה ובין עודד קוטלר. הטיעון הענייני של קוטלר נגד חוק הנאמנות בתרבות היה כדלקמן: "חוק הנאמנות שייך למשפחה רחבה של חוקים גזעניים כמו החוקים האחרונים של שרת המשפטים. החרפה הזו תיזכר לעולמי עולמים. את הפה היא לא תסתום לאף אחד מאיתנו. היא מדברת על חופש המימון ונזכיר לה שהכסף לא שלה ולא של הסבתא שלה, הכסף הוא של כולנו והיא עושה בו מעשים מגונים. צריך לעשות מרי אזרחי עד שהחוק הארור הזה יבוטל. היא מחזירה אותנו לימי קדם, חוק אפל שהיה בימי הבריטים".[[24]](#footnote-24) אבל קצפה של השרה יצא כנגד הציטטה שלו מכנס חירום של האמנים ביפו: "תארי לך גברת רגב את עולמנו, עולמך, שוקט, ללא ספר, ללא מוזיקה וללא פואמה. עולם שאין מפריע בו, אין מפריע ללאום לחגוג 30 מנדטים שאחריהם צועדים עדר של בהמות מלחכות קש וגבב. 'נפלא בעיניך'?[[25]](#footnote-25) קוטלר ביקש להשתמש בדימוי העדר למי שאינו חשוף לאמנות, במקום בו הביקורת מושתקת, אבל רגב מיצבה זאת כאליטיזם כנגד ציבור המצביעים – המזרחי – של הליכוד בנאומה בכנסת, שכונה נאום הדגל: "אדון קוטלר, האם 61 חברי הכנסת היושבים כאן הם בהמות גסות או דקות בעיניך? האם עשרות האמנים שמחאו כף לך ולעולם הדימויים שלך סבורים כמוך כי מיליון איש הם לא יותר מאוכלי עשב וקש? האם מדובר באותו **קומץ** שעמד בכיכר רבין ומחא כפיים לגרבוז או שמא זה אותו **קומץ** ששמע את דודו טופז מכנה אותנו, אתכם, צ'חצ'חים? על מי בדיוק מדובר ובשם מי אתה מדבר? והאם השיח הזה הוא שיח תרבותי בעיניך? חבריי חברי הכנסת, אני גאה לעמוד כאן כשרת התרבות והספורט של מדינת ישראל, של כולם. גם של אלה שלא בחרו בי. אני אהיה שרה של כולם."[[26]](#footnote-26) בכך שחיברה קו ישר בין נאום הבהמות של קוטלר, לנאום מנשקי המזוזות של גרבוז, לנאום הצ'חצ'חים של טופז, ייצרה רגב נרטיב של קומץ – אליטה אשכנזית מתנשאת אל מול העם 'של כולם'. למותר לציין שמאז ימי בגין הימין בשלטון, ובקולות המזרחיים; מה שנותר לאליטה התרבותית, אם בכלל, זאת הביקורת האמנותית. כלומר, האליטה היא מזמן רגב וחבריה לשלטון. אבל המאבק הוא על השליטה בנרטיב, ולמעשה כתיבתו מחדש, לא כסיפור מאחד של גיוון וריבוי, אלא כנרטיב אחדותי של העם המזרחי האנטי-אשכנזי – כישראליות עממית.

 המדיניות של השרה רגב הייתה כפולה: הן בשינוי מדיניות כלפי 'העם' או הפריפריות, והן שינוי הנרטיב הלאומי הקולקטיבי. מבחינת מדיניות תקצוב ה'צדק התרבותי' מבית רגב נבנה על שני נדבכים. ראשית, טענתה הייתה כי: "רוב הגופים הנתמכים על ידי המשרד מקבלים מימון על פי גודל המוסד, ועוד פרמטרים, שמחזקים את החזקים. המדיניות הנהוגה בישראל קיבעה את התרבות המערבית כתרבות המובילה ותייגה את התרבות המזרחית, יוצריה וצרכניה כנחותים. זה לא יהיה אצלי. אני עכשיו מזיזה את הגבינה... ואם אצטרך להיכנס באליטה התרבותית, שלא רוצה לאבד את הכוח, הקשרים והשליטה שלה, אני אעשה את זה[[27]](#footnote-27)". השיח הוא לעומתי לאליטה התרבותית, והעקרון המארגן הוא שבירת הדיכוטומיה בין תרבות גבוהה ונמוכה. המבחן, בעיניה, אינו מבחן של הסוגה האמנותית או מבחן מקצועי אלא עניין של תיוג שעשו האליטות משום שיש להן כוח. הקריטריון החדש של תרבות הופך להיות: תקצוב. כלומר, מי שמקבל תקצוב מדינה – על פי החלטת השרה – עוסק מניה וביה בתרבות. כלומר, עצם ההסטה של תקציבים לתרבות המזרחית, יוצריה וצרכניה, מבטל את אבחונם כתרבות נחותה, נותן לגיטימציה ומתייגם מחדש כתרבות גבוהה; כלומר תרבות מתוקצבת היא תרבות גבוהה. בתוך זה מגולמת גם תמיכה באמנים מזרחיים, גם הסטת תקציבים לפריפריות וגם העברת השיווק של המהלכים לצרכני התרבות המזרחית, הלוא הוא ה'בייס' האלקטוראלי של רגב.

ביטוי עקרון זה הוא בשינוי מדיניות: שינוי סדר עדיפויות תקצובי, המומחש דרך שני מנגנונים – תקנות ינוקא ו'חכמת ההמונים'. תקנות ינוקא יוצאות כנגד המדיניות שבה מוסד צריך להראות על רציפות עבודה של שנתיים כדי לקבל תקצוב: "יקרה פה תהליך, שזכיתי להיות זו שתוביל אותו, לצמצום פערים, שינוי תקציבים וטיפול בעוול של שנים. אני אבוא למוסדות מסוימים וכאילו אומר להם, כמה פעמים בשבוע אכלתם סטייק? מעכשיו תאכלו חצי מזה, והיתר יעבור לעוד כמה מוסדות, שעד היום אכלו רק עוף, וגם הם רוצים ליהנות מסטייק."[[28]](#footnote-28) כלומר באופן מובהק המטרה לא רק להעביר אל האוכלוסיות החלשות, אלא לקצץ בתקציב – ובכוח – של מוסדות התרבות המבוססים. ודוק: השרה הגדילה את תקציב משרד התרבות, בגלל הקשר יוצא הדופן שלה עם ראש הממשלה ונאמנותה האישית לו, ב-40% (ולא ב-18% כרוב המשרדים). היה באפשרותה להשאיר את התקצוב כפי שהוא ולנתב את התקציב החדש לאפיקים המעניינים אותה. ואולם הפגיעה ב'אליטות' ובמוסדות התרבות המבוססים היו חלק דומיננטי באידיאולוגיה שלה כמו גם השיסוי נגדם כ'לא נאמנים'. לעומת המרכז השבע והאנטי-לאומי, עיירות הפיתוח – עצם היותם בפריפריה, תשמש עילה לתקצובם – לא קריטריון אמנותי או מקצועי. כלומר, א-פריורית תקצוב ממשרד התרבות הופך את מה שמתוקצב לתרבות שיש לתקצבה ציבורית. אם מדיניותה 'לקחת מהחזקים ולתת לחלשים' (שם) יכולה בהחלט להיחשב כשינוי סדר עדיפויות ראוי מבחינת מדיניות, את תקנות ינוקא השלימה השרה בתחום הקולנוע במנגנון שהיא כינתה 'חכמת ההמונים': "המלצה נוספת היא הסטת סכום של 15־20 מיליון שקלים למסלול 'חוכמת ההמונים' – כאשר סרט שיזכה להצלחה בקופות יקבל תוספת מימון רטרואקטיבית. מסלול כזה ייתן עדיפות לסרטים המשקפים את טעמו של הציבור, על חשבון סרטים פוליטיים המכוונים לטעם האמנותי של הלקטורים וגם לתעמולה אנטי־ישראלית בחו"ל."[[29]](#footnote-29)

כאן מתגלה ליבת העניין. בעוד שהרעיון המתכלל של תקצוב תרבות ציבורית בכל המדינות הדמוקרטיות הינו קריטריון של תמיכה ציבורית באמנות שאינה יכולה לכלכל את עצמה. כאן הופכת רגב את המדיניות על פיה ומתקצבת סרטים בעלי הצלחה קופתית! הנימוק שלה – הטעם של העם יקבע לאן ילכו המשאבים ולא הלקטורים או הועדות המתמחות בהערכת אמנות. כלומר, בדיוק הטעם העממי (והגופים המסחריים המוצלחים ממילא כלכלית שירוויחו מכך) הם במוקד המדיניות של השרה, בניגוד לכל תקצוב ציבורי דמוקרטי, לטעמה בשביל להימנע מ'תעמולה אנטי-ישראלית בחו"ל' כלומר חוק האי-נאמנות בתרבות ככתבו וכלשונו. צנזורה על אמנות ועל תכנים פרופר. כשהיא נשאלת האם זה לא אבסורד לתקצב את מה שגורף מיליונים בכל מקרה, למשל מוזיקה מזרחית, היא עונה: "נכון, המוסיקה המזרחית הביסה את כל סוגי המוסיקה. אבל זה קרה רק בשנים האחרונות, ולא בגלל שנתנו לה מקום, אלא בגלל שהציבור הצביע ברגליים." הטיעון: נעשה עוול לתרבות המזרחית שהפכו אותה לתרבות נמוכה,[[30]](#footnote-30) ולכן יש לתת לה תקצוב ממלכתי במיליונים על אף שהיא גורפת מיליונים גם בלי תמיכת המדינה. כלומר, אין כאן מדיניות של חלוקה מחדש לעניים אלא העשרת העשירים ממילא, חיזוק החזקים, מימון עודף של תרבות עממית כדי לפנות אל העם. ואל גיבורי התרבות של העם – הזמרים המזרחים הפופולריים כמשל. קריטריון חלוקת תקציב תרבות בדמוקרטיות "הוא הצורך ‏להבטיח ‏תנאים‏ כלכליים ‏ליישומו ‏של ‏חופש ‏ביטוי ‏תרבותי ‏ולקיומו ‏של המוצר ‏התרבותי‏ הציבורי, ‏בתחומים ‏שבהם ‏לא ‏יתקיימו ‏אם ‏לא ‏יוענק סיוע ‏ציבורי. בהתאם,‏ סיוע‏ ציבורי‏ לתחומי‏ התרבות‏ אינו‏ מוקצה‏ לפעילות‏ תרבותית מסחרית."[[31]](#footnote-31) ואולם מדיניותה החדשה של השרה הופכת את הקערה הציבורית על פיה: יש כאן תיעדוף ברור של ז'אנר קולנועי ומוזיקלי אחד – מזרחי או עממי – על פני סוגות תרבותיות אחרות כשהוא כבר מצליח מסחרית ולכן לא ראוי לתמיכה ציבורית. ה'צדק התרבותי' משפיל את האמנויות אשר אי תקצובן יעמיד את קיומן בסכנה לטובת האמנות העממית שחזקה מעצמה כלכלית ואיננה עומדת בקריטריונים מקצועיים של אנשי המקצוע. אבל היא משרתת את מקורביה של השרה, בונה את מעמדה דרך תקצוב חסר פרופורציה של זמרים עממיים המחוברים לבסיס התמיכה האלקטוראלי שלה וזאת בהתרסה והתגאות בשבירת האליטות דרך שינוי הקריטריונים של התקצוב הציבורי.

הויכוח על האתוס הלאומי, משתקף היטב בעימות בין רגב לסופר מאיר שלו. כשנשאל מדוע גיבוריו הם כולם אשכנזים, בעקבות הערת השרה, ענה: ""לא היה אף מזרחי בקרב מייסדי נהלל... אתה רוצה שאני אדחף לשם בכוח כמה מזרחים? לא היו, צר לי. בהתיישבות העובדת הוותיקה, בקיבוצים ובמושבים הראשונים, היה רוב אשכנזי מכריע. סופר כותב את תבנית נוף מולדתו. אני בן אדם חופשי. אני יוצר חופשי. אני לא אתן שירות ספרותי ולא אתן את העט לשום בן אדם... אי אפשר לנתב את הרוח של האדם היוצר: 'אתה עכשיו תכתוב לי סיפור שיש בו יותר ספרדים'[[32]](#footnote-32)".

תגובתה של מירי רגב הייתה: "מאיר שלו, החצוף הזה... המזרחים לא היו חלק מנוף ילדותו? על מה הוא מדבר? הוא חי בעמק יזרעאל. מה עם עפולה, מגדל העמק, בית שאן? עולי שנות החמישים לא היו חלק מההווי שהוא חי בו? באמת? הרי תושבי מגדל העמק שמרו לו על נהלל. הוא פשוט לא רצה לראות אותם. לכן הם לא היו חלק מהסיפור שלו" (שם). הסופר שלו, בראיון רדיו, אומר כי זאת 'טעות מעורבת בבורות' ומסביר כי הספר 'רומן רוסי' הוא על העלייה השנייה, תקופה בה אכן לא היו עיירות פיתוח (בתקופת ילדותו כבר היו ולכן יש לו דמות בשם מרדכי בוסקילה ממגדל העמק, הוא מציין).[[33]](#footnote-33)

ואולם הדיון, באופן קריטי, הוא על הנרטיב הלאומי; רגב ממשיכה: "הוא מזן הסופרים שקובעים את האתוס הציוני. מי קיים ומי נעדר מהסיפור של הארץ הזאת. הוא מדבר מהמקום האליטיסטי שלו. מתוך החונטה, שרואה רק את עצמה ולא את האחרים... האתוס הציוני מורכב רק מסיפורם של חלוצי העליות הראשונות, התנועה הקיבוצית והתנועה המושבית והמחתרות שהיו קיימות ערב קום המדינה. סליחה, איפה האחרים? איפה המעברות? איפה עיירות הפיתוח? הם לא חלק מהאתוס הציוני? לא, חס וחלילה. רק העולים מארצות המערב בנו את המדינה הזאת, מבית אלפא עד נהלל."[[34]](#footnote-34) היסטורית, אכן לא היו מזרחים בתקופת העלייה השנייה והשלישית (מלבד הרב התימני ב'רומן רוסי'). האם השרה מבקשת להכריח אמנים לכתוב על מה שבאג'נדה שלה? האם מקומה להוקיע סופר שבחר לכתוב על העליות האידיאולוגיות, הציוניות, שהקימו את המדינה שבדרך? ודאי שלא. ואולם הויכוח על האתוס הציוני, והרגשת האי-שייכות של העליות מארצות ערב לנרטיב של ההתיישבות העובדת, החקלאית, היא שאלה מעניינת בפני עצמה לגבי האתוס של ראשית המדינה, אם כי לא של תקופת היישוב.

את התשובה לגבי הנרטיב הלאומי, האתוס הציוני החדש, נתנה השרה בטקס עצמאות ה-70 לישראל שעוצב בהנחייתה הישירה. תחת הכותרת 'מורשת של חדשנות' – לוגו ששילב מאפיינים 'לאומיים' התואמים לטעמה של השרה – כתיב עם עיטורים מזרחיים, מגן דויד, דגש על מסורת עם קריצה לסטארט-אפ ניישן – הובא נרטיב מבית מדרשה.

סיפור 70 שנות בגירסת רגב ("אני זו שאחראית על הטקס והצלחתו או חלילה כישלונו. הכנסת לא שותפה"[[35]](#footnote-35)) מבקש לעלות ולספר את הסיפור "מגובה ההר. הכל מתחבר והופך לסיפור אחד שלם. סיפורו של עם. הסיפור שלנו"[[36]](#footnote-36) פותח יעקב כהן, שחקן ממגדל העמק עם כיפה שחורה גדולה על ראשו את סיפורה של המדינה. הסיפור מתחיל בקבלת לוחות הברית בהר סיני, ב-12 שבטי ישראל עבור הממלכה מאוחדת, דרך חורבן הבית והגלות. לדברי מקורב לשרה, לגבי השואה, "המסכת ההיסטורית שתומחז על הבמה כוללת "אירועים לא פחות כואבים" בדברי הימים של העם היהודי, דוגמת חורבן בית ראשון ושני."[[37]](#footnote-37) ואכן, פיוט הקינה על חורבן הבית אורך דקות ארוכות, והשואה – פחות משישים שניות, נדחקת להערת שוליים בנרטיב הלאומי של 70 שנות. הגלות ב'סיפור שלנו' מסתיימת אם כך בשואה מרומזת – פחות מדקה בה שלוש דמויות עוטות טלאי צהוב וברקע (לפי הודאת השרה רגב כי היא 'פצחה את השואה') נביחות כלב ושקשוק רכבות.[[38]](#footnote-38) דקה 33. ואחריה – ישובי חומה ומגדל עולים לקרקע לבניית המדינה. אלא שכמובן ישובי חומה ומגדל עלו לקרקע עם העלייה השנייה והשלישית, עשורים לפני התרחשות השואה. לא די שהעליות הציוניות ממוקמות בסיפור של רגב אחרי השואה, בתום הרמת ישובי חומה ומגדל מכריז יעקב כהן:

"חלוצים. חלוצים בירושלים ותל-אביב. חלוצים בדגניה ובדימונה. פתח תקווה, קריית שמונה, כנרת, ירוחם. חלוצים בראש פינה. חלוצים בחדרה, בגדרה, כפר סבא, חברון, תל-חי, מגדל העמק. חלוצים בנהלל. בערד, בית אל, ניצנה. חלוצים בראשון לציון. חלוצים בעמיחי. חלוצים"[[39]](#footnote-39)

אכן, תשובתה הניצחת של השרה למאיר שלו: חלוצים בנרטיב ההיסטורי שלה היו גם בירושלים וגם בדימונה ובירוחם וכמובן במגדל העמק המוזכרת, עיוות היסטורי בצד, לפני נהלל. דגניה ודימונה. אלא שדגניה הוקמה ב-1910 על ידי חלוצים כאם הקבוצות הראשונה, דגם עולמי ראשון של מודל שיתופי של חיים, ודימונה הוקמה על ידי מדינה ריבונית בשנת 1955. שלא לדבר על ה'חלוצים' בחברון, בית אל ועמיחי – סיפוח דה-פקטו של תיזת המתנחלים שההתיישבות הבלתי-חוקית בשטחים ממשיכה את המעשה הציוני החלוצי של שנות העשרים של המאה העשרים, וכוללת את מפוני עמונה בהתנחלות עמיחי.

רגב מסבירה: "כל רפת בארץ הפכה למוזיאון. כל מחרשה בקיבוץ היא מוצג מוזיאוני. תסתכלי על אתרי המורשת שהוקמו עד היום בתמיכת המועצה לשימור אתרים, שכפופה אלי, למשרד התרבות... זה לא ייאמן. אין בית כנסת אחד, אין עיירת פיתוח אחת. סיפורם של **החלוצים** שבנו את 21 עיירות הפיתוח לא קיים. הם שקופים בסיפור הציוני... לא יכול להיות שהנכד של משה מדימונה לא יהיה מלא גאווה בסבא שלו, שגם הוא היה מחלוצי הארץ הזאת... לא הושקע בזה תקציב מעולם, ולכן הם מוּדרים מספרי הלימוד, מהתרבות, מהכל. אני רוצה שהנכד של משה מדימונה יחוש גאווה, ולכן אני אדאג שהסיפור של משה יסופר..." כמובן שאין כל מניעה להכניס פרק של עיירות הפיתוח לסיפורה של המדינה. בשנות החמישים של המאה העשרים, ולא כאילו היו חלק מהעליות האידיאולוגיות של תחילת המאה. אבל רגב לא עוצרת שם: "לא רק סיפורם של העולים מצפון אפריקה לא סופר, אלא גם סיפורם של המתיישבים היהודים ביהודה ושומרון. של ההתנחלויות של שנות השבעים. אנשים שהתיישבו כדי לשמור על הבית שלי, והסיפור שלהם לא נחשב לחלק מהאתוס שלנו".

כך 'הושג' צדק חברתי, במחיר של שיבוש היסטורי. העליות הציוניות שעלו בהתארגנות וולנטרית, ובנו מודלים התיישבותיים חדשניים ברמה עולמית, 'הושוו' לעלייה שנוהלה, הופצה ומומנה במלואה על ידי מדינה ריבונית בשנות החמישים ול"מתיישבים" ביהודה ושומרון. כולם חלוצים. וכמובן, אף מילה, לאורך כל ה'סיפור שלנו' על הערבים ילידי ותושבי הארץ הזו שרגב, בפראפרזה על דבריה שלה, פשוט לא רצתה לראות אותם. לכן הם לא היו חלק מהסיפור שלה. כי עכשיו היא קובעת את האתוס הלאומי. מי קיים ומי נעדר מהסיפור של הארץ הזאת. האתיופים, מיעוט מבוטל, מקבלים במה משמעותית בטקס ה-70; ערביי ישראל, מעל 20%, אינם מוזכרים לכל אורכו.

טביעות אצבעותיה ותפיסת עולמה של השרה אינן אנקדוטאליות בעיצוב הנרטיב הלאומי והתרבות בישראל, אלא מגלמים בתוכם את תפיסת המשילות של השרה רגב, וממשלת נתניהו: "העובדות הן שמאז ומעולם טקס המשואות הוא של הממשלה ומעולם הוא לא היה של הכנסת. מי שמנהל אותו הוא ממשלת ישראל באמצעות מרכז ההסברה ויו"ר ועדת טקסים וסמלים, שזו אני. אני זו שאחראית על הטקס והצלחתו או חלילה כישלונו. הכנסת לא שותפה."[[40]](#footnote-40) אכן, עקרונות היסודות של המשילות: הממשלה במרכז, ולא הכנסת. למרות שהכנסת היא המייצגת את הריבון, היא מוזחת הצידה ובמרכז ניצבת הממשלה. קבלת ההחלטות הינה תוך התערבות בתכנים – ואינה של אנשי מקצוע אלא של השרה עצמה, ובאי כוחה. השינוי אינו רק בקביעות הסימבוליות – הויכוח המר שהתנהל בין רגב ליו"ר הכנסת על הופעת ראש הממשלה, אותה כפתה השרה על הטקס וכך קיבל ראש הממשלה נאום בחירות – ונאם פי שניים מהזמן שהוקצה לו – ימים ספורים לפני מערכת בחירות. השינוי כפי שכבר ראינו הוא בפיצוח ושינוי מבני של מנגנוני קביעת המדיניות והתקצוב.

כך, את חוק הקולנוע שינתה, לאור טענתה כי זוכים בתקציבים סרטים לפי טעם אומנותי של הלקטורים שהם חשודים מיידיים עבורה בהוצאת דיבת המדינה, בשני מובנים מהותיים: לאור תוצאות ועדת הבדיקה שמינתה – המורכבת מאנשי שלומה ונציגי פורום קוהלת – מירי רגב מחליטה לייצר מאגר לקטורים ש-70% ממנו נבחר על ידי משרד התרבות – אנשי השרה – ולנטרל לחלוטין את השפעתם של מנהלי הקרנות על הבחירות האומנותיות. זאת, בנוסף למנגנוני 'חכמת ההמונים' שכבר ניתחנו – המתקצבים סרטים מצליחים מסחרית בניגוד לכל קריטריון תקצוב ציבורי בעולם הדמוקרטי – מוביל את רגב לבניית תרבות עממית, מסחרית, לפי טעם 'העם' המדיר באופן מכוון את אנשי המקצוע מליבת קבלת ההחלטות והופך אותם קרובים לשולחנה של השרה. הנאמנות אל היד הממנה, ואל טעמה, מקבל ביטוי דרמטי בחוק הקולנוע המתוקן.

גם בדגש של רגב על הפריפריות ניכר שינוי מבני. תקנות סל"ע – סל תרבות עירוני – מאפשרות העברה של 50 מיליון ש"ח לרשויות המקומיות ליוזמות של תרבות מקומית, בלי שום הגדרה למהי תרבות ומי הגורם המקצועי שקובע זאת. הוצאת התקציב תלוייה באישור מנכ"ל הרשות – כלומר זהו למעשה כסף שעובר ישירות לראשי רשויות.[[41]](#footnote-41) כסף פוליטי.

היזמות התרבותית המקומית התבטאה בפסטיבלים מקומיים ויצרה שינוי במה מוגדר כ'תרבות'. למעשה, מחיקת הקו בין תרבות גבוהה לעממית הפכה להיות הדגל של רגב. התרבות המקומית שהיא העלתה בדעתה הייתה תרבות לא ביקורתית ולא פוליטית. כך, על יצירתו של מחמוד דרוויש אמרה: "ביטויים כאלה הם לא קול תרבותי שאני מעוניינת שיישמע במדינה. מנהגים, מאכלים, תפילות, שפה - אין בעיה, שיעשו כרצונם. אבל יש איזון בין זכויות. הערך של חיים במדינה יהודית דמוקרטית גובר על ערך אכילת הבשר של העם היהודי. ערך שמירת צביונה של מדינת ישראל גובר על ניסיונות חתירה תחתיה[[42]](#footnote-42)". כלומר, תרבות – מנהגים, מאכלים, תפילות, שפה – היא תרבות א-פוליטית, עממית, ולכן ברת-תקצוב. אמנות ביקורתית הקוראת תיגר על עמדות הממשלה או הקונצנזוס, נופלת תחת חופש ביטוי אבל – לדעת השרה ומדיניותה – לא תחת חופש התקצוב של הממשלה. והקובעת – והמצנזרת – היא שרת התרבות אישית, כמו שראינו בחוק נאמנות בתרבות שהעבירה רגב.

ניתן לסכם ולומר כי תפיסת המשילות שמובילה רגב היא תפיסה פרסונלית, השמה את השרה ותפיסת עולמה כקובעת הקריטריונים לתקצוב ציבורי. הבנייה של מנגנוני אמון אישיים, של מקורבים, של העברת תקציבי ענק לאלקטורט הישיר – ראשי רשויות, תרבות עממית, זמר מזרחי וקולנוע מסחרי – יוצר תפיסה של תרבות עממית המתוגמלת פוליטית וסתימת פיות לאמנות ביקורתית שאינה עולה בקנה אחד עם מדיניותה או טעמה של השרה. בעוד ששאלות של צדק תרבותי ותקצוב הפריפריה הן סוגיות מפתח במדיניות תקצוב תרבות, ראויות לדיון ולשינוי מדיניות, ההכרתה של מנגנונים מקצועיים, הזיהוי של הגופים המוסדיים עם חתירה נגד המדינה ועם 'אליטות ישנות' 'חונטה' ו'שמאל' המוגדר לפי רגב אפריורי כמוציא דיבת הארץ רעה ולכן על תקן בגידה – מוביל לשינוי מבני שתוצאתו הוא חשש כבד לפגיעה בחופש הביטוי ובאמנות ביקורתית שאינה אמנות מטעם, ולפי טעם, השרה, שאמרה בנאום הדגל למען חוק הנאמנות בתרבות: "אנחנו בעד התרבות הישראלית. מי שיצביע בעד הצעת האי-האמון הזו הוא אומר כן לנאום הבהמות, כן לנאום הצ'חצ'חים, לנאום הקמעות ומנשקי המזוזות וכן לחרמות מבית. מי שיצביע נגד הצעת האי-האמון הזו אומר כן לתרבות הישראלית, כן לחופש ביטוי ולא לחרם מבית. לא לחרם מבית."[[43]](#footnote-43) הקומץ המתנשא של האליטות הבוגדניות מול העם, הנאמן לדגל, המיוצג על ידי השרה אישית בחוק הנאמנות בתרבות. את הקדנציה שלה כשרת התרבות היא סיכמה: "אני חושבת שעשיתי מהפכות אדירות בתיק התרבות. עשיתי מהפכות שאני חושבת ששני שרים אחריי לא יצליחו לתקן. גם אם הם ירצו להחזיר את המצב לקדמותו, הם לא יצליחו. צריך להבין שתרבות זו זכות בסיסית לכל אזרח במדינת ישראל - אין תרבות גבוהה ותרבות נמוכה יש כאלה שאוהבים את הכינור ויש כאלה שאוהבים את העוד."[[44]](#footnote-44)

**נאמנות בממשל**

דינה זילבר, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, טענה בדיון בועדת חינוך על חוק הנאמנות בתרבות:

בשעה האחרונה נכחתי בחדר הסמוך בועדת חוקה בדיון המשך על חוק היועמ"שים, חוק הממיר מודל של ייעוץ משפטי ציבורי-ממלכתי, במודל של משרת אמון, ייעוץ משפטי מטעם, חוק שניתן להכתירו גם בשם נאמנות במשפט. כעת, בחדר הזה, נדון בחוק הנאמנות בתרבות. תרבות היא דמיון חופשי ויופי וגיוון וריבוי קולות ואומץ והתרסה וכנות וריגוש וביטוי שאינו מתחנף ואינו מתאים את עצמו למד פטריוטיות או למבחני התאמה שלטוניים. בין שני החדרים מפרידה קומה אחת אך כמאמר המשורר בין שתי נקודות עובר רק קו ישר אחד. כמו בפאזל תצרף את החלקים והתמונה הגדולה נפרשת לפנינו ומקבלת משמעות מובהקת. אנחנו משתנים. והארץ שינתה את פניה. הימים אינם פשוטים והם מביאים איתם לא רק זמנים חדשים אלא גם מילים חדשות. משילות, נאמנות, התגברות. שיח לעומתי, פוצע מצלק את הרקמה החברתית המשותפת, מסמן, מתייג, מי לנו מי לצרינו, ואם יש מי שנאמן – אז יש גם מי שבוגד? גיס חמישי? הבו לנו יועמ"שים צייתנים, אמנים מסורסים, תקשורת מרוסנת, עם ממושמע, מחונך שחשיבתו אחידה.[[45]](#footnote-45)

אלא שבעוד שחוק הנאמנות בתרבות נוגע לתחום אחד, חוק היועמ"שים – הניסיון להפוך את היועצים המשפטיים של משרדי הממשלה מיועצים מקצועיים הכפופים ליועץ המשפטי לממשלה, ליועצים הממונים על ידי השרים, שרים למרותם ומבוססים על נאמנות אישית לשר הממנה – יש השפעה רוחבית על המגזר הציבורי כולו. תפיסת המשילות, הכרוכה אינהרנטית בתפיסת נאמנות לשר – יש בה משום שינוי מבני רוחבי של כלל שירות המדינה. למעשה, תפיסת העולם העומדת בבסיסה הינה שאין דבר כזה מקצוענות משפטית. שכל יועמ"ש הוא בעל אידיאולוגיה מפלגתית שבשמה הוא פועל ולכן עליו להיבחר על ידי השר, להיות מאנשי אמונו --- אך אין תפיסה משלימה של התפטרות עם התחלפות השר, אלא קציבת קדנציות לשבע שנים. החוק הוצג כחקיקה פרטית עליה חתומים 24 ח"כים, בידי אמיר אוחנה, כיום שר המשפטים של נתניהו. בדברי ההסבר נכתב כך:

בשנים האחרונות חלו שינויים מרחיקי לכת בתפקידם ובמעמדם של היועצים המשפטיים במשרדי הממשלה. כיום, נתפס תפקידו של היועץ המשפטי לא רק כמייעץ, אלא גם כמי שיכול לפסול רעיונות ותהליכים אותם מקדם השר המופקד על המשרד במידה ולמיטב הבנתו יש בהם פסול חוקי או חוקתי... הצעת חוק זו נועדה להביא לשינוי בשיטת בחירתם של היועצים המשפטיים במשרדי הממשלה, כך שהיועץ המשפטי למשרד ייבחר על ידי השר המופקד על המשרד למשרת אמון, כפי שהדבר נעשה היום בנוגע לבחירת מנכ"ל המשרד. שינוי זה יביא להגברת המשילות ולחיזוק משרדי הממשלה, כך שיוכלו ליישם את מדיניות השר המופקד עליהם בצורה מיטבית והרמונית ולא לעומתית ומסכלת.

התפיסה העומדת בבסיס הצעת חוק זו היא שתפקידו של היועץ המשפטי הוא לסייע לשר להגשים את מדיניותו ולהעניק לו את הכלים המשפטיים המתאימים. למטרות פיקוח ובקרה קיימים גופים אחרים – מבקרי המשרדים, מבקר הממשלה, בתי המשפט ומערכות אכיפת החוק.

את חוק היועמ"שים הגדיר שופט העליון בדימוס, זמיר: "הצעת החוק הזו, יותר ממה שמדברים על פסקת ההתגברות וחוק הלאום, היא סכנה חמורה מאוד לשלטון החוק בישראל.[[46]](#footnote-46)" מדוע רואה בה השופט זמיר כסכנה חמורה לשלטון החוק? מה רבותא, אם ממנים יועצים משפטיים דרך מכרז של נציבות שירות המדינה או, לפי ההצעה החדשה, דרך ועדת איתור ברשות מנכ"ל? משיב שופט העליון והיועמ"ש לשעבר, אליקים רובינשטיין במכתבו לועדת החוקה: "התשובה היא שהמוצע הוא פוליטיזציה מובהקת של הייעוץ המשפטי הממשלתי. יועץ משפטי אינו משרת אמון. בשום פנים אינו כזה... משרתו אינו תלוייה ב"נאמנות" לשר פלוני, המוחלף לעיתים לא רחוקות בארצנו, אלא נאמנות לחוק... עצם המינוי על ידי השר, גם אם בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה כמוצע עתה, מטביע בו חותם פוליטי... היצור שיוולד יהיה בהכרח מזוהה כ"איש של השר", כ"חייב לשר" גם אם הוא אדם טוב כשלעצמו. ולא לכך נועד הייעוץ המשפטי."[[47]](#footnote-47)

הבעייה, אם כן, עם מינוי יועצים כמשרת אמון היא הפיכת השיטה עצמה – שינוי מבני ביחסי הרשות המבצעת ושירות המדינה – מתפיסה של שירות מדינה מקצועי, חסר פניות, בעל הכשרה מעולה, השומר על שלטון החוק – לתפיסה של נאמנות אישית לשר הממונה. אותו מהלך שראינו כבר במקרה של הנאמנות בתרבות אצל השרה רגב, אלא שכעת כשינוי רוחבי של כל מערך המינויים.

עדות לכך שחוק היועמ"שים לא היה דוגמא בודדת, אלא חלק מהובלת מהלך יזום לשינוי השיטה עצמה, מעיד סעיף 13 בהסכמים הקואליציוניים של ממשלת נתניהו ה-34 הקובע: "במסגרת הניסיון להגברת המשילות, תיבחן הצעה להגדלת משרות האמון במשרדי הממשלה לשם טיוב עבודתם של משרדי הממשלה. במסגרת הצעה זו יוגדרו כמשרות אמון, גם משרות כגון: משנים למנכ"לים ומקביליהם, סמנכ"לים ומקביליהם."[[48]](#footnote-48) שינוי הסמנכ"לים במשרדי הממשלה – הדרג המקצועי הבכיר שכן מנכ"ל הוא משרת אמון – והוספת משנים למנכ"לים כמשרות אמון – הוא מהפכה רבתי באופיו של שירות המדינה. כמו שמסביר את חוק היועמ"שים, כיום שר המשפטים בדיון ועדת חוקה: "הצעת החוק אינה מתיימרת להיות טכנית ומינורית. כשאתם מדברים על פגיעה בשלטון החוק אתם מדברים על פגיעה בשלטון המשפטנים. מתי מישהו קיבל החלטה בניגוד לעמדת היועמ"ש? מי שהיום מחליט הם היועמ"שים. כשמדברים על שלטון החוק אין פה תשובת נכון לא נכון או מדע מדויק אלא על פרשנות והשקפת עולם. הצעת החוק לא רק פוגעת בדמוקרטיה אלא מגשימה אותה. היא אומרת לא לעריצות המיעוט".

שלטון המשפטנים, שלטון החוק כפרשנות והשקפת עולם, עריצות המיעוט – אלו הן האשמות כבדות משקל המנתצות את הנחות היסוד של השיטה הדמוקרטיה הנהוגה בישראל. ומאשימה את המשפטנים למעשה בשלטון אנטי-דמוקרטי. את תפיסת העולם המונחת בבסיס תפיסת המשילות שמקדמת הממשלה, מסבירה שרת המשפטים דאז, איילת שקד במכתב תגובתה לועדה: "לגופם של דברים, מדינת ישראל עוברת בשנים האחרונות תהליך "משפטיזציה". האיזון ששרר במשך שנים במערכת היחסי הכוחות בין הדרג הנבחר לבין הדרג הפקידותי הופר, כוחו של הדרג הנבחר נחלש וכוחו של הדרג הפקידותי – בעיקר הייעוץ המשפטי, התחזק על חשבונו... לא מיותר לציין, **הדרג הפוליטי הוא שמייצג את אינטרס הציבור**."[[49]](#footnote-49)

כלומר, מבחינת השרה יש כאן מאבק על יחסי הכוחות בין הדרג הנבחר והפקידותי, מה שבמקום אחר תכנה 'שלטון היועצים' או שלטון הפקידים – מתבטא בראש וראשונה במינוי היועצים המשפטיים. ואולם המחלוקת עתה ברורה מתמיד: רובינשטיין טוען לעיל כי תפקיד היועצים המשפטיים הוא להיות 'נאמנים לשלטון החוק'. לדברי השרה שקד נאמנותם אמורה להיות לנבחרי הציבור בלבד, נאמנות לשר הממונה – ולשיטתה גם הממנה – אותם. הפוליטיקאים הם שמייצגים את 'האינטרס הציבורי'. מחדדה היועץ לענייני חקיקה של שקד, גיל ברינגר היוצא כנגד עמדתה של זילבר הטוענת כי היועצים המשפטיים הם משרתי ציבור ולא קונסיליירי של השלטון, המבצעים שליחות ציבורית ועשייה מתוך תפיסת נאמנות של הציבור בכללו ולא שיקוף אינטרס נקודתי של שר.[[50]](#footnote-50) לפרשנותו, התפיסה הרואה ביועץ מטעם כקונסיליירי – כעורך דין של משפחת פשע – מעמידה את הנבחרים כולם בחזקת מושחתים בפוטנציה ומנגידה אליהם את המשפטנים. הבעייה, לשיטתו, נעוצה בויכוח על האינטרס הציבורי. בעוד שלפי זילבר היועמ"ש הוא הקובע את האינטרס הציבורי, לפי ברינגר דווקא נבחר הציבור נבחר בדיוק בשביל זה – בשביל ייצוג האינטרס הציבורי. הוא מוסיף: "כנראה שבמשרד המשפטים ובמקומות אחרים, יודעים לאתר את האינטרס הציבורי, באופן כזה שנבחרי הציבור לא יודעים, לא מסוגלים. מכיוון שיש גם אינטרסים סותרים, אז כמובן מי יכול לאזן את זה? לא הממשלה, הפרקליט שיושב בחדר, הוא זה שיאזן, יתעדף אותם ויאתר את האינטרס הציבורי הכללי."[[51]](#footnote-51) המבע הציני, הארסי, הלעגני, בז לתרבות שירות המדינה הישראלי כשירות הנאמן לציבור ולחוק ורואה אותו כחלק מהאליטה השולטת במנגנונים ומסבירה, בביטויו של ראש 'אם תרצו' – מדוע מצביעים לימין ומקבלים שמאל: שירות המדינה, ובראשו המשפטנים בפרקליטות וביועמ"ש, נתפסים כבעלי תפיסה הפועלת במזיג לסכל את מדיניות השר.

כך, האתוס של שירות המדינה, והיועצים המשפטיים בפרט, הוא אתוס של נאמנות לשלטון החוק, וייצוג האינטרס הציבורי. הטענות של אוחנה וברינגר הן ששלטון החוק אינו עניין למקצוענות משפטית אלא לפרשנות הנובעת מאידיאולוגיה, וייצוג האינטרס הציבורי הוא תפקידם הבלעדי של נבחרי הציבור. לפיכך, לדברי ברינגר, היחסים בין הייעוץ המשפטי לממשלה והממשלה הם מקרה פרטי של יחסי עורך דין ולקוח.

הויכוח התלקח בכתיבת הקוד האתי של אנשי שירות המדינה. החזון, הפותח את הקוד האתי, שנוסח על ידי ועדה רחבה של אנשי שירות המדינה בראשות המשנה ליועמ"ש לשעבר מלכיאל בלס וכלל סבבי התייעצות נרחבים, קבע: "שירות המדינה פועל כנאמן הציבור, באמצעות עובדיו, ובאופן פעולתו תורם לעיצוב תרבות של חברת מופת משגשגת והוגנת בישראל, לטובת הכלל, וברוח העקרונות שבהכרזה על הקמת מדינת ישראל".[[52]](#footnote-52) שירות המדינה, לפיכך, הוא נאמן הציבור ופועל למען טובת הכלל. ואולם קצפה של השרה שקד יצא על הקוד האתי, משום שאינו כולל בחזון במשפט הראשון נאמנות לשרים ולממשלת ישראל. עד כדי כך שהשרה הגיבה:  "אנחנו רואים לא פעם כיצד פקידים מנהלים סדר יום פוליטי במסווה של ניטרליות ומקצועיות, ובשם ערכים אלה נאבקים לא פעם לסיכול יוזמות הממשלה, משל ישבו בספסלי האופוזיציה וביקשו לייצר אלטרנטיבה שלטונית".[[53]](#footnote-53) מחוייבות שירות המדינה לקדם את מדיניות הממשלה ללא משוא פנים דווקא מופיע במשפט השני של הקוד האתי, כייעוד עובדי המדינה. ואולם שקד פירשה זאת כאילו בקוד האתי כל השרים חשודים בשחיתות ותפקיד שירות המדינה למנוע מהם לעבור על שלטון החוק.

מהי נאמנות לשלטון החוק, וכיצד היא שונה מנאמנות לשר? וכיצד מבטא חוק היועמ"שים למעשה את תפיסת היסוד של המשילות בממשלות נתניהו – נאמנות לממשל? בקוד האתי, המבוסס על הגדרת תפקיד עובדי המדינה בכלל, ויועצים משפטיים בפרט, 'נאמן' הוא trustee מי שמונה כדי לשמור על אינטרס ציבורי או על שלטון החוק ועקרונותיו. לפי שקד, ליברמן ורגב לעומת זאת נאמן זה המושג loyal כלומר מי שצריך להיות נאמן – לשר. הנאמנות היא המושג המקשר, בתפיסת המשילות, בין השר, כנבחר ציבור, ובין עובדי משרדו. אלא שנאמנות יכולה להיות נאמנות לדרך ונאמנות אישית. תפיסת המשילות של ממשלת נתניהו – ובעיקר של נתניהו עצמו – מבוססת כל כולה על נאמנות אישית. כך מינוי נציב שירות המדינה, היועץ המשפטי לממשלה, המפכ"ל ועוד שורה ארוכה של מינויים – נתפסים על ידי נתניהו כמינויים על בסיס נאמנות אישית ולכן כשהם מבצעים את תפקידם בנאמנות לתפקיד ולחוק – ולא לאיש שמינה אותם – הם מוקעים כבוגדים. כך הוקיע ראש הממשלה את הנשיא ריבלין, את ציפי לבני, את גדעון סער, ולאחרונה את אביגדור ליברמן – כולם אנשי ימין, לאומיים-ליברלים – והגדירם כ'שמאל'. כלומר כבוגדים. הסיבה: הם גילו חוסר נאמנות אישית לו, לנתניהו האיש. לא לאידיאולוגיה של הליכוד או הימין. חוסר נאמנות לאדם הפרטי. זאת משמעותה של נאמנות במובן של loyalty. אלו הן הסכנות שהיא מגלמת בקרבה. כך, המחלוקת בין שקד לבין זמיר ורובינשטיין בשאלת חוק היועמ"שים היא מחלוקת לגבי מושג הנאמנות. לדידם של האחרונים היועמ"שים נאמנים לחוק, מלשון trustees ואילו דרישתם של שקד ואוחנה, שרי המשפטים ומקדמי חוק היועמ"שים, היא נאמנות לשר, לאדם, ולתפיסת עולמו. המעבר מנאמנות לציבור במובן של trustees לנאמנות לשר במובן של לויאליות ניצב בליבת תפיסת המשילות של ממשלת נתניהו. פרשת שקד-נווה מצביעה על הקלות בה נאמנות לדרך יכולה להתגלגל לנאמנות לאדם, ועל המחיר הקטסטרופלי שהמערכת משלמת על איבוד איזונים ובלמים ושינוי כללי המשחק.

כך, כמאמר זילבר, מושגי המשילות הנאמנות וההתגברות שזורים זה בזה ומצביעים על שינוי אידיאולוגי מהותי של ממשלות נתניהו – מתפיסה של לאומיות ליברלית של מפלגת הליכוד ההיסטורית, אל תפיסה ניאושמרנית, ניאוליברלית ופופוליסטית של ממשלות נתניהו. המרכיבים של עיצוב מחדש תפיסת העם, הנגדתו לאליטות של השמאל והצגתן כבוגדניות, ובניית אלטרנטיבה אידיאולוגית – העם כתרבות עממית מזרחית המדגישה את המסורת, הדת והלאום כיחידה דתית, ותפיסת המשילות המרכזת כוחות בידי הממשלה הניאו-שמרנית הרואה בהפרדה בין שמרנות וליברליות את ההפרדה המחודשת בין ימין ושמאל – מציגה תפיסת עולם שהתפתחה בהדרגה. ואולם תפיסת עולם זו אינה רק תפיסה אידיאולוגית: ממשלות נתניהו חוללו שינויים מבניים – בחוקי האזרחות, במבנה החוקתי דרך חוק הלאום, ובמבנה שירות המדינה והממשק בין שלוש הרשויות דרך חוק היועמ"שים ופסקת ההתגברות. המעבר בין נאמנות לציבור, מלשון trustee לנאמן לממשלה, לשר, ובעיקר לראש הממשלה, מלשון לויאליות, מאפשר לעקוב אחרי המעברים האידיאולוגיים ואחרי שינוי המבנה החוקתי והמוסדי הבאים לבטא אידיאולוגיה זו. מושגי הנאמנות באזרחות, בתרבות ובממשל מדגימים שינוי מבנה זה – בתיאוריה ובמעשה הפוליטי.

אני גאה, שחזוני להציב את התרבות הישראלית המזרחית בקדמת הבמה מחלחל בקרב מוסדות התרבות שלנו. העלאת 'זה אני' הוא צעד מבורך  לתאטרון 'הקאמרי', התאטרון העירוני  של ת"א וצעד ענק להגשמת חזון הצדק התרבותי. זה לא רק 'זה אני' אלא גם ובעיקר 'זה אנחנו'!".[[54]](#footnote-54)

1. ארז תדמור, 2017, למה אתה מצביע ימין ןומקבל שמאל? סלע מאיר. [↑](#footnote-ref-1)
2. [https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-3967134,00.html](https://www.ynet.co.il/articles/0%2C7340%2CL-3967134%2C00.html) [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://www.idi.org.il/media/6579/%D7%99%D7%A9%D7%A8%D7%90%D7%9C-%D7%91%D7%99%D7%AA%D7%A0%D7%95.pdf> [↑](#footnote-ref-3)
4. [https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-3967134,00.html](https://www.ynet.co.il/articles/0%2C7340%2CL-3967134%2C00.html) [↑](#footnote-ref-4)
5. ראיון עם האסטרטג הפוליטי של ליברמן 2009-2013, רפי ברזילי, 29.4.2019 [↑](#footnote-ref-5)
6. Cas Mudde 2007:23. . רצון העם, לפיכך, מהותי בפופוליזם הרבה יותר מזכויות אדם או הגנות חוקתיות [↑](#footnote-ref-6)
7. ##  תחייה ברק, מירי רגב: סיפור על אהבה וחושך תחיה ברק 30.6.2015

##  <https://www.atmag.co.il/%D7%A1%D7%99%D7%A4%D7%95%D7%A8-%D7%A2%D7%9C-%D7%90%D7%94%D7%91%D7%94-%D7%95%D7%97%D7%95%D7%A9%D7%9A/>

 [↑](#footnote-ref-7)
8. [↑](#footnote-ref-8)
9. <https://m.knesset.gov.il/news/pressreleases/pages/press05.11.18bv.aspx> [↑](#footnote-ref-9)
10. ##  <https://www.atmag.co.il/%D7%A1%D7%99%D7%A4%D7%95%D7%A8-%D7%A2%D7%9C-%D7%90%D7%94%D7%91%D7%94-%D7%95%D7%97%D7%95%D7%A9%D7%9A/>

 [↑](#footnote-ref-10)
11. <https://www.youtube.com/watch?v=dSHTFn89Iho> דינה זילבר בועדת החינוך על חוק הנאמנות בתרבות, 12.1.19 [↑](#footnote-ref-11)
12. [https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-4668785,00.html](https://www.ynet.co.il/articles/0%2C7340%2CL-4668785%2C00.html) [↑](#footnote-ref-12)
13. אינה טוקר, 4.9.17 [https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-5011883,00.html](https://www.ynet.co.il/articles/0%2C7340%2CL-5011883%2C00.html) [↑](#footnote-ref-13)
14. בהסבר לחוק נכתב: "סדר זה בא להחליף לעניין הגופים האמורים את ההסדר הכללי הקבוע בחוק יסודות התקציב ומוצע כי הסמכות הנתונה לשר האוצר לפי אותו חוק, תהיה נתונה לשר התרבות והספורט וכי הוא יוכל, בתנאים הקבועים בהצעת החוק, להפחית מסכומי התמיכה הניתנים לגוף בעד הפעילות שאינה נתמכת ואם ראה כי הפעילות שאינה נתמכת מהווה חלק משמעותי ומהותי מכלל פעילותו של הגוף באותה שנה, רשאי הוא להפחית מסכומי התמיכה שלהם הוא זכאי את סכום התמיכה בעד כלל פעילותו באותה שנה, כולו או חלקו". <https://m.knesset.gov.il/news/pressreleases/pages/press05.11.18bv.aspx> [↑](#footnote-ref-14)
15. נעמה לסקי 11.9.15 ישראל היום <https://www.israelhayom.co.il/article/313067%20/> [↑](#footnote-ref-15)
16. ##  מירי רגב סיפור על אהבה וחושך <https://www.atmag.co.il/%D7%A1%D7%99%D7%A4%D7%95%D7%A8-%D7%A2%D7%9C-%D7%90%D7%94%D7%91%D7%94-%D7%95%D7%97%D7%95%D7%A9%D7%9A/>

 [↑](#footnote-ref-16)
17. <https://www.israelhayom.co.il/article/466349> [↑](#footnote-ref-17)
18. <https://www.israelhayom.co.il/article/466349> [↑](#footnote-ref-18)
19. שלטון החוק הפך לא דמוקרטי 3.3.18 <https://www.inn.co.il/News/News.aspx/367614> [↑](#footnote-ref-19)
20. [↑](#footnote-ref-20)
21. נעמה לנסקי 7.4.17 <https://www.israelhayom.co.il/article/466349> [↑](#footnote-ref-21)
22. לנסקי, 7.4.17 שם. [↑](#footnote-ref-22)
23. [↑](#footnote-ref-23)
24. [https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-5376290,00.html](https://www.ynet.co.il/articles/0%2C7340%2CL-5376290%2C00.html) [↑](#footnote-ref-24)
25. [↑](#footnote-ref-25)
26. [https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-4668785,00.html](https://www.ynet.co.il/articles/0%2C7340%2CL-4668785%2C00.html) [↑](#footnote-ref-26)
27. [↑](#footnote-ref-27)
28. נעמה לנסקי 11.9.2015 <https://www.israelhayom.co.il/article/313067%20/> [↑](#footnote-ref-28)
29. רגב נגד קרנות הקולנוע 16.7.18

<https://www.makorrishon.co.il/opinion/62199/> [↑](#footnote-ref-29)
30. מירי רגב: סיפור על אהבה וחושך

מגזין את תחיה ברק 30.6.2015

<https://www.atmag.co.il/%D7%A1%D7%99%D7%A4%D7%95%D7%A8-%D7%A2%D7%9C-%D7%90%D7%94%D7%91%D7%94-%D7%95%D7%97%D7%95%D7%A9%D7%9A/> [↑](#footnote-ref-30)
31. <https://www.idi.org.il/media/10937/%D7%94%D7%A2%D7%A8%D7%95%D7%AA-%D7%9C%D7%AA%D7%96%D7%9B%D7%99%D7%A8-%D7%97%D7%95%D7%A7-%D7%94%D7%A7%D7%95%D7%9C%D7%A0%D7%95%D7%A2-%D7%94%D7%9E%D7%9B%D7%95%D7%9F-%D7%94%D7%99%D7%A9%D7%A8%D7%90%D7%9C%D7%99-%D7%9C%D7%93%D7%9E%D7%95%D7%A7%D7%A8%D7%98%D7%99%D7%94docx.pdf> [↑](#footnote-ref-31)
32. נעמה לנסקי, ישראל היום, 7.4.2017 <https://www.israelhayom.co.il/article/466349> [↑](#footnote-ref-32)
33. <https://www.maariv.co.il/culture/literature/Article-580589> ראיון לבן כספית ואריה אלדד, 103FM 06/04/2017  מתוך מעריב תרבות. [↑](#footnote-ref-33)
34. נעמה לנסקי, ישראל היום, 7.4.2017 <https://www.israelhayom.co.il/article/466349> [↑](#footnote-ref-34)
35. #  [https://www.calcalist.co.il/consumer/articles/0,7340,L-3735334,00.html](https://www.calcalist.co.il/consumer/articles/0%2C7340%2CL-3735334%2C00.html)

 [↑](#footnote-ref-35)
36. [↑](#footnote-ref-36)
37. שם. [↑](#footnote-ref-37)
38. <https://www.haaretz.co.il/news/politi/1.6009376>

איתי שטרן הארץ 4.12.18 [↑](#footnote-ref-38)
39. <https://www.youtube.com/watch?v=aHQLCV6xiOo> טקס עצמאות ה-70 אפריל 2018. [↑](#footnote-ref-39)
40. #  [https://www.calcalist.co.il/consumer/articles/0,7340,L-3735334,00.html](https://www.calcalist.co.il/consumer/articles/0%2C7340%2CL-3735334%2C00.html)

 [↑](#footnote-ref-40)
41. **סל"ע שלטון מקומי 5.5.16**

<https://www.gov.il/he/Departments/news/sela_regulation2> [↑](#footnote-ref-41)
42. **נעמה לנסקי** 07.04.2017

<https://www.israelhayom.co.il/article/466349> [↑](#footnote-ref-42)
43. **מורן אזולאי**פורסם:  15.06.15 , 17:01

[https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-4668785,00.html](https://www.ynet.co.il/articles/0%2C7340%2CL-4668785%2C00.html)

נאום הדגל [↑](#footnote-ref-43)
44. <https://www.msn.com/he-il/news/other/%D7%9E%D7%99%D7%A8%D7%99-%D7%A8%D7%92%D7%91-%D7%A9%D7%A0%D7%99-%D7%A9%D7%A8%D7%99%D7%9D-%D7%90%D7%97%D7%A8%D7%99%D7%99-%D7%9C%D7%90-%D7%99%D7%AA%D7%A7%D7%A0%D7%95-%D7%90%D7%AA-%D7%9E%D7%94-%D7%A9%D7%A2%D7%A9%D7%99%D7%AA%D7%99-%D7%91%D7%9E%D7%A9%D7%A8%D7%93-%D7%94%D7%AA%D7%A8%D7%91%D7%95%D7%AA/ar-BBS9Goh> [↑](#footnote-ref-44)
45. דינה זילבר, 12.1.19 דיון בועדת חינוך על חוק הנאמנות בתרבות <https://www.youtube.com/watch?v=dSHTFn89Iho> [↑](#footnote-ref-45)
46. <https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001259722> חן מענית גלובס 8.11.2018 [↑](#footnote-ref-46)
47. [https://fs.knesset.gov.il//20/Committees/20\_cs\_bg\_501024.pdf](https://fs.knesset.gov.il/20/Committees/20_cs_bg_501024.pdf) [↑](#footnote-ref-47)
48. <https://knesset.gov.il/docs/heb/coalition2015_1.pdf> הסכם קואליציוני בין הליכוד לכולנו 29 אפריל 2015. [↑](#footnote-ref-48)
49. [file:///C:/Users/owner/Documents/%D7%92%D7%99%D7%99%D7%9C%D7%96/%D7%A0%D7%90%D7%9E%D7%A0%D7%95%D7%AA%20%D7%91%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98/%D7%A9%D7%A7%D7%93%20%D7%A2%D7%9C%20%D7%99%D7%95%D7%A2%D7%9E%D7%A9%D7%99%D7%9D8.pdf](file:///C%3A%5CUsers%5Cowner%5CDocuments%5C%D7%92%D7%99%D7%99%D7%9C%D7%96%5C%D7%A0%D7%90%D7%9E%D7%A0%D7%95%D7%AA%20%D7%91%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98%5C%D7%A9%D7%A7%D7%93%20%D7%A2%D7%9C%20%D7%99%D7%95%D7%A2%D7%9E%D7%A9%D7%99%D7%9D8.pdf) הדגש במקור [↑](#footnote-ref-49)
50. רויטל חובל, הארץ <https://www.haaretz.co.il/news/law/1.6196139> [↑](#footnote-ref-50)
51. שם [↑](#footnote-ref-51)
52. <https://www.gov.il/BlobFolder/policy/tashaaz10/he/tashaaz10.pdf> [↑](#footnote-ref-52)
53. <https://www.haaretz.co.il/.premium-1.4124179> [↑](#footnote-ref-53)
54. <https://www.maariv.co.il/culture/theater-art/Article-640762> [↑](#footnote-ref-54)