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**מבוא**

מערך היחסים המורכב בין מדינת ישראל וקהילות יהדות העולם (שהגדולה בהן בארה"ב) מעלה זה זמן רב שאלות נוקבות בנוגע למגמותיו ולעתידו. עם זאת, עדיין לא גובשה אסטרטגיה מדינית-חברתית מקיפה, מעמיקה וארוכת-טווח בעניין מהותי זה, אשר אינו רק נדבך בסיסי בצביון המדינה ובהגדרתה, אלא מרכיב חסר תחליף לחוסנה המדיני, הלאומי והערכי. לאמיתו של דבר רבים הסבורים כי בכל עשור חולף גדל הפער בין הקהילות, וכי האופן בו מעצבת כל אחת מהן את שפתה האידאולוגית, הדתית, הערכית, הקהילתית והחברתית הולך ומתנתק מרעותה. יתרה מזו, השיח הישראלי בנושא זה נע בין חוסר עניין ובורות עמוקה בכל הנוגע ליהדות העולם, הלגיטימציה שלה כ"תפוצה" מלכתחילה, פסימיות לגבי המשך קיומה בעתיד, וכלה בתהייה רצינית באשר לצורך, כל שכן המחויבות, של מדינת ישראל לשימור הקשר עימה.

למרות שכל רצון לייצר מתווה אסטרטגי בר קיימא בנושא זה דורש במפגיע דיאלוג קשוב, מכיל וסובלני בין הקהילות, הרי שלצורך קיומו מחויבת כל קהילה בראש ובראשונה לבחון את עצמה בלא משוא פנים ומתוך יושרה פנימית נוקבת. מאחר וקוצר היריעה כופה התייחסות כללית לנושאים הדורשים ניתוח מעמיק ומורכב יותר, מתמקד מאמר זה במיפוי רעיוני של השיח הישראלי בנושא זה, ומבקש לקדם לאורו מצע אפקטיבי ליחסי ישראל עם יהדות העולם במאה ה 21. יש לציין כי בכוונת מכוון לא נכתב מאמר זה במתכונת אקדמית מחקרית, אלא לצורך עידוד שיח ציבורי משמעותי בנושא, כפי שאף נמנע מכל התייחסות למקום ולמשקל השיח הפוליטי בעבר או בהווה בנושאים אלה.

**הרעיון הציוני, מדינת ישראל ויהדות העולם: שתי נקודות מוצא לדיון**

כמדינה יהודית שנועדה להגשים את החזון הציוני בן שנות האלפיים, ניצבה ישראל מראשיתה בפני מציאות אשר כפתה עליה דילמה ואמביוולנטיות אינהרנטיים בכל הקשור ליחסה ליהדות העולם. מציאות זו, כמו גם האמביוולנטיות שבעטיה, מצאו מושב נצח בניסוח הכללי והזהיר המתייחס ליהדות העולם במגילת העצמאות עצמה, בה נכתב "אנו קוראים אל העם היהודי בכל התפוצות להתלכד סביב הישוב ב{**1**}עליה ובבניין ו {**2**}לעמוד לימינו במערכה הגדולה על הגשמת שאיפת הדורות לגאולת ישראל" (חלוקה של המחבר).

על שתי נקודות משמעותיות לעמוד לנגד עינינו עם קריאת פסקה קצרה זו, והראשונה נוגעת למעמדה ולמחויבותה של מדינת ישראל לעם היהודי **בכללו**. בקוראה ליהדות התפוצות לא רק לעלות ולהתיישב במדינה שנולדה, אלא אף "לעמוד לימינו במערכה הגדולה על הגשמת שאיפת הדורות לגאולת ישראל", עוטרת מגילת העצמאות את מדינת ישראל בצביון מהותי מבחינה הסטורית, רעיונית וערכית: מדינת ישראל הינה המפעל הלאומי **של העם היהודי כולו** --- לא רק של העם **היושב** בציון.

הנקודה השניה מתייחסת **לפרדוכס האינהרנטי** הטמון בין הרטוריקה המניעה את החזון הציוני והתלות בהיפוכו לצורך מימושו בפועל. מראשית ימי המדינה הבינו מנהיגיה כי החזון הציוני הרשמי, השואף לקיבוץ גלויות ישראל מכל קצוות תבל, לא רק שאינו עומד במבחן המציאות, אלא נדרש להבחנה בין קהילות שתתייחסנה לחלקה הראשון של ההצהרה ("עליה ובניין") ובין אלה שתתייחסנה לחלקה השני ("לעמוד לימינו במערכה הגדולה..."). מזווית זו ברור היה כי למרות שברמה **הרטורית-אידאולוגית** חתר החזון הציוני ל"מיגור גלות ישראל" באשר היא, הרי שברמה **הפרגמטית** הבין היטב את ההבדל התהומי בין קהילות אותן נכנה "מן הסדר הראשון" --- קרי קהילות יהודיות מבוססות פחות, נזקקות, נרדפות ו/או ניזונות מזיקה דתית-רומנטית לארץ-ישראל ולפיכך מתייחסות לחלק {**1**} בהצהרה --- שרובן אכן עלו לארץ, הן בעשורים הראשונים מארצות ערב, צפון אפריקה והבלקן, והן במפעלי העליה מאתיופיה וחבר העמים בשנות השמונים והתשעים של המאה העשרים --- ובין קהילות "מן הסדר השני", קרי קהילות יהודיות מבוססות, מוטמעות ונטועות היטב במקומן, הן כלכלית, הן חברתית והן פוליטית, ומתייחסות לחלק {**2**} בהצהרה. כך לדוגמא, בכתבה בעיתון "מעריב" (יום ג', י"ד אלול תשכ"ו, ה 30 באוגוסט 1966) ושכותרתה "אשכול קורא ליהודי המערב לעלות לישראל", מצוטטים דבריו של ראש ממשלתה השלישי של מדינת ישראל בנאום במושב הפתיחה של "כנס נציגי הקהילות היהודיות בתפוצות" שנערך בירושלים, ושבו נכחו כמאה נציגים מיהדות ארצות המערב. בפנייתו אמר אשכול כי לדאבונו "מאז קום המדינה עלו לישראל כמאה-אלף איש בלבד מארצות המערב", והמשיך להדגיש "כי יש לצפות שבשנים הקרובות יימשך זרם העולים מארצות אחרות (= סדר ראשון) ויגיע לסיומו, ועל כן יש לפעול להגברת העליה מארצות המערב" (= סדר שני). מן הסתם לא ניתן היה לצפות לרטוריקה רשמית אחרת מראש הממשלה, שהרי היתה זו המשנה הציונית המוצהרת, החותרת למיגור הגולה ועלייה לארץ. עם-זאת, באותה נשימה היתה גם הכרה ברורה, אם כי מובלעת, שיהדות המערב תיוותר בכללות על כנה כתפוצה --- הכרה שביטויה בהמשכו של אותו הנאום, בו הדגיש אשכול כי "גם יהודי המדינה חייבים להרחיב ולהעמיק את ידיעותיהם בכל הנוגע לקהילות היהודיות בגולה, כדי לחזק את קשרי הגומלין בין ישראל לתפוצות." לאמירה חשובה זו, המכירה לא רק בעובדת המשך קיומה של התפוצה המבוססת, אלא גם בנחיצות קיום הקשר עימה למיצוב חוסנם הלאומי של העם היהודי וישראל, נשוב בהמשך המאמר.

אולם לאמיתו של דבר לא היתה כאן רק הכרה, או השלמה, עם **עובדת** המשך קיומן של קהילות מן הסדר השני, אלא הכרה **בנחיצות** המשך קיומן, מאחר ותקומת המדינה היהודית תלויה היתה מניה וביה בהמשך שגשוגה של אותה תפוצה מבוססת, איתנה ונטועה במקומה. מראשית ימיו הבין היישוב העברי בארץ כי הקשר בינו לבין אותן קהילות חיוני לתקומתו ולקיומו, ונעזר בהן לגיוס המשאבים הנדרשים להגשמת החזון הציוני . כמו התנועה הציונית, גם בראשית ימי המדינה נסמכה הנהגתה על יהדות ארה"ב ומרכזי קהילה נוספים אשר סיפקו עבורה תמיכה פוליטית ומשענת כלכלית קריטית, שאפשרה הלכה למעשה קליטת קהילות יהודיות שלמות (מן הסדר הראשון) שעלו לארץ, כמו-גם תשתית לבניין הכוח של צה"ל, זרועות הביטחון ומוסדות המדינה.

שתי הנקודות לעיל, קרי צביון מדינת ישראל כמפעל הלאומי של העם היהודי כולו וההכרה בתפקידה המהותי של התפוצה בהגשמת החזון הציוני, הינן בעלות משקל מרכזי הן ברמת ניתוח מערכת היחסים ההיסטורית בין הקהילות, הן ברמת החשיבה האסטרטגית והן ברמת תרגום חשיבה זו לתשתית שיח ועשיה בין מדינת ישראל וקהילות יהדות העולם כיום.

**השלב הרומנטי-פרגמטי**

מערכת היחסים בין מדינת ישראל הצעירה ויהדות העולם התאפיינה מתחילתה בעיצוב נראטיב אשר תרם לכל אחת משתי הקהילות, הן בשימור חוסנה הפנימי והן בשימור יחסיה עם אחותה מעבר לים. כל קהילה שאבה כוח מן האחרת ושיתפה פעולה עם עיצוב הדמות **הרומנטית** שהעניק לה הצד השני, מאחר והשלכותיו היו **פרגמטיות** בבסיסן. מלכתחילה, עיצוב דמותן של מדינת ישראל והישראליות המתהווה כפסיפס מרתק בין מרכיבי זהות מעוררי גאווה (צבר, גאה, לוחם, ריבון) ומרכיבים מעוררי אמפתיה (יכולת כלכלית מוגבלת, מוקף אויבים, מקריב את חייו) עשה את עבודתו נאמנה משני עברי הים. מבחינת ישראל פעל נראטיב **רומנטי** זה לעיצוב חזון "מדינה ישנה-חדשה", תחיית העם היהודי בארצו, במדינה יהודית, דמוקרטית וריבונית החלה מתוקף שייכותו "הטבעית וההסטורית" לארץ-ישראל, כמו-גם ישראליות שהציגה אלטרנטיבה נועזת, לוחמת, זקופה וגאה לדמות ה"יהודי הגלותי", הנרדף כמיעוט בסביבתו זה שנות אלפיים, קל וחומר לאור טראומת השואה הנוראה שפקדה אותו טרם הקמת המדינה. עם-זאת, המדינה והישראלי החדש שבה, על גאוותם, ריבונותם וזקיפות קומתם, עדיין היו חסרי אמצעים להגשים את החלום הציוני בכוחות עצמם, ובמרחב פעולה זה הותנע הציר המרכזי ביחסי ישראל ומרכזי הכובד של קהילות התפוצות מן הסדר השני. השילוב בין נראטיב רומנטי עוצמתי ואמצעים פרגמטיים להגשמת יעדיו היה בעל אפקט בלתי מבוטל, מאחר והרכיבים המרכזיים שהיו חסרים לישראלי המתחדש, קרי האמצעים החומריים והגיבוי הקהילתי-פוליטי לפעול, היוו משאבים זמינים ליהדות התפוצה המבוססת, מבלי להוציאה מתחום הנוחות בכל הקשור להמשך מעמדה כקהילה מחוץ לישראל.

דמות הישראליות המתחדשת במדינה יהודית ריבונית פעלה את פעולתה גם בעיצוב תדמיתה של יהדות התפוצות, הן בעיני עצמה והן בעיני הציבור הישראלי, ואף כאן תרמה תרומה **פרגמטית** משמעותית. מבחינת הקהילה היהודית בתפוצות (ובאופן לא מבוטל בארה"ב) עורר התמהיל התדמיתי הזה את תחושת חשיבותה הקריטית להגשמת חזון הקמת, ביסוס ושימור המדינה, והיא אימצה בלב חם את דמות "הדוד העשיר מאמריקה" שהוצמדה לה בשיח הישראלי --- גם אם דוד זה היה מעט נאיבי, רומנטיקן ורגשן. פתיחת ה"לב היהודי החם והכיס היהודי העמוק" אכן מצאה את ביטויה בתשתית תמיכה פוליטית, אידאולוגית וכספית רבת-היקף לישראל, ואין ספק כי תרמה באופן מהותי לביסוסה ועוצמתה של מדינת ישראל למן ראשית ימיה ועד ימינו. אולם במקביל, סיפק נראטיב זה לקהילת התפוצה מענה פנימי עמוק ללכידות יהודית של מיעוט החי בסביבה לא יהודית ואשר צלקות השואה הותירו בו חותם עמוק מאד, ותרם תרומה מהותית למיצוב מוסדות הקהילה היהודית ולשימור חוסנם ועמידותם (גם) סביב התמיכה במדינת ישראל --- על הישגיה וצרכיה כאחד. תמיכה כספית ופוליטית "מרחוק" אכן היוותה כר נוח מאד, מאחר והייתה משאב זמין ושופע יחסית, אשר סיפק ליהדות התפוצות תחושת שותפות בהגשמת המפעל הציוני מבלי לקעקע את אושיות הקהילה ממקומה ומבלי להעמיד את המשך קיומה ושגשוגה כתפוצה במבחן ערכי ואידאולוגי מהותי.

עם זאת, ההכרה בהמשך קיומן של קהילות יהודיות בתפוצות לא שינתה את המומנטום הציוני הקלאסי בכל הנוגע למעמד מדינת ישראל כמרכז הכובד של **ההוויה והחוויה** היהודית על גווניהן השונים. נהפוך הוא: אליבא דיושבי ציון, עוצמתה של יהדות התפוצה המבוססת היתה ניכרת ואף חיונית במישורי התמיכה הכלכלית והלובי הפוליטי, אולם גבתה מחיר כבד בכל הנוגע לחוסן וחסינות נפשה היהודית. כוחה הכלכלי והפוליטי של יהדות המערב (ובעיקר ארה"ב) נבע מניה וביה מתוך התערותה ברוב הנוכרי סביבה, ולפיכך היה בחזקת חרב-פיפיות שמחירה התבוללות, נישואי תערובת, אובדן זהות, זיכרון לאומי, ידע וזיקה ליהדות. לאור זאת השתרשה האידאולוגיה לפיה אין ביכולתה של יהדות התפוצה לשמר באופן משמעותי את חיוניותה במישור חיי הרוח, המעשה, ההגות, הדת, החינוך והתרבות היהודית, ולפיכך היתה זו **חובתה המוסרית והערכית** של מדינת ישראל להוביל את המהלכים הנדרשים לשימור אותה "גחלת יהודית" בתפוצות. באותו הנאום לעיל של לוי אשכול, סיכם ראש הממשלה דאז גישה זו באומרו כי "יש מקום לחרדה מפני תהום הריקנות היהודית, הגדלה והולכת, ועלינו להתייצב בפרץ ולעורר ולטפח בנוער היהודי בתפוצות את ההזדהות השלמה והמלאה עם גורל עמו, ולהעמיק בקרבו את הסקרנות האינטלקטואלית ואת הכמיהה לרדת לעומקו של סוד נצח ישראל".

תפיסת עולם זו, הנשענת על נראטיב פאטליסטי בכל הקשור ליכולת התפוצה לשמר את אושיות יהדותה, הובילה למתווה פעולה אידאולוגי שמהותו היתה לבטח מוסרית וערכית, אולם ביטויו היה ריכוזי וחד-צדדי. לפי מודל זה תרמה אמנם יהדות התפוצות המבוססת לקיום "גופו ובשרו" של העם היהודי בציון, אולם נזקקה לישראל לצורך שימור, שלא לאמר הצלת "רוחה ונפשה היהודית". מנדט זה חיזק כמובן הן את הנראטיב הציוני הקלאסי והן את תחושת המרכזיות של ישראל ככוח מזין משמעותי, שלא לאמר בלעדי, לשימור חיים יהודיים באשר הם. גישה זו מצאה ביטוי הן ברמה הרטורית של ההנהגה הפוליטית, הרוחנית והחינוכית בישראל, והן באופן החשיבה לפיו נבנו לאורך השנים ועד ימינו תשתיות בישראל לצורך הצלת התפוצה מאותה "תהום הריקנות היהודית". להגשמת מנדט זה קמו פרויקטים ליהודים מן התפוצות הן **בארץ** (משלחות קהילתיות, תיירות-חינוכית לילדים ולצעירים, מחנות קיץ בישראל, השתלבות קצרת-מועד במערכות חינוך פורמליות ובלתי-פורמליות ועוד) והן מטעם ישראל בקהילות **התפוצה** עצמן, ובייחוד ע"י מוסד השליחות הקצרה והארוכה על ענפיהם השונים (שליחי עליה, חינוך וקהילה לסוגיהם, שליחי ארגונים יהודים מרכזיים, שליחי מחנות קיץ בחו"ל, הוראה, תנועות נוער וכד'). למרות שמנהיגי יהדות התפוצות לא בהכרח הסכימו לאידאולוגיה הפטליסטית בכל הקשור למצב קהילותיהם ועתידן, הרי שבמובנים רבים שיתפו פעולה לחלוטין עם המנגנונים שנוצרו מתפיסה זו, וזאת כמובן משיקולים פרגמטיים. במהלך השנים תרמו מנגנונים אלה משמעותית לקהילות התפוצות, הן ע"י מיצוב ישראל בעולם החוויות שלהן והן ע"י מעורבות מעמיקה במערכות הקהילה, החינוך והנוער שלהן.

**שלב ההתפכחות**

האתגרים הגדולים ביותר לכל חזון אורבים לפתחו לא עם כשלונו, אלא דווקא עם הצלחתו – וחזון תחיית הרעיון הציוני בדמות מדינה יהודית, דמוקרטית ומודרנית אינו יוצא דופן. מבלי להיכנס לעובי הקורה, ניתן לאמר כי החזון הציוני בהחלט קרם עור וגידים וכי מדינת ישראל אינה רק בחזקת מציאות מוכרת ומקובלת בעולם, אלא מציאות בעלת נכסים ותרומות רבות-ערך במישורים רבים וברמה הגלובלית. השגת היעד של קליטת הקהילות "מן הסדר הראשון", צמיחתה הכלכלית ההדרגתית, התייצבותה הבטחונית (קל וחומר בכל הקשור לאיומים קיומיים) והפיכתה למעצמה אזורית ואף עולמית בתחומים לא מעטים מציבות ללא ספק את חזון המדינה בראי חיובי לא מבוטל. עם-זאת, בעקבות התבססותה והתעצמותה של ישראל החל אף להשתנות אופי הנראטיב הרומנטי שהוצמד לה בעשורים הראשונים לקיומה, ושינוי זה השפיע על מנעד היחסים בין ישראל וקהילות העולם היהודי ב**שלשה** מישורים עיקריים: המישור הפוליטי-גיאופוליטי, המישור הכלכלי-כספי והמישור הדתי-זהותי. לצורך דיון זה, נזהה את תחילת שלב ההתפכחות באמצע שנות השמונים של המאה הקודמת, קרי לאור מלחמת לבנון הראשונה.

במישור הפוליטי-גיאופוליטי, התעצמותה הצבאית של ישראל ויכולתה הכללית מול אויביה גם בזירה המדינית הסבו מחד-גיסא קורת-רוח רבה ליהודים רבים בעולם. מאידך גיסא, אותה המציאות הובילה אף לאתגר הזדהות פוליטי וערכי לא פשוט ליהודים רבים אחרים. ישראל, שבשנותיה הראשונות היתה בחזקת "דוד הנער אל מול גוליית", הפכה עם הזמן ובהשאלה ל"דוד המלך", ובעיני חלק אף ל"גוליית" האזורי. כך אף ברמה הכספית-כלכלית: התבססותה הכלכלית של ישראל היוותה מחד-גיסא מקור גדול לגאווה ולהגשמת חזון החיים הריבוניים העצמאים במדינה, אולם גרמה מאידך-גיסא לדיסוננס שדרש בחינה מחודשת של נראטיב "המדינה הנזקקת" ביובל הראשון לקיומה. גם הדיון הדתי הפך עם הזמן לאחת מזירות השיח הלוהטות ביותר, בעיקר בין הקהילה היהודית בארה"ב וישראל, כאשר הראשונה דורשת במפגיע מהשנייה התייחסות רשמית ומכבדת יותר לאופנים השונים בהם בחרה לגבש את זהויותיה היהודיות. עם הזמן התעצב נושא זה לכדי מוקד מחלוקת המשפיע מאד על אפיון היחסים עד ימינו.

התרופפותו הנמשכת של הנראטיב הרומנטי-פרגמטי, בשילוב אתגרים מבית, הובילה את יהדות העולם לבחון מחדש את צרכיה ויעדיה. בעוד שתמיכה בישראל נותרה עדיין גבוהה יחסית ברשימה, הרי שאופי התמיכה החל להשתנות מתמיכה "עיוורת" לתמיכה "מובחנת", קרי ייעודית וביקורתית. מעורבות הקהילה התגברה, הן בבחירת מטרות התמיכה בישראל והן באופן הגשמתן בפועל, וכחלק ממגמה זו הפנתה הקהילה היהודית משאבים גדלים והולכים הן לצרכיה הקהילתיים-פנימיים והן להעצמת השיח, המעורבות והתרומה לחברה הלא יהודית בה חיה --- לעיתים "על חשבון" כספים שבעבר היו מתועלים לתמיכה בישראל.

גם מבחינת יחסה של ישראל לקהילות העולם אנו נוכחים בשינוי ובהתרופפות הנראטיב הרומנטי-פרגמטי. התבססותה, התעצמותה והתבגרותה של ישראל הובילו לתחושה ציבורית שחדלה באופן הדרגתי לראות את עצמה כנזקקת בהקשר שאפיין את העשורים הראשונים, למרות שעניין זה לא השפיע באופן פרקטי על עצם ההישענות על נדבנות יהודית במישורים רבים ושונים. במהלך שנות התשעים נכתבו בארץ שני ספרים פופולריים הקשורים לענייננו כאן, ומבטאים את הלכי הרוח בשיח הישראלי בכל הקשור ליחסי ישראל ויהדות העולם: הראשון הינו ספרו של מתי גולן "כסף תמורת דם --- יהדות אמריקה נגד מדינת ישראל" (1992), ובו מהדורה מורחבת של שיחות המחבר עם ניצול השואה וחתן פרס נובל לשלום אלי ויזל. בספר זה מתח המחבר ביקורת ישראלית נוקבת מטעמו בכל הקשור למעמדה של יהדות התפוצות, אופי זהויותיה הדתיות הרעועות, יכולת שימורה העצמי והלגיטימציה שלה להתערב כתפוצה במדיניותה של מדינת ישראל. גישה זו --- על כל פשטנותה, נחרצותה והנצחת הקוטביות הבין-קהילתית שבה --- נתנה ביטוי שאין להקל בו ראש לרחשי הלב של הרחוב הישראלי, שהחל להתמקד יותר ויותר בענייניו ובאתגריו הפנימיים, ונותר דל מאד בהבנותיו את רבדיה השונים, נכסיה ואתגריה של יהדות ארה"ב. בשנת 1999 נתן השר דאז יוסי ביילין ביטוי לתחושות מסוג שונה בספרו "מותו של הדוד מאמריקה --- יהודים במאה ה 21", בו קרא לשינוי פרדיגמה באופי היחסים בין יהדות התפוצות וישראל ולבחינה מחודשת של צירי הממשק בין הקהילות. ביילין קרא להסיט את מוקד השיח מתמיכה כלכלית לאחווה אישית והכרות מעמיקה בין הקהילות (מה שלימים ישמש אבן-דרך למונח "עמיות יהודית") ---- רעיונות שהובילו בין השאר להקמת פרויקט "תגלית", שלמן ייסודו ב 1999 ועד לכתיבת שורות אלה הביא למעלה מ 650,000 צעירים יהודים מן התפוצות לסיור חינוכי בישראל.

עם זאת, נסיונות ההתחבטות האינטלקטואלית בנוגע למסלול העתידי ביחסי ישראל ויהדות העולם לא חוללו שינוי משמעותי בשיח הציבורי בישראל. יתרה מכך, גם ניצני הרעיונות שקראו לשינוי תפיסה כזה או אחר עדיין נבטו מן הקרקע הרעיונית השלטת, לפיה ישראל הינה מרכז הכובד הבלעדי של החוויה היהודית, בעוד מעמד יהדות התפוצות בנושא זה הינו בחזקת הנזקקת והנתרמת. רבדיה השונים של יהדות התפוצות, קל וחומר נכסיה ויכולת תרומתה הפעילה לשינוי פרדיגמת יחסים זו, לא עלו כלל על הפרק. למרות שקיימים כיום בציבוריות הישראלית ניצני פתיחות למשקלה של יהדות התפוצות, הרי שהגישה הרווחת בימינו עדיין מתבססת בעיקרה על מודל השיח הציוני-קלאסי, לפיו יהדות התפוצות עוזרת בכספה ובתמיכתה הפוליטית, אולם חזקה עליה שתיכחד אם לא תעלה ארצה או לא תישען על ישראל לשימור רוחה וצביונה היהודים. מסתבר שהודאתו של לוי אשכול לפני למעלה מיובל שנים כי "גם יהודי המדינה חייבים להרחיב ולהעמיק את ידיעותיהם בכל הנוגע לקהילות היהודיות בגולה, כדי לחזק את קשרי הגומלין בין ישראל לתפוצות" נותרה איתנה כשהייתה ודורשת התייחסות אמיצה ונוקבת בימינו.

אין חולק על כך שישראל אכן תרמה באופן משמעותי מאד להנחלת מורשת העם היהודי ומולדתו בתפוצות, כפי שאין חולק על כך שיהדות התפוצות מתמודדת עם אתגרים קשים הקשורים לשימור והמשכיות קיומה. עם זאת, המשוואה הפשטנית והחד-צדדית לפיה ישראל הינה הפתרון לעיצוב זהות יהודית בתפוצה --- ומבלי מודעות לנכסיה היהודיים וליכולת תרומתה התרבותית של יהדות העולם לישראל --- נדרשת לבחינה מקיפה. בנושא זה חייב מישור השיח הישראלי להתמודד ביושרה גם עם **שתי נקודות** הנוגעות בראש ובראשונה לנו כישראלים:

ראשית עלינו להכיר בכך שחלקים נרחבים בציבור היהודי בישראל הינם עצמם בעלי ידע וזיקה יהודים רעועים מאד, בלשון המעטה. עצם החיים בישראל אינם בחזקת ערובה להכרת ארון הספרים היהודי על גווניו, התערות בנכסי ההגות והרוח היהודים, זיקה להיסטוריה של עם ישראל ומדינת ישראל, חיי קהילה או עניין בדת היהודית. בהקשר זה ראוי לציון דו"ח ועדת שנהר, "עם ועולם – תרבות יהודית בעולם משתנה", שהוגש בשנת 1994 לשר החינוך דאז, פרופ' אמנון רובינשטיין, ובחן את הסיבות לירידת מעמדם של לימודי היהדות בחינוך הממלכתי בשלשת שלבי החינוך (יסודי, חטיבת-ביניים וחטיבה עליונה). יושבת-ראש הועדה, פרופסור עליזה שנהר, כתבה מאוחר יותר מאמר שהתמקד גם בהשלכות של ירידת מעמד לימודי היהדות במוסדות להשכלה גבוהה. במאמר זה, שכותרתו "משבר בלימודי היהדות – והעולם האקדמי שותק", טענה שנהר כי המשבר בלימודי היהדות עלול להוות סכנה ממשית וליצור משבר זהות במרחב היהודי החילוני עד כדי "ספקות בצדקת דרכה של הציונות [ושל] מדינת ישראל", ולפיכך לגרום "לפגיעה קשה בלכידות הקולקטיב הישראלי-יהודי" (כיוונים חדשים 16, תמוז תשס"ז, ע' 77). למרות שלמעלה משני עשורים חלפו מאז פרסום דו"ח זה, הרי שהצורך להטמיע בשיח ובמוסדות החינוך הממלכתי בישראל את אושיות החוויה היהודית הדינאמית על גווניה, ערכיה, אמונותיה ונכסיה הרוחניים והטקסיים עדיין נדרש למענה ראוי (ולמען הסר כל ספק, איני מדבר על החוויה היהודית מן העדשה הדתית גרידא). כך לדוגמא, במאמר דעה עכשווי שכותרתו "תנו לילדים החילונים שלי חינוך יהודי" דורשת דנה סנדלר-מולה (חילונית בהגדרתה העצמית) ממערכת החינוך הממלכתית להקנות כלים שיעודדו את התלמידים לבחון עצמם "לא רק כישראלים, [אלא] גם כיהודים" ומבקשת להציב רף משמעותי יותר ברכישת "השכלה [ו]הקניית ידע לתלמיד היהודי-ישראלי בהסטוריה ובמורשת של העם שלו, העם היהודי".

למרות שחסכים אלה שונים מאד במבניהם, סיבותיהם והקשריהם מן החסכים עימם מתמודדת התפוצה היהודית, הרי שבשלותנו כחברה דורשת שנהיה צנועים מעט יותר ונכיר בחובתנו לחשוב מחדש ולבנות תשתיות להעצמת החוויה היהודית על סוגיה בקרב העם היושב בציון, תחת הצגת עצם הישיבה בארץ כפתרון לסוגיית הידע והחוויה היהודית לסוגיה. הגשמת הרעיון הציוני במדינת ישראל הייתה ועודנה צעד הכרחי בתולדות ישראל ותחיית העם היהודי, אולם אינה צעד משמר זהות מכוח האינרציה גרידא. לשון אחר, אזהרתו של לוי אשכול כי "עלינו **להתייצב בפרץ** ולעורר ולטפח בנוער היהודי **בתפוצות** את ההזדהות השלמה והמלאה עם גורל עמו, ולהעמיק בקרבו את הסקרנות האינטלקטואלית ואת הכמיהה לרדת לעומקו של סוד נצח ישראל" נכונה במידה לא מבוטלת גם **בישראל**, אם-כי מזוויות שונות ובהקשרים שונים כמובן. לראייה, כל מי שאמון על מעגלי החינוך המביאים במגע צעירים ישראלים וצעירים מן התפוצות, בין אם בפעילויות בארץ או בחו"ל, מכיר לאשורה את השפעתן היהודית העמוקה של חוויות אלה על הצעירים הישראלים דווקא. רבים מהם מדווחים כי חוויות אלה היוו עבורם חשיפה משמעותית ראשונה בחייהם לנכסי הרוח, הספרות, הקהילה, החברה ואפילו הדת היהודית, וכי לראשונה בחייהם החלו לבחון באופן ביקורתי יותר את זהותם כיהודים ו"לא רק ישראלים".

בהקשר זה יש אכן לציין את ההתפכחות שחלה בעשורים האחרונים בקרב חלקים נרחבים בציבור בישראל בכל הקשור לזיקה מחודשת לנכסיו הרעיוניים, הרוחניים ואף הטקסיים של עולם היהדות, על רבדיו וגווניו. מגמה זו --- המכירה מחדש בעומק ההגות היהודית ובערכיה לאורך הדורות ועד ימינו, ומנסה לשלבה בהקשר ישראלי עכשווי, משמעותי ובר-קיימא --- כוללת את "פנים, איגוד ארגוני יהדות ישראלית", בתי מדרש חילוניים דוגמת "עלמא", "אלול" ו"בינה", מפגשי שיח ולימוד בין חילוניים ודתיים דוגמת "גשר", כנסי עיון, קהילה והוויה יהודית דוגמת "לימוד" (במתכונתה הישראלית), ומאות מיזמים חברתיים-חינוכיים-קהילתיים נוספים. מגמה ברוכה זו אכן מעידה על מודעות גוברת לכך שעצם החיים בישראל אינם משאב טבעי מספיק להנחלת ידע, זיקה ומעורבות עם ההוויה היהודית על גווניה, וכי יש צורך בבניית תשתיות ייעודיות להנחלת שיח זה באופן פורה, מכיל ומכובד בישראל.

עם-זאת, מודעות זו עדיין לא מוצאת את ביטויה ההולם בכל הקשור לשיח הישראלי עם יהדות התפוצות, וזו הנקודה השניה עליה עלינו לתת דעתנו. בעוד שחלקים גדלים והולכים בציבוריות הישראלית מכירים בחסכים הקשורים לזיקתם לעולם היהדות ומשנים מציאות זו מזווית עולמם שלהם באופן חיובי, מכבד ומושכל, הרי שבכל הקשור ליהדות התפוצות אין לציבור הישראלי כמעט כל בסיס ידע או נגישות לעולמה, רבגוניותה, אופייה, חיוניותה, נכסיה, עוצמותיה ואתגריה של קהילה אדירה זו --- קל וחומר יכולת תרומתה לשיח היהודי בישראל בנושאים אלה. מחקרם של רגב בן-דוד וחגית הכהן-וולף ממרכז ספיר לתרבות ולחינוך יהודי, שכותרתו "תוכניות מפגש ישראל-תפוצות: מיפוי וניתוח" (2018) מאשש טענה זו בהבחנתו כי "בישראל הושקעו לאורך השנים פחות מאמצים חינוכיים ותרבותיים לחשוף יהודים ישראלים ליהודים ולקהילות יהודיות ברחבי העולם", וכי "הֵעדר התגובה של הציבור היהודי בישראל למשברים [ביחסי ישראל והעולם היהודי] שיקף את אדישותו במקרה הטוב, או את ניכורו במקרה הפחות טוב, כלפי סוגיות הנוגעות ליהדות התפוצות. תמונה זו חידדה את הצורך לחשוף יהודים ישראלים ליהדות התפוצות".

ניסוחם של בן-דוד והכהן-וולף מעודן במעט. עלינו להכיר בכך שהציבור הישראלי בכללו היה ונותר חסר ידע משמעותי בכל הקשור לאחינו ואחיותינו מעבר לים, וראוי לציון בהקשר זה מאמרה הקצר והממצה של שירה רודרמן, "אתם לא יודעים כלום על היהודים האמריקנים", בו היא טוענת כי "אנחנו, הישראלים [...], לא לומדים על יהדות ארצות הברית, ורבים מאתנו לא נפגשו מעולם עם יהודים אמריקנים פנים מול פנים. תוכנית הלימודים הרשמית של משרד החינוך לא כוללת בתוכה את ההיסטוריה של ההגירה היהודית לארצות הברית, היא לא מספרת את סיפור ההצלחה הכבירה של הקהילה הזו והשפעתה על החברה האמריקנית, על ישראל ועל העולם כולו, [ו]היא לא עוסקת באתגרים ובשינויים שעוברים עליהם כחברה". אמירה זו נכונה כלשונה לא רק ביחס ליהדות ארה"ב, אלא לכל קהילות התפוצה.

הנקודות לעיל מהותיות להכשרת מתווה יחסים ראוי בין ישראל ויהדות העולם במאה ה 21. ההכרה כי עצם החיים בישראל אינם ערובה טבעית לחיים יהודיים עשירי הקשר ותוכן, וכי גם לנו יושבי-ציון יש עוד הרבה מאד ללמוד בנושא זה, הינה נדבך בסיסי בחשבון הנפש החברתי-ערכי שעלינו לערוך בראש ובראשונה עם עצמינו. שנית, ובלשון ספר משלי, "ראשית חכמה, קנה חכמה": עלינו להכיר את יהדות העולם הרבה יותר טוב טרם נפריח סיסמאות נבובות בנוגע למעמדה, חוסנה ועתידה, ועל המדינה והחברה הישראלית לפתח יחד עם התפוצה תשתית חינוכית-חברתית משמעותית להכרת יהדות העולם וליחסי הגומלין עימה. שינויים אלה אינם רק צורך לאומי של מדינת ישראל, אלא חובתנו המוסרית והערכית כעם יהודי המחויב ל**אחדות** ולא בהכרח ל**אחידות** בין מגזריו השונים.

**העידן השלישי**

שלב ההתפכחות שהוביל להתרופפות הנראטיב הרומנטי-פרגמטי יצר חלל הדורש מענה בדמות עיצוב פרדיגמה חדשה ורלוונטית ליחסי ישראל ויהדות העולם במאה ה 21. ברי לכל כי במציאות בה רובה המוחלט של יהדות העולם משתייכת לקהילות מן הסדר השני, על תשתית החשיבה הישראלית להתמקד בעיצוב, שימור, שיפור ועיבוי צירי הממשק בינן ובין ישראל בהקשר שונה מבעבר. בן-דוד והכהן-וולף מכנים זאת כמעבר מפרדיגמת "הציונות הקלאסית" לפרדיגמת "העמיות [היהודית]" (Jewish Peoplehood), מונח שהחל משתרש בחוגי המחקר, החינוך והשיח היהודים מתחילת המאה הנוכחית. מונח זה, הדורש ללא ספק המשך ליבון ודיוק, שואף להעצמת תחושת הקולקטיביות בקרב יהודי העולם ולקידום תשתיות ממשק מגוונות ביניהם לשימור חוסנו ארוך הטווח של העם היהודי. בהקשר הישראלי, דורש מונח זה בראש ובראשונה שינוי תודעתי חשוב בכל הקשור לצביונה של מדינת ישראל כמדינת העם היהודי בכללו.

בדיונו בנושא זה, מציין מחקר המכון מקבוצת ראות שהוצג במרץ 2017 (גרסה א') כי יש לפעול ל"יצירת בסיס תודעתי בישראל אשר רותם שכבת אנשים וארגונים רחבה המחויבת לשמירה על לכידות העם היהודי בטווח הארוך", והדורש לשם החלתו **שני** צעדים מהותיים: כצעד ראשון, על "מדינת ישראל [לשאוף] לפיתוח תודעה רחבה בקרב היהודים החיים בה, אשר נשענת על ההנחה כי מדינת ישראל היא מדינתו של העם היהודי כולו. [למוקדי עיצוב התודעה בישראל ישנו תפקיד מרכזי] בריענון התודעה הישראלית ויצירת תודעה יהודית קולקטיבית שתהיה משותפת לעם היושב בישראל ומחוצה לה. מוקדי עיצוב תודעה אלו כוללים במיוחד מוסדות חינוך רשמי ובלתי רשמי, בישראל ומחוצה לה. שינוי זה דורש תהליך בירור מעמיק של מהו הערך אותו מדינת ישראל מעניקה ליהודי התפוצות".

השלב הראשון חשוב מאד, אך אין בו די. "בירור מעמיק של הערך אותו מדינת ישראל מעניקה ליהודי התפוצות" עדיין פועל מתוך הנחת המוצא הקלאסית והחד-צדדית לפיה ישראל היא התורמת והתפוצה היא הנתרמת. בכדי לעגן פרדיגמה היוצקת משמעות אמיתית ל"יצירת תודעה יהודית קולקטיבית שתהיה משותפת לעם היושב בישראל ומחוצה לה", חייבת התודעה הישראלית לבחון את התפוצה לא רק כנתרמת במישורי ההוויה היהודית על סוגיה, אלא גם כתורמת הלכה למעשה לשיח הציבורי בישראל בנושאים אלה. בהתאם, הצעד השני שמציג מכון ראות טוען כי "יותר מכך; ראוי שהחברה הישראלית תשאל את עצמה היום כיצד היא לומדת מיהדות התפוצות, מהעושר, המגוון, ההיסטוריה והתרבויות המצויות בקרב קהילות יהודיות ברחבי העולם, וכיצד היא מתחברת באופן אקטיבי לקהילות אלו".

בראיה כללית, אם-כן, מציגה הפרדיגמה המוצעת במאמר זה **שלשה** שלבים הנגזרים זה מזה ומחייבים הן העלאת מודעות והן פיתוח תשתיות רלוונטיות: הראשון הינו הכרה אמיתית בצביונה של מדינת ישראל כמדינת הלאום של העם היהודי כולו, ולא רק של העם היהודי בישראל. השני הינו מעבר מתפיסה חד-צדדית לתפיסה א-הדדית, קרי הכרת יהדות התפוצות באופן מעמיק ומכבד, על נכסיה, עוצמותיה ואתגריה, לא רק כקהילה בעלת ערך לישראל במישור התמיכה הכספית או הפוליטית, אלא כשותפה משמעותית לשיח המעצב את חיי העם היהודי, הן בישראל והן בתפוצה. השלישי הינו הקמת תשתיות ממשק בין-קהילתיות המכירות, לומדות ומזינות זו את זו באופן רציף והדדי, ומתוך הכרה אמיתית בחיוניות כל אחת מהקהילות להעמקת השיח הפנים-קהילתי של האחרת ולהעצמת הוויתה היהודית על גווניה.

דוגמא להמחשת הפוטנציאל הגלום בשינויים המוצעים לעיל הינה מוסד השליחות, אליו כבר התייחסנו בקצרה לעיל. למרות תרומתו המשמעותית והענפה של מוסד זה ליחסי ישראל ויהדות העולם, ולמרות התמורות החשובות שחלו בו במהלך השנים, הרי שבמהותו נותר מוסד השליחות בחזקת זרוע אידאולוגית וביצועית של הקו הציוני הקלאסי, בחזקת "מציון תצא תורה". מאחר ופרדיגמת העמיות מוצאת בכל קהילה עוצמות ואתגרים היכולים לתרום לשיח ולמיצוב חוסנו של העם היהודי לאורך טווח, הרי ששינוי החשיבה כאן מציע בניית תשתית ממוסדת אותה אכנה "**שליחות בין-קהילתית**": שיתוף פעולה בין ישראל וקהילות יהדות העולם, בו מכשירה כל קהילה מערך שליחים שישתלבו במוסדות החינוך, הקהילה והחברה השונים של האחרת וישלבו את תובנותיה, תרומותיה ואתגריה בתוך מעגלי השיח והעשייה שלה. מערך זה מושתת לא רק על הכירות הדדית, אלא הכרה הדדית, אחריות הדדית, תפיסת ייעוד הדדית ונכונות הדדית ומחוייבת לתת, לקבל וללמוד זו מזו. תשתית מעין זו תעצים את ערכה של כל אחת מהקהילות ע"י מינוף תחושת תרומתה לאחותה בנושאים מסוימים, כמו-גם תעדן את יכולתה לבחון ביקורת או דרכי מחשבה ופעולה אחרות לאור תובנותיה של אחותה. לא מן הנמנע כי לצורך הוצאת רעיון זה (ונוספים) אל הפועל, תישקל לדוגמא הקמת "משרד לענייני ישראל" בכל אחת מקהילות התפוצות, שיפעל במקביל ובשיתוף פעולה עם המשרד לענייני תפוצות בישראל (והמרכזים המקבילים בקהילות התפוצה השונות) וינהל מיזמים מסוג זה מתוך ראייה אסטרטגית כוללת ומשותפת לכל הקהילות.

**סיכום**

חזונה של מדינת ישראל להגשים את הרעיון הציוני בדמות מדינה יהודית ודמוקרטית בארץ-ישראל נדרש לאתגרים רבים למן היווסדה, עובדה הכוללת גם את יחסיה המורכבים עם יהדות העולם. התבגרותה והתבססותה הכללית של המדינה הביאו עימם באופן טבעי גם שינוי נראטיב וגם יכולת ביקורת עצמית, ועל החברה בישראל לנצל משאבים אלה באומץ גם לבחינה מחודשת של קשרינו עם אחינו ואחיותינו מעבר לים.

בעוד שברמה הרטורית זרוע תהליך זה מהמורות ובקעים, הרי שחובתה המוסרית של ישראל לתהליך זה נובע מעצם חזון קיומה כמדינת הלאום של העם היהודי כולו. קיום חזון זה דורש משאבים ותשתיות שתאפשרנה לציבור בישראל להכיר את יהדות העולם באופן מקיף, מעמיק וראוי, להכיר בתרומתה של יהדות העולם להגשמת המפעל הציוני ברוח מגילת העצמאות, ולהכיר במקומה כשותפה מכובדת לשיח היהודי בישראל בהווה ובעתיד, על רבדיו השונים. למרות שהאתגרים לפתחה של תפיסה זו רבים מאד, אני מאמין כי בשלו התנאים בחברה הישראלית לבוחנה באומץ, ביושר ובלא משוא-פנים.

\*\*\*

ד"ר זהר רביב הינו סמנכ"ל החינוך הבינלאומי של פרויקט תגלית.