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**הקדמה**

בידיעה חדשותית קצרה דיווח עיתון "הבקר" בשלושה למאי 1951 על מעבר יוצא דופן של חבר כנסת מבית המחוקקים אל כס השיפוט בבית המשפט המחוזי בתל-אביב. טקס חגיגי נערך לכבודו מינויו של השופט – ד"ר יוסף מיכאל לם – ובו השתתפו ונשאו דברי ברכה שופטי בית המשפט המחוזי, נציגי היועץ המשפטי לממשלה, פרקליטים ועורכי דין.[[1]](#footnote-1) הגם שהדבר לא צוין באותה ידיעה בעיתון, נכון יותר יהיה לומר, כי באותו מועד **שב** לם אל תפקידו כשופט, שכן קודם להיותו חבר הכנסת הראשונה במדינת ישראל, כבר כיהן לם כשופט בבית משפט השלום בתל אביב. כהונתו כחבר כנסת, כשופט בשתי ערכאות ולימים – כנשיא התורן של בית המשפט המחוזי, היו תחנות נוספות בקריירה עשירה ורבת שנים של עשיה ציבורית ופוליטית, שהחלה עוד בימי בחרותו בווינה. המעבר של לם בין בית המשפט לבית המחוקקים וממנו חזרה אל בית המשפט לא נדמה בעיניו כצעד חריג או מעורר קושי. בכנות נדירה הביע את עמדתו כי אין זה מצופה משופט להתנזר כליל מפעילות ציבורית או מעורבות פוליטית. לעמדתו, ההיפך הוא הנכון. גם בשבתו על כס המשפט, אין השופט יכול להשתחרר מהשקפותיו החברתיות או הפוליטיות.[[2]](#footnote-2)

למתבונן מן החוץ נדמה דווקא מעבר זה כמהלך יוצא דופן אשר עלול לעורר קשיים לא מבוטלים בביצוע המלאכה המוטלת על כתפי השופט. למעשה, מדובר ב"חציית קווים" כל כך חריגה, שאין שניה לה בהיסטוריה של מדינת ישראל. קושי מרכזי שניתן לחשוב עליו קשור למלאכה המוטלת על בית המשפט בנוגע לעבודתו של המחוקק – לפרש את דברי החקיקה ולהפעיל ביקורת שיפוטית ביחס אליה. לם עצמו הודה בראיון שהעניק לרגל פרישתו מכס השיפוט כי פרשה אחת שבאה בפניו בשבתו על מדין לימדה אותו "עד כמה קשה לפרש חוקים, שאתה עצמך נתת יד לחקיקתם".[[3]](#footnote-3) בדברים אלו התייחס לם למשפטו של יחזקאל אינגסטר, קאפו יהודי שהורשע בעבירות חמורות לפי החוק לעשיית דין בנאצים ובעוזריהם, התש"י-1950,[[4]](#footnote-4) ונדון למיתה. פחות משנה ומחצה קודם לניהול משפט זה היה לם בין מחוקקי אותו חוק בכנסת. הדיון בהצעת החוק על גלגוליה השונים, היה אחד ההקשרים הראשונים שבהם עלתה לדיון ציבורי סוגיית משתפי הפעולה היהודיים בתקופת השואה, והוא עורר שאלות עקרוניות המצויות בתפר שבין משפט פלילי לשיפוט מוסרי. בדיון זה נטל לם חלק פעיל מאוד. הוא גייס את נסיונו האישי כאסיר במחנה דכאו כדי לתקף את עמדותיו בסוגיות שעלו על הפרק אגב הדיון בחוק – ייחוד העבירות שבו, זהות הנאשמים שעתידים לעמוד לדין על פיו, והעונש הראוי להשית על פיו על מי שיורשע בדינו. לימים, יידרש לם ליישום מעשי של אותן סוגיות עקרוניות, בהתאם לפרשנות שהעניק להוראות החוק במסגרת הכרעת דינו וגזר דינו במשפט אינגסטר, ובמסגרת הכרעת הדין המזכה במשפטו של נאשם נוסף, משה פוצ'יץ.

מאמר זה פורש את ההיבטים המשפטיים וההיסטוריים של חלקו הייחודי של לם, כניצול שואה בעצמו, בחקיקת החוק לעשיית דין בכנסת ובפרשנותו השיפוטית כפי שבאה לידי ביטוי במשפט אינגסטר ובמשפט פוצ'יץ. תרומתו הייחודית של לם להיסטוריה של החוק לעשיית דין קשורה לשלושת "הכובעים" שחבש במהלך "חיי" החוק: ניצול שואה, מחוקק, ושופט במשפט החמור ביותר שנערך על פיו. באמצעות קריאה מעמיקה בפרוטוקולים של ועדות הכנסת, וניתוח מדוקדק של פסקי הדין שניתנו על ידי לם, יבקש המאמר להראות כי נסיונו האישי של לם כניצול מחנה דכאו השפיע על האופן שבו תפש את תפקיד החוק, וממילא על קביעת תוכנו (בתפקידו כמחוקק) ועל פרשנותו (בתפקידו כשופט).

המאמר מצטרף לשורת מחקרים חשובים שפורסמו בשנים האחרונות אשר עסקו בחקיקת החוק לעשיית דין ובמשפטים שנערכו על פיו בבתי המשפט הישראליים, אשר בהם הועמדו לדין יהודים ששימשו בתפקיד קאפו או שוטר במשטרה היהודית, ניצולי שואה בעצמם.[[5]](#footnote-5) מחקרים אלו ביקשו לבחון את הדרכים המשפטיות שבהן ביקשה מדינת ישראל הצעירה להתמודד עם התופעה של שיתוף פעולה יהודי בשואה. במובנים רבים מחקרים אלו הסירו את האבק מפרשה היסטורית מרתקת, שלא זכתה עד לאחרונה לבמה הראויה לה בהיסטוריוגרפיה של העיסוק בשואה בין כתלי בית המשפט הישראלי, ובאופן רחב יותר, של ההתמודדות של החברה הישראלית במדינת ישראל עם השואה בעשור הראשון לקיומה. ואולם, בעוד שמחקרים אלו התמקדו בעיקר בנאשמים שעמדו לדין, והתייחסו למערכת המשפט ששפטה אותם כאל מקשה אחת, מאמר זה מבקש להתמקד בחלקו בפרשה של אדם אחד שהיה בעל תרומה מכרעת על עיצוב החוק ויישומו, מזוויות שונות: ניצול, מחוקק ושופט. במובן זה מציג המאמר תרומה ייחודית וחשובה למחקר ההיסטורי והמשפטי אודות החוק לעשיית דין ומשפטי הקאפו במדינת ישראל.

ארבעה חלקים למאמר. החלק הראשון יתאר את הביוגרפיה של לם. החלק השני יעסוק בחלקו של לם בחקיקת החוק לעשיית דין בכנסת בין השנים 1950-1949. החלק השלישי ידון בפרשנותו של לם לחוק כפי שבאה לידי ביטוי בשני משפטים של יהודים שהואשמו על פי החוק בהיותם משתפי פעולה עם הנאצים – משפט אינגסטר ומשפט פוצ'יץ. לאחר פרישת שלושת חלקי הפאזל, תוצע, בסיכום המאמר, התמונה הרחבה, המלמדת על כך שנסיונו האישי של לם בכל אחת מ"קומותיו" של החוק השפיע על פועלו ביחס אליו ב"קומה" שמעליה.

**ניצול ומהגר**

יוסף מיכאל לם נולד בשנת 1899 בוויגדורובסקה שבגליציה, אוסטריה למשפחה ציונית אמידה. בנעוריו עבר עם משפחתו לווינה, שם סיים את לימודיו התיכוניים בגימנסיה, ולאחר מכן המשיך ללימודים גבוהים בבית הספר הגבוה למסחר בין-לאומי וללימודי דוקטורט בפקולטה למשפטים באוניברסיטה בווינה (1924). לאחר שבע שנות התמחות בעריכת דין, הוסמך כעורך דין והחל לעבוד כעצמאי. כסטודנט החל את פעילותו הציבורית במסגרת תנועת "צעירי ציון" ותנועת "השומר". בהמשך כיהן כיו"ר הסתדרות הסטודנטים וחבר מועצת פועלים בתנועת "פועלי ציון". לימים סיפר עמיתו על תקופה זו בחייו של לם, "איני יודע אם הקדיש יותר זמן ללמודי המשפט או לתנועה הציונית, אך כשסיים למודיו עמד בשתי רגליו בשני השטחים האלה".[[6]](#footnote-6)

עם פלישת הצבא הגרמני לווינה וסיפוח אוסטריה לגרמניה הנאצית בשנת 1938, נכלל לם ב"רשימה השחורה" של הנאצים, בגלל פעילותו הציבורית. זמן קצר לאחר ליל הבדולח, ביום 16.11.1938, הוא נאסר ונשלח למחנה הריכוז דכאו. לם שהה כאסיר במחנה כחמישה שבועות, עד ששוחרר ביום 22.12.1938.[[7]](#footnote-7) תקופת שהותו של לם במחנה דכאו נותרה עלומה. הוא עצמו לא הרחיב אודותיה, ובמסמכי המחנה צוינו בלקוניות רק פרטיו האישיים, לרבות תאריך ומקום לידתו, ולאומו היהודי. קשה לדעת באופן מדויק כיצד השפיעה תקופת המעצר במחנה הריכוז דכאו על לם, אך אין ספק כי היא הותירה בו את רשמיה. מיד לאחר שחרורו פעל לם על מנת לקבל רישיון עליה (סרטיפיקט), ובספטמבר 1939 היגר לפלשתינה.[[8]](#footnote-8)

עד מהרה השתלב לם בחיים הציבוריים בפלשתינה. בין השנים 1943-1941 שירת בחיל המתנדבים הארצישראלי בצבא הבריטי. עם שחרורו מהצבא ולאחר שעמד בבחינות ההסמכה, החל לעסוק במקצועו כעורך דין, ושימש תובע כללי לענייני ספסרות. ערב הקמת המדינה נתמנה למנהל המחלקה המשפטית שליד המשרד על הפיקוח על אספקת המזונות והמחירים. בד בבד עם עבודתו המקצועית עסק לם כל העת גם בפעילות ציבורית. הוא היה פעיל בקרב יוצאי אוסטריה וגרמניה, נמנה על מייסדי "עליה חדשה" (לימים המפלגה הפרוגרסיבית), ונבחר מטעמה לאספת הנבחרים הרביעית, לממלא מקום בוועד הלאומי (1947-1944), ולציר בקונגרס הציוני ה-22 (1946). בנוסף היה לם חבר הוועד הפועל של הסתדרות העובדים הכללית, ושימש נשיא לשכת "בני ברית" וחבר מסדר "הבונים החופשיים" בארץ ישראל.

ב-1 בספטמבר 1948 מונה לם לכהן כשופט בית משפט השלום בתל אביב. לם הספיק לכהן בתפקיד זה פחות מחמישה חודשים, עד שפשט את גלימת השופט ונבחר לחבר הכנסת הראשונה, מטעם מפא"י, ביום 14 בפברואר שנת 1949. בכנסת כיהן כחבר בוועדת חוקה, חוק ומשפט וועדת השירותים הציבוריים. אך החיים הפוליטיים לא משכו את ליבו, ואף גרמו לו לתחושת "מחנק ארגוני ורעיוני". ההכרח להצביע בכל ענין על פי צו המפלגה לא היה לרוחו.[[9]](#footnote-9) כעבור שנתיים התפטר אפוא לם מתפקידו כחבר כנסת, ובראשית חודש מאי שנת 1951, בטקס חגיגי שנערך לכבודו, שב לם אל כס השיפוט, והתמנה לשופט בבית המשפט המחוזי בתל אביב.[[10]](#footnote-10) לימים (בחודש אוגוסט 1965) נתמנה לנשיא התורן של בית המשפט. בבית המשפט, להבדיל מבית המחוקקים, מצא לם את מקומו הטבעי, שכן לפי תפיסתו, כשופט יכול היה "לבטא את אישיותו, השקפותיו החברתיות גם אם עומדות הן בסתירה למקובל, לממסד ואפילו לדעתם של שופטים בערכאות גבוהות יותר".[[11]](#footnote-11)

גם ביושבו על כס השיפוט, הוסיף לם לעסוק בסוגיות ציבוריות כבדות משקל, ואף לא התנזר מהבעת דעות פוליטיות וביקורת על מדיניות הממשלה וגופי ציבור אחרים.[[12]](#footnote-12) נאמן לתפיסתו לפיה "השופט לא צריך להיות מנותק מן העם, אדרבא, עליו להיות מעורב בעם ולדעת מה נעשה בקרבו", הוסיף לם לשלוח ידו בפעילות ציבורית גם במקביל לכהונתו כשופט.[[13]](#footnote-13) כאוהד כדורגל מושבע,[[14]](#footnote-14) כיהן כנשיא התאחדות הכדורגל בישראל (בין השנים 1959-1955). עוד שימש כנשיא עולמי של מסדר "בני ברית", תפקיד שבמסגרתו היה פעיל למען יהודי ברית המועצות. במקביל לכהונתו השיפוטית לם הוסיף בפעילותו הציבורית למען עולי מרכז אירופה, שימש בתפקיד בנשיאות ארגון יוצאי מרכז אירופה בישראל, ועסק בפעילות סעד למען אותם עולים. לם היה גם פעיל בתנועת ארץ ישראל השלמה, והיה מיוזמי העלאת עצמותיו של זאב ז'בוטינסקי לישראל, "כצעד לקירוב לבבות בקרב המחנות השונים בישוב".[[15]](#footnote-15) נוסף על אלו, שימש לם מרצה בבית הספר הגבוה למשפט וכלכלה בתל אביב, שם לימד את הקורס "משפט קונסטטוציוני" ובאוניברסיטת תל אביב, שם לימד את הקורס "תולדות הרעיון המדיני".[[16]](#footnote-16)

לם פרש לגימלאות ב-1 ביוני 1969, לאחר כהונה של 18 שנות שיפוט בבית המשפט המחוזי, וכשנה לפני הגיעו לגיל הפרישה הקבוע בחוק לשופטים (גיל 70), מתוך תפיסה כי עליו לפנות את כסאו "לצעירים מוכשרים הממתינים לכך".[[17]](#footnote-17) גם לאחר פרישתו, הוסיף לם לכהן בוועדות ובתפקידי בוררות שונים, ובין היתר כיהן כיושב ראש המועצה הישראלית לצרכנות. כמו כן הוסיף לם להיות חבר פעיל בוועד הפועל של ארגון יוצאי מרכז אירופה וכיושב ראש אגודת ישראל-אוסטריה. יוסף לם נפטר בתל אביב ביום 25 במאי 1976, והוא בן 76 במותו. לם ואשתו אמה לא הותירו אחריהם צאצאים.

**מחוקק**

***"יש להבדיל בין 'קולבורטור' ל'קולבורטור'"***

לם השתתף באופן פעיל בדיוני וועדת חוקה חוק ומשפט ובוועדת המשנה שעסקו בהיבטים העקרוניים והמעשיים של החוק לעשיית דין, ואף היה זה שהציג את עמדת הוועדה בפני מליאת הכנסת בעת שהובא החוק להצבעה. השכלתו המשפטית והידע שהפגין בחוק הבינלאומי תרמו תרומה ניכרת לדיוני הוועדה, בהם הביע את דעתו בדקדוקי הסעיפים של הצעת החוק. אך יותר מכך, נדמה כי נסיונו האישי של לם כאסיר במחנה ריכוז – גם אם הצליח למלט עצמו לאחר זמן קצר – השפיע על עמדותיו בסוגיות העקרוניות שעמדו בבסיס הצעת החוק. נסיון חיים זה צבע את הקול שהשמיע לם בדיוני הוועדה בגוון ייחודי של מי שרשאי "לדון את חברו".

הרעיון לחוקק חוק שעל פי הוראותיו ניתן יהיה להעמיד לדין פושעים נאצים ומשתפי פעולה, נזכר לראשונה בבית המחוקקים בחודש אוגוסט 1949, עת ועדת חוקה חוק ומשפט העלתה על סדר יומה את הדיון ב"בעית היהודים החשודים בשתוף פעולה עם הנאצים במחנות". במסגרת זו עלתה האפשרות, התיאורטית באותו שלב, ל"הוצאת חוק על הענשת פושעים במחנות", כאשר חברי הוועדה דנו בהיבט ההצהרתי והעקרוני של חוק כזה מצד אחד, ובקשיים הפרוצדורליים בחקיקתו מצד אחר. במהלך הדיון, חידד לם בפני חברי הוועדה את ההיבט המעשי של חוק כזה. לשיטתו, אף שקיימת הצדקה מוסרית לתבוע את משתפי הפעולה עם הנאצים לדין, בסופו של דבר, מטרותיו הריאליות של החוק הן דווקא יהודים ששימשו בתפקידים זוטרים למדי. כך בלשונו:

"מהצד המעשי: הפושעים הגדולים לא יהיו. יכול להיות רק שאיזה קאפו קטן במחנה ריכוז בא לא"י, ודוקא השנאה לקאפו היא הגדולה ביותר. מי שהיה במחנה ריכוז יודע מה היה מצב הקאפו הקטן. קל להגיד שציות לצוו אינו משחרר מאחריות, אך אני ראיתי אנשים אשר עמדו על רמה מוסרית גבוהה מאוד, קומוניסטים וסוציאליסטים, אשר אין כל חשד שהם מבחינה אנושית חיות מטורפות. ראיתי אותם כממונים על חדרים, כקאפו, ואיך שהם נהפכו לחיות תוך יום יומיים. אינני יודע אם אפשר כל כך בנקל לקבוע בענין זה. מצד שני אני יודע את ההתמרמרות של עולים במחנה כאשר הם מגלים אדם שהיה קאפו, ומביאים אותו למשפט, והוא מתהלך חופשי כי אין אפשרות לעשות נגדו דבר".[[18]](#footnote-18)

בתום הדיון בוועדה, הודיע שר המשפטים פנחס רוזנבליט כי משרד המשפטים ינסח טיוטה של הצעת חוק בנושא, אשר תובא בפני הוועדה. ואכן, בסוף ינואר 1950 העביר משרד המשפטים למזכירות הממשלה טיוטת הצעת חוק שכותרתה "חוק להענשת פושעי המלחמה, תש"י-1950".[[19]](#footnote-19) בסופו של דבר הדיון בהצעת החוק הובא ישירות לפתחה של ועדת השרים לענייני חוקים, וביום 27.3.1950 הוצגה הצעת החוק בקריאה ראשונה בפני מליאת הכנסת. לאחר שאושרה הצעת החוק בקריאה ראשונה עבר הטיפול בהצעת החוק לוועדת משנה של ועדת חוקה חוק ומשפט. לאחר שוועדת המשנה אישרה את נוסח הצעת החוק, שב הדיון בה למליאת הוועדה. במשך מספר דיונים דנה הוועדה בהסתייגויות שונות לסעיפי החוק.

ויכוח חריף במיוחד ניטש בין חברי הוועדה באשר לסעיף 10(א) להצעת החוק, שכותרתו "שחרור מאחריות פלילית", והוא מורה על פטור מאחריות פלילית לנאשם "אם עשה את המעשה או נמנע מעשותו כדי להינצל מסכנת מוות מידי שהיתה מאיימת עליו, ובית המשפט משוכנע שעשה כמיטב יכולתו כדי למנוע את התוצאות שנגרמו על ידי המעשה או אי-המעשה". סעיף זה מבטא הכרה מצד המחוקק בנסיבות המיוחדות של יהודים שהועמדו לדין על פי החוק, אשר היו בעצמם בני אדם נרדפים; והוא נדרש על רקע ביטול תחולתן של ההגנות הכלליות העומדות לנאשם בפלילים.[[20]](#footnote-20) הגנה זו לא נכללה בהצעת החוק המקורית, והוספה על ידי משרד המשפטים לאחר שבישיבתה הראשונה של ועדת חוקה חוק ומשפט הציע חבר הכנסת זרח ורהפטיג להבחין בין אדם "רודף" לאדם "נרדף" בכל הנוגע למידת העונש על ביצוע אותה עבירה. הצעה זו לא נתקבלה, אך ההבחנה בין השניים קיבלה ביטוי באותו סעיף המאפשר פטור מאחריות פלילית – אשר הוצע כי יחול רק כאשר מבצע העבירות היה "אדם נרדף" בעצמו.[[21]](#footnote-21)

האפשרות לפטור מאחריות פלילית עוררה מחלוקת עזה, אשר נדמה כי יותר משהיתה מחלוקת משפטית טהורה, היא נסובה על תפיסות עולם מוסריות וערכיות. חבר הכנסת בר-יהודה וחבר הכנסת חנן רופין (מפ"ם) היו דובריה המרכזיים של העמדה המתנגדת לפטור. הם סברו כי אין מקום למחול לפושעים "מחילה גמורה", וכי נסיבות הימצאותו של העבריין תחת סכנת מוות בעצמו, רלוונטיות רק להקלה בעונש אך לא לפטור מאחריות פלילית. בכך כיוונו בר-יהודה ורופין לחברי היודנראטים כנאשמים פוטנציאליים, תוך שטענו כי יש לאבחן באופן ברור בינם לבין אנשי תנועות המרי, אשר אותם ורק אותם ניתן יהיה, לדעתם של השניים, לפטור מאחריות פלילית.[[22]](#footnote-22) לעומתם, דעת הרוב דגלה בכך שיש להותיר את סעיף הפטור על כנו. לם עצמו, שהיה בין הנציגים הבולטים של עמדה זו, סבר כי המשמעות הערכית של הרשעת אדם בעבירה על פי חוק זה, המטילה עליו כתם כבד, אינה נופלת בחשיבותה מהמשמעות המשפטית הברורה מאליה הנלווית להרשעה. לפיכך הוא הדגיש, כי הוא מתנגד לעמדה המתמקדת בפשע עצמו, ומבקשת להעניש את מבצעו משיקולי הרתעה בלבד. לדעתו, על המחוקק לראות לנגד עיניו את האדם שביצע את הפשע וממילא להותיר פתח לפטור אותו מאחריות פלילית בנסיבות מתאימות. בכך ביטא לם עמדה המכירה במורכבות של ביצוע הפשעים בעת שהעבריין עצמו הוא אדם נרדף, ובלשונו: "אני חושב כי אסור לנו להכניס אנשים לקטגוריה של פושעים, כאשר כל אדם הגון יודע כי באותן הנסיבות היה מתנהג כמוהם".[[23]](#footnote-23) החוויות שנצרבו על בשרו כאסיר במחנה, אשר חשפו אותו בעל כורחו למציאות החיים הקשה, הבלתי אפשרית לעתים, הן שאיפשרו ללם לגבש תפיסה מורכבת יותר מזו של חלק מחברי הוועדה, שלפיה יש הצדקה להעמיד לדין את כל מי ששימש בתפקיד שוטר או קאפו בגטאות ובמחנות. לעומתם, סבר לם כי:

"יש להבדיל בין 'קולבורטור' ל'קולבורטור'. יש 'קולבורטור' פשוט שלא עשה שום פשע, אלא שבשלטון הנאצי עזר להבטחת הסדר בשטח שהיה אחראי לו. 'קאפו' במחנה שעזר לקיים את הסדר, אפילו אם צריך היה להשתמש בסמכות הדיסציפלינארית שלו, הוא לדעתו אינו 'קולבורייטור'. בשבילי אדם כזה מתחיל להיות 'קולבורייטור' ברגע שעבודתו עוזבת את תחום שיפוטו, והוא מוסר אנשים לשלטון הנאצי".[[24]](#footnote-24)

על עמדתו זו חזר לם ביתר פירוט גם בעת שהציג את עמדת רוב חברי הוועדה בפני מליאת הכנסת, בעת שהובא החוק לקריאה שניה ושלישית בחודש אוגוסט 1950. גם עתה השתמש לם בניסיונו האישי כדי להעיד על הקושי בשיפוט מוסרי מעין אוטומטי של כל מי ששימש בתפקיד, מבלי לעמוד על טיב מעשיו הספציפיים:[[25]](#footnote-25)

"אני עצמי הייתי אסור במחנה, ואני יודע כמה פשעים ביצעו הממונים במחנות, לא רק הנאצים, אלא גם עוזריהם, שהיו בעצמם אסירים במחנות. אבל אני יודע גם מקרים רבים, שאנשים כאלה, שהיו בעצמם נרדפים, עשו הכל כדי למנוע את ביצוע הפשעים. היו מקרים שונים ש'קאפו' צריך היה לעשות מעשה, שלפי דעתנו היה זה מעשה העוזר לנאצים, כדי למנוע שכל האנשים שהיו תחת מרותו יסבלו חבלות חמורות, העלולות לגרום למותם. אם בחדר שהכיל מאה אנשים, נמצאו שני אנשים, למשל, שלא שמרו על הסדר – וזה קרה במקרים רבים – היתה סכנה שהממונה הנאצי בראותו שלא נשמר הסדר בארונו של פלוני או אלמוני, יוציא את כל מאת האנשים ויעמיד אותם יחפים במשך שעות רבות בחוץ, בקור החורף שלמטה משבע עשרה או שמונה עשרה מעלות, או שיעניש את הבלוק בענשים חמורים אחרים, וכל זה מפני ששנים מן האסירים לא שמרו על הסדר. ואף אם כל יתר האסירים השתדלו לשמור על הסדר, לא הועילו במקרה כזה, כי המפר ידע להפר את הסדר מבלי שיגלוהו בעוד מועד. והנה, בכגון זה לא היתה אפשרות אחרת אלא הטלת עונש דיסציפלינארי על מפר הסדר, כדי למנוע סכנת מוות מכל הקבוצה. וזוהי רק דוגמה אחת מרבות. [...] שואלים עכשיו, מי הכריח את האדם להיות 'קאפו'. אני מודיע לכם, שהיו אנשים בתפקיד של 'קאפו' לפי בקשתם ורצונם של האסירים. [...] אני יודע שהיו אסירים כאלה שמילאו תפקיד קדוש בתור 'קאפו' או בתור מפקח בלוק".[[26]](#footnote-26)

מתוך נקודת מוצא זו, לפיה יש לבחון כל מקרה לפי נסיבותיו, כאשר במרבית המקרים עצם העובדה שאדם שימש בתפקיד קאפו אינה מעידה על רמתו המוסרית הפחותה, סבר לם כי יש חשיבות להותיר פתח לאי-הרשעה. בהקשר זה, חתם לם את דבריו באותה ישיבה כך:

"חברי הכנסת, אל תשכחו שכל הסעיף הזה מדבר על איש נרדף, ואסור לנו לדרוש מאיש נרדף – רק כדי להוכיח להיסטוריה של העם היהודי שהוא נקי וכשר – שיתנהג אחרת ממה שאנו כולנו היינו מתנהגים. אם אני לוחם בעד זכויותיו של אותו נרדף אני רואה לפני את כולנו, כיצד היינו עלולים להתנהג באותן הנסיבות: כי אני שולל, שאתם וגם אני היינו מתנהגים אחרת מהרבה נרדפים, אשר, אם תתקבל הסתייגותו של חבר-הכנסת בר-יהודה, ישאו באחריות פלילית, למרות שהם חפים מפשע".[[27]](#footnote-27)

דברים שיצאו מן הלב נכנסו אל הלב. עמדתו זו של לם נתקבלה על דעת רוב חברי הכנסת, וסעיף הפטור מאחריות פלילית נכלל בחוק לעשיית דין כפי שנתקבל בסופו של דבר בכנסת.

***פשע נגד העם היהודי***

נושא נוסף שעורר מחלוקת בין חברי הוועדה נגע לסוגיית זהות קרבנות הפשעים: האם קבוצה זו תכלול רק את העם היהודי או שהחוק יאפשר גם העמדה לדין של מי שביצע פשעים כלפי בני עמים אחרים. עוד בשלב שבו כללה הצעת החוק, בסעיף הדגל שלה, רק את העבירות של "פשע כלפי האנושות" ו"פשע מלחמה", סבר לם כי יש לייחד את החוק לפשעים שבוצעו כלפי קרבנות **בני העם היהודי בלבד**, ולהותיר את הטיפול בפשעים שכוונו כלפי עמים אחרים לטיפולן המשפטי של מדינות אחרות. לדעתו, הקשיים המהותיים המתעוררים בעקבות תחולתו הרטרואקטיבית של החוק על פשעים שבוצעו מחוץ לגבולות מדינת ישראל, מצדיקים לקבוע סמכות מדינתית לענוש את הפושעים רק כאשר הקרבן משתייך לעם היהודי. לם הדגיש במיוחד, כי אין לעשות שימוש בחוק לצורך העמדה לדין של יהודי נרדף, שעל מנת להציל עצמו שיתף פעולה עם הנאצים **נגד בני עמים אחרים**. גם בהקשר זה גייס לם את ניסיונו האישי במחנה דכאו כדי להציג תימוכין לעמדתו. וכך טען:

"אני יכול לראות לפני מקרה שיהודי שתף פעולה עם נאצים נגד פולנים במחנה ריכוז, כשהוא היה במחנה אחד עם עמים אחרים. אני הייתי במחנה יחד עם צ'כים, ואני יודע כי הצ'כים התנהגו די יפה. אבל הייתי גם עם נרדפים גרמנים במחנה, ואני הייתי מוכן להרוג במחנה דכאו אסירים גרמנים; האם הייתי צריך לעמוד לדין? לכן אני מציע להוציא מהחוק את הפשעים של השמדת עם, ולהשאיר בו רק את הפשעים נגד העם היהודי".[[28]](#footnote-28)

במספר דיונים שנערכו בשאלה זו הסכימו אמנם חברי הוועדה לעמדתו העקרונית של לם לפיה החוק צריך לכלול התייחסות מיוחדת לפשעים שבוצעו כלפי העם היהודי, אך הם סברו כי אין לצמצם את גבולות החוק אך ורק לפשעים אלו, אלא יש להציבם בשורה אחת עם עבירות של פשעים כלפי האנושות ופשעי מלחמה, המוכרים מהחקיקה הבינלאומית. חבר הכנסת זרח ורהפטיג סבר למשל, כי "אם נשמיט את הפשעים כלפי האנושות, זה ייראה כאילו אנחנו דואגים רק לעצמנו. [...] אי אפשר לעשות הפלייה כזאת".[[29]](#footnote-29) יושב ראש הוועדה ניר-רפאלקס הצטרף לעמדתה זו באומרו "עלינו להתחיל מיהודים; אבל מלבד זה שאני יהודי, אני גם בן אדם".[[30]](#footnote-30) עמדתו של לם נדחתה אפוא, ולהצעת החוק נוספה העבירה החדשה בסעיף 1(א)(1), של "פשע כלפי העם היהודי", שתוכנה זהה לעבירת הג'נוסייד כפי שנוסחה באמנת הג'נוסייד, בהבדל מרכזי אחד: קרבנותיה הם בני העם היהודי.[[31]](#footnote-31)

מהלך חקיקתי זה הביא את לם להתבצר אף יותר בעמדתו. לשיטתו, משנקבעה בחוק עבירה מיוחדת של פשע כלפי העם היהודי, אין מנוס אלא להגביל את תחולתו רק ביחס לפשעים שבוצעו כלפי העם היהודי ולא כלפי עמים אחרים. ניר-רפאלקס התנגד בכל תוקף להצעה זו של לם, בהדגישו כי "אם הועדה תבור בדרך שמציע לם, נצטרך להכין את כל החוק מחדש".[[32]](#footnote-32) ואכן, עמדתו זו של לם נדחתה על ידי הוועדה, כך שהחוק, בנוסחו הסופי, אינו חל רק על פשעים שבוצעו נגד יהודים, וזאת על אף שבפתח החוק ניצבת העבירה המיוחדת והחדשה של "פשע כלפי העם היהודי".[[33]](#footnote-33) ואולם, הלכה למעשה, למעט אייכמן, מעולם לא הועמד לדין בישראל אדם על פי חוק זה, באישום שביצע עבירה כלפי בני לאומים אחרים מלבד בני העם היהודי.

החוק לעשיית דין נתקבל בקריאה שניה ושלישית בתום הדיון בו במליאת הכנסת ביום 1.8.1950.[[34]](#footnote-34) השימוש בחוק היה כמעט מיידי. בין הנאשמים הראשונים שהועמדו לדין על פי החוק היו גם משה פוצ'יץ ויחזקאל אינגסטר. על כס המשפט בבית המשפט המחוזי בתל אביב שבו התנהל משפטם, ישב אותה עת השופט לם, לצד השופטים אבישר ולוין, ויחד הם נדרשו לשאלת אחריותו הפלילית של הנאשם, כפי שיידון בחלק השלישי של המאמר.

***המתקת העונש: "לא היה בגסטאפו אדם כזה"***

לא ניתן לסיים את הדיון בתרומתו של לם לחקיקה בסוגיית פשעי השמדת עם, מבלי לדון בעמדתו באשר למידת העונש הראויה. לצורך כך נרחיב את נקודת המבט מעבר לחוק לעשיית דין, ונידרש להליך החקיקה של החוק בדבר מניעתו וענישתו של הפשע השמדת עם, התש"י-1950. חוק זה נחקק כמעט במקביל לחקיקתו של החוק לעשיית דין, ונחשב ל"אחיו התאום" מבחינת העבירות שעסק בהן. אך בעוד שהחוק האחד צופה פני עתיד, ומטרתו – הרתעת עבריינים פוטנציאליים; החוק האחר צופה פני עבר, ובבסיסו מונחת תכלית גמולית מובהקת.[[35]](#footnote-35) הדיון בשני החוקים התנהל במקביל הן במליאת הכנסת והן במסגרת דיוני ועדת חוקה חוק ומשפט, והם התקבלו לבסוף בהפרש של חצי שנה זה מזה. משום כך, יהיה זה מענין לבחון את עמדתו של לם – שהיה משתתף פעיל בדיוני הוועדה ובדיונים במליאת הכנסת – ביחס לסוגיות הרלוונטיות לשני החוקים גם יחד, ולמעשה, הדיון בתפיסת עולמו של לם כמחוקק לא יהיה שלם מבלי לבחון את עמדתו ביחס לחוק בדבר הפשע השמדת עם.

הסוגיה המעניינת ביותר בקשר לכך נוגעת כאמור לעמדתו של לם ביחס לענישה שיש להטיל על מי שהורשע בדינו בעבירות של השמדת עם. בהצעת החוק לעשיית דין הוצע לקבוע כי מי שיורשע באחת משתי העבירות של פשע כלפי האנושות או פשע מלחמה – "צפוי לאותו עונש שצפוי לו האשם ברצח, או לעונש קל מזה".[[36]](#footnote-36) כזכור, בשלב הראשוני של הצעת החוק לעשיית דין לא כלל החוק המוצע את העבירה של "פשע כלפי העם היהודי", שהוספה רק לאחר מכן. במועד בו הונחה הצעת החוק על שולחנה של הכנסת, העונש הקבוע בצד עבירת הרצח היה עונש מיתה, כך שהמשמעות היתה שגם למבצע אחת משתי העבירות החמורות על פי החוק לעשיית דין צפוי עונש מוות, או עונש קל ממנו. באותה עת כבר קיימה הכנסת דיונים על ביטול עונש המוות במדינת ישראל.[[37]](#footnote-37) ככל הנראה זו הסיבה לכך שבנוסח החוק כפי שנתקבל בסופו של דבר נקבע במפורש כי העונש הצפוי למבצע אותן עבירות הוא עונש מוות.[[38]](#footnote-38) אין בנמצא כל הסבר לשוני מהותי זה בין הצעת החוק ללשון החוק – לא בדברי ההסבר לחוק, לא בדברי הכנסת וגם לא בדיוני ועדת המשנה. ואולם, השוואה להליך החקיקה של החוק בדבר הפשע השמדת עם, ובפרט עמדתו של לם בסוגית מידת העונש, מספקת ממצאים מעניינים במיוחד, שיכולים לשפוך אור על הסוגיה.

בדומה להצעת החוק לעשיית דין, אף הצעת החוק בדבר הפשע השמדת עם הורתה כי האשם בהשמדת עם צפוי לאותו עונש שצפוי לו האשם ברצח, או לעונש קל מזה.[[39]](#footnote-39) אלא שבדיונים על הצעת החוק בדבר הפשע השמדת עם הן במליאת הכנסת הן בוועדת המשנה סברו המחוקקים כי יש להשאיר את עונש המוות בחוק זה על כנו, גם אם יבוטל בהמשך ביחס לעבירת הרצח.[[40]](#footnote-40) לם עצמו הדגיש, כי יש לעשות כן באופן ברור ומפורש, מבלי להותיר פתח לפרשנות שיפוטית, והדגיש "לו הייתי שופט הייתי אומר: כל זמן שכתוב שהעונש יהיה כמו העונש על רצח, ההחלטה שנתקבלה לגבי אותו העונש, חלה גם במקרה זה".[[41]](#footnote-41) ניבא ולא ידע מה ניבא.

ואכן, גם כשהובא החוק בדבר הפשע השמדת עם לקריאה שניה ושלישית במליאת הכנסת, הבהיר לם כי "אני מתנגד לקביעת עונש מוות על פשעים פליליים כלליים. אבל התנגדותי זאת, שאני שומר עליה עשרות בשנים, איננה יכולה להשפיע עלי שלא לדרוש עונש מוות על פשעים היוצאים מגדר כל הפשעים הנזכרים בקודכס הפלילי הכללי".[[42]](#footnote-42) מענין לציין כי לם היה עקבי בגישתו זו, בה הוסיף להחזיק עוד שנים רבות לאחר מכן. בעת ששימש חבר כנסת נטל לם יוזמה והחתים רבים מחברי הכנסת על עצומה לנשיא המדינה, לחון נאשמים שנדונו למיתה בגזר דין שניתן עוד לפני קום המדינה, או להמתיק את עונשם. נשיא המדינה דאז חיים וייצמן נענה ליוזמה זו, בשל התנגדותו העקרונית לעונש מוות, והמיר את עונשי המיתה בעונשי מאסר עולם.[[43]](#footnote-43) אך בעוד שלם היה מתומכי ביטול עונש המוות על עבירת הרצח, הוא החריג מכך את מי שראה בהם פושעים נגד האנושות, בהם הנאצים ועוזריהם, כמו גם פעילי טרור ("חבלניים", בלשונו). אשר לאחרונים, נימק לם את עמדתו בשיקולי הרתעה.[[44]](#footnote-44) ספק אם שיקולים אלו היו רלוונטיים בעיניו גם ביחס לפושעים הנאצים. באשר אליהם, הונעה עמדתו בעיקר משיקולי גמול. מסיבה זו התנגד לם להצעת החוק שאיפשרה להטיל עונש קל מעונש המוות. כשני עשורים לאחר פעילותו בוועדה, תיאר, בראיון עיתונאי, את עמדתו זו:

"התנגדתי להצעה זו גם מבחינה עקרונית וגם מבחינה מעשית. הייתי סבור שאם קובעים עונש מוות לא יכולים להעניק סמכות לסטות מכך. [...] מה גם שאנו טוענים כלפי הגרמנים כי הם מקלים במשפטים שהם עורכים לנאצים".[[45]](#footnote-45)

אכן, עוד בשלבים המוקדמים של החקיקה עמד לם על כך שאין לקבוע את עונש המוות כעונש מקסימאלי – באופן המותיר שיקול דעת לבית המשפט אם להטילו – אלא יש לקבעו כעונש חובה. אחרת, כך טען, "לא יימצא שופט שידון אדם להורג על אחריותו, בזמן שניתנת לו אפשרות להטיל עליו גם עונש קל יותר".[[46]](#footnote-46) לם סבר אמנם כי יש להותיר ערוץ שיקול דעת צר ותחום לבית המשפט, במקרים מסוימים, להפחית בעונשו של העבריין – אך זאת רק במקרים ברורים שייקבעו בחוק, ואשר בהם חייב יהיה בית המשפט להקל בעונש. ואולם, לם הדגיש כי גם במקרים אלו יש לקבוע עונש משמעותי, הכולל לפחות עשר שנות מאסר, שכן "אין לתת לבתי-המשפט את האפשרות להטיל ענשים סמליים על משמידי עם". לם התעקש אפוא לא רק על הצבת תקרה של עונש מוות, כי אם גם על קביעת עונש מינימום, כדי למנוע מצב שבו "תהיה אפשרות לדון כל פושע בהשמדת עם לעונש מינימאלי סמלי של יום אחד, ואפילו לדון אותו לקנס של לירה אחת".[[47]](#footnote-47) מהן אותן נסיבות שבהתקיימן יגזור בית המשפט עונש קל יותר? לם הציע מעל במת הכנסת נוסח דומה מאוד לנוסח שנתקבל בחוק בסופו של דבר:

"אשם בהשמדת עם דינו מיתה; אך אם עשה את המעשה המהווה את העבירה תוך ציות לחוק או לפקודה של רשות שהחוק מחייב להישמע לה, ועשה כמיטב יכולתו כדי להקל ככל האפשר את חומרת התוצאות שנגרמו על ידי העבירה – יטיל עליו בית המשפט, במקום עונש מיתה, עונש מאסר לתקופה של לא פחות מ-10 שנים".[[48]](#footnote-48)

מרבית חברי ועדת המשנה, ובראשם יושב הראש ניר-רפאלקס, התנגדו לעמדה זו של לם, בטענה שאין לכבול את ידיו של בתי המשפט, אם בעתיד יגיעו לפתחם מקרים המצדיקים גזירת עונש קל מזה. ניר-רפאלקס הציג למשל דוגמה תיאורטית של "אדם טוב" בגסטאפו שריחם על ילדים יהודים ועל כן העבירם ממקום אחד למקום אחר, שבו ידע שלא יומתו. לם קרא בתגובה, כיודע דבר: "לא היה בגסטאפו אדם כזה".[[49]](#footnote-49)

עמדתו של לם היא זו שהתקבלה בסופו של דבר. החוק בדבר הפשע השמדת עם קבע כי ככלל יוטל על מבצע עבירה של השמדת עם עונש מוות, למעט במקרים יוצאים מן הכלל בהם מתקיימים שני תנאים מצטברים: האחד – כי מן הראוי היה לפטור את הנאשם מאחריות פלילית (אף שהדבר אינו מתאפשר לפי חוק זה) או כי קמה "עילה למחילת העבירה"; והשני – כי הנאשם "עשה כמיטב יכולתו כדי להקל את חומרת התוצאות שנגרמו על ידי המעשה".[[50]](#footnote-50) נוסח זה דומה למדי לנוסחו של סעיף 11 לחוק לעשיית דין, המאפשר שלא להטיל על נאשם עונש מוות אם נתקיימו "נסיבות מקילות":

"בקביעת ענשו של אדם שיצא חייב בדין על עבירה לפי חוק זה, יהיה בית המשפט רשאי להביא בחשבון, כגורם להמתקת העונש, את הנסיבות הבאות:

1. האדם עבר את העבירה בנסיבות, אשר, אלמלא סעיף 8, היו פוטרות אותו מאחריות פלילית או היו משמשות עילה למחילת העבירה, והוא עשה כמיטב יכלתו כדי להקל את חומרת התוצאות שנגרמו על ידי העבירה;
2. העבירה נעברה מתוך כוונה למנוע, והיא עשויה היתה למנוע, תוצאות חמורות יותר מן התוצאות שנגרמו על ידי העבירה;

אך אם היתה זו עבירה על פי סעיף 1, לא יטיל בית המשפט על העבריין עונש קל ממאסר של עשר שנים".

לימים תיאר לם, כי עונש המוות שנקבע בסופו של דבר בחוק לעשיית דין בנאצים הוא עונש חובה ("עונש מוות החלטי", בלשונו), אך לשופט נותרה "פרצה" לפרש את החוק כך שלא יוטל עונש מוות במקרים המתאימים. פרשנות זו, כך סבר, היא ליבת תפקידו של השופט היושב בדין, והיא שמבדילה את מלאכתו ממלאכת המחוקק. וכך ציין לם בעניין זה:

"ענייני חוק ניתנים לפירושים, והמחוקק אינו יכול לדעת אף פעם מראש, מה יהיו הנסיבות, כאשר יצטרך בית המשפט לקבוע את ההלכה. [...] החקיקה המודרנית היא חקיקה של מסגרת, הנותנת לשופט אפשרות לפרש דברים לפי השקפתו. [...] התקופה שלנו כה דינאמית, עד שהמחוקק אינו מסוגל לראות התפתחויות בעתיד. ועל כן תפקידו של השיפוט למלא את החסר".[[51]](#footnote-51)

הזדמנות כזו בדיוק לפרשנות החוק נקרתה בדרכו של לם, בשבתו בדין, זמן קצר לאחר מעשה החקיקה. כמתואר בחלק הבא של המאמר, סעיף 11 המצוטט לעיל, והמתקת הדין שהוא מאפשר, הוא אשר יעמוד, לימים, בבסיס גזר דין שנתן לם בעניינו של נאשם שהורשע בדינו בעבירות על פי חוק זה, זמן קצר לאחר שיסיר את כובע המחוקק ויעטה את גלימת השופט.

**שופט**

***"בתי המשפט אינם היסטוריונים"***[[52]](#footnote-52)

ככל הידוע, לם ישב בדין בשני משפטים שהתנהלו בבית המשפט המחוזי בתל אביב ואשר בהם הועמדו לדין קאפוס יהודים: משפטו של משה פוצ'יץ', סגן מפקד המשטרה היהודית בגיטו אוסטרוביץ ובמחנה אוסטרוביץ; ומשפטו של יחזקאל אינגסטר, ששימש כקאפו במחנה העבודה גריידיץ ופאולבריק בין השנים 1944-1943. אינגסטר, יליד בנדין 1911, הועמד לדין בגין מעשים שביצע בהיותו "קולונן שיבר", מעין "קאפוס ראשי", במחנות העבודה גריידיץ ופאולבריק בין השנים 1944-1943. כתב האישום אשר הוגש לבית המשפט המחוזי בתל אביב בספטמבר 1951 ייחס לאינגסטר חמש עבירות לפי החוק לעשיית דין, בהן עבירה אחת של פשע מלחמה ועבירה אחת של פשע כלפי האנושות. העונש הקבוע בחוק על שתי עבירות אלו הוא, כזכור, עונש מוות, ועובדה זו ריחפה כצל כבד מעל אולם בית המשפט לאורך כל ההליך. על פי המתואר בכתב האישום, אינגסטר התנהג באכזריות רבה כלפי האסירים. הוא נהג להתהלך במחנות כשבידו אלת חוטי ברזל מצופה גומי אשר באמצעותה, כמו גם באמצעות ידיו ורגליו, הפליא מכותיו בכל הנקרה בדרכו. בין היתר, נהג אינגסטר להכות את האסירים בשעת בוקר מוקדמת מיד כשניתנה האות לקימה משנתם, בשעת צעידתם למסדר הבוקר, בעת שנחפזו בבהלה דרך חדר מדרגות צר אל מגרש המסדרים, בעת המסדר, בשעת עבודתם, ובעת הערב, כששבו רעבים ורצוצים מהעבודה הקשה ועמדו בתור לקבלת מנת המרק הזעומה והתפלה. בנוסף תואר בכתב האישום כי אינגסטר היה בין אותם הקאפוס שהוטל עליהם לבצע את עונשי המלקות באסירים, והוא ביצע מלאכה זו בלהיטות יתר.

***משפט אינגסטר: הכרעת הדין***

בהכרעת דינו מיום 4.1.1952 הרשיע בית המשפט המחוזי את אינגסטר בחלק מעבירות האלימות בהן הואשם וזיכה אותו מחלקן. עוד זוכה אינגסטר מהעבירה של פשע מלחמה. אשר לעבירת פשע כלפי האנושות, נחלקו הדעות: בעוד שהשופטים אבישר ולוין סברו כי יש להרשיעו בה, היה השופט לם בדעה כי יש לזכותו ממנה. דעת הרוב סברה כי מכלול המעשים שבהם נמצא הנאשם אשם עולים כדי עבירת "פשע כלפי האנושות", בשל כך שהם מקיימים שני תנאים מצטברים: ראשית, מדובר במעשים "בעלי אופי חמור והעשוי למרר חיי אדם, להשפילו, לגרום לו ייסורי גוף או נפש רציניים"; שנית, מדובר במעשים המבוצעים כלפי אזרחים בהיקף רב ובשיטתיות, "באופן שהוא מעורר התקוממות של המצפון והרגש האנושי". באשר למעשיו של הנאשם עצמו, סברו שופטי הרוב כי מתקיימים שני התנאים הללו:

"אנו משוכנעים כי מכות המונחתות באכזריות באלת גומי, בידים וברגלים בלי הבחנה באיזה חלק מהגוף המכה פוגעת גם אם היתה איזו עילה לכך וביחוד באין עילה כל שהיא, ועוד יותר כאשר הקרבנות הם תשושים חסרי אונים ומיואשים, והן מבוצעות השכם והערב כלפי עצירים רבים, הן מעשים בלתי אנושיים. [...] מן הראוי להוסיף כאן שלדעתנו גם אדם שהוא עצמו נרדף וכלוא באותם המחנות כמו קרבנותיו, מסוגל מבחינה משפטית לבצע פשע כלפי האנושות בעשותו את המעשים הבלתי אנושיים שתארנו לעיל כלפי חבריו העצירים. בניגוד לפושע מלחמה, אין פושע כלפי האנושות חייב להיות דווקא אדם המזהה עצמו עם המשטר הרודף ועם כוונת הזדון שלו".[[53]](#footnote-53)

בניגוד לכך סבר לם, בדעת מיעוט, כי חומרת המעשים והיקפם אינם אבן הבוחן היחידה להגדרת מעשה כפשע כלפי האנושות. לשיטתו, על מנת להרשיע אדם בעבירה זו יש להוכיח גם **כוונה להשמיד** את האוכלוסיה כלפיה כוונו המעשים, כולה או מרביתה, ובמקרהו של הנאשם – כוונה להשמיד את יהדות פולין. לכן, על אף התנהגותו הברוטלית והאכזרית של הנאשם, סבר לם כי יש לזכותו מעבירה זו, משלא הוכח שהוא התכוון להשמיד אפילו עציר אחד במחנה. בהקשר זה ערך לם הבחנה ברורה בין מעשיהם של הנאצים ושותפיהם, שכוונו להשמדת העם היהודי, לבין מעשיו של הנאשם, שהיה "רק מכשיר בידי הנאצים" ו"נשאר עוזרם בלבד". ככזה, "הנאשם הקל לנאצים להגשים את תכניתם להשמיד את העם היהודי. תפקיד איום ונורא, ברם כוונותיו וכוונותיהם של הנאצים שונים היו תכלית השינוי".[[54]](#footnote-54)

תוך שהוא מזכיר את פרשת השוטרים היהודים שהוצבו לפקח על בני ישראל העובדים בפרך במצרים, אשר חסו על בני עמם ונענשו על ידי מפקחיהם המצרים, ובשל כך זכו להיות בין חברי הסנהדרין,[[55]](#footnote-55) מציין לם בתמצית, מבלי להרחיב: "והיו קאפוס בתקופתנו אנו שגם הם ראויים לסנהדרין ולא פחדו מנוגשיהם ההיטלריסטיים, ולא דחקו בעצירים".[[56]](#footnote-56) בדברים אלו כיוון לם לעדותו של עד ההגנה העיקרי, ששימש בעצמו בתפקיד דומה לזה של הנאשם בשני המחנות ובניגוד לנאשם, "מלא את תפקידו הקשה בלי להכות ובלי לעורר עליו שנאת העצירים".[[57]](#footnote-57) על אף שהדבר לא נכתב בהכרעת הדין, לא מן הנמנע גם כי ניסיונו האישי של לם עצמו משהותו במחנה דכאו הביאו למסקנה זו. בניגוד לשוטרים היהודים שפיקחו על אחיהם במצרים, הנאשם, כך סבר לם בחתימת הכרעת דינו, "לא הלך בדרך שהלכו אבותינו. יחסו לעצירים היה אכזרי ולא אנושי אולם תהא כוונתו מה שתהא, ותהא אפילו הגרועה ביותר, על אף הכל לא נעשה הוא על ידי כך לאחד מנוגשי היטלר, כל זמן שמעשיו לא מראים כוונה להשמידנו כמוהו".[[58]](#footnote-58)

לפי פרשנות זו, מעשים של משתפי פעולה יהודים עשויים אמנם להוות עבירה לפי יתר סעיפי החוק, אך לעולם הם לא יעלו לכדי העבירות החמורות המנויות בסעיף 1 לחוק – פשע נגד העם היהודי, פשעים נגד האנושות ופשעי מלחמה. בכך הציע לם מדרג נוסף של העבירות המוגדרות בחוק לעשיית דין, מעבר למבחן המוכר והמובן מאליו של חומרת המעשים. קנה המידה למדרג זה הוא דרישת הכוונה: שלוש העבירות לפי סעיף 1 לחוק דורשות כוונה מיוחדת, מחמירה, להשמיד את האוכלוסיה האזרחית שבה בוצעו העבירות. לעומת זאת, בכל הנוגע ליתר העבירות, נדרש יסוד נפשי "רגיל" בהתאם לדרישות החוק הפלילי הנוהג.

מיהי אותה אוכלוסיה אזרחית שכלפיה מכוונים מעשיו של נאשם בעבירה של פשע כלפי האנושות, ואשר בהשמדתה הוא חפץ? נאמן לעמדתו כפי שהובעה בדיוני ועדת חוקה חוק ומשפט, אף בכובעו כשופט פירש לם את החוק כך שהוא מכוון אך ורק כלפי עבירות שבוצעו נגד העם היהודי:

"אמנם בהצעת חוק הנ"ל [הצעת החוק לעשיית דין], כפי שהוצע על ידי ממשלת ישראל לכנסת הראשונה לא נזכר העם היהודי במפורש, אף על פי שהוא היה הקרבן העיקרי, שנגדו בוצעו פשעיהם האכזריים ביותר של הנאצים, שאין דוגמתם אפילו בהיסטוריה הארוכה של העם היהודי, ורק המחוקק על דעת עצמו החליט לקבוע את הפשעים נגד העם היהודי כפשע מיוחד ונוסף לפשעים אחרים שפורטו בהצעת החוק, לית מאן דפליג כי גם מציעי החוק התכוונו בראש ובראשונה להענשת העבריינים על הפשעים שבוצעו נגד היהודים דוקא. משום כך העדיף המחוקק לא להסתפק באמירה בעלמא וקבע כי עבירות שבוצעו בזמן השלטון הנאצי נגד העם היהודי [תיחשבנה] כעבירה מיוחדת".[[59]](#footnote-59)

הנחה פרשנית זו, לפיה החוק מכוון כל כולו להעניש על עבירות שבוצעו נגד העם היהודי דווקא, הביאה את לם למסקנה כי יהודים אינם יכולים להיות מורשעים בעבירות של פשע כלפי העם היהודי ופשע נגד האנושות לפי חוק זה, בהיותה מכוונת לבני עמם. אך בעוד שמסקנה זו נכתבה על ידו במפורש ביחס לעבירה של פשע כלפי העם היהודי (תוך שצוין כי אף התביעה עצמה אינה מעמידה לדין יהודים בעבירות אלו), ביחס לעבירה של פשע כלפי האנושות היא נרמזת בלבד. הרמז הובן היטב. לאחר משפטו של אינגסטר, לא הועמדו עוד יהודים לדין בעבירה של פשע כלפי האנושות.[[60]](#footnote-60)

עניינו של אינגסטר היה בין המקרים הראשונים שבהם הובאו לדין יהודים באשמת שיתוף פעולה עם הנאצים, והמקרה הראשון שבו נדרש בית המשפט להכריע בשאלת היסוד הנפשי של עבירת פשע כלפי האנושות בחוק לעשיית דין. לצורך כך נדרש לם לפרשנות החוק, תוך השוואת נוסחו הן להצעת החוק והן לעבירת הג'נוסייד כפי שהיא מוגדרת בחוק בדבר הפשע השמדת עם. עוד התייחס לם בהרחבה למשפט השוואתי, ובכלל זה למגילת נירנברג, חוק מס' 10 של מועצת הפיקוח ואמנת הג'נוסייד. במסגרת הניתוח שהציע לם לסעיפי החוק, הוא היה מודע היטב לקושי הטמון במלאכת פירוש החוק, בכובעו כשופט, כאשר הוא עצמו היה בין מנסחיו. וכך כתב:

"ברי לי, כי עלי להיות זהיר מאוד במאמצי לפרש את הפסקה המגדירה את מהותו של פשע כלפי האנושות, מאחר שהשתתפתי אני, בתפקידי כחבר הכנסת הראשונה, בניסוח החוק החרות, ואין לי כל ספק כי יש טעם רב בדעתו של הלורד הלסבורי כי האדם האחראי לניסוח החוק הוא הבלתי מתאים ביותר לפרשו, היות ועלול הוא מנסח החוק, לערבב את כוונתו הוא עם תכלית השפה שהשתמש בה בזמן הניסוח. [...] כשאפרש את פירושו של פשע כלפי האנושות אשתדל להסיח את דעתי מכל שהתכוונתי בזמן חקיקת החוק ולאות בפני את האות הכתובה, בלשונה היא בלבד, כאילו ראיתיה בפעם הראשונה כשהמשפט הנידון הובא לפנינו".[[61]](#footnote-61)

האמנם כך נהג? כפי שראינו, בפסק דינו נמצא יותר מרמז לעמדותיו כמחוקק, כפי שהובעו בדיוני ועדת חוקה, חוק ומשפט שנים ספורות קודם לכן. יחד עם זאת, בהסתכלות כוללת, נדמה שהפרשנות שהציע לם בפסיקתו רחבה יותר מזו שנלמדת מההיסטוריה החקיקתית של החוק לעשיית דין. בפסיקתו של לם במשפט אינגסטר באה אפוא לידי ביטוי תפיסתו כי "השופט, על ידי פירושיו לחוק, קובע למעשה את החוק, כי הוא יכול להכניס בפירושיו כוונה, אשר המחוקק לא חשב עליה".[[62]](#footnote-62) לימים, הבהיר לם, במסגרת ראיון עיתונאי, כי בעת שישב כשופט במשפטו של אינגסטר –

"הרגשתי אז, שבזמן החקיקה לא התחשבתי בכך, שלמעשה לעבירה נגד העם היהודי צריכה להיות כוונה מיוחדת לפגוע ביהודים, באשר הם יהודים. אין לומר על יהודי – שמילא תפקיד במחנות הריכוז – שעשה את הדברים, כדי לפגוע ביהודים באשר הם יהודים – אלא הוא עשה זאת מתוך הרגשה שהוא עוזר על ידי כך לעצמו. כל זמן שאין הוכחה, שגרם למותם של אנשים, אין לראות באכזריותו כוונה כזאת".[[63]](#footnote-63)

***משפט אינגסטר: גזר הדין***

מחלוקת נוספת, חשובה ועקרונית אף יותר, נתגלעה בין השופטים אבישר ולוין מזה והשופט לם מזה, בשאלת העונש שיש להשית על הנאשם. דעת הרוב היתה כי משהורשע בעבירה של פשע כלפי האנושות, "אין החוק משאיר בידינו כל ברירה בלתי אם לדון את הנאשם למיתה".[[64]](#footnote-64) דעת הרוב הבהירה כי לו היה נתון לבית המשפט שיקול דעת בגזירת העונש, מן הראוי היה להשית על הנאשם עונש של עשר שנות מאסר בגין העבירה של פשע כלפי האנושות, ועונשים נוספים בגין עבירות החבלה והתקיפה, אשר ירוצו בחופף. יתר על כן, היה מקום גם להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, החולה במחלה ממארת שהביאה לקטיעת רגלו האחת ולשיתוק האחרת, ולהמתיק את העונש האמור באופן ניכר. השופטים הבהירו, כי מן הראוי היה שהמחוקק יותיר לבית המשפט את הסמכות לדון נאשם לעונש קל יותר מעונש המיתה, וזאת משתי בחינות:

"(א) ברור למדי שלא הרי פושע שהוא עצמו נאצי או הזדהה עם המשטר הברברי של הנאצים המרושעים כהרי פושע כנאשם זה ש[ב]עצמו היה נרדף וחי בתנאים בלתי אנושיים כמו קרבנותיו.

(ב) לא כל מעשי הפשעים כלפי האנושות דומים בחומרתם ובאכזריותם ...".[[65]](#footnote-65)

אף לם, בדעת מיעוט, סבר כי הנחת המוצא היא שעונש המוות הוא עונש חובה שלא מותיר שיקול דעת לבית המשפט בגזירת עונשו של נאשם, כדעתו בשעת חקיקת החוק. אלא שבמקרה זה חל לשיטתו החריג בסעיף 11(ב) לחוק לעשיית דין, המקנה לבית המשפט סמכות להקל בעונשו של נאשם ולגזור עליו עונש מאסר שלא יפחת מעשר שנים, במקרה שבו התכוון הנאשם במעשיו למנוע תוצאות חמורות יותר מן התוצאות שנגרמו על ידי העבירה. לם ציין כי דבר זה אמנם לא הוכח במשפט (שכן הגנתו של הנאשם התמקדה בכך שלא ביצע כלל את העבירה). אך נאמן לדרכו הפסיקתית לסייע לנאשם במיצוי הגנתו,[[66]](#footnote-66) ולנוכח העובדה שהנאשם הורשע בשורת מעשים המהווים יחד את העבירה של פשע כלפי האנושות, ולא במעשה אחד החמור מספיק לצורך הרשעה בכך לבדו, שוכנע לם כי "חלק גדול מן המעשים של הנאשם המהווים רק יחד את 'מעשה פשע כלפי האנושות' נעשו גם נעשו מתוך כוונה למנע את התוצאות החמורות יותר וגם מנעון".[[67]](#footnote-67) בנסיבות אלה, מצא לם כי יש לגזור על אינגסטר עונש של עשר שנות מאסר בלבד בגין כל העבירות בהן הורשע.

לם נותר אמנם בדעת מיעוט, לנוכח עמדת הרוב הפורמליסטית, אך שלושת השופטים המליצו פה אחד לנשיא המדינה "להביא בחשבון את המסיבות שצויינו לעיל ולהמתיק את עונשו של הנאשם כפי שימצא לנכון".[[68]](#footnote-68) אינגסטר ערער לבית המשפט העליון, וערעורו נדון בפני הנשיא משה זמורה והשופטים יצחק אולשן ושלמה זלמן חשין ביום 7.4.1952. בפסק דינו, שניתן ללא נימוקים בתום הדיון, קיבל בית המשפט העליון את הערעור, ביטל את הרשעתו של אינגסטר בעבירה של פשע כלפי האנושות, וביטל את עונש המיתה שהוטל עליו. הרשעתו ביתר העבירות נותרה על כנה, ובגינן הושתו עליו ארבעה עונשי מאסר לתקופות שונות שלא עולות על שנתיים ימים, אשר ירוצו בחופף.[[69]](#footnote-69) ככל הידוע, נימוקי פסק הדין מעולם לא ניתנו. חודשיים לאחר מכן קיבל אינגסטר חנינה, ושוחרר מהכלא בהוראת שר המשטרה, לנוכח מצבו הבריאותי.[[70]](#footnote-70) הוא נפטר מספר ימים לאחר מכן בביתו.[[71]](#footnote-71)

שמיעת העדויות במשפט אינגסטר היתה קשה עבור לם, ויתכן שאף עוררה אצלו זכרונות קשים. גם התוצאה המסתמנת של המשפט, כפי שתיאר בעצמו שני עשורים לאחר מכן, הדירה שינה מעיניו (ובלשונו, "לילות לא יכולתי לעצום עין"). בסופו של דבר, שימש המשפט אבן-דרך בדרכו השיפוטית של לם. אם עד אליו סבר כי "השופט עושה את החוק ולא המחוקק", במובן זה שהשופט רשאי לפרש את החוק כראות עיניו, הרי שמקרה זה הדגים את הקושי הטמון בנסיבות בהן המחוקק והשופט – חד הם. ואכן, כפי שהתבטא בעצמו, "מאז אותו משפט הגעתי למסקנה שאסור לו לאדם להיות גם שופט וגם מחוקק".[[72]](#footnote-72) כשהתייחס לפרשת משפטו של אינגסטר, כמעט שני עשורים לאחר מכן, קשר לם באופן מפורש בין שאלת הכוונה בביצוע המעשה, לבין מידת העונש שראוי להטיל על מבצע העבירה. לדבריו, "עונש המוות יינתן למי שהתכוון לפגוע ביהודי באשר הוא יהודי ואילו הנידון רצה רק להרוויח חיים נוחים יותר".[[73]](#footnote-73)

***משפט פוצ'יץ'***

פסיקת בית המשפט המחוזי, בדעת רוב, להטיל עונש מוות על הנאשם, מהווה צעד יוצא דופן. למעשה היתה זו הפעם השניה והאחרונה בימי חייה של מדינת ישראל שבה הוטל עונש מוות על נאשם יהודי,[[74]](#footnote-74) ולאחריה, הושת עונש מוות רק במשפטו של הנאצי אדולף אייכמן. פסיקה זו מעניינת במיוחד גם על רקע פסק דין אחר שניתן על ידי אותו מותב שופטים כחודשיים בלבד לאחר מכן, במשפטו של משה פוצ'יץ, שהועמד לדין בעבירות של פשע מלחמה ופשע נגד האנושות ובעבירות נוספות לפי החוק לעשיית דין, בגין מעשים שיוחסו לו בעת ששימש סגן מפקד המשטרה היהודית בגטו אוסטרוביץ ולאחר מכן מפקד המשטרה היהודית במחנה אוסטרוביץ, מחנה העבודה שהוקם לאחר חיסול הגטו.[[75]](#footnote-75)

בצעד נדיר, בתום שמיעת ראיות זיכו השופטים את פוצ'יץ' מכל אשמה, לאחר שמצאו את העדויות של 27 עדי התביעה בלתי מהימנות ואף שקריות, והעדיפו על פניהן את גרסתו של פוצ'יץ' עצמו. פסק הדין, מפי השופט אבישר ובהסכמת השופטים לוין ולם, מחזיק 52 עמודים (היקף חריג ביחס לפסקי הדין באותם ימים), ומתאר בהרחבה את הרקע ההיסטורי להקמתם ולפעולתם של הגטו והמחנה, ואת קורות חייו של פוצ'יץ' עצמו, יליד ורשה 1910, עסקן ציבור ופעיל ציוני שפעל לפני המלחמה, במהלכה ולאחריה בתפקידים ציבוריים שונים, וגם לאחר עלייתו ארצה בשלהי 1948 עבד במשרה ממשלתית. מפסק הדין עולה תמונה מורכבת של מציאות החיים הקשה בגטו ובמחנה, וניכר כי השופטים הלכו כברת דרך לקראת הנאשם, שהיה נתון בנסיבות חיים בלתי-אנושיות ומתוך כך פעל. פסק הדין קובע באופן חד משמעי כי אין לראות במעשי הנאשם, שנהג לעתים להכות את האסירים היהודיים במחנה שהיו כפופים למרותו, כפשע כלפי האנושות. לכן, ובניגוד למשפט אינגסטר, לא ראו השופטים כל צורך במקרה זה להידרש להוכחת הנסיבות המקלות בסעיף 10 לחוק לעשיית דין. בהקשר זה צוין בפסק הדין כי:

"אנו סבורים שאכן עשה הנאשם במקרים שונים שימוש בידיו [סטר והכה – י.ד. וד.פ.] אבל לא היה אפילו מקרה אחד שאפשר לכנותו כמעשה בלתי אנושי במובן החוק. [...] הדבר הנעלה מעל כל ספק לדעתנו הוא כי הנאשם עסק בצרכי ציבור גם לפני המלחמה וגם לאחריה ומשהוטל עליו התפקיד האומלל של אחד האחראים העקריים לסדר ומשמעת בחיי הגיטו והמחנה מלא תפקידו תוך גישה צבורית לענינים, ומתוך הכרה כי הוא פועל לטובת הכלל. ברי לנו כי היה לו חלק נכבד בדאגה לשפור תנאי החיים בגיטו ובמחנה, בהצלת אנשים משלוח ואף ממוות, ובמתן מקלט לבורחים ובחיפוי עליהם".[[76]](#footnote-76)

בחתימת פסק הדין טרח בית המשפט ליתן מענה לשאלה מדוע טפלו העדים עדות שקר על הנאשם, וציין כי "כנראה הפריז הנאשם באופן טפולו בבעור הנגעים בחיי הצבור" ובכך עורר את חמתם של רבים; כי היו מבין העדים אנשים מרי נפש שאיבדו את בני משפחתם היקרים להם וסברו שיד הנאשם היתה בדבר, שכן "מחמת אופיו הדינמי והשכלתו היה הבולט ביותר שבין ראשי הגיטו והמחנה"; וכי היו גם כאלו שנטרו לו "בשל פגיעות קלות ערך" שפגע בהם.[[77]](#footnote-77) התרשמות זו של בית המשפט שונה בתכלית השינוי מהתרשמותם של השופטים מדמותו של אינגסטר, אשר בעניינו דחו השופטים את טענת הסניגור לקנוניא מצד העדים, וקבעו כי אלו היו אובייקטיביים ומסרו תיאור אמיתי על דמותו והתנהגותו של הנאשם.[[78]](#footnote-78)

למעשה, בעוד שביסוד פסק הדין בענין פוצ'יץ' ניצבת תפיסה הרואה את הנאשם כשליח ציבור נאמן, אדם הפועל למען טובת הכלל, וממילא מצדיקה את בחירותיו האינדיבידואליות,[[79]](#footnote-79) הרי שביסוד פסק הדין בענין אינגסטר מונחת תפיסה הפוכה בתכלית, לפי הנאשם היה אדם רשע וחסר רחמים, שקיבל על עצמו את תפקיד השררה בעבור טובות הנאה ושלא על דרך כפיה. אין זה מן הנמנע כי התרשמותם הכללית של השופטים אבישר ולוין מאופיו של הנאשם העומד לפניהם, ומהמוטיבציה שהניעה אותו לפעול כפי שפעל, תרמה לכך שהגיעו לתוצאה הפוכה בכל אחת מהפרשות. לעומת זאת, באשר לשופט לם, תפיסתו המורכבת באשר למידת הבחירה של הנאשמים, שהיו אסירים בעצמם, ניכרת כבר בפסק דינו בענין אינגסטר, וזאת מבלי להמעיט מחומרת מעשיו של אותו נאשם. נדמה כי בכך נמצא לנו ביטוי אחד מני רבים למזגו השיפוטי, אשר כפי שספד לו עמיתו לאחר מותו, "אחת מתכונותיו המופלאות של לם היתה דרכו לגבש דעה על יסוד נסיון אישי בלתי אמצעי".[[80]](#footnote-80)
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38. לדיון בשאלה האם מדובר בעונש חובה או עונש מקסימום, ראה – להפנות לספר שלי [↑](#footnote-ref-38)
39. הצעת החוק בדבר מניעתו וענישתו של הפשע השמדת עם, תש"י-1949, ה"ח 27, בעמ' 37. [↑](#footnote-ref-39)
40. ראו למשל: ד"כ ג 318 (התש"י); ד"כ ד 1103, 1230 (התש"י) [↑](#footnote-ref-40)
41. דיון ועדת חוקה 29.3.1950 עמ' 7 [↑](#footnote-ref-41)
42. ד"כ ז, ישיבה מיום 21.3.1950, עמ' 1103 [↑](#footnote-ref-42)
43. שאול הון, "'מיתת-תליה' – חודש הסעיף שבוטל: יהודי אחד נדון למיתה לפי החוק לעשיית דין בנאצים – ומת בידי שמיים" מעריב, 17.2.1961. [↑](#footnote-ref-43)
44. שיף, לעמדתו של לם בשאלת עונש המוות למחבלים ראו גם: שאול הון, "עונש מוות למחבלים אינו מצריך שינוי בחוק", מעריב 7.7.1976 [↑](#footnote-ref-44)
45. שאול שיף, שיחה עם השופט ד"ר י. לם: בין מידת הרחמים ומיצוי הדין, הצפה, 6.6.1969 [↑](#footnote-ref-45)
46. שם [↑](#footnote-ref-46)
47. שם. לענין עמדתו בענין עונש המינימום, ראו גם דבריו בישיבת ועדת חוקה חוק ומשפט 29.3.1950, עמ' 4 [↑](#footnote-ref-47)
48. שם, והשווה לנוסח סעיף 2 לחוק כפי שנתקבל בסופו של דבר: "האשם בהשמדת עם, דינו – מיתה; אך אם עשה את המעשה, המהווה את העבירה, בנסיבות אשר, אלמלא סעיף 6 [השולל את ההגנות "הרגילות" בחוק הפלילי – י.ד. וד.פ.], היו פוטרות אותו מאחריות פלילית או היו משמשות עילה למחילת העבירה, והוא עשה כמיטב יכולתו כדי להקל את חומרת התוצאות שנגרמו על ידי המעשה, יהיה דינו – מאסר לתקופה של לא פחות מעשר שנים". [↑](#footnote-ref-48)
49. שם, בעמ' 1104 [↑](#footnote-ref-49)
50. סעיף 2 לחוק [↑](#footnote-ref-50)
51. רם עברון, ראיון למרחב עם ד"ר יוסף לם: 'על שופט לשבת בתוך עמו – ולא מעל עמו', למרחב, 6.6.1969 [↑](#footnote-ref-51)
52. [↑](#footnote-ref-52)
53. עמ' 165 להכרעת הדין (ההפניות הן לעמוד בפד"י מחוזי) [↑](#footnote-ref-53)
54. עמ' 177-176 להכרעת הדין. [↑](#footnote-ref-54)
55. שמות פרק ה' – להוסיף הפניה מדויקת גם למדרש [↑](#footnote-ref-55)
56. שם, בעמ' 177. [↑](#footnote-ref-56)
57. שם, בעמ' 160. [↑](#footnote-ref-57)
58. שם, בעמ' 177. [↑](#footnote-ref-58)
59. שם, בעמ' 168. [↑](#footnote-ref-59)
60. להפנות לספר של דן [↑](#footnote-ref-60)
61. עמ' 169-168 להכרעת הדין [↑](#footnote-ref-61)
62. "ד"ר י. לם: השופט קובע את החוק", הצפה, 1.6.1969. [↑](#footnote-ref-62)
63. רם עברון, ראיון למרחב עם ד"ר יוסף לם: 'על שופט לשבת בתוך עמו – ולא מעל עמו', למרחב, 6.6.1969 [↑](#footnote-ref-63)
64. עמ' 178 לגזר הדין [↑](#footnote-ref-64)
65. עמ' 178 לגזר הדין [↑](#footnote-ref-65)
66. שאול שיף, שיחה עם השופט ד"ר י. לם: בין מידת הרחמים ומיצוי הדין, הצפה, 6.6.1969 [↑](#footnote-ref-66)
67. עמ' 180 לגזר הדין [↑](#footnote-ref-67)
68. עמ' 180 לגזר הדין [↑](#footnote-ref-68)
69. עמ' 4 לפרוטוקול הכתוב בכתב יד, ע"פ 5/52 יחזקאל בן אליש אינגסטר נ' היועץ המשפטי לממשלת ישראל [↑](#footnote-ref-69)
70. שאול הון, "'מיתת-תליה' – חודש הסעיף שבוטל: יהודי אחד נדון למיתה לפי החוק לעשיית דין בנאצים – ומת בידי שמיים" מעריב, 17.2.1961. [↑](#footnote-ref-70)
71. (לוין, קאפו באלנבי, 292-291). הפניות מהעיתונות – דן, וכן לספר של דן [↑](#footnote-ref-71)
72. שני הציטוטים של לם בפסקה זו לקוחים מתוך: שאול שיף, שיחה עם השופט ד"ר י. לם: בין מידת הרחמים ומיצוי הדין, הצפה, 6.6.1969 [↑](#footnote-ref-72)
73. שיף [↑](#footnote-ref-73)
74. טוביאנסקי, להפנות לספרות משנית [↑](#footnote-ref-74)
75. פ"ח 10/51 היועץ המשפטי לממשלת ישראל נ' משה בן ישראל פוצ'יץ (10.3.1952) [↑](#footnote-ref-75)
76. פסק הדין בעמ' 50-49. [↑](#footnote-ref-76)
77. שם, בעמ' 52-51. [↑](#footnote-ref-77)
78. אינגסטר, בעמ' 161 [↑](#footnote-ref-78)
79. לניתוח ביקורתי של פסק הדין, אשר לפיו בית המשפט בחר באותו עניין לדון בתיק כבתיק פלילי רגיל ולדחות את "סיפור" התביעה על המשטרה היהודית ותפקידה כמשתפת פעולה, ראו: ברוט, באזור האפור: הקאפו היהודי במשפט, עמ' 301-284. [↑](#footnote-ref-79)
80. שילה, בעמ' 174 [↑](#footnote-ref-80)