**מפלגות המרכז בישראל: ממפלגות הבזק למפלגות המתחרות על השלטון**

**הבחירות בישראל הן בחירות יחסיות היוצרות מערכת רב מפלגתית. מערכת זו מורכבת ממפלגות ימין, מפלגות שמאל, מפלגות מרכז, מפלגות דתיות ומפלגות אתניות. מוקדי החלוקה של ימין ושמאל השתנו במהלך השנים, גוש השמאל שהיה מזוהה עם מעמד הפועלים, מזוהה היום עם עמדות יוניות בנושאים מדיניים וגוש הימין שהיה מזוהה בעבר עם המעמד הבורגני, מזוהה כיום עם עמדות ניציות בנושאים אלה. המפלגות הדתיות והמפלגות האתניות אינן קשורות לרצף של ימין ושמאל, ולכן אינן קשורות לנושא הנחקר.**

**במהלך חמישה עשורים מפלגות המרכז היו מפלגות קטנות, חלקן מפולגות בין הימין ובין השמאל, חלקן הצטרפו לגוש הימין או לגוש השמאל. גם אלה וגם אלה נעלמו לאחר קדנציה אחת או שתיים. בראשית שנות האלפים ניכרת מגמה של התעצמות מפלגות המרכז, גדל כוחן האלקטורלי, בהדרגה הפכו למפלגות בינוניות, ובעשור האחרון הן הפכו למפלגות גדולות המתחרות על השלטון.**

**בסקרים שנערכו בין השנים 1969-1999, נשאלו המרואיינים 'עם איזו נטייה פוליטית אתה מזדהה?', מתוך כל המרואיינים בשנת 1969 26% ענו שהם מזדהים עם המרכז, בשנת 1973 ענו 33% מהנשאלים שהם מזדהים עם המרכז, בשנת 1981 29% טענו שנטייתם הפוליטית היא מרכז ובשנת 1984 הזדהו 21% שהם נוטים למרכז. בשנת 1988 חלה ירידה במספר המזדהים עם המרכז ורק 11% שייכו את נטייתם למרכז , בשנת 1992, 18% בשנת 1996, 16%, בשנת 1999, 11% ובשנת 2003 17% הזדהו כנוטים למרכז (אריאן ושמיר, 2004). למרות ההצהרות בדבר הזדהות עם המרכז, בדיקת תוצאות הבחירות בישראל בשנים אלה, מוכיחה שקיים פער משמעותי בין תוצאות הסקרים לבין ההישגיים האלקטורליים בקלפי. החל מראשית שנות האלפיים קיימת מגמה ברורה של התחזקות המרכז הפוליטי. לקראת בחירות 2019, ערכו הרמן וענבי (2019) סקר ובו הצהירו 18% מהיהודים ו –21% מהערבים שהם מצביעי המרכז. בפועל הצביעו 29% מהבוחרים למפלגת המרכז, כחול לבן.**

**במאמר זה נבדוק את הגורמים לשינויים בעוצמה האלקטורלית של מפלגות המרכז בישראל, באמצעות השאלות, האם קיים קשר בין מבנה המערכת המפלגתית לבין התעצמות מפלגות המרכז בישראל? האם קיים קשר בין הקצנה אידיאולוגית של מפלגות הימין ומפלגות השמאל לבין התעצמות מפלגת המרכז? האם העלייה ברמת החיים, התבססות והתרחבות המעמד הבינוני מהווה גורם להתעצמות מפלגות המרכז?**

**האם ירידת מעמדן של המפלגות ועליית כוחם של המנהיגים מהווה גורם לעליית כוחן של מפלגות המרכז?**

**מפלגות המרכז בישראל**

**קיימת מחלוקת בין החוקרים לגבי עצם קיומן של מפלגות מרכז. Sartory (1976) טוען שהמרכז הוא מיקום מרכזי ולא אידיאולוגיה מרכזית. לדבריו, המרכז הוא פונקציה של אורך החלל הפוליטי, חלל קצר לא יאפשר למפלגה להתמקד במרכז ורק כאשר החלל ארוך, מפלגה יכולה למקד עצמה במרכז. Smith (1988) קובע שמרכז פוליטי נוצר באופן מלאכותי, המפלגות האגרריות בשוודיה, נורבגיה ופינלנד שינו את שמן ל'מפלגת מרכז' וכך נוצר המרכז הפוליטי במדינות אלה, מדבריו משתמע שאינו במפלגות בעלות אידיאולוגיה מרכזית. אריאן (1990), קובע שהמושג 'ימין' 'שמאל' הוא בעייתי, מיחסים למושגים אלה חד ממדיות בזמן שהפוליטיקה אינה חד ממדית. לדבריו, השימוש במושגים אלה הוא מלאכותי, אך משתמשים בו כי הוא נוח הן לבוחרים והן למנהיגות. המסקנה המתבקשת, שגם המושג מרכז פוליטי הנמצא על הרצף ימין-שמאל, לוקה באותן בעיות. חוקרים המתנגדים לקיומן של מפלגות בעלות אידיאולוגיה מרכזית ( (Duverger, 1951; Von Beyme, 1985) מנמקים עמדתם במאבקים האידיאולוגים המתנהלים בתוך מפלגות המרכז. Duverger (1951) קובע שהמרכז נחלק לשני חלקים, מרכז-שמאל ומרכז-ימין וסופו להיקרע לגזרים ולהיעלם. Von Beyme (1985) מתייחס למדיניות שנוקטות מפלגות המרכז:**

**Rule in the center and pursue a left wing policy with the tools of right**

**Smith (1988) מסכים אתו ומוסיף שמפלגות המרכז מרחפות באי נוחות בין הימין ובין השמאל והן משתייכות לעתים לשמאל ולעתים לימין.**

**בניגוד לחוקרים אלה, Hazan, ( 1997), Knoller ( , (2000, 2007, 2017טוענים שבמדינת ישראל מתקיימות מפלגות מרכז. יתרה מזו, קנולר (2017) קובעת שבמדינת ישראל יש שכבת בוחרים קבועה המצביעה עבור מפלגות מרכז. היא מאפיינת את מפלגות המרכז כמפלגות שהוקמו מלכתחילה במרכז המערכת הפוליטית בין הימין לבין השמאל, מצע המפלגה שלהן נמצא בין מצע הימין לבין מצע השמאל בנושא המרכזי העומד על סדר היום הפוליטי והן מוכנות להצטרף לכל קואליציה הן של הימין והן של השמאל.**

**בהתאם למאפיינים אלה, ניתן לאבחן שבמהלך השנים הוקמו בישראל שש עשרה מפלגות מרכז. רובן מפלגות הבזק, שנעלמו לאחר קדנציה אחת או שתיים. גם המפלגות הבינוניות כמו רפ"י שזכתה בבחירות 1965 בעשרה מושבים בכנסת ומפלגת ד"ש שהשיגה חמישה עשר מושבים בכנסת התשיעית (1977) נעלמו עוד לפני סיום הקדנציה שלהן. שינוי במגמה זו ניכר החל מהעשור הראשון של שנת האלפיים, מפלגת המרכז ומפלגת שינוי זכו יחד ב - 21 מושבים בכנסת. בשנת 2006 מפלגת קדימה זכתה ב- 29 מושבים והעומד בראשה הרכיב את הממשלה. מגמה זו נמשכת גם בבחירות 2013, שתי מפלגות מרכז, יש עתיד ושינוי זכו יחד ב -25 מושבים בכנסת, ובשנת 2015 מפלגת יש עתיד ומפלגת כולנו זכו יחד ב 21 מושבים. מספר המושבים הגדול ביותר שלו זכתה מפלגת מרכז התרחש בבחירות 2019, מפלגת כחול לבן זכתה ב - 35 מושבים בכנסת. בבחירות נוספות באותה שנה, זכתה ב -33 מושבים ובבחירות 2020 זכתה שוב ב - 33 מושבים.**

**מפלגות המרכז בישראל – נתונים**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **המפלגה** | **שנת הקמה** | **מספר המושבים בכנסת** | **תקופת ההישרדות** | **הערות** |
| **הפרוגרסיבית** | **41948** | **4-5** | **13 שנים** | **איחוד עם הציונים הכלליים** |
| **המפלגה הליברלית המאוחדת** | **1961** | **17** | **4 שנים** | 1. **איחוד עם מפלגת חרות**
2. **הקמת ל"ע**
 |
| **הליברלים העצמאים (ל"ע)** | **1965** | **4-5** | **16 שנים** | **לא עברה את אחוז החסימה.****בשנת 1984 הופיעה ברשימה עם מפלגת העבודה, בשנת 1988 הקימה מפלגה עם שינוי נציגה לא נכנס לכנסת, בשנת 1992 נטמעה במפלגת העבודה** |
| **רפ"י** | **1965** | **10** | **3 שנים** | **מיזוג עם מפלגת העבודה** |
| **התנועה הדמוקרטית לשינוי (ד"ש)** | **1977** | **15** | **2 שנים** | **התפרקה** |
| **תל"ם** | **1981** | **2** | **4 שנים** | **התפרקה** |
| **יחד** | **1984** | **3** | **4 שנים** | **מיזוג עם מפלגת העבודה** |
| **אומץ** | **1984** | **1** | **4 שנים** | **מיזוג עם הליכוד** |
| **הדרך השלישית** | **1996** | **6**  | **3 שנים** | **לא עברה את אחוז החסימה** |
| **המרכז** | **1999** | **6**  | **3 שנים** | **התפצלה בין מפלגת הליכוד למפלגת העבודה** |
| **שינוי** | **1999** | **15,16** | **7 שנים** | **התפרקה** |
| **קדימה** | **2006** | **29, 28, 2** | **9 שנים** | **לראשונה ראש מפלגת מרכז מרכיב ממשלה, בהמשך התפרקה** |
| **התנועה** | **2013** | **6** | **2 שנים** | **הצטרפה למפלגת העבודה להקמת המחנה הציוני** |
| **יש עתיד** | **2013** | **19,11** | **עדיין שורדת** | **הקימה את מפלגת כחול לבן והתפצלה ממנה** |
| **כולנו** | **2015** | **10, 4** | **4 שנים** | **הצטרפה למפלגת הליכוד** |
| **מפלגת כחול לבן** | **2019** | **35, 33, 33, 15** | **עדיין שורדת**  | **התפצלה ממפלגת יש עתיד** |

**הגורמים המערכתיים**

**הדיון בגורמים המערכתיים מעורר קושי מסיים. קשה לבודד גורמים אלה מגורמים פנים מפלגתיים, כגון מאבקים בין-אישיים ואידיאולוגיים. ראוי לציין שהגורמים המערכתיים מהווים גורם אחד בלבד ממערכת שלמה של גורמים עליהם נדון בהמשך.**

**המערכת הפוליטית בישראל עברה שינויים מהותיים. בין השנים 1948-1977 הייתה מערכת רב מפלגתית עם מפלגה דומיננטית. במערכת זו קיימת מפלגה גדולה שהיא ציר מרכזי בכל קואליציה ולא ניתן להקים ממשלה בלעדיה, המרחק בינה לבין המפלגות האחרות במערכת הוא לפחות 10% והיא שומרת על גודלה לפחות שלוש קדנציות רצופות (גולדברג, 1992). מפא"י הייתה מפלגה דומיננטית בין השנים 1948-1977. ובאופוזיציה לא הייתה מפלגה שיכלה להוות חלופה שלטונית. בתקופה זו, קמו 4 מפלגות מרכז, המפלגה הפרוגרסיבית, המפלגה הליברלית, המפלגה הליברלית העצמאית ומפלגת רפ"י. המפלגה הפרוגרסיבית והמפלגה הליברלית העצמאית היו מפלגות לוויין של מפא"י, המצביעים למפלגה זו השתייכו למעמד הבינוני, תמכו במדיניות הביטחונית של מפא"י, אך התנגדו למדיניות החברתית-כלכלית שלה שזוהתה עם מעמד הפועלים. המפלגה הליברלית, נכשלה במאמציה להצטרף לממשלה בראשות מפא"י וחברה למפלגת הימין, חרות. מפלגת רפ"י פרשה ממפא"י הקימה מפלגת מרכז אך תוך שנתיים חזרה למפלגת האם. כאמור, במערכת זו מפלגות המרכז שצמחו, נשארו מפלגות קטנות, שתיים מהן מפלגות לוויין ושתיים מפלגות הבזק.**

**המעבר למערכת דו גושית תחילתו במהפך הפוליטי (1977), השמאל הסוציאליסטי ששלט מאז הקמת המדינה נוצח על ידי הימין הליברלי, ומשנת 1981 הפכה המערכת הרב מפלגתית למערכת דו-גושית. במעבר בין התקופות 1977-1981 הוקמה מפלגת ד"ש כמפלגת כוכבים, המורכבת מחמש קבוצות, חלקם תומכי מרכז-ימין וחלקם תומכי מרכז-שמאל. מייסדיה הצהירו שמטרתם להצטרף לממשלה , שתקום כדי להשפיע על שינוי במדיניות. הם נמנעו מלהכריז באיזה ממשלה יתמכו, ממשלת ימין או ממשלת שמאל. הישגיה האלקטורליים היו מרשימים, לראשונה, זכתה מפלגת מרכז ב – 15 מושבים בכנסת. למרות ההצלחה היא נכשלה בשאיפה להוות לשון מאזניים. ראש הממשלה מנחם בגין, הצליח להרכיב ממשלה בלעדיה, היא ויתרה על עקרונותיה והצטרפה לממשלת ימין בראשותו. החלטה זו גרמה לפיצול בהנהגה, תומכי מרכז-שמאל פרשו, והמפלגה נעלמה לאחר שנתיים.**

**המערכת הדו-גושית מאופיינת בהבחנה ברורה בין גוש הימין לבין גוש השמאל. בראש הגוש עומדת מפלגה גדולה, בימין הליכוד ובשמאל המערך וסביבן מתרכזות מפלגות לוויין קטנות, בעלות קרבה אידיאולוגית התומכות באופן קבוע באחת משתיהן (הורוביץ וליסק, 1990, נויברגר, 1991). הפער האלקטורלי בין המפלגות הגדולות מצומצם ואף אחת מהן אינה יכולה להרכיב את הממשלה בדרך להשגת השלטון, כל קול הוא חיוני, ולכן, במערכת כזו צומחות מפלגות מרכז במטרה להוות 'לשון מאזניים' בין שני הגושים ובכך לזכות בהישגים קואליציוניים מעבר לכוחן האלקטורלי. עובדה זו היוותה תמריץ להקמת 3 מפלגות מרכז, שכאמור מוכנות להצטרף לכל קואליציה. שלוש מפלגות אישיות, תל"ם בראשות משה דיין, יחד בראשות עזר ויצמן ואומץ בראשות יגאל הורוביץ. שני האחרונים הכריזו , עם הקמת המפלגה, שהם רוצים להוות לשון מאזניים כדי להשפיע על מדינות הממשלה. שלושתן היו מפלגות קטנות, שלא הצליחו להוות לשון מאזנים. התיקו בין הליכוד והמערך הוביל להקמת ממשלות אחדות לאומית (1984, 1988) מפלגות המרכז הצטרפו לממשלת האחדות הלאומית אך כמפלגות קטנות לא הצליחו להשפיע ונעלמו. המערכת הדו-גושית גורמת למגמות סותרות, מחד, הקמת מפלגות מרכז, שמוכנות להצטרף לכל קואליציה ולהפר את האיזון במטרה לזכות בתגמולים שלטוניים מעבר לכוחן האלקטורלי ומאידך, שתי המפלגות הגדולות הנאבקות על כל קול, מנסות לגייס קולות 'צפים' מהמרכז על ידי 'התמרכזות' אידיאולוגית ומצמצמות את האפשרות להתעצמות מפלגות המרכז. זאת ועוד, כאשר שתי המפלגות הגדולות, הליכוד והעבודה לא הצליחו להרכיב ממשלה, הן הקימו ממשלת אחדות לאומית (1984, 1988), כל אחת מהן נאלצה להתפשר על האידיאולוגיה ולנהל מדיניות של מרכז, מדיניות שמנעה צמיחה של מפלגות מרכז. בשנים 1988, 1992, לא קמו מפלגות מרכז.**

**לקראת בחירות 1996, שונתה שיטת המשטר בישראל, ממשטר פרלמנטרי לשיטה המשלבת בין משטר פרלמנטרי ונשיאותי (חזן, 1988) הבוחר הישראלי בחר ישירות את ראש הממשלה ובמקביל בחר את נציגיו לכנסת. החוקר דיסקין (2001) טוען שפיצול הצבעה השפיע על היחלשות המפלגות הגדולות, הליכוד והעבודה. קניג, רהט וחזן (2003) מסכימים ומוסיפים שהפיצול העלה את מספר המפלגות במערכת. הבוחרים הצביעו בקול אחד עבור המועמד לראשות הממשלה, בשל עמדותיו בנושאי חוץ וביטחון, ואת הקול השני נתנו למפלגה שעמדותיה החברתיות, הכלכליות או האתניות תואמות לעמדותיהם. התוצאה, ירידה בכוחן האלקטורלי של שתי המפלגות הגדולות, העבודה והליכוד, וצמיחת מפלגות קטנות, סקטוריאליות, אתניות ומפלגות מרכז. כדי להרכיב קואליציה, היה על ראש הממשלה הנבחר לצרף אליו 5-6 מפלגות ולהבטיח להן משרות שלטוניות מעבר לכוחן האלקטורלי. כל פרישה של אחת המפלגות מהקואליציה מערערת את שלמותה ועלולה לגרום לנפילת הממשלה. במערכת כזו, ראש הממשלה נאלץ לתחזק את ממשלתו על ידי מתן הטבות למפלגות השותפות במהלך כל תקופת כהונתו. במערכת זו, קיימת צמיחה של מפלגות קטנות והתחרות ביניהן היא על כל קול, כדי לעבור את אחוז החסימה. הגדלת מספר הבוחרים מתאפשרת על ידי מצע בחירות כוללני, המתאים הן לבוחרי הימין והן לבוחרי השמאל. מפלגות אלה מתמקדות במרכז מאחר ובימין ובשמאל ממוקמות מפלגות אידיאולוגיות ותיקות.**

**מגמת השינוי בעוצמתן של מפלגות המרכז החל בבחירות 1999. לראשונה לאחר שני עשורים, 2 מפלגות מרכז, שינוי ומפלגת המרכז, זכו כל אחת ל – 6 מושבים בכנסת, ובכנסת כיהנו 12 נציגים של מפלגות המרכז. .**

**בשנת 2003 בוטלה שיטת הבחירה הישירה והמשטר בישראל חזר להיות פרלמנטרי. לדעתם של רהט ואחרים (2004) ביטול שיטת הבחירה הישירה לראשות הממשלה, הוביל לשינויים בדפוסי ההצבעה, התחזקות המפלגות הגדולות וירידה בהצבעה למפלגת הסקטוריאליות. בבדיקת תוצאות הבחירות נמצא ששינוי השיטה לא השפיע על מגמת ההצבעה למפלגות מרכז שהתחילה בשנת 1999. סביר להניח שבוחרים שתמכו במפלגות הסקטוריאליות, העבירו את תמיכתם למפלגת שינוי, שזכתה בבחירות 2003 ב – 15 מושבים והפכה למפלגה השלישית בגודלה בכנסת. מגמה זו המשיכה גם בבחירות 2006 מפלגת המרכז קדימה, זכתה ב -29 מושבים והעומד בראשה , אהוד אולמרט, הרכיב את הממשלה. בבחירות 2009 זכתה המפלגה במספר זהה של מושבים אך העומדת בראשה, ציפי לבני, לא הצליחה להרכיב ממשלה. התפרקותה של מפלגת קדימה לא גרמה לשינוי בדפוסי ההצבעה למפלגות המרכז, בבחירות 2013 זכתה מפלגת יש עתיד ב-19 מושבים ומפלגת התנועה (שפרשה מקדימה) ב- 6 מושבים. שתי המפלגות זכו יחד ל – 25 מושבים בכנסת. ירידה קלה במספר התומכים במפלגות מרכז ניכרת בבחירות 2015, המרכז הפוליטי כלל 21 חברי כנסת, מפלגת יש עתיד שזכתה ב 11 מושבים ומפלגת כולנו, שקמה לקראת הבחירות, זכתה ב-10 מושבים. למרות הירידה הקלה, עדיין המרכז הפוליטי זכה בתמיכת 17.3% מאחוז הבוחרים. בחירות 2019, החזירו את המערכת המפלגתית לדו – גושית. הפעם בראש אחד הגושים עמדה מפלגת המרכז כחול לבן ובגוש השני מפלגת הליכוד, מפלגת ימין.**

**אף אחת משתי המפלגות לא הצליחה להרכיב ממשלה, ורק לאחר עוד שתי מערכות בחירות הקימו בחודש מאי 2020 ממשלת רוטציה, שבה כל אחד מראשי הגוש יכהן כראש ממשלה.**

**לסיכום, במערכת רב מפלגתית עם מפלגה דומיננטית, מפלגות המרכז הן מפלגות לווין קטנות, במערכת רב מפלגתית דו-גושית, צומחות מפלגות מרכז כדי להוות לשון מאזניים בין שני הגושים. הקמת ממשלות אחדות מצמצמת את עוצמתן של מפלגות המרכז. שינוי שיטת הממשל הובילה לירידה בעוצמתן של המפלגות הגדולות ולצמיחת מפלגות סקטוריאליות ומפלגות מרכז. חזרה לשיטה הפרלמנטרית, גרמה להיחלשות המפלגות הסקטוריאליות, ולתמיכה גדולה של בוחרים במפלגות המרכז. הסיבות לכך ידונו בהמשך.**

**מאבקים אידיאולוגיים**

**החברה הישראלית מאופיינת בחמישה שסעים. בין הימין והשמאל בנושא חוץ וביטחון , בין דתיים לחילוניים, בין יהודים וערבים ובין עשירים לעניים. השסע האידיאולוגי, בין הימין והשמאל, עולה בכל מערכות הבחירות מאז מלחמת ששת הימים (1967). למעלה מיובל שנים השסע הולך ומתחזק. Galnoor (1993) מאשים את האליטה הפוליטית שמאז מלחמת ששת הימים לא הצליחה להגיע להחלטה בנושא מרכזי זה.**

 **שמיר, דביר וונטורה (2015) טוענים שהמאבק הוא על הזהות הקולקטיבית של החברה הישראלית. אנו נמנעים מדיון בנושא זה מאחר והוא מחייב התייחסות לכל המפלגות במערכת, כולל דתיים, חרדים, ומפלגות אתניות. יחד עם זאת אין ספק שגם המאבק בין הימין ובין השמאל הוא חלק מהמאבק על הזהות הקולקטיבית. המחלוקת, שמקצינה עם השנים, מתמקדת סביב מעמד השטחים הכבושים, מעמד ההתנחלויות והסכם השלום עם הפלשתינים (סואן, 2015). כל צד מאשים את הצד האחר באידיאולוגיה שעלולה להביא לאובדן המדינה.**

**הימין דורש סיפוח השטחים כדי למנוע צמצום שטחה של מדינת ישראל שלטענתם עלול להחליש ולמוטט אותה. "לא להקפאת ההתנחלויות" (המפד"ל, 1999) מתנגד לתהליך השלום עם הפלשתינים שיביא בעקבותיו הקמת מדינה פלשתינית שתהווה , בהתאם להשקפת עולמם, איום על מדינת ישראל." "האיחוד הלאומי שולל כל ישות מדינית נוספת למדינת ישראל, במקום כלשהו בארץ ישראל ממערב לירדן... יפעל לשילטון ישראל ולהתיישבות בכל רחבי הארץ (האיחוד הלאומי, 2003)"לא תקום ישות מדינית נוספת בין ירדן לים... מדינה פלשתינית ... סכנה לעצם קיומה של מדינת ישראל" (האיחוד הלאומי,2019). עצמה יהודית, המפלגה הקיצונית בימין, "המלחמה באויבי ישראל תהיה טוטלית, ללא משא ומתן וללא ויתורים ופשרות... החלת ריבונות על כל חלקי ישראל.... והסדרת מעמדם של אויבי ישראל בארצות ערב המקיפות את ארצנו" (עצמה יהודית ,2019).**

**השמאל דורש נסיגה מהשטחים שנכבשו במלחמה, שליטה של עם אחד על עם אחר, גורם לפגיעה מוסרית וערכית שעלול לפורר את החברה הישראלית. "הנצחת הכיבוש זהו חזון לא מוסרי ולא מציאותי" (מר"צ, 2015) המשך הכיבוש עלול לבטל את תהליך השלום שיפגע במעמדה הבינלאומי של ישראל "הנצחת הכיבוש...עומד בסתירה מוחלטת לעמדת העולם" (שם). החזון של השמאל, תהליך שלום שיוביל להקמת מדינה פלשתינית לצד מדינת ישראל "מתווה שתי מדינות הינו יחיד ואין בלתו"(שם) יתרה מזו, סיפוח שני מיליון תושבים ערבים יפגע במדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית "הכיבוש הינו הפרה קשה ומתמשכת של זכויות האדם.... ופוגע בהיותה של מדינת ישראל מדינה דמוקרטית" (שם). הקיצונים יותר דורשים שישראל תחזור לגבולות 1967, ביהודה שומרון ורמת הגולן (גודמן, 2017) הרשימה המשותפת המפלגה הקיצונית בשמאל, " לשים קץ לכיבוש כל השטחים שנכבשו בשנת 1967 לפרק את כל ההתנחלויות, להקים דמינה עצמית פלשתינאית (מצע, 2020). מפלגת בל"ד המפלגה הקיצונית מתוך ארבע המפלגות שהקימו את הרשימה המשותפת (חד"ש, רע"ם, בל"ל, תע"ל) דוגלת בסיום הכיבוש, פינוי כל צורות הנוכחות הישראלית ופירוק ההתנחלויות, הקמת מדינה פלשתינית עצמאית בגדה המערבית וברצועת עזה. פתרון צודק לסוגיית הפליטים ונסיגת ישראל מהגולן. בנוסף, ביטול זהותה היהודית של מדינת ישראל והפיכתה למדינת כל אזרחיה (מצע בל"ד, 2018).**

**הפלשתינים הנאבקים על הקמת מדינה עצמאית משתמשים באמצעי טרור הגובים את חייהם של אלפי ישראלים. האלימות, מגבירה ומקצינה את דרישות הימין לספח את השטחים ולנקוט ביד קשה כלפי הפלשתינים. ההקצנה בימין גוררת אחריה הקצנה בשמאל, המתנגד לפעולות הטרור, אך מאמין שהסכם שלום והקמת מדינה פלשתינית יסיימו את פעולות האיבה.**

**המאבק האידיאולוגי , בנושאי חוץ וביטחון השאיר חלק ניכר מהאוכלוסייה במצב של אי הסכמה לאידאולוגיות הקיצוניות של הימין ושל השמאל. האלטרנטיבה שהציעו מפלגות המרכז הייתה מדיניות של פשרה, מחד תמיכה בהקמת מדינה פלשתינית ומאידך סיפוח חלק מהשטחים, בעיקר שטחים אסטרטגיים, למדינת ישראל. "חברי התנועה מאמינים בעקרון של שתי מדינות לשני עמים,, גם במחיר ויתר על חלקים מארץ ישראל.... יש לפעול במטרה להגיע להסדר המסיים את הסכסך הישראלי-פלשתיני, תוך שמירה על האינטרסים הביטחוניים של מדינת ישראל" (מצע התנועה, 2013). גם מצע יש עתיד הוא מצע של בין השמאל לבין הימין, מחד, אידיאולוגיה של השמאל, "הפתרון הנכון למדינת ישראל הוא שתי מדינות, ומאידך "גושי ההתיישבות ישארו חלק ממדינת ישראל" (יש עתיד, 2013, 2015) כלומר סיפוח אך סיפוח חלקי. מצע מפלגת כחול לבן, שהוקמה לקראת בחירות 2019 , "מתנדנדת" בין הימין והשמאל, רמת הגולן, גושי ההתיישבות והגולן הם אזורים חיוניים לביטחון ישראל. המצע אינו מתייחס להקמת מדינה פלשתינית, אבל יש מעין רמז שבעתיד, אחרי משא ומתן, אולי תקום מדינה פלשתינית, "להעמיק את תהליכי ההיפרדות מהפלשתינים תוך שמירה בלתי מתפשרת על האינטרסים הביטחוניים של המדינה ועל חופש הפעולה של צה"ל בכל מקום" )בנדר, 2019). גם הנושא של ההתנחלויות עונה על צרכי הימין והשמאל, מחד, בעד בניה בגושי ההתיישבות, אך לא יבנו ישובים חדשים מחוץ לגושים אלה.**

**היבט אידיאולוגי נוסף קשור למאבק המתרחש גם במערכת הבינלאומית . המאבק בין הגלובלי והלוקלי, מאבק של מפלגות לאומניות בימין וזוכות להישגים אלקטורליים, לבין הקבוצות התומכות בגלובליזציה, בשיתוף בין העמים ומעבר של אזרחים ממדינה למדינה. תהליך זה מתרחש גם בישראל. מחד, השמאל תומך ברצון להשתלב בכפר הגלובלי, להיות חלק מהכלל עולמי, חיקוי התרבות המערבית, הכרה בקבוצות חד מיניות, נישואים חד מיניים ועוד. ומאידך הימין תומך בשימור הלוקלי, את המסורת של העבר, את הקולקטיב החברתי, התנגדות נמרצת לתרבות המערבית, שימור המשפחה לפי המאפיינים של העבר. בין שתי אידיאולוגיות אלה קיימת גם הדרך האמצע המאפיינת את המרכז שותפות לתהליכים הגלובליים ובמקביל שימור מסורת העבר.**

**,**