**שלושה מלכים רשעים והבטחה אחת: עיון נוסף בדוקטרינת הגמול ובשאלת נצחיות שושלת בית דוד בספר דה״י**

**מבוא**

מתוך שלל הנושאים שהעסיקו את חוקרי ספר דברי הימים, שניים מהם ראויים לציון מיוחד: דוקטרינת הגמול האישי והמידי ושאלת נצחיות שושלת בית דוד.

דוקטרינת הגמול קיבלה הד במחקר במיוחד לאחר מחקריה של שרה יפת. יפת, בעקבות ולהואזן, הראתה כי ספר דברי הימים מציג שיטה מדודה ועקבית באשר לעונש המושת על החוטאים או השכר הניתן לצדיקים. הגמול מצוין לרוב בסמיכות למעשה רע או טוב של המלך, עובדה שזיכתה את הדוקטרינה הזו בשם: ״גמול אישי ומידי״. ואכן מתוך כתובים רבים בספר, בדרך כלל ללא מקבילה לספרי שמואל/מלכים, משתקפת דוקטרינה זו.[[1]](#footnote-1) על מנת להטעים את קיומה בקרב השומעים, משתמש הכרוניסט באוצר מילים קבוע באופן שיוצר אחידות רעיונית קלה לזיהוי. כך, למשל, השורשים עז״ב או מע״ל משמשים תדיר לתיאור מעשי חטא ואילו השורשים דר״ש או שע״ן משמשים תדיר לתיאור מעשים טובים.[[2]](#footnote-2)

תפיסתה של יפת לא התקבלה לגמרי במחקר ונשמעו כלפיה לא מעט ביקורות. לרוב הוכח על ידי מבקריה כי הדוקטרינה הזו אינה משתקפת בכל מקרי הענישה או השכר בספר, ולעיתים ישנה סטייה מסוימת או משמעותית ממנה.

נושא נוסף שתופס חלק נכבד במחקר הוא העיסוק בשאלת נצחיותה של שושלת מלכות בית דוד ובשאלת תחייתה מחדש לאחר הגלות.[[3]](#footnote-3) אפשר למנות לפחות חמש גישות מרכזיות בעניין זה.

1. הגישה הראשונה סבורה כי הבטחת השושלת מתקיימת הלכה למעשה בתקופה הפרסית בדמות הקהילה, בית המקדש והפולחן שמתקיים בתוכו. בכך מפקיעה גישה זו את העיסוק בדמות פרסונאלית מבית דוד הראויה לרשת את המלוכה ומעתיקה את מרכז הכובד למקדש ולקהילה.
2. הגישה השנייה סבורה כי מימוש להבטחה הזו אפשר למצוא בדמותו של זרובבל, נצר לבית דוד, שעלה מבבל בשלהי המאה השישית לפנה״ס.[[4]](#footnote-4) לדעתם ההבטחה לשושלת בית דוד אינה תלויה ועומדת, אלא ממומשת כאן ועכשיו בדמותו של בשר ודם.
3. הגישה השלישית, שהיא גישה משיחית במהותה, סבורה כי טרם נמצאה הדמות הראויה משושלת בית דוד שתחזיר עטרה ליושנה ועל כן בבסיסו של הספר קיימת משאלת לב לתחייתה מחדש של השושלת על ידי מלך מבית דוד.[[5]](#footnote-5)
4. הגישה הרביעית סבורה כי שאלת השושלת תלויה ועומדת ומצפה להתגשמותה בעתיד באמצעות ״קהילת המקדש״ האידיאלית.[[6]](#footnote-6)
5. הגישה חמישית סבורה כי ההבטחה לדוד כבר התגשמה בשלמה ובבניין בית המקדש, אך עדיין תלויה ועומדת הציפייה להתחדשות המלוכה וזו תלויה במעשיו של העם.[[7]](#footnote-7)

ראוי לציין: הן בדיון לגבי תורת הגמול והן בדיון לגבי הציפייה להתחדשות שושלת בית דוד נעשה במחקר שימוש במתודולוגיה דומה: ציטוט של כתובים מתוך הספר שיש בהם כדי להוכיח במישרין או בעקיפין את התפיסה המדוברת או לחלופין להפריך את השיטות שכנגד. [[8]](#footnote-8) המתודולוגיה הזו היא, כמובן, מקובלת מאוד במחקר ומהווה אבן יסוד בכל מחקר מקראי.

להלן אבקש להוסיף נדבך נוסף בדיון על שני הנושאים הללו אך מכיוון קצת שונה. במקום לצטט ולנתח את כלל הכתובים העוסקים באופן ישיר או עקיף בשני הנושאים לעיל, אבקש לדון בהם באמצעות ניתוח כתובים ואירועים אך רק מתוך תקופת מלוכתם של שלושת המלכים הרשעים ביותר בספר דה״י: יהורם, אחזיהו ואחז.[[9]](#footnote-9) שלושת המלכים הללו נחשבים יוצאי דופן מיתר מלכי יהודה בספר משום שתקופתם מתאפיינת במעשים שליליים בלבד. מבחינה פולחנית ומדינית תקופת מלכותם של שלושת המלכים הללו מייצגת, כל אחד בזמנו, נקודת שפל חמורה מאוד. אני סבור אפוא כי מן הראוי לבחון את התפיסות באשר לגמול והשושלת דווקא בשעת משבר, כלומר בשעה שהמלך מבית דוד מצוי בשפל המדרגה. סבורני כי רק במציאות כזו שהמלך לא נושא עימו ולו נקודת זכות אחת, רק אז מתבקשת השאלה באיזו זכות הוא ממשיך למלוך ובאיזה זכות מלוכתו עוברת בירושה לבנו אחריו. אם נשתמש לרגע בניסוח מתוך אוצר המילים הכרוניסטי, השאלה דלעיל תנוסח כך: כיצד מתקיימים זה לצד זה ההבטחה לשושלת נצחית לבית דוד מצד אחד ודוקטרינת הגמול של הכרוניסט להעניש באופן אישי ומידי את החוטא מצד שני?

נתחיל את הדיון שלנו בסקירה מתומצת על יהורם, אחזיה ואחז - שלושת המלכים הרשעים ביותר בתולדות ממלכת יהודה.

**יהורם**

יהורם בן יהושפט הוא המלך הראשון מיהודה שתיאור תקופת מלכותו הוא שלילי מתחילה ועד סוף.[[10]](#footnote-10) רשעותו נגרמה בעיניו של הכרוניסט אודות לקשרים האישיים בינו לבין אחאב מלך ישראל שהובילו לקשרי נישואין בין בנו יהורם לבין בתו של אחאב, עתליה. מציאות בעייתית זו אילצה הן את הדויטרונומיסט והן את הכרוניסט להזכיר מיד בתחילת הסיפור את הבטחת השושלת לבית דוד: ״וְלֹא אָבָה ה׳ לְהַשְׁחִית אֶת יְהוּדָה לְמַעַן דָּוִד עַבְדּו  כַּאֲשֶׁר אָמַר לוֹ לָתֵת לוֹ נִיר לְבָנָיו כָּל הַיָּמִים״ (מל״ב ח 19);״וְלֹא אָבָה ה׳ לְהַשְׁחִית אֶת בֵּית דָּוִיד לְמַעַן הַבְּרִית אֲשֶׁר כָּרַת לְדָוִיד וְכַאֲשֶׁר אָמַר לָתֵת לוֹ נִיר וּלְבָנָיו כָּל הַיָּמִים״ (דה״ב כא 7).[[11]](#footnote-11) ובלשון אחרת: יהיו חטאיו של יהורם חמורים כל שיהיו, אין בכוחם לבטל את ההבטחה לנצחיות השושלת של בית דוד

ובכל זאת, למרות הדמיון המסוים בין שני הניסוחים, דומה כי כל אחד מהם מבקש לשים במרכז דגשים שונים שיש בהם כדי לגרום להבדל משמעותי ביניהם. כך, למשל, הנוסח במלכים מבקש להעמיד במרכזו את ממלכת יהודה שניצלת מכליה בגין חטאי המלך בעוד שהנוסח בדה״י שם במרכז דווקא את הצלת ״בית דוד״ כלומר את המלך נצר לשושלת בית דוד. יש הסבורים כי השינוי מתבקש משום שהשארת הנוסח כפי שהוא ״ולא אבה ה׳ להשחית את יהודה״ תעורר גיחוך בעיני הקוראים שהרי אלוהים כבר השחית את יהודה כאשר הגלה אותם לבבל. אחרים סברו כי השינוי מלמד על רצונו של הכרוניסט להדגיש כי לאחר שיקומו (המסוים) של העם במדינת יהוד, נותר כעת לשקם את שושלת בית דוד ולהצמיח ממנה מלך. ויש הסבורים כי ההבדל נעוץ בתפיסת הגמול האישי של הכרוניסט שנוטה להעניש רק את האדם הפרטי בעבור חטאיו ולא את הציבור.

הבדל נוסף בין שני הניסוחים לעיל מצוי בטעם שבגינו ניצלים יהודה בספר מלכים או בית דוד בספר דה״י: ״למען דוד עבדו״ במלכים לעומת ״למען הברית אשר כרת לדוד״ בדה"י. כבר מעיון ראשוני בשני הניסוחים הללו ברור כי הקשר בין דוד לבין ה׳ על פי הנוסח בספר דה״י הוא מוצק יותר שכן הוא נשען על ברית שנכרתה ביניהם.[[12]](#footnote-12) לעומת זאת, הקשר בין דוד לבין ה׳ בספר מלכים נראה רופף יותר שכן הוא נשען על חסדו של האל כלפי דוד עבדו, חסד שעלול להשתנות בהתאם לנסיבות.

לכאורה, היחס הזה בין שני הניסוחים הללו צריך לבא לידי ביטוי במידת העונש שהמלך החוטא ראוי להיענש בו: נוסחת החסד לא אמורה למנוע ענישה רחבה מיהורם ושושלתו ואילו נוסחת הברית אמורה למנוע כל עונש שיש לו קשר ישיר לשושלת.[[13]](#footnote-13)

ברם, חרף נוסחת החסד המופיעה בספר מלכים, הדויטרונומיסט דווקא בוחר לעבור לסדר היום על חטאיו של יהורם. למרות חטאיו הרבים של יהורם הוא מת מוות טבעי ונקבר עם אבותיו בעיר דוד. אין בספר מלכים כל רמז לעונש שהושת עליו או על צאצאיו. התיאור בדה״י, לעומת זאת, רחוק מאוד מכך. מכתב, המגיע כביכול מאליהו הנביא, מזהיר את המלך כי חטאיו הרבים יובילו לעונש כבד מאוד.[[14]](#footnote-14) ואכן לאחר המכתב מתאר הכרוניסט סדרה של עונשים חמורים שהושתו על יהורם: אדום וליבנה מורדים בו; הוא נענש במחלת מעיים קשה ממנה לא קם עוד, אך חמור מכל: כל בניו נהרגים בפלישת הפלישתים והערבים למעט בנו הקטן. מתוך סדרת עונשים זו מן הראוי להתעכב על שניים: מחלת המעיים ומיתת הבנים. כפי שהוכיחה זימרן מחלת המעיים הייתה באיברי ההולדה של יהורם באופן שלא היה יכול להביא עוד ילדים.[[15]](#footnote-15) לכך התווסף עונש חמור אחר בדמות הריגתם של בניו בפלישת הערבים.[[16]](#footnote-16) שני עונשים אלו עומדים בסתירה לנוסחת הברית.[[17]](#footnote-17) הנוסחה מייצרת ציפייה אצל הקורא כי הכתוב יעלים עין מיהורם החוטא או למצער יעניש אותו בעונש שאין לו השפעה ישירה על צאצאיו וממילא על המשך השושלת. במקום זאת נחשף הקורא לתיאור של עונשים שסותרים באופן מהותי את נוסחת הברית. כיצד יוסבר אפוא הפער הזה בין נוסחת הברית שאמורה להעניק חסינות למלך ובעיקר לשושלתו לבין העונשים הכבדים שפוגעים לא רק ביהורם אלא אף בשושלתו בדמותם של מחלת המעיים והריגת בניו? לעת עתה נותיר את השאלה הזו ללא מענה ונשוב אליה לאחר סיום הדיון במלכים אחזיהו ואחז.

**אחזיהו**

אחזיהו, שעל פי הכתוב היה ״בנו הקטן״ של יהורם, מומלך על ידי יושבי ירושלים למלך. הכרוניסט חוזר שוב בפתיחת הסיפור על פלישת הערבים והריגתם של אחיו הגדולים, ויתכן כי החזרה הזו רומזת לכך כי המלכתו לא הייתה בחירה מועדפת, ורק בלית ברירה ובאין צאצא אחר בוגר יותר למלא את מקומו של יהורם - הומלך אחזיהו. מעמדו הרעוע של אחזיהו בעת המלכתו מודגש באמצעות ניגוד לאביו יהורם בארבעה אופנים:

1. יהורם סומן כיורש עוד בחייו של אביו יהושפט. עובדה זו תרמה ללא ספק להאדרתו באופן אישי וליציבותה של הממלכה; אחזיהו לעומתו הומלך בלית ברירה.
2. יהורם הוא הבן הבכור ואילו אחזיהו הוא קטן הבנים.
3. יהורם מתחזק ״על ממלכת אביו״ בכך שרצח את כל אחיו עד שנותר לבדו, ללא מתחרים. אחזיהו נותר אף הוא לבדו אך בדידותו לא הייתה משום שהתחזק אלא משום שכל אחיו מתו.
4. למרות נתוני הפתיחה של אחזיהו הוא ״מדביק״ מהר מאוד את הפער מאביו והולך אף הוא בדרכי בית אחאב. אמנם ראוי לשים לב כי בניגוד לאביו שפועל כל הזמן מדעתו, אחזיהו מובל על ידי בית אחאב. השורש יע״ץ חוזר בהקשר זה שלוש פעמים מיד בפתיחת הסיפור ומבטא יותר מכל את תלותו באנשים הסובבים אותו.[[18]](#footnote-18)

החיבור בין יהושפט ובין אחאב לקראת המלחמה ברמות גלעד חוזר שוב אצל נכדו אחזיהו: הוא יוצא למלחמה ברמות גלעד יחד עם יורם מלך ישראל. התוצאות בשתי המלחמות הללו דומות להפליא: מלך ישראל נפצע במהלך המלחמה ואילו מלך יהודה יוצא ממנה ללא פגע. תוך כדי הביקור של אחזיהו אצל יורם מלך ישראל שמנומק על יד הכרוניסט ככוונת מכוון של ה׳: ״ומאלהים הייתה תבוסת אחזיהו לבוא אל יורם״ (כב 7) הוא ובני אחיו מתים בידי יהוא בן נמשי שנמשח על יד ה׳ ״להכרית את בית אחאב״.

זכויותיו של יהושפט טרם המלחמה ברמות גלעד סייעו לו להינצל מזעמו של האל לאחר ששיתף פעולה עם אחאב מלך ישראל, כפי שמעיד הנביא: ״ובזאת עליך קצף מלפני ה׳ אבל דברים טובים נמצאו עמך״. באותו האופן מפאת זכויותיו של יהושפט זוכה אחזיהו בנו לקבורה: ״ויקברהו כי אמרו בן יהושפט הוא אשר דרש את ה׳ בכל לבבו״.[[19]](#footnote-19)

לאחר מותו קמה עתליהו אמו ומחסלת את כל בניו למעט יהואש שניצל על ידי יהושבעת בתו של יהורם. באקט הריגה זה של כל בני המלך, אנו חוזרים שוב לסיפור הריגת בניו של יהורם על ידי הערבים: בשני המקרים כל הילדים נרצחים למעט הילד הקטן שניצל. נשאלת השאלה האם מקרה הוא כי בשני הסיפורים הללו על יהורם ואחזיהו חוזר המוטיב של הרג כל הבנים למעט הקטן?

**אחז**

חוקרים רבים רואים באחז את המלך הרשע ביותר מבין כל מלכי יהודה בספר דה״י.[[20]](#footnote-20) כבר עמדו על כך כי הדגשת רשעותו נעשתה באופן מתוחכם מאוד תוך כדי שימוש בכתיבה כאוטית שמשקפת את התקופה הכאוטית שחטאיו גרמו.[[21]](#footnote-21) אחז חוטא בכל חטא אפשרי. הוא הולך בדרכם של מלכי ישראל; עושה מסכות לבעלים; הוא מבעיר את בניו באש; מזבח ומקטיר בבמות; זובח לאלהי דרמשק; מקצץ את כלי בית המקדש; עושה לו מזבחות לעבודה זרה בירושלים וסוגר את דלתות ההיכל. להבדיל מיהורם ואחזיהו שאצלם מופיעה מסכת החטאים רק בתחילת הסיפור, אצל אחז היא מופיעה בתחילתו ובסופו ובכך נוצרת תחושה כי הוא מעולם לא הפסיק לחטוא.

מסכת חטאים כה רבה מביאה עמה מסכת גדולה מאוד של עונשים. יש לשים לב כי הכרוניסט מקפיד לנמק בהסברים תיאולוגיים את העונשים הללו בהתאם לתורת הגמול: ״בעזבם את ה׳ אלהי אבותם״; ״כי הכניע ה׳ את יהודה בעבור אחז מלך ישראל כי הפריע ביהודה ומעול מעל בה׳״. אחז מובס בידי מלך ארם ובידי מלך ישראל; בנו מעשיהו וכמה נושאי תפקיד בממלכה נהרגים; האדומים מכים בו; הפלישתים נוגסים חלקים נכבדים מממלכתו; האשורים שאליהם פנה לעזרה לוחצים אותו במקום לעזור לו.

יושם לב כי כל העונשים הללו מכוונים כלפי יהודה, באופן מפתיע וחריג אחז עצמו לא ניזוק. הכרוניסט לא בא עימו חשבון ואינו מקצר את ימיו במיתה בלתי צפויה, להפך: הוא מתאר את מיתתו של אחז בנוסחת ״וישכב עם אבותיו״ ששמורה בדרך כלל למלכים צדיקים או לפחות לאלו שיש להם זכויות. אין צורך לומר עד כמה חריגה התופעה הזו ביחס למלכים אחרים. רובם המכריע של מלכי יהודה שחטאו, בין אם רק בסוף חייהם ובין אם בכל חייהם, מתו שלא באופן טבעי. אפשר לציין בהקשר זה את אסא (דה״ב טז 12); יהורם (כא 19); אחזיהו (כב 9); יהואש (כד 25); אמציהו (כה 27); עוזיהו (כו 21); אמון (לג 24). אפילו יאשיהו הצדיק הגדול מת מוות לא טבעי מפני שיצא להילחם בפרעה נכה ולא שמע את דברי האלוהים.[[22]](#footnote-22)

רק לאחר מותו בא הכרוניסט חשבון עם אחז כאשר קבע כי מקום קבורתו לא היה בקברות מלכי בית דוד בירושלים.[[23]](#footnote-23) אין מנוס מלחתום סקירה קצרה זו שוב בשאלה: מדוע זוכה אחז למיתה שרק מלכים מעטים זכו לה בספר דה״י?

**יהורם, אחזיהו ואחז**

בטבלה להלן מוצג סיכום קצר של סיפור המסגרת של כל אחד משלושת המלכים לעיל:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **יהורם** | **אחזיהו** | **אחז** |
| החטא | ״וילך בדרכי מלכי ישראל/אחאב״ | כא 6 | כב 3 | כח 2 |
| ועונשו | תבוסה במלחמה | כא 17 | כב 5 | כח 7-5 |
| מות בניו של המלך | כא 17, כב 1 | כב 10 | כח 3, 7 |
| מיתה לא טבעית | כא 19 | כב 9 | - |
| ״ויקברהו... ולא בקברות המלכים״ | כא 20 | (כב 9) | כח 27 |

אצל שלושתם נפתח הסיפור בחטא (הליכה בדרכי מלכי ישראל או בית אחאב); ממשיך בעונש (תבוסה במלחמה, מות בני המלך); ומסתיים בקבורה שלא במקום קבורתם של מלכי בית דוד.

ללא ספק, לחלק מן הרכיבים הללו והסדר שבו הם מופיעים יש ביטוי גם אצל מלכים אחרים בספר ועל כן אין בהם כל חדש. ובכל זאת ישנו רכיב אחד שהוא מיוחד רק לשלושת המלכים הללו: מיתת בניהם. כיצד יש להסביר תופעה זו?

**מיתת הבנים**

מותם של בני המלך הוא כאמור מוטיב שחוזר רק אצל שלושת המלכים הללו. בניו של יהורם מתים תוך כדי פלישת הערבים; בניו של אחזיהו נרצחים על ידי עתליה. לגבי אחז ישנם שני כתובים שעוסקים בכך:

1. הכתוב הראשון ״*ויבער* את *בניו* באש״ (כח 3) מכיל בתוכו שני שינויים מהנוסח המופיע בספר מלכים: ״וגם את *בנו* *העביר* באש״ (מל״ב טז 3). חילופי הגרסאות הללו הניבו דעות שונות במחקר. יש שסברו כי הגרסה המקורית בדה״י הייתה ״ויעבר״ ורק שיבוש סופרים גרם לחילוף אותיות בין העי״ן לבין הבי״ת.[[24]](#footnote-24) מקובלת עלי דעתם של החוקרים הסבורים כי השינוי מבטא את המציאות שהייתה נהוגה בזמנו של אחז, כלומר שריפת ילדים ממש לשם עבודת המולך, וכי בעצם השינוי ביקש הכרוניסט לסלק את העמימות שיש במילה ״ויעבר״ שמצא במקורותיו.[[25]](#footnote-25) הריבוי ״בניו״ מסמל לדעת חוקרים נוהג קבוע של העניין.[[26]](#footnote-26)
2. הכתוב השני הוא תיאור מותו של מעשיהו, כנראה בן נוסף של אחז, שנהרג בידי זכרי גיבור אפרים (כח 7).[[27]](#footnote-27)

מיתת הבנים יוצרת ללא ספק קונפליקט חריף מאוד עם הבטחת השושלת, שכן ללא הבנים לא תתכן המשכת השושלת. בנקודה זו מגיעה תורת הגמול של הכרוניסט לשיא התחכום. בהתייחסות לשאלה כיצד אפשר להעניש את המלך החוטא בעונש חמור מאוד מבלי לסכן את המשך השושלת, הולך הכרוניסט על חבל דק: מצד אחד הוא מערער את יציבות השושלת במידה קשה מאוד עד כדי הריגת בניו של המלך; ומצד שני הוא משאיר בן אחד לפליטה בעקבות ההבטחה לשושלת נצחית. להבדיל מהדויטרונומיסט, הוא אינו יכול לעבור לסדר היום כאשר שלושת המלכים הללו רומסים כל ימיהם ברגל גסה את חוקי האל ואת מצוותיו. הוא בוחר להעניש אותם אפילו במידה כזו שיש בה כדי לערער את הברית עם דוד.

דומה כי הענשת ילדיהם של המלכים הללו סותרת את חוקיו שלו. הכרוניסט בוחר לצטט בשינויים מסוימים את הפסוק מתוך דברים כד 16: ״ככתוב בספר תורת משה אשר צוה ה׳ לאמר לא יָמוּתוּ אבות על בנים ובנים לא יָמוּתוּ על אבות כי איש בחטאו יָמוּתוּ״ (דה״ב כה 4). לפנינו עיבוד מתוחכם לפסוק מתוך ספר דברים שמדגיש את העונש האישי ובמיוחד את העובדה כי הבנים לא אמורים לשאת בחטאם של האבות. השינוי בין ״יוּמְתוּ״ בבניין הופעל כפי שהוא מופיע בספר דברים לבין ״יָמוּתוּ״ בבניין קל כפי שהוא מופיע בנוסח של הכרוניסט הוא לדעת יפת שינוי משמעותי:

Yet this small change extends the rule’s validity from the purely judicial execution of punishment to punishment in general. It is now not merely a legal ruling affecting the court but a statement of principal involving Providence – one feature of divine justice.

ובכל זאת כאשר מדובר במלך שאינו נושא ולו נקודת זכות אחת – בוחר הכרוניסט להתעלם במופגן מהכלל שהוא עצמו קבע ולהעניש אף את הבנים. הענשת הבנים היא האמצעי החריף ביותר שאפשר לנקוט כלפי מלך שהוא בבחינת חוטא גמור. את הענשת המלך בלבד שומר הכרוניסט למלכים שחטאו אך נושאים עימם זכות כלשהי; מלך שהוא בבחינת חוטא גמור – הוא נענש וצאצאיו נענשים. אמנם, וכאן בא ליד ביטוי כוחה של ההבטחה לדוד, הענשת בניו של המלך כגמול על מעשיו היא מוגבלת, רוצה לומר: אפשר לערער את יציבות השושלת, לעיתים אפילו בצורה דרמטית, אך אין להשחית אותה לחלוטין.

התמונה המתקבלת בעקבות הניתוח לעיל סותר לטעמי את התפיסה שהוצגה בידי כמה חוקרים כי בהצגת דמותו הבעייתית של יהורם לצד הזכרת נוסחת הברית, נוטה הכרוניסט לשלב בין שתי תפיסות עולם: בין התפיסה המקנה חשיבות לבית המלוכה של דוד ובין התפיסה המניחה שיש גמול אישי ומידי.[[28]](#footnote-28) לטעמי אין לדבר על שילוב של שתי תפיסות שהן כביכול שוות בחשיבותן אלא על שתי תפיסות שמשקלן משתנה בהתאם לתנאים. במקרים שבהם המלך הוא חוטא גמור – תפיסת הגמול עולה בחשיבותה על התפיסה המייחסת חשיבות לשושלת בית דוד. העובדה כי במקרים כאלו הוא בוחר להעניש גם את ילדיו של המלך, תומכת בסברה כי במקרים מסוימים הכרוניסט ביקש להקצין את תפיסת הגמול שלו על חשבון התפיסה המקנה חשיבות לשושלת בית דוד, שאם לא כן מדוע לא הסתפק בעונש למלך בלבד.

אחזיהו שורד את פלישת הערבים משום שבלעדיו שושלת בית דוד לא הייתה ממשיכה הלאה. בטרם הומלך, מזכיר הכרוניסט שוב את הנסיבות שהותירו אותו לבדו: ״כי כל הראשונים הרג הגדוד הבא בערבים למחנה״. בעצם ההזכרה הזו, ותוך כדי ציון העובדה שהיה הבן הקטן, יש כאמור כדי להעמיד את כשירותו של אחזיהו למלוכה באור בעייתי ולחדד עוד את הנקודה כי הומלך משום ״שהראשונים״ כלומר אחיו הראויים ממנו נרצחו.[[29]](#footnote-29) בכך מביע הכרוניסט את הסתייגותו ממלוכת אחזיהו ומהעובדה שהמשיך למלוך לאחר אביו. טרם מותו של אחזיהו מציין הכרוניסט פרט נוסף: לא רק אחזיהו נהרג בידי יהוא אלא אפילו אחייניו. מותם של האחרונים היא מכה נוספת לסיכוי ההישרדות של שושלת בית דוד שתלויה כעת אך ורק ביורשיו של אחזיהו. ברם, אחזיהו אינו לומד את הלקח מאביו, וחטאיו מובילים לכך כי ערעור השושלת שהחל במות אחיו ולאחר מכן במות ילדיהם ממשיך כעת ברציחת ילדיו שלו למעט יהואש התינוק.

סיכום ימי מלוכתם של יהורם ואחזיהו מעלה כי בתקופתם הקצרה יחסית ישנם לא פחות מארבעה תיאורי רציחה או הריגה של בנים או אחים הקשורים לשושלת בית דוד.

1. יהורם רוצח את אחיו (כא 4)
2. בניו של יהורם מתים על ידי הערבים (כב 1)
3. אחייניו של אחזיהו מתים על ידי יהוא (כב 8)
4. בניו של אחזיהו נרצחים על ידי עתליהו (כב 10).

לאחר כל סדרת הרציחות הללו, נוצר אפוא מצב שברירי במיוחד: שושלת בית דוד תלויה כעת על חוט דק אחד בדמותו של יהואש התינוק.

להבדיל מהמעבר המהיר יחסית של המלוכה מיהורם לאחזיהו, לאחר רציחת בניו של אחזיהו יש צורך להמתין לא פחות משש שנים עד שיהואש, היורש היחיד, יהיה כשיר לשבת על כיסא הממלכה. לאחר שש שנים, מקבץ יהוידע הכהן לירושלים את הלויים ואת ראשי האבות: ״ויאמר להם הנה בן המלך ימלך כאשר דבר ה׳ על בני דוד״ (כג 3). לכאורה יש באמירה הזו ביטוי נוסף לחשיבותה של שושלת בית דוד ולנצחיותה, וכך אכן ראו אותה חוקרים שונים. אמת, יש באמירה הזו ביטוי לחשיבות השושלת, אך לצד זה יתכן כי יש בה אמירה נוספת, שמא מסתייגת: מבין השורות ניתן להבין כי גם יהואש הומלך בלית ברירה משום שהיה השריד האחרון לשושלת בית דוד ולא משום שהיה ראוי. יתכן כי בעיניו של הכרוניסט המלך היותר ראוי למלוך באותה שעה היה דווקא יהוידע הכהן. אין בכך כל פלא. כבר עמדו על כך שהכרוניסט עיצב את דמותו כאילו היה אחד ממלכי בית דוד.[[30]](#footnote-30)

המחיר הכבד שמשלמים יהורם ואחזיהו על מעשיהם הרעים חוזר שוב אצל אחז. אלא שאחז, המלך החוטא ביותר, מגדיל לעשות: הוא עצמו מערער את יציבות השושלת באמצעות הריגת בניו שלו. הוא מעלה אותם על המוקד והופך הרגל מגונה זה לנוהג קבוע. ואם אין די בכך הכרוניסט מתאר מאוחר יותר כי זכרי גיבור אפרים הורג גם את בנו מעשיהו. ראוי לשים לב כי תוארו של מעשיהו הוא ״בן המלך״. יש להניח כי הצירוף הזה נושא בחובו גם תפקיד אדמיניסטרטיבי כלשהו בחצר המלך כפי שמצינו למשל אצל יואש בנו של אחאב (דה״ב יח 25). רוצה לומר, אם ביקש אחז להותיר את בנו מעשיהו בחיים על מנת שיירש אותו בבוא העת – תכנית זו לא התממשה ואף הוא נהרג.

מותם של בני אחז, בין אם על ידו ובין אם על ידי גורם חיצוני, הוא ללא ספק בעיה חמורה להמשך השושלת. בנוסף ניכרת החרפה ביחס של הכרוניסט אל המלך החוטא. בניגוד לשני המלכים הקודמים אצל אחז הוא נמנע מלציין מי מבניו נותר בחיים על מנת לרשת את אביו ביום מן הימים. בהקשר זה יתכן כי אי המתתו של אחז במיתה משונה, כפי שהכרוניסט נוהג לעשות עם המלכים החוטאים האחרים, נועדה לשרת את התחושה אצל הקוראים והשומעים כי אחז נותר לבדו מבית דוד, וכי לאחר מותו יגיע הקץ על השושלת.[[31]](#footnote-31) במובן זה הישארותו של אחז כמוה כהישארותו של הבן הקטן לאחר רציחת כל הבנים האחרים, אך בהבדל אחד: הישארותו של הבן הקטן אמורה להצמיח מחדש את השושלת, ואילו הישארותו של אחז מביאה למעשה את השושלת לקיצה.

שלושת המלכים הרשעים הללו גורמים אפוא להמעטת חשיבות שושלת בית דוד באופן הדרגתי. חטאיו של יהורם גרמו לכך שבניו ימותו ושאחזיה בנו הקטן יומלך בלית ברירה; חטאיו של אחזיהו גרמו לכך שבניו ימותו ושבמשך 6 שנים לא יהיה מלך מבית דוד עד למלוכת יהואש שאף הוא הומלך כנראה בלית ברירה; חטאיו החמורים מאוד של אחז גרמו לכך שבניו ימותו ללא אזכור מפורש מי עוד נותר לרשת אותו.

כאן המקום לציין כי במקרים הפוכים שבהם המלך הוא צדיק ומלוכתו עומדת בפני כליה בוחר הכרוניסט להרחיב את הגמול האישי ולגמול למלך גם בהולדת ילדים. כך זוכים רחבעם, אביה ויהואש לתיאור מיוחד של הרחבת התא המשפחתי (דה"ב יא 23-18; יג 21; כד 3). אצל שלושת המלכים הללו עמדה שושלת בית דוד בפני כליה משני אויבים מרים ביותר: בית ירבעם ובית אחאב. הגמול של לידת ילדים לא רק שהוא מבטל את החשש מכליה אלא מעניק הבטחה למלך כי השושלת תצמח אף יותר מכפי שציפה.

המטוטלת של הכרוניסט נעה אפוא בין שני קטבים: אצל מלכים רשעים לגמרי נעה המטוטלת לכיוון הגמול האישי והמשפחתי, ואילו אצל מלכים צדיקים שיש אצלם חשש להמשך השושלת נעה המטוטלת לכיוון ההבטחה לדוד בדמות ציון מיוחד של הרחבת המשפחה. כך או כך הכרוניסט אינו מבטל קוטב אחד על פני הקוטב השני. אצל מלכים רשעים במיוחד הוא בוחר אמנם בקוטב של הגמול אך מביא בחשבון גם את ההבטחה לדוד; אצל מלכים טובים הוא בוחר בקוטב של ההבטחה לדוד אך מביא בחשבון גם את הגמול.

יש לומר על כן כי ההתייחסות אל תורת הגמול ואל ההבטחה לדוד והיחס בין שני המוטיבים הללו בספר דברי הימים אינה נקבעת מראש, ואין לה מנגנון הפעלה אחד. העדפה של מוטיב אחד על פני השני היא תלוית נסיבות. לעיתים ייעשה שימוש בהבטחה לדוד ולעיתים ייעשה שימוש בדוקטרינת הגמול האישי. הסתירה שיש בין הנושאים הללו באופן שכביכול אחד מבטל את השני, היא סתירה מדומה משום שכמעט לא יתכן מצב שבו שתי התפיסות הללו עומדות במצב של שיווין ביניהן. ברוב המכריע של המקרים, ועל פי שיקול דעתו של הכרוניסט, קיימת עדיפות בולטת של תפיסה אחת על פני התפיסה השנייה באופן שמאפשר את קיומן יחד.

כעת נשאלת השאלה מדוע נהג כך הכרוניסט?

יתכן כי הכרוניסט מבקש להעביר מסר לשומעיו וקוראיו כי אף אם בעבר, בטרם הגלות, חשיבותה של שושלת בית דוד הייתה כזו שהיא מסוגלת להעניק חסינות למלך ולמשפחתו, בתקופה הבתר-גלותית חשיבותה של השושלת היא מוגבלת משום שהחשש מפני עונש גלות נוסף גובר על הרצון, שעדיין נותר, לייסד מחדש את השושלת. לשון אחרת: הכרוניסט מעמיד את תורת הגמול אל מול השושלת בקרב פנים אל פנים אצל מלכים רשעים שחפים מכל זכות - ומכריע לטובת הגמול, משום שלדעתו הישארות בארץ ללא מלך עדיפה על פני גלות נוספת. כל מלך שיסטה מדרך הישר יבוא על עונשו, אמנם אם הוא נושא עימו זכות יש לו לפחות חסינות מסוימת בכל הקשור לצאצאיו. מלכים שאין להם ולו זכות אחת ייענשו בכל חומרת הדין והעונש יושת לא רק עליהם אלא אף על צאצאיהם. מבחינתו של הכרוניסט כל האמצעים כשרים על מנת לשכתב את ההיסטוריה ואת הכוחות הפועלים בה, במידה כזו שתהיה להם השפעה ישירה על השומעים והקוראים שלו.[[32]](#footnote-32) כשם שהוא מטעים מאוד את דמותם של דוד ושלמה כמלכים שחפים כמעט מכל רבב כך הוא מטעים את תורת הגמול האישית שלו באופן שלא מצינו לאורך המקרא. שני הכוחות הללו, כל אחד בנקודת השיא שלו, חוברים יחד אל תוך מציאות היסטורית אחת כדי להדגים בפני העם את עיקרון המקל והגזר שיש לו השפעה מכרעת כאן ועכשיו על אופי החיים במדינת יהוד המתחדשת.

1. אפשר לנסח את הכלל באופן הבא: כאשר במצע חסר אחד משני הרכיבים של הגמול - חטא/עונש מעשה טוב/שכר – הכרוניסט ישלים אותו מדעתו. לעיתים הכרוניסט יוסיף את שני הרכיבים. [↑](#footnote-ref-1)
2. השורש מע״ל מופיע בספר 14 פעמים בהקשר של עשיית חטאים, ראו: דה״א ב 7; ה 25; ט 1; י 13; יב 2; כו 16,18; כח 22, 19; כט 6,19; ל 7; לג 19; לו 14. השורש דר״ש מופיע בספר 34 פעמים, רובם המכריע בהקשר לעבודת האל והליכה בדרכיו או אי הליכה בדרכיו. ראו במיוחד: דה״א כח 9; דה״ב יב 14; יד 3,6; טו 2, 13-12; יז 4; יט 3; כב 9; כו 5; ל 19; לא 21; לד 3. [↑](#footnote-ref-2)
3. ניתן להתרשם מהמגוון של הדעות בסוגיה זו החל משנות החמישים ועד לימינו בספרו של בריאן קלי, *Retribution and Eschatology*, 135-154 ובמאמרו המעודכן יותר של בודה: Mark J. Boda, “Gazing through the Cloud of Incense: Davidic Dynasty and Temple Community in the Chronicle's Perspective,” in *Chronicling the Chronicler: The Book of Chronicles and the Early Second Temple Historiography* (Winona Lake: Penn State University Press, 2013) 215-246: 218 [↑](#footnote-ref-3)
4. זוהי דעתו של פרידמן והסכים עימו גם קרוס. לדעת קרוס ספר דברי הימים עבר עריכה משולשת. המהדורה הראשונה של מחבר ׳ספר דברי הימים הקדום׳ (Chr1) ,כפי שקרוס מכנה אותו, כללה את הגרעין של רשימות היחס שבפרקים א-ט. רשימת היוחסין של בית דוד המופיעה בפרק ג, עודכן לדעתו באופן משני (עד שנת 400 לפנה"ס בקירוב) בידי Chr3 בדרך של הוספת פסוקים ג יז-כד. המהדורה הראשונה Chr1 כללה גם את דה״א א 1 - דה״ב לו 21 (להוציא התערבויות קלות של עריכה מאוחרת). קרוס סבור כי חיבורו של בעל דברי הימים הקדום (Chr1) נועד לתמוך בתכנית של חידוש המלוכה בראשות זרובבל, של בניית המקדש מחדש ושל חידוש פולחנו בהנהגת יהושע הכהן הגדול. לתפיסה זו יש כמובן השפעה מכרעת על השערתם כי כתיבת הספר היה בשלהי המאה השישית. ראו: David N. Freedman, "The Chronicler's Purpose," *CBQ* 23 (1961) 432-442; Frank M. Cross, “A Reconstruction of the Judean Restoration,” *JBL* 94 (1975) 4-18. דעתם של קרוס ופרידמן נתקבלה גם אצל חוקרים אחרים אם כי הם עדיין בבחינת מיעוט במחקר, ראו: James D. Newsome, “Toward a New Understanding of the Chronicler and His Purpose,” *JBL* 94 (1975) 201-217: 215-217;  [↑](#footnote-ref-4)
5. פון-ראד סבור למשל כי ההתעניינות של הכרוניסט הייתה "sondern der Davisdsthron unter Gericht und Gnade Jahwes im Wandel der Zeiten", [↑](#footnote-ref-5)
6. ראו: Rudolf Mosis*, Untersuchungen zur Theologie des chronistischen Geschichtswerkes* (Freiburg: Harder, 1973) [↑](#footnote-ref-6)
7. , תפיסה זו מיוחסת לויליאמסון שדוחה את התפיסה המשיחית מבית מדרשו של פון ראד ומעדיף לאפיין את הציפייה הזו כ”royalist” ראו: Hugh G. M. Williamson, “Eschatology in Chronicles,” *TynBul* 28 (1977) 115-145. [↑](#footnote-ref-7)
8. כך, למשל, הפסוקים הללו 1 Chr 17:1-27; 22:6-13; 28:2-10; 2 Chr 1:8-10; 6:3-17, 40-42; 7:17-22; 13:1-22; 21:2-7; 23:1-3 - שימשו מקורות לעיון כמעט בידי כל חוקר שעסק בסוגית הציפייה להתחדשות שושלת בית דוד. ראו לאחרונה: Sunwoo Hwang, *The Hope for the Restoration of the Davidic Kingdom in the Light of the Davidic Covenant in Chronicles* (kkkkk: Edwin Mellen Press 2014. [↑](#footnote-ref-8)
9. הניתוח לא יכלול את ארבעת מלכי יהודה האחרונים משום שלטעמי ביאשיהו מסתיימת למעשה שושלת המלוכה הישראלית. ראו: Itzhak Amar, “Saul and Josiah's Deaths in Chronicles (1 Chr. 10; 2 Chr. 35:20-27),” *Beit Mikra* 62 (2017) 80-108 (Hebrew) [↑](#footnote-ref-9)
10. תיאור מלכותו של יהורם משופע בספר דברי הימים בפרטים שאין להם מקבילה במצע, עובדה שתורמת להעצמת הדמות השלילית שלו. ראו Cristopher T. Begg, “Constructing a Monster: The Chronicler’s *Sondergut* in 2 Chronicles 21,” *ABR* 37 (1989) 35-51; Louis Jonker, “Textual Identity in the Books of Chronicles,” in *Community Identity in Judean Historiography: Biblical and Comparative Perspectives*, eds. Gary N. Knoppers and Kenneth A. Ristau (Winona Lake:Eisenbrauns, 2009) 206-217 [↑](#footnote-ref-10)
11. יצוין כי פסוק זה משמש בידי חוקרים שונים הוכחה ניצחת למידת החשיבות שהכרוניסט רואה בשושלת בית דוד ובנצחיות ההבטחה לדוד חרף מעשים רעים מצד מלכים שונים. ראו למשל רודולף, *Chronikbücher*, עמ׳ 265-266. וראו עוד בדברי הסיכום של Hwang: “2 Chr 21:7 witnesses the Chronicler’s firm belief in the renewal of the Davidic dynasty based on the Davidic covenant. In the midst of the full-scale negative assessment of Jehoram, the Chronicler explicitly mentions that God is not willing to destroy the Davidic kingdom because he made a covenant with David”. להלן אבקש להציע פרשנות נוספת של הפסוק. [↑](#footnote-ref-11)
12. במחקר מבחינים בין שני סוגים של ברית: “grant” ו-“suzerain-vassal” treaty. על ההבדלים ביניהם ראו: Michael A. Grisanti, “The Davidic covenant,” *TMSJ* 10 (1999) 233-250: 235 . והשוו לדיון אצל Michael Avioz, “The Davidic Covenant in 2 Samuel 7: Conditional or Unconditional?,” in *The Ancient Near East in the 12th–10th Centuries BCE: Culture and History*, eds. Gershon Galil et al. (Münster: Ugarit-Verlag, 2012) 43-51 [↑](#footnote-ref-12)
13. השוו: Ehud Ben-Zvi, *History, Literature and Theology in the Book of Chronicles* (London: Routledge, 2006) 165 [↑](#footnote-ref-13)
14. המכתב מאליהו מעלה שאלות רבות הנוגעות לזמן (האם אליהו חי בתקופת יהורם?) למקום (מה לאליהו הנביא הצפוני וליהורם המלך הדרומי?) ולצורה (מדוע לא נפגש אליהו עם יהורם פנים אל פנים?), ראו Yigal Levin, *The Chronicles of the Kings of Judah: 2 Chronicles 10-36* (London: Bloomsbury, 2017), 173 [↑](#footnote-ref-14)
15. ראו: Yisca Zimran, “’The Covenant Made with David’: The King and the Kingdom in 2 Chronicles 21,” *VT* 64 (2014) 305-325: 319. [↑](#footnote-ref-15)
16. בתיאור הראשוני של פלישת הערבים והפלישתים יש לכאורה ביטוי רק ללקיחתם בשבי של בניו (כא 17) רק לאחר מכן אנו נחשפים לעובדה כי כולם נהרגו (כב 1). [↑](#footnote-ref-16)
17. זימרן הראתה כי מחלת המעיים של יהורם מתקשרת היטב לחזון נתן בנוסח הדויטרונומיסטי שלו: ״אשר יצא ממעיך״ (שמ״ב ז). הנוסח של הכרוניסט במקרה זה הוא ל״אשר יהיה מבניך״. אביעוז מצדו רואה בחילוף עידון של הנוסח משום כבודו של דוד, ראו: .Michael Avioz, *Nathan's Oracle (2 Samuel 7) and Its Interpreters* (Bern: Peter Lang, 2005), 129 [↑](#footnote-ref-17)
18. השורש יע"ץ חוזר פעמים רבות בספר דברי הימים, אך אצל אחזיהו בולט ההבדל ביחס לדוד ורחבעם שאף אצלם מופיע הפועל (דה"א יג 1; דה"ב י 6). אצל שני האחרונים מופיע הפועל ״ויועץ״ כלומר הם אלו שיזמו את הפניה לעצת יועציהם ואילו אצל אחזיהו מופיעים הפעלים "יועצתו" או "יועצים" שמדגישים את תלותו ביועציו ואת העובדה כי יעצו לו אף מבלי שביקש. [↑](#footnote-ref-18)
19. בכך מובדל אחזיה מיתר בית אחאב שלא הובאו לקבורה כפי שניבא עליהם אליהו (מל״א כא 24). [↑](#footnote-ref-19)
20. על אודות דמותו של אחז בדה"י ראו: Ehud Ben-Zvi, “A Gateway to the Chronicler's Teaching: The Account of the Reign of Ahaz in 2 Chr 28,1-27,” *SJOT* 7 (1993) 216-249; Amir Eitan, “The Character and Times of Ahaz in the Book of Chronicles as a Test of the Creditability of the Chronicler: An Exercise in Dynamic Reading”, *Shnaton* 16 (2006), pp. 43-69 (Hebrew); Itzhak Amar, “Chaotic Writing as a Literary Element in the Story of Ahaz in 2 Chronicles 28,” *VT* 66 (2016) 349-364. [↑](#footnote-ref-20)
21. עמר, "Chaotic Writing". [↑](#footnote-ref-21)
22. כך יש לפרש לטעמי את הפסוקית ״ולא שמע אל דברי נכו מפי אלהים״ (לה 22). דומה כי המשפט הזה מזכיר את הנימוק לתבוסתו של אחזיהו: ״ומאלהים היתה תבוסת אחזיהו לבוא את יורם״. [↑](#footnote-ref-22)
23. יפת*,& II Chronicles I* , 909. [↑](#footnote-ref-23)
24. ראו: Sara Japhet, “Interchanges of Verbal Roots in Parallel Texts in Chronicles,” *Hebrew Studies* 28 (1987) 9-50: 48. יפת נשענת במסקנתה הן על מטבע הלשון המצוי בתלמוד הן על נוסחת השבעים המקבילה. [↑](#footnote-ref-24)
25. ראו איתן,” The Character and Times of Ahaz” : 48. איתן מקיש מדברי מיכה ו 7 - ״הֲיִרְצֶה ה׳ בְּאַלְפֵי אֵילִים בְּרִבְבוֹת נַחֲלֵי-שָׁמֶן הַאֶתֵּן בְּכוֹרִי פִּשְׁעִי פְּרִי בִטְנִי חַטַּאת נַפְשִׁי״ – העוסקים בהעלאת ילדים לקרבן לזמנו של אחז. וראו עוד: Samuel Vargon, “The *riv* with the Inhabitants of Judea in the Time of Ahaz (Mic. 6:1-8),” *In the Bible Lands: Studies in Biblical Prophecy, History and Historiography* (Ramat-Gan: Bar-Ilan University Press, 2015) 233-244:243. [↑](#footnote-ref-25)
26. ראו: Richard  G. Coggins, *The First and Second Books of the Chronicles*
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27. איתן, עמ׳ 52 סבור כי מעשיהו ״בן המלך״ לא היה בנו של אחז אלא מקורב לשלטון. ראו בהקשר זה: André Lemaire, “Note sur le titre BN HMLK dans l’ancien Israel,” *Sematica* 29 (1979) 59-65; Ralph W. Klein, *2 Chronicles*: *A* *Commentary* (Hermeneia; Minneapolis: Fortress Press, 2012), 399. [↑](#footnote-ref-27)
28. ראו למשל אצל זימרן, :“The Covenant Made with David” 323. [↑](#footnote-ref-28)
29. ציון גילו של אחזיהו – 42 – בעת ההמלכה הוא כמובן בעייתי משום שלפי הכתוב אביו יהורם חי רק 40 שנה. ייתכן כי בשינוי הזה ביקש הכרוניסט לרמוז כי אחזיהו לא היה בנו של יהורם, וכי לא היה ראוי לרשת אותו מלכתחילה. והשוו Donald V. Etz, “The Genealogical Relationships of Jehoram and Ahaziah, and of Ahaz and Hezekiah, Kings of Judah,” *JSOT* 71 (1996) 39-53:39-48 והשוו: Boyd W. Barrick, “Another Shaking of Jehoshaphat's Family Tree: Jehoram and Ahaziah Once Again,” *VT* 51(2001) 21-24 [↑](#footnote-ref-29)
30. בהקשר זה בולטת מאוד נוסחת מיתתו של יהוידע שזהה לנוסחאות המיתה של מלכי בית דוד הצדיקים, ויש בה אפילו מוטיבים מובהקים לנוסחת המיתה של דוד, ראו דה״א כט 28 והשוו לדה״ב כד 15. [↑](#footnote-ref-30)
31. השוו Etz, “The Genealogical”, 50-53 אמנם אין צורך לאמץ את מסקנותיו, אך השאלות שהוא מעורר בוודאי תורמות לתחושה כי לא נותר לאחז עוד יורש מתוך בניו. [↑](#footnote-ref-31)
32. על התפיסה המורכבת של הכרוניסט ראו בן-צבי, History, 165 [↑](#footnote-ref-32)