**מאמר פלסטינים**

‏06/01/2021 12:11

**מבוא**

כאשר בוחנים את הסכסוך בין התנועה הציונית לבין הפלסטינים למן תחילת המאה הקודמת ועד היום, אנו נוכחים לדעת שהמשכיות הסכסוך משחקת לטובת התנועה הציונית. לצד התחזקות התנועה הציונית והקמת מדינה בעלת עוצמה צבאית, טכנולוגית וכלכלית מהמובילות בעולם, הרי הזמן פועל לטובתה לא פחות מהבחינה הטריטוריאלית.

הסכסוך הישראלי-פלסטיני הוא בעל שורשים עמוקים, מבחינה דתית והיסטורית כאחת, רב שכבתי ומתאפיין בשחקנים שקיימים בתוכם גורמים בלתי צפויים ושחקני משנה בלתי נשלטים. כל זה מקשה על מציאת פתרון לסכסוך. הסיבות לכך רבות, כגון המרכיב הדתי של הסכסוך, היורד לשורשי הקשר בין היהדות לאסלאם[[1]](#footnote-2), במיוחד תפיסת הטריטוריה, הנחשבת לקדושה בעיני חלקים נרחבים בשני הצדדים: א"י בעיני היהודים והקדש מוסלמי בעיני חלק מהפלסטינים. גם המקומות הקדושים, כמו הר הבית, קבר רחל בחברון וכדומה, מעצימים את האמוציות בשני הצדדים. לסכסוך מסוג זה נטייה להפוך למשחק סכום אפס טריטוריאלי המקשה להגיע לפתרון שירצה את שני הצדדים. זהו סכסוך אתני, לינגוויסטי ותרבותי של אוכלוסיות מעורבות, עם היסטוריה ארוכה של שפיכות דמים ועוינות הדדית ופחדים וחסמים פסיכולוגיים עמוקים המשפיעים על תפיסת הסכסוך (Baukhol, 2015).

פרק זה יבחן את האסטרטגיה הישראלית על מרכיביה המדיניים, השפעת דעת הקהל, מיליטריזם והתפקיד המרכזי של הצבא בעיצוב התהליך. הנחת יסוד מרכזית היא שהפערים הגדולים למדי בין שני הצדדים בכל התחומים: לישראל עליונות צבאית, כלכלית, מדינית ואסטרטגית מוחלטים על פני הפלסטינים, מקשים על התקרבות לעמק השווה. בשל תנאים אלה, ישראל עברה במרוצת הזמן מאסטרטגיה של מו"מ להסדר לאסטרטגיה של תכתיבים. תוצאות אסטרטגיה זו הניבו תשואות טובות לצד הישראלי לצד קריסה ואובדן תקווה ואמון בתהליך בצד הפלסטיני, וזה המצב לאשורו היום. מי שביקשו לתווך בסכסוך נתפסו לאורך השנים כמוטים, הממשל האמריקאי שנתפס בידי הפלסטינים כתומך בישראל והאירופאים שנתפסו בישראל כתומכים בפלסטינים. משום כך, הסכסוך ממשיך להתקיים ללא התקדמות לקראת פתרון, למרות שעברו רבע מאה מאז נחתמו הסכמי אוסלו שלפיהם פתרון הקבע היה אמור להתקבל בתוך חמש שנים

**סקירה היסטורית קצרה**

ב-29 בנובמבר 1947 התקבלה באו"ם תכנית החלוקה 181. זו ייעדה ליהודים 15,000 קמ"ר שהם 55% משטח פלסטין, ורק 12,000 קמ"ר לפלסטינים (45%). היהודים קיבלו את תכנית החלוקה על אף שחתרו לשטחים גדולים יותר[[2]](#footnote-3) אך הפלסטינים דחו אותה מכיוון שראו אותה כלא הוגנת. המלחמה שפרצה הסתיימה בשביתת הנשק במרץ 1949. במהלך מלחמה זו גורשו וברחו מרבית הפלסטינים, כמיליון נפשות, ורק 156,000 נותרו בתחום מדינת ישראל והפכו לאזרחים ישראלים. במלחמת ששת הימים (1967) כבשה ישראל שטחים נוספים מידי מצרים, ירדן וסוריה, ביניהם את הגדה המערבית ורצועת עזה שתושביהם הפלסטינים, בשונה מאלה שהפכו לאזרחים אחרי המלחמה ב-1948, הושמו תחת ממשל צבאי.

בעשרים השנים הראשונות לכיבוש הגדה המערבית ורצועת עזה הצליחה ישראל לשלוט בשטחים ללא מאמץ גדול. האינתיפאדה שפרצה ב-8.12.1987 ברצועת עזה, שינתה את התמונה. ההתקוממות העממית הנרחבת, שהחלה על רקע תאונת דרכים קשה ברצועת עזה, היתה למעשה פרץ של תסכול והתנגדות לכיבוש הישראלי ובעיקר בשל הפקעת האדמות המסיבית להקמת ההתנחלויות והנסיגה מהמדיניות הישראלית שהתבססה על מינימום חיכוך עם האוכלוסייה המקומית.

האינתיפאדה הייתה התקוממות עממית נרחבת שישראל ניסתה לדכא בכוח באמצעות הצבא ומנגנוני הביטחון שלה. אחת מתוצאות האינתיפאדה הייתה צמיחת תנועת החמאס, תנועה אסלאמית הקשורה באחים המוסלמים במצרים. ישראל, שהתעלמה מהחמאס, גם מתוך תקווה שיחליש את אש"ף, מצאה עצמה מול תנועה קיצונית יותר, המסרבת להכיר בישראל ושאינה מהססת להפעיל אלימות קשה. במקביל, אש"ף שגורש מלבנון ב-1982 והתמקם הרחק בתוניס, נחלש מאוד (Sela, 2014) ובעזה והגדה צמחה מנהיגות מקומית עצמאית המזוהה עם אש"ף אך לא כפופה לו.

ישראל מצאה את עצמה מול שוקת שבורה כאשר כל האמצעים לא הצליחו לדכא את האינתיפאדה, התדמית של ישראל בעולם נפגמה והתעורר הצורך למצוא דרכים להתמודד עם האיום הזה שפגע גם בכלכלה ובאורחות החיים בארץ.

מגעים שהחלו בין פוליטיקאים ישראלים לאש"ף נשמרו בסוד שכן אז היה חוק המונע כל מגע עם אש"ף. בעקבות מלחמת המפרץ נפתחו שיחות מדריד בין ישראל למשלחת ירדנית-פלסטינית, שבפועל כוונה ע"י אש"ף מבלי שישראל בראשות יצחק שמיר תודה בכך. שיחות אלה נועדו לכישלון מראש, גם בשל החשדנות ההדדית והן משום שהמשלחת לא הייתה כפופה ישירות לאש"ף, וחלקם היה משוכנע שאין כל תכלית במו"מ זה שכל תכליתו הוא לקיים את רצונה של ארה"ב בראשות ג'ורג' בוש האב ומזכירו ג'ימס בייקר. יו"ר המשלחת חיידר עבד אל-שאפי הצהיר בכל הזדמנות ששיחות אלה הן עשייה לבטלה.

**הסכמי אוסלו – הניסיון הרציני ביותר להגיע לפתרון הסכסוך**

רבות נכתב על תהליך אוסלו (הירשפלד, 2000; ביילין, 1997; סביר, 1998; פרס, 1993; פונדק, 2013; Ghanem, Mostafa & Brake, 2019) שאת שורשיו ניתן למצוא במגעים עקיפים בין ארצות הברית ואש"ף כבר ב-1988 ואחר כך בדיונים ישירים. בשנים 1989-1990 התנהלו מגעים בין ישראלים לבין פלסטינים מהגדה, כמו חנאן עשראוי ופייסל אל-חוסיני במגמה לקדם משא ומתן בין הצדדים, אולם ממשלת הליכוד בראשות שמיר דחתה כל ניסיון כזה. יצחק רבין, שנבחר ב-1992, ביקש לחתור לפתרון מדיני ואימץ מתווה שהחל ביוזמה של שני אקדמאים שקיבלה חסות של משרד החוץ ושמעון פרס. המתווה כלל שני שלבים: שלב המעבר והשלב הסופי שבו יידונו סוגיות נפיצות כמו מעמד ירושלים, הפליטים וההתנחלויות (הירשפילד, 2000; פונדק, 2013, ביילין, 2001; רמון, 2019: 429-431).

באוגוסט 1993 התפרסם דבר קיום השיחות בין ישראל לאש"ף ו-13 בספטמבר 1993 נחתמו הסכמי אוסלו (א), שכללו הכרה הדדית בין ישראל לאש"ף על מדשאות הבית הלבן.

חולשתו של אש"ף באותה תקופה גרמה לו להסכים כמעט ללא ערעור על התנאים שהציבה ישראל (Ghanem et al, 2019). אפילו בתוך הצד הישראלי היו שהודו בכך בשיחות פנימיות, שישראל נתנה מעט מדי לפלסטינים. כך, בינואר 1994, במהלך דיון על טיוטת הסכם קהיר, אמר שר החוץ פרס בשיחות פנימיות לרמטכ"ל אהוד ברק: "אתה נותן להם דבר מחורבן...אתה לא היית מסכים [שיתנו לך ס"ב]" (אדרת, 2020).

נתוני רקע לעניין הקושי להשיג הסדר בין הצדדים

ספרות רבה עסוקה בהנחת היסוד המועלית כאן והטוענת שהסכסוך הישראלי-פלסטיני סבוך, כיוון שיש לו רבדים שונים: לאומי, דתי, היסטורי-נרטיבי, פסיכולוגי, צבאי ודיפלומטי. זאת לצד קיום גורמים מתפרצים בתוך כל צד, שלא ניתנים לשליטה וכמובן מחיר הדמים המצטבר של כל אחד מהצדדים, המקשים על יכולת פיוס והגעה לפשרה (בר-טל, 2007; Bar Tal, 2011).

במו"מ האחרון (שנים 2013-2014), כמו בפעמים קודמות, ראינו היבטים שונים של מצב זה, למשל בהתעקשות הצדדים על סוגיות דתיות, כמו עניין מסג'ד אל-אצא, או הנוכחות הישראלית בחברון, ואשר משקפות יותר אמונות דתיות רגשיות מאשר עמדות רציונליות שיכולות להיות נדונות בצורה עניינית ולבוא על פתרונן במו"מ. גם העליות השונות להר הבית מצד פוליטיקאים ישראלים, או הצהרות ברוח זו, גם מצד פוליטיקאים שאינם דתיים מוכיחות שרבדי הסכסוך הדתיים מהווים גורמים מרכזיים בליבת הסכסוך ולא ניתן להתמודד עמן בכלים רציונליים של פתרונות באמצעות מו"מ ופשרות. יחד עם זאת, אין ספק שסבבי המו"מ תחת בנימין נתניהו נועדו לכישלון לא רק בגלל הסוגיות שהיו על הפרק, אלא ובעיקר בגלל חוסר האמון המוחלט בין הצדדים (Bayraktar, 2014). הלחץ שהפעיל הנשיא אובאמה נתפס בישראל כחד-צדדי ואף כעוין, ונתניהו שהפגין גמישות מה מדי פעם בחדרי הדיונים, לא הסתיר את סלידתו מאובמה וחוסר האמון בצוותו. הדברים היו מלווים בלחץ מסיבי מצד השותפות הקואליציוניות שלו, כך שהוא הבין שאם הוא ימשיך להתקדם מול הפלסטינים הוא עלול לאבד את בסיס התמיכה שלו בימין ובקרב המתנחלים, ולכן הוא פוצץ את המו"מ באמצעות סירובו לקיים את התחייבות הממשלה לשחרר את האסירים הוותיקים בעלי האזרחות הישראלית (Ghanem et al, 2019).

בבחינה לאורך זמן, הדברים מקבלים משנה תוקף כאשר אנו בוחנים את התנהגותה הסרבנית של ישראל כלפי כל ויתור או גמישות שמגלה הצד הפלסטיני. היוזמה הערבית מ-2002 שעמדו מאחוריה מדינות ערב והמדינות המוסלמיות בעולם הציגה לישראל עסקה הוגנת בדמות נסיגה מהשטחים הכבושים לקוי 1967 ובתמורה לקבל הכרה מלאה ויחסים בינה לבין כל המדינות השותפות ליוזמה. גם אש"ף הגמיש עמדותיו לאורך כל תקופות המו"מ, למשל בסוגית הפליטים וזכות השיבה שתהפוך לעניין סמלי ותכלול כמה אלפים בלבד, ברוח הבנות ביילין-אבו-מאזן[[3]](#footnote-4). אש"ף הכריז באופן עקבי במסמכים שפרסם לאורך שנות המו"מ, ואפילו עד לאחרונה את מחויבותו להבנות אלו[[4]](#footnote-5). כך גם עילת הפסקת המו"מ בין הצדדים, בשל הסירוב הישראלי לשחרר פלסטינים ישראלים הכלואים בגין פגיעה בחיילי צה"ל, על אף שהם כלואים יותר משלושים שנה, הם בגיל מתקדם מאוד, ולא נשקפת מהם שום סכנה לישראל אם ישוחררו.

**המיליטריזם הישראלי והגישה הכוחנית**:

בחברה הישראלית שמור לחיילים ולצבא מקום מרכזי בחברה, באתוס ובזהות הישראלית. הצבא מהווה את אחד המעסיקים המרכזיים וחולש על נתח משמעותי מהמשק והכלכלה הישראליים. יוצאי מערכות הצבא והביטחון מאיישים כ-15% ממושבי הכנסת בדרך כלל, חלק מהתפקידים הבכירים והמרכזיים בממשלה (בריק, 2019). חלק מראשי הממשלה היו גנרלים בעברם ואף נבחרו בזכות הילת הגבורה שלהם. מפלגת כחול-לבן שהוקמה ב-2019 הונהגה ע"י שלושה גנרלים ובשורה הראשונה שלה יושבים עוד כמה קצינים בכירים בצבא וזרועות הביטחון. לכן, אין זה מפתיע שהשיח הביטחוניסטי דומיננטי בחברה הישראלית, בפוליטיקה, במדיניות החוץ ואפילו בתקשורת. המיליטריזם שזור בתפיסת המלחמה כצורך ביטחוני שהוא עיסוקה של המדינה (Tally, 1985). על המיליטריזם בחברה הישראלית ועל השפעתה על אופן ניהול היחסים עם הפלסטינים נכתב רבות וקצרה היריעה להרחיב כאן[[5]](#footnote-6). הכבדת היד על הפלסטינים באמצעות פעילות צבאית ושיטור אלים (למשל במזרח ירושלים) או מבצעים צבאיים הרסניים, כמו ברצועה למשל, נועדו להכניע את הפלסטינים בכוח ולא להגיע אתם להסדר ראוי ומספק את שני הצדדים.

**יחסי כלכלה ותלות המשק הפלסטיני בישראל**

באופן כללי ניתן לומר שפרוטוקול פריז שהיה חלק מהסכמי אוסלו והנוגע ליחסי כלכלה ושליטה במעבר סחורות פלסטיניות מתוך ואל השטים הפלסטיניים שבשליטת ישראל, כולל גביית מיסים וכדומה, חיסל כל אפשרות של כלכלה פלסטינית עצמאית (לביא, 2012). למעשה, ישראל שולטת במטבע ושולטת בשווקים, בייבוא ובייצוא, בענפי המסחר ולמעשה באקלים התכנון הכלכלי והפיסקלי. זאת לצד המיסוי והגבייה שנזכרו לעיל. מעבר לניצול הכלכלה הפלסטינית כאמור, ישראל גורמת נזקים ניכרים לכלכלת הפלסטינים בשל מדיניות הסגר, ההגבלות, המיסוי והעמלות השונות שהיא מטילה עליהם. מחקר של האו"ם מצא כי הנזקים הכלכליים לרשות בין השנים 2000-2017 הגיעו ל-47 ביליון דולר.[[6]](#footnote-7)

ישראל שולטת גם בשוק העבודה ולמעשה מווסתת את התמורות הכספיות מהעבודה (תמ"ג לנפש ברש"פ: 4,578$ לעומת ישראל, 40,270$)[[7]](#footnote-8). לשם המחשה הנה דוגמה לשליטתה המוחלטת של ישראל בכספים הפלסטיניים: קיזזו המס שישראל מבצעת, ואף העברת חוק מיוחד לשם כך בכנסת.

**סוגיות הסדר הקבע**

במהלך המו"מ בין הצדדים הוחלט כי הסוגיות הנפיצות יישארו לדיוני הסדר הקבע שיחלו אחרי חמש שנים. הסיבות לכך הן תפיסות לגבי אסטרטגיית ניהול המו"מ שהתבססה על התחלות "רכות" וניתנות להסדרה כדי לבנות אמון בין הצדדים, ולדון בסוגיות השנויות מאוד במחלוקת אחרי ההתקדמות בשטח בין הצדדים ובניית אמון.. להלן הסוגיות שנדחו להסדר הקבע:

**התנחלויות:** כשנחתמו הסכמי אוסלו היו 105 אלף מתנחלים. בהסכמים לא צוין שיש להקפיא את ההתנחלויות. הפלסטינים יטענו בהמשך שזה לא צוין כי ממילא הסברה הייתה שישראל לא תרחיב את ההתנחלויות וכי סוגייה זו תישאר לדיוני מעמד הקבע. "ערפול קונסטרוקטיבי" זה נוצל בידי ישראל כדי להרחיב את ההתנחלויות ואף להגדיל את מספרן לאחר מכן. רבין עשה הבחנה בין "התנחלויות פוליטיות" לבין "התנחלויות ביטחוניות", והיה ניתן להבין כי את הראשונים יצמצמו ואף יפנו בהמשך. בשיא המחלוקת בין ממשלת רבין לראשי המתנחלים יצא קצפו של רבין על המתנחלים ואף כינה אותם "פרופלורים".

בתקופת נתניהו גדל מספר המתנחלים, שנציגיהם היו בממשלה ודאגו לכך שלא תשתנה המדיניות המיטיבה כלפיהם. השיא היה עת שב שר החוץ אריאל שרון מארה"ב והתיר את רסן ההתנחלויות בתוך הקיימות וגם בתפיסת קרקעות באמצעות המאחזים. גם בימי ממשלת ברק שיעור המתנחלים גדל משמעותית, על אף שהוא פנה לפתרון הסכסוך מול הרשות הפלסטינית, החל בקמפ-דויד וכלה בהסכמי טאבה. הבעיה לא הייתה רק במספר ההתנחלויות והעבודה שהן מוקמות על אדמות פלסטיניות כבושות, אלא גם בצורך בהפקת אדמות לצורך כבישים עוקפים, בסיסים צבאיים שיבטיחו אותם וכדומה.

מאז אינתיפאדת אל-אקצא, חלו שינויים מהותיים במדיניות ההתנחלויות, ונוספו להם כמאור, המאחזים ש-83 מהם נבנו בתקופת ממשלת שרון בלבד, בשני אופנים עיקריים: הראשון, שלא רק הממשלה מוסמכת להקים התנחלויות, והדבר ניתן עתה למועצת יש"ע (ולתפיסות אדמות פרטיות של נערי הגבעות וגורמים אחרים). השני, שהממשלה החלה נותנת יד למעשים לא חוקיים, ולכל הפחות ספק חוקיים, כמו למשל תפיסת אדמות פלסטיניות פרטיות לצורכי התנחלויות (ששון, 2015). מעבר לכך, חלק מהמתנחלים היו אלימים במיוחד כלפי הפלסטינים ונהנו ממדיניות של העלמת עין בכל הקשור למה שמכונה פעולות "תג מחיר" שהן פעולות שנועדו להקשות על הפלסטינים, למרר את חייהם ולהביא לבסוף לעזיבתם. פעולות אלה כללו התנכלויות, כריתת עצי זית וכרמים, ושיאן היה שריפת משפחת דואבשה לפני מספר שנים.

כיום חיים 427,800 מתנחלים ב-135 התנחלויות, ו-121 מאחזים, לא כולל מזרח ירושלים[[8]](#footnote-9). לאחרונה חל שינוי מהותי במדיניות הממשל האמריקאי שאינו רואה עוד בהתנחלויות אקט הנוגד את החוק הבינלאומי, ובתוכנית טרמפ עלתה ההצעה לבצע חילופי שטחים עם הפלסטינים ולהעביר להם את אזורי המשולש הגדול והמשולש הקטן בתמורה להתנחלויות.

**הפליטים**: אחת הסוגיות הטעונות בסכסוך ורווית הסמליות היא סוגיית הפליטים. במהלך הנכבה גורשו וברחו מהארץ כמיליון פליטים והתפזרו במדינות השכנות, לבנון, סוריה, ירדן ובמדינות רבות אחרות בעולם. מקצתם ברח או גורש לרצועת עזה שהפכה לאחד האזורים הצפופים בעולם. דו"ח אונרווה לשנת 2015 העריך את מספר הפליטים למעלה מחמשה מיליון[[9]](#footnote-10), מספר נמוך בהרבה ממה שהפלסטינים מדווחים (קרוב לשבעה מיליון). החלטת האו"ם 191 מחייבת את חזרת הפליטים ומהווה בסיס משפטי לדיון מול ישראל בעניינם. יחד עם זאת, לפלסטינים היה ברור שמבחינת ישראל מימוש זכות השיבה משמעותו חיסולה כמדינה יהודית. לכן נושא זה נדחה לדיונים במעמד הקבע. יחד עם זאת, הפלסטינים הפגינו גמישות רבה בנושא זה כאמור, כמו הסכם ביילין-אבו מאזן, הבנות ביילין-איתן, המבוססות על ההבנות עם הפלסטינים, שכולם מדברים על חזרה סמלית של פליטים לשטחי המדינה הפלסטינית העתידית בלבד, ואבו-מאזן הצהיר לא אחת שאינו מצפה לחזרת הפליטים אלא לפיצוי מקרן בינ"ל שתוקם לשם כך.

**ירושלים**: במאמר זה אדון במעמד ירושלים כפי שהדתות המונותיאיסטיות, היהדות והאסלאם רואים אותה בהתאם לאמונות שלהם ולתפיסת מעמדה של העיר מבחינתם, ללא כל יומרה להיכנס לשאלות ומחלוקות אסכטולוגיות ותאולוגיות הקשורות למחלוקות בין הדתות בדבר קדושת העיר.

מעמד העיר בהיסטוריה והדת היהודית הנו ייחודי, שבה נמצא סלע השתייה, ולפי האמונה היהודית, בעיר זו תהווה באחרית הימים מרכז הייקום ליהודים ואליה ינהרו גם הגויים. בעיר נמצא הר הבית, הר ציון שעל שמו נקראת תנועתם הלאומית, ובו בנה שלמה המלך את בית המקדש. לעיר שמור מקום מרכזי בדת ובמסורת היהודית ובהיסטוריה של העם היהודי. באמונה היהודית בניית בית המקדש השלישי הנה מרכיב מרכזי ביהדות האקטיביסטית ובקירוב הגאולה.

התנועה הציונית שהייתה חילונית בבסיסה, אם כי זיקתה לדת מובהקת מעצם הגדרתה כמייצגת את העם היהודי, שימרה מקום מרכזי לירושלים כסמל בתהליך בניית הלאום ויצירת האתוס הלאומי.

מבחינת המוסלמים אל-קודס מהווה העיר השלישית בקדושתה "ת'אלת' אל-קובלתין" ולפי האסלאם אלמסג'ד אל-אקצא הוא השני למכה ולפי כמה חדית'ים עתידה של האבן הקדושה במכה לעבור לירושלים ובה יתחולל יום הדין. מעבר לכך, ממסג'ד אל-אקצא עלה מוחמד השמיימה, כדי לפגוש את אברהם, אבי האומה ושאר הנביאים (אל-אסראא ואל-מעראג').

הח'ליפה עומר אבן-אל-ח'טאב כבש את העיר בשנת 638, שנים אחדות לאחר מות הנביא והוא שאישר ליהודים להתיישב בעיר, ובכך הפכה העיר למוקד מפגש של בני שלושת הדתות המונותאיסטיות. כשהתקרב לעיר הוא קרא שלוש פעמים "אללה אכבר", וזה מקור שם השכונה "ג'בל מוכבר". והוא בנה את מסג'ד אל-אקצא המחודש, מסג'ד עומר. בשנת 691 בנה הח'ליפה עבד אל-מלק בן מרואן את כיפת הסלע, אחד מסמלי האסלאם המובהקים, ובכך התבצר מעמדם של שלושת המסגדים הקדושים בעיר.

בזיכרון המוסלמי נחקקו מעשי הטבח שביצעו הצלבנים כשכבשו את העיר, אשר נבדלה משתי ערי הקודש האחרות, מכה ומדינה בכך שהיא לא רק מוסלמית, דבר שעלול לסכן את מעמדה בשל רצון בני הדתות האחרות להשתלט עליה או לקבל הגמוניה בה, כפי שקורה כעת.

המצביא הממלוקי צלאח אל-דין אל-איובי שחרר את העיר במאה ה-12 וכך זכתה לעדנה בה גם התפתחה וגדל מספר המוסלמים שהתגוררו בה ובסביבתה. תקופת שלטון העות'מאנים לא תמיד היטיבה עם העיר, וחולשתם לעתים מול מעצמות אירופאיות באה לידי ביטוי במוכנות להתפשר על הגמוניה בעיר והסמכה להשפעה נוצרית גוברת. מי שהתייצבו כנגד מגמות אלה היו תמיד תושבי העיר שראו את מעמדם רם וייחודי כשומרי קדושת העיר "אל-מוראבטון", תפקיד שנסך בהם הילה ייחודית. עד היום תושבי מזרח העיר וסביבתה רואים את עצמם מגני קדושת אתרי האסלאם ובכך הם מיוחדים מבין כל המוסלמים. בעשורים האחרונים מגמה זו התחזקה עם מיקוד התנועה האסלאמית בישראל בנושא זה והקריאה של מנהיגה ראאד צלאח "מסג'ד אל-אקצא בסכנה", קריאה שקיבלה הד בכל העולם המוסלמי, במיוחד לאור ניסיונות היהודים לעלות להר הבית, החפירות הארכאולוגיות שהוצגו לא אחת כמזימה לפגוע בעיר, וקריאות של פוליטיקאים ישראלים לפעולות שפורשו כניסיון לפגוע באתרים הקדושים בעיר[[10]](#footnote-11).

החששות של מנהיגי המוסלמים והפלסטינים התחזקו לאחר כיבוש העיר ב-1967 והאירועים סביב הר הבית. למשל הניסיון לשרוף את המסגד ב-1969, מהומות הר הבית שהתחוללו באוקטובר 1990 בהם נפלו 17 פלסטינים ממזרח העיר ולמעלה מ-200 נפצעו, אירועי מנהרת הכותל ב-1996; עליית ראש הממשלה אריאל שרון להר הבית בספטמבר 2000 שהציתו את האינתיפדה השנייה ולאחרונה אירועי המגנומטרים ב-2017 שהסתיימו בנסיגה ישראלית בלחץ מלך ירדן האמון על מסגדי העיר מתוקף הסכם השלום בין ישראל לירדן (הסכם המייחד מעמד מיוחד למלך ירדן כאמון על המקומות הקדושים בעיר, דבר שגורם לא פעם לחיכוכים עם הרשות הפלסטינית).

בשל קדושת העיר לכלל המוסלמים, הפלסטינים לא תמיד מצאו את עצמם מסוגלים להתפשר מול הצד הישראלי, ובשיחות קמפ-דיויד כשברק הגביר את הלחץ על ערפאת לפרשות בנוסח מתווה קלינטון, ציין ערפאת שבעניין זה אינו מייצג את הפלסטינים אלא את כל המוסלמים וכי מובארק אף מונע ממנו להתגמש בעניין זה (Ghanem et al, 2019).

**דחיית הסדר הקבע וסבבי המו"מ המאוחרים**

הסדר הקבע היה אמור להתחיל בשנת 1998. התפתחויות רבות הביאו לפקפוק ביכולת להשיג יעד זה: רצח רבין, בחירת נתניהו ושינוי המדיניות, והפיגועים שהתרבו וגבו קורבנות רבים. הוסכם בין הצדדים לדחות את הסדר הקבע ל-1999. בשנה זו נבחר אהוד ברק לראשות הממשלה, דבר שמצד אחד בישר טובות לגבי תהליך השלום באופן כללי, במיוחד לאור התחייבותו של ברק להביא לפתרון הסכסוך, ומצד שני קינן חשש מברק שהתנגד בתקיפות להסכמי אוסלו, ונתפס כבעל עמדות נוקשות ביחס לפלסטינים, וגם העדיף לסיים תחילה את הסכסוך עם הסורים ולדחות את שיחות אוסלו לאחר מכן. לאחר נסיגת צה"ל מלבנון החל ברק לקדם רעיון פסגה ישראלית פלסטינית בארה"ב. רבים, כולל בצד הישראלי לא התלהבו מהרעיון וחשבו שעדיף היה לעשות עבודת הכנה רצינית לקראת שיחות משמעותיות והרות גורל אלה, וגם היו מי שחששו מתוצאות כישלון אפשרי של השיחות (ביילי, 2001; גיל, 2018). ואכן שיחות אלה נכשלו, לא מעט גם באשמתה של ישראל ובאשמתו של ברק אישית (דרוקר, 2002; Ghanem et al, 2019). אחרי כישלון שיחות קמפ-דויד שבהן הציע ברק לפלסטינים הרבה פחות ממה שפורסם, וודאי לא רצף טריטוריאלי[[11]](#footnote-12). שיחות טאבה, על אף היותן קונסטרוקטיביות ומבטיחות, באו באיחור ניכר ובאווירת הבחירות המיוחדת שלהן קרא ברק. הקונסטלציה הפוליטית, במיוחד לאור איתיפאדת אל-אקצא והתעצמות כוחו של אריאל שרון, ניבאה לפלסטינים שעידן אוסלו כנראה הגיע לקיצו. ואכן ממשלת שרון כבשה שטחים נרחבים בשטחי A ולמעשה התעלמה מהסכמי אוסלו.

מותו של ערפאת ומינוי אבו מאזן במקומו בישרו סוג של מאבק פלסטיני דיפלומטי ולא אלים, שלמעשה מוריד הרבה מהלחץ הביטחוני שהיה בתקופת הפיגועים הקשים, אבל גם שינוי בבית הלבן. כעת ג'ורג' בוש, ידידו של שרון ולא קלינטון, קובע את המדיניות כלפי הפלסטינים. אחרי ערפאת, התחיל אבו מאזן תהליך של שליטה ביטחונית ורגיעה שאפשרה לישראל שליטה מלאה בשטח, כולל פירוק כל ניצני ההתנגדות המזוינת מצד אחד, אבל מצד שני לא בנה שום מנופים מול הישראלים. בכך הוא נותר ללא קלפי מיקוח כלשהם, במילים אחרות, הוא חייב היה להיכנס למשחק הסחטן כשאין לו שום יכולת ממשית להשפיע על תוצאות המשחק.

**האמריקאים כשחקן מרכזי ולא הוגן בסכסוך:**

המדיניות האמריקאית מזדהה לחלוטין עם ישראל והרעיון הציוני ומנוכרת לחלוטין לפלסטינים ולזכויות שלהם. בתקשורת האמריקאית לא אחת התייחסו לפלסטינים וערפאת כטרוריסטים וכגורמים לא ראויים. זאת בשיאו של תהליך אוסלו וכאשר היו בין ארה"ב לרשות הפלסטינים יחסי עבודה תקינים . ישנה תחרות בין שתי המפלגות על לבה של ישראל ואיפא"ק. כך היו מקרים רבים בהם נציגי הממשל בתיווך בין הישראלים לפלסטינים החזיקו עמדות נוקשות יותר אפילו מהליכוד עצמו. אדורד סעיד מציין את העמדות המוטות של אמצעי התקשורת המובילים בארה"ב נגד הפלסטינים. בתקשורת בארה"ב לא היה לו כל סיכוי לזכות בריאיון הוגן ביחס לסוגיה הפלסטינית, בטח לא בעיתונות המובילה או למשל בערים כמו ניו-יורק (Saed, 2000).

האמריקאים היו תמיד מוטים לטובת הצד הישראלי בסכסוך הישראלי-ערבי בכלל והישראלי-פלסטיני בפרט. העמדות האמריקאיות בנוגע לסכסוך הישראלי-מצרי למשל ידועות כגורם שהוביל בסופו של דבר למלחמת יום כיפור. האמריקאים היו דומיננטיים בהובלת הסכמי קמפ-דיויד שבהן הונחו היסודות לפתרון העתידי בין ישראל לפלסטינים על בסיס מדורג, ואשר באו לידי ביטוי בהסכמי אוסלו שנחתמו בשנת 1993 -1994. כל זה לא פוגג את החשדנות כלפי הפלסטינים ותמיד היו לאמריקאים עמדות חד-צדדיות נגדם ותנאים שהציבו בפניהם לעצם המוכנות לדיאלוג איתם[[12]](#footnote-13).

אם נניח לניסיון הכן והרציני שעשתה ממשלת רבין להגיע להסכם עם הפלסטינים בתיווך ממשל קלינטון, ואשר התחיל באוסלו והוסתר מהאמריקאים, כל הניסיונות להגיע לפתרון הסכסוך במעורבות אמריקאית נידונו לכישלון בעיקר בשל המעדות המוטות שלהם, והדיפלומטים שהופקדו על התיווך. הנשיא קלינטון סיכם בחשאי עם ברק להאשים את ערפאת אם המו"מ בקמפ-דויד לא יצליח. ברק מצדו, הציע לפלסטינים הצעות לא מספקות ובעיקר לא מחייבות (בשיטת ה non-paper )[[13]](#footnote-14). ההטיה האמריקאית באה לידי ביטוי בעיקר באמצעות עמדותיהם של הפקידים הבכירים שהיו מעורבים במו"מ ומובילים את התיווך. אלה היו לרוב יהודים ובעלי עמדות קשיחות וחלקם אף ימניות. דניס רוס למשל, שהיה ממובילי התיווך האמריקאי, כמעט תמיד האשים את הפלסטינים בכל כישלון (Ross, 2004). על דניס רוס נאמר לא אחת, כולל ישראלים רבים שהכירו את התנהלותו, שעמדותיו היו ימינה מהליכוד (Ghanem et al, 2019).

**מדד המו"מ ומדד אוסלו 1994-2015**

**ניתוח מדדי השלום:**

**מדד השלום**: המדד מתבסס על נתונים רציפים שפרסם מרכז תמי שטיינמץ. המדד מורכב משני חלקים: מדד המו"מ ומדד התמיכה בהסכמי אוסלו. במקומות שהגרף בתרשים נקטע מעיד על העדר נתונים לגבי מדד אוסלו, או שלא נמדדה התמיכה בהסכמי אוסלו באותה תקופה.

מדד השלום בין השנים 1994-2000 היה גבוה יחסית (61% תמיכה בממוצע) ובשנת 2000 חלה ירידה בעיקר עקב כישלון המו"מ בקמפ-דויד וטענת אהוד ברק שאין פרטנר בצד השני. תהליך הדשדוש נמשך עד 2005, אך לא צנח, למרות הפיגועים הקשים בתקופה זו (54.7% בממוצע) ומאז 2006 ועד היום המדד נע בין 46-56%, שברוב התקופה הוא מתחת ל-50%. כאן המקום לציין שהחל משנת 2006 החלו לסקור גם את האזרחים הערבים במדד, והם תומכים במו"מ יותר מהיהודים, דבר שהעלה את המדד.

על השאלה "**האם אתה מאמין או לא מאמין שהסכם אוסלו בין ישראל לאש"ף יוביל בשנים הקרובות לשלום בין ישראל לפלסטינים?**"[[14]](#footnote-15) השיבו לפי ההתפלגות להלן:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **עמדה/שנה** | **1996** | **1997** | **1998** | **1999** | **2000** | **6.2000** | **7.2000** | **8.2000** |
| מאמין | 37.8 | 33.5 | 38.2 | 39.9 | 43.9 | 46.1 | 37.2 | 35.6 |
| לא מאמין | 32.9 | 29.9 | 38.5 | 34.5 | 40.3 | 51 | 47 | 44.9 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **עמדה/שנה** | **26.9.2000** | **10.2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** |
| מאמין | 38.7 | 22.1 | 24.7 | 11.3 | 16.1 | 16.7 | 23.8 |
| לא מאמין | 40 | 56.7 | 54.3 | 70.6 | 60.5 | 66.3 | 48.4 |

חשוב לשים לב ששיעור הלא-מאמינים בסיכויי השלום גבר על שיעור המאמינים החל מאמצע שנת 2000 והשיא היה כצפוי בשנת 2002 (הפיגוע במלון פארק ומבצע חומת מגן) כאשר שיעור המאמינים בסיכויי ההצלחה במו"מ ירד לשפע של 11.3% (ושיעור הלא מאמינים זינק ל-70%) מגמה שנמשכה עד שנת 2005. אולם למרות כל האמור, שיעור התמיכה במו"מ המשיך להיות מעל 50%, דבר המעיד על ההפרדה שעושה הציבור בין תמיכתו במו"מ לבין אמונתו בתוחלת המו"מ הזה. זה מלמד שהציבור בישראל מבין שהמו"מ כשלעצמו חשוב וממלא תפקידים חיוביים מבחינת ישראל, ללא קשר לסיכויי הצלחתו.

שיעור התמיכה בהסכמי אוסלו היה נמוך תמיד. כלומר, הציבור הישראלי לא קיבל את ההסכמים הללו מלכתחילה, דבר שהקל מאוד על ממשלת נתניהו לחבל בהם למשל באמצעות פתיחת מנהרות הכותל.

על השאלה "**מהי עמדתך לגבי ההסכם שנחתם באוסלו בין ישראל לאש"ף?"**[[15]](#footnote-16), השיבו כדלקמן:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **עמדה/שנה** | **6.1994** | **1.1995** | **1.1996** | **1.1997** | **1.1998** | **1.1999** | **1.2000** | **7.2000** |
| תומך | 43.4 | 33.3 | 38.0 | 44.8 | 38.4 | 41.9 | 38.5 | 36.3 |
| מתנגד | 31.8 | 40.1 | 27.0 | 18.6 | 28.6 | 24.6 | 31.8 | 37.7 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **עמדה/שנה** | **8.2000** | **26.9.2000** | **10.2000** | **1.2001** | **1.2002** | **1.2003** | **1.2004** | **1.2005** |
| תומך | 36.4 | 39.5 | 31.6 | 27.8 | 26.0 | 26.4 | 26.7 | 33.3 |
| מתנגד | 35.4 | 29.4 | 41.9 | 41.9 | 46.4 | 42.3 | 40.4 | 30.1 |

גם כאן אנו רואים שבאמצע שנת 2000 חל היפוך מגמה: שיעור המתנגדים להסכמי אוסלו עלה על שיעור התומכים (37.7% ו-36.3% בהתאמה). מגמה זו נמשכה עד שנת 2005.

התוצאות שיקפו את העמדה של הציבור הישראלי – תמיכה מסויגת בשנים 1994-2000, התמתנות התמיכה בשנים הבאות, לרבות צניחה בתמיכה בעקבות אינתיפאדת אל-אקצא, והתאוששות מסוימת בתמיכה, ככל שהאינתיפאדה נחלשה. בשאלה זו נבדקה גם הנחה, כי כישלון שיחות בקמפ-דיוויד הוביל לירידה בתמיכה בהסכם אוסלו.

**מדד השלום והפיגועים – שני מקרי בוחן:**

מעיון בשני מקרי חקר מייצגים של פיגועים קשים אנו רואים שמדד התמיכה באוסלו צנח באפריל-יולי 2000 ל-30%, ואילו במקרה השני צנח ל-31% (אוגוסט-ספטמבר 2003) אולם בו בזמן מדד המו"מ נותר גבוה ונע בין 55%-58%. כלומר, הציבור הישראלי תמך ברובו במו"מ כתכלית בפני עצמה, שמיטיבה עם ישראל, אך התנגד ברובו הגדול להסכמי אוסלו כמעט לאורך כל ציר הזמן.

**ניסיונות להחיות את המו"מ אחרי ממשלת שרון ותקופת הפיגועים הקשים**

עוד לפני הסתלקותו של אריאל שרון מהזירה, הפגין אהוד אולמרט עמדות מתונות ביחס לפלסטינים ולא הסתיר את שאיפתו להגיע להסדר הוגן עמם (אולמרט, 2018). אחרי השלמת תהתנתקות בקיץ 2005, ולאחר הקמת ממשלתו ב-2006 בה מילאה ציפי לבני תפקיד שרת החוץ, ועמיר פרץ שר הביטחון, נסללה הדרך לחזרה לסוגיה הפלסטינית. בשנת 2008 החלו שיחות אנפאוליס שהיוו משב רוח לרשות הפלסטינית. בשיחות אלה הפגינה ממשלת ישראל רצינות ומחויבות עמוקות להצלחת התהליך והגעה להסדר. אופטימיות זו הורגשה בעיקר לקראת סופן, שבהן דווח על התקרבות רבה בין ממשלת אולמרט-ליבני לבין הפלסטינים, אולם מצבו המשפטי של אולמרט לא נתן לו אפשרות לסיים את השיחות הללו בהצלחה. ראש הממשלה דאז אהוד אולמרט היה חדור אמונה שניתן להגיע להסדר שלום עם אבו מאזן[[16]](#footnote-17). הוא מרבה לציין שהיה כפסע להסדר בין הצדדים, דבר שלא התאפשר כיוון שנאלץ להתפטר מתפקידו (אולמרט, 2018).

בחירתו של נתניהו ב-2009 בישרה נסיגה משמעותית מההבנות בין הישראלים לפלסטינים. על אף שברק אובמה נבחר לנשיא ארה"ב, הממשלה שהקים נתניהו לא בישרה טובות לתהליך המדיני. אולם אין להקל ראש בזהירות של נתניהו אל מול ממשל אובמה. היה חשוב לו מאוד להעביר את הכדור למגרש הפלסטיני, ושוב בחר באסטרטגיית הסחטן, שבה הוא נסוג מחלק מההבנות או שהוא היה מעלה דרישות חדשות כדי להביא את הפלסטינים למצב של שבירת כלים. ואכן כך בדיוק קרה. לכאורה, נתניהו החליט לקבל את עיקרון שתי המדינות בנאום בר אילן, אולם למעשה הוא זרע את זרעי פיצוץ המו"מ באותו נאום, כך שממשל אובמה לא יוכל להטיל את האשמה על הצד הישראלי, או לכל הפחות יתקשה להדוף את תומכי ישראל בארה"ב, ובראשם הרפובליקנים והאוונגליסטים התומכים הנלהבים בנתניהו וכאלה המאמצים את עמדותיו ללא עוררין.

באופן עקבי ממשלת נתניהו הציבה דרישות שתכליתן לא לאפשר התקדמות במו"מ עם הפלסטינים. זה היה כרוך גם בהתרסה מול ממשל אובמה וכלפיו אישית. נתניהו נעזר בשר הביטחון שלו אהוד ברק כדי להתקבל על ממשל אובמה, בטענה שהוא מגייס רוב לתהליך. באופן זה ריכך נתניהו את הביקורת והלחצים עליו.

נתניהו נשא נאום בר-אילן, שדרכו רצה לפוגג את הלחץ האמריקאי ולהפיל שוב את האחריות לכישלון במו"מ על הפלסטינים. בנאומו אמר, בין היתר: "[...] מי שחושב שהאיבה המתמשכת כלפי ישראל היא תוצאה של נוכחותנו ביהודה, שומרון ועזה, מחליף בין סיבה לתוצאה... הקשר של העם היהודי לארץ ישראל נמשך יותר משלושת אלפים וחמש מאות שנה. יהודה ושומרון, המקומות בהם הילכו אברהם, יצחק ויעקב, דוד ושלמה, ישעיהו וירמיהו" [...] "כבר עמדתי על העיקרון הראשון – הכרה. הפלשתינאים חייבים להכיר הכרה אמיתית בישראל **כמדינתו של העם היהודי** (הדגשה שלי – ס"ב). העיקרון השני הוא פירוז" (אלדד, 2016: 466).

בכך ביקש נתניהו לגייס את תמיכת הימין הדתי והמתנחלים לסייע לו להדוף את נשיא ארה"ב, ברק אובמה, תוך התעלמות מוחלטת מהמציאות הנהירה של כל משקיף: קיום כיבוש מאז 1967. שיח הזכויות ההיסטוריות שמבחינה היסטורית תמיד קסם להוגים ואינטלקטואלים לאומיים כדי להצדיק את התביעות הלאומיות, קיום האפליה והתעלמות מזכויות בסיסיות של הפלסטינים. בגישה זו מובילה מובילה למחוזות שלא ניתנים לדיון רציונאלי ומגייסות את הסנטימנט הדתי-רגשי ובכך לעורר התנגדויות לכל הסדר פוליטי-טריטוריאלי מצד שני Bar Tal, 2011)). דברים אלה של נתניהו מתחברים לדברים שכתב בספריו והמעידים שהוא מעולם לא התכוון באמת להגיע לשלום עם הפלסטינים על בסיס גבולות הקו-הירוק או להתקרב לתביעות הטריטוריאליות של הצד הפלסטיני. הפלסטינים הבינו כבר ב-1996 שתהליך השלום "מת, אם כי עדיין לא היה ברור להם כיצד ינהגו האמריקאים והאם אכן נתניהו יוכל לחסל את התהליך המדיני כפי שהוא שאף" (Scheller, Wildangel,& Juachim, 2013).

תביעת נתניהו להכרה במדינה יהודית היא דוגמה מובהקת לתיאוריית הסחטן, שבה כל פעם מעלה הצד החזק את חלקו על חשבון הצד השני באופן חד-צדדי וללא התחשבות בו. אבל כאן חשוב לרדת ללב תביעה משונה זו: הפלסטינים כבר הכירו במדינת ישראל בדיוק כפי שישראל תבעה מהם באופן מפורש במכתבי ההכרה ההדדית בין ישראל לאש"ף מיום 9 בספטמבר 1993. אז מדוע מעלה נתניהו את הדרישה המוזרה הזו שאין לה אח ורע ביחסים הבינ"ל? הסיבה העמוקה לכך היא שישראל רוצה הכרה מצד נציגי העם הפלסטיני שהישראלים הם הבעלים של הארץ, ובכך למחוק את הנרטיב הפלסטיני המושתת על התפיסה הקולוניאליסטית של התהוות ישראל, ובכך יש גם סכנה לאזרחים הערבים בישראל, שיהפכו למיעוט כמו כל מיעוט מתהווה[[17]](#footnote-18). הכרה זו של הנציג הלגיטימי היחיד של העם הפלסטיני בישראל תהפוך את המיעוט הפלסטיני בישראל ממיעוט מקורי (indigenous) ל"סתם" מיעוט לאומי, דבר שיהווה פתיח לפגוע בזכויות שלהם לשוויון אזרחי (דבר שאינו מתקיים ממילא בשל ההתייחסות בישראל למיעוט הפלסטיני כאל גיס חמישי ומיעוט לא רצוי). אבל יש בכך גם סכנה עתידית הנשקפת גם לפלסטינים בשטחים הכבושים, שתאפשר, ולו מבחינה תיאורטית, להצדיק צעדים כמו טרנספר כלפיהם, בעתיד, או שאיפות כאלה ואחרות לגבי עתיד ממלכת ירדן כ"מדינה פלסטינית".

בשנת 2011 פרץ האביב הערבי שהסיט את תשומת הלב הערבית מהעניין הפלסטיני. עלייתו של הנשיא המצרי אל-סיסי בהפיכה בקיץ 2013 בישרה על קרע מוחלט עם חמאס ורצועת עזה, ודחיקתה של הסוגייה הפלסטינית לחלוטין מסדר היום. ישראל ניצלה את ההתפתחויות הללו והקשיחה את עמדותיה מול הפלסטינים עד כדי העדר כל יכולת לנהל מו"מ תכליתי בין הצדדים[[18]](#footnote-19).

בשנת 2014 ישראל המשיכה במשחק הסחטן והגישה תביעות נוספות לפלסטינים למשל התביעה להכרה ברורה וחד-משמעית בישראל כמדינתו של העם היהודי. מצד שני ישראל החליטה להפר את התחייבויותיה לשחרר את שארית הפלסטינים אזרחי ישראל הכלואים עוד משנות ה-80. הפרה זו של ההתחייבויות, יותר משבאה כתוצאה של לחצים פנימיים מצד שרים ממפלגות הימין והמתנחלים, הוא באה במסגרת משחק הסחטן להוריד עוד את רף ההישגים הפלסטינים, ואולי גם מוטב, להביא לפיצוץ השיחות לחלוטין, וכך אכן קרה.

ממשלת נתניהו הצליחה למעשה להוריד את העניין הפלסטיני מסדר היום בישראל. בבחירות ב-2015 למשל כמעט ולא עלה עניין ההסדר עם הפלסטינים הבחירות, ורק מרצ הדגישה את הצורך בהמשך התהליך המדיני. נתניהו ידע כי הוא מכוון לדעת הקהל הישראלית שרובה המכריע רואה בעניין הפלסטיני סוגיה שכבר הוכרעה, הן בשדה יחסי הכוחות בתחומים הביטחוני, הכלכלי, המדיני והאזורי, והן בשל התמונה המסתמנת של עליית כוחם של הרפובליקנים ותומכיהם בלובי הציוני האמריקאי, אשר מצדדים בעמדה הישראלית ללא תנאי. ניתוח מדדי השלום והמו"מ עם הפלסטינים להלן הוכיח שנתניהו היה תמיד על קרקע מוצקה והמדיניות שהוביל רק חיזקה את מעמדו בציבור הישראלי ותמכה בו במאמציו לדחוק את העניין הפלסטיני לחלוטין מסדר היום הישראלי.

**תמונת המצב האסטרטגית – תכתיב ישראלי היא האופציה העדיפה:**

ניתוח תמונת המצב האסטרטגית, בשלושת המעגלים: ברמה הכללית, ברמה האזורית וברמת הזירה הישראלית-פלסטינית מלמדת שהמצב בשל לתכתיב ישראלי חד-צדדי והכתבת המציאות בשטח ברוח אסטרטגיית הסחטן, מבלי שיהיו לכך השלכות או סכנות לצד הישראלי, היא אפשרית.

ברמה הכללית, וביתר שאת מאז בחירתו של דונלד טרמפ בארה"ב, יש לישראל יד חופשית בשטחים הכבושים. ממשל טרמפ אף הוכיח יותר מפעם שעמדותיו מסונכרנות לחלוטין עם עמדות נתניהו ומתעלמות מהצד הפלסטיני, כמו במקרים של העברת השגרירות לירושלים או ההצהרות בעניין ההתנחלויות.

בזירה האזורית כאמור, העולם הערבי שקע בבעיות פנים ומאבקים פנימיים והניסיון לשמר את המשטרים הקיימים. מצרים, המדינה הגדולה והמשפיעה ביותר במזה"ת הידקה את הסגר על הרצועה מצד אחד ופיתחה ניכור והתעלמות מהעניין הפלסטיני ומהרשות מצד שני. גם ממלכת ירדן מצאה את עצמה במצב לא מזהיר עם סכנת התלקחות ההפגנות שהיו בה חדשות לבקרים, התגוששה עם הרשות סביב ההגנה על מסג'ד אל-אקצא כשישראל הכניסה מגנומטרים ב-2017. כך מצא את עצמו אבו מאזן מבודד כמעט לחלוטין ונתון לחסדיה של ישראל.

בזירה הפנימית לא סיפקה לפלסטינים שום הישגים לאומיים או רווחים זולת עלייה קלה במצב הכלכלי בערים הפלסטיניות,. עלייה בהכנסות ובמצב הכלכלי קסמו לצעירים הפלסטינים והסיטה את תשומת לבם מהעניין הלאומי (Ganiu, 2019). באופן זה מצא את עצמו אבו מאזן באחיזת צבת של נתניהו: חולשה של ההתנגדות לכיבוש ובידוד מצד אחד, ועלייה סבירה של רמת החיים ושיפור במצב הכלכלי, דבר שעלה בקנה אחד עם תפיסת "השלום הכלכלי" של נתניהו מצד שני[[19]](#footnote-20).

**התלאות של הפלסטינים נוכח שוקת שבורה:**

בשנת 2012 החלו שיחות בין ישראל לפלסטינים בחסות הקוורטט שההגמוניה בו לארה"ב ולשאר השותפים מעמד משני. שיחות אלו לא הניבו דבר. בנובמבר אותה שנה הכירה העצרת הכללית של האו"ם במדינה פלסטינית לא חברה. בכך הגיע אפיק זה למיצוי בהישגים הללו בלבד, ועוד כמה הישגים משניים לחלוטין באוניסק"ו או בהחלטה של בית הדין הבינ"ל בהאג שיש מקום לחקור את התנהלות ישראל במבצע בעזה למשל.

למעשה, הרשות הפלסטינית נותרה חסרת כל יכולת השפעה על האירועים, משום תלותה הכמעט מוחלטת בישראל, בכלכלה, בתנועה, במשאבים ועוד. אולם הייתה לכך סיבה נוספת, פנים פלסטינית, והיא הקרע בין אש"ף והרש"פ לבין חמאס. תמיכתו של אבו מאזן בסגר על הרצועה מצד ישראל ומצרים, כמנוף להחליש את חמאס החלישה עוד יותר את הצד הפלסטיני ונתנו לישראל כלים לכופף אותה ולהכניע אותה לתכתיביה. נחיתות האסטרטגית זו של הפלסטינים באה לידי ביטוי באסטרטגית הסחטן שנידונה כאן. ביטוי מובהק לכך הוא המעבר לאסטרטגיה של פתרונות חד-צדדיים וללא התחשבות ברצון הצד הפלסטיני. זה התחיל בקביעה שרירותית של גבול ישראל באמצעות חומת ההפרדה ונמשך במדיניות שהלכה והעמיקה והמבוססת על עיצוב אסטרטגיה חד-צדדית ולהכתיב אותה לצד השני.[[20]](#footnote-21)

**ממשל טרמפ ויוזמת "עסקת המאה"**

מאז עליית טרמפ, הממשל האמריקאי הפך לחד-צדדי באופן מובהק הרואה את תפקידו להכניע את הפלסטינים לתכתיבים של ממשלת ישראל באופן מוחלט. לשם כך הוא נקט שורה של צעדים מכאיבים בדרך לטוות את "עסקת המאה" .

טרמפ התגייס לא רק לטובת ישראל באופן חד-צדדי, אלא גם לטובת ידידו בנימין נתניהו באופן אישי. לאחרונה טראמפ הפך את העניין הפלסטיני לקלף לטובת קמפיין הבחירות של בנימין נתניהו שיש ביניהם יחסי ידידות, כשממשלו שאינו מסתיר את תמיכתו הבלתי מסויגת בימין הישראלי ותביעותיו[[21]](#footnote-22). דוגמה לכך היא תמיכת הממשל ביוזמת סיפוח בקעת הירדן של, ואשר זוכה לתמיכת רשימת כחול-לבן (דרוקר, 2020). כל הצעדים הללו שממשל טרמפ יזם או תמך בהם, נועדו לתכלית אחת: הכרעת הסכסוך לפי הפרמטרים הישראלים ובכך לסלק את הסוגייה הפלסטינית לחלוטין במקום לחתור לפתרון מוסכם. היוזמה שהציג לבסוף אוששה טענה זו ואף הוסיפה נדבך נוסף: פגיעה במעמדם של אזרחי ישראל הערבים בהצעת חילופי השטחים שנכללה בהצעה.

האסטרטגיה ארוכת הטווח של האמריקאים במזרח התיכון מבוססת על תמיכה בלתי מסויגת בישראל כולל נישול הפלסטינים (Chomsky & Pappe: 2015). רבים מבין מנהיגי הציונות רואים בהצעה זו פתח לקיום מדינה יהודית לא שוויונית ב-80% משטח פלסטין ההיסטורית, דבר שבא לידי ביטוי מובהק בחקיקת חוק הלאום ע"י ממשלת ישראל ב-2018. בהגדרת ישראל כמדינה יהודית, הגדרה שקבלתה ע"י הפלסטינים הציב נתניהו כתנאי בל-יעבור, היא הצהרה ברורה בדבר קיום מדינה שאינה מבוססת על שוויון אזרחי בגבולות הקו הירוק, ומדינת אפרטהייד דה-פקטו בגדה המערבית ומזרח ירושלים.

**סיכום**

לאורך כל הסכסוך, הקשר של ישראל למעצמות, תחילה בריטניה ולאחר מכן צרפת וארה"ב, העניק לה יתרון דיפלומטי מובהק, בדיוק כפי שסבר הרצל. משום כך, ובהתבסס על תמיכה אמריקאית מוצקה, ישראל מעמידה תמיד דרישות ביטחוניות מופרזות וחד-צדדיות, המקשות על השגת הסכם. דרישות אלה נועדו לרוב כדי לטרפד כל התקדמות במו"מ עם הפלסטינים, או כדי להביא אותם לעוד ויתורים, בהתאם למשחק הסחטן שמייצג את האסטרטגיה הישראלית כלפיהם.

אסטרטגיית הסחטן מבוססת על צורך לא סימטרי בהגעה להסדר. זה נחוץ מאוד לפלסטינים, אך לא בהכרח לצד הישראלי, שיכול לחיות עם הסכסוך, מבחינה כלכלית, דיפלומטית ולאחרונה גם ביטחונית. הסברה הרווחת היא שהפלסטינים במצב של נחיתות תיאלץ לקבל את התכתיבים שלה. אסטרטגיה זו אינה רק מאפשרת שליטה בתהליך, אלא ובעיקר, בתוצאותיו, בקצב שלו וביכולת שלה להאט ואף להפסיק אותו ככל שהאינטרסים שלה דורשים זאת.

מעבר לניסיונות לחסל את הסכמי אוסלו, דרך צעדים ישראליים חד-צדדיים, ההצעות שהוצגו לפלסטינים התאפיינו בכרסום מתמשך בהיבטים השונים של המו"מ, גם טריטוריאלית, גם מבחינת דרישות הצצות מעת לעת כמו הדרישה להכיר בישראל כמדינת העם היהודי. כל זה במסגרת משחק הסחטן, המניח שלצד השני אין ברירה אלא להיכנע לתכתיבים או לפוצץ את המו"מ ובכך יואשם באחריות לתוצאות. לאור כל זאת ברי שהסכסוך אינו פתיר, הן מבחינת מאפייניו שנסקרו כאן והן מבחינת המוטיבציה של השחקן המרכזי, ישראל והתמיכה הרבה לה זוכה ממעצמות העולם, כפי שזה מתבטא, בין היתר במועצת הביטחון של האו"ם.

כיום יכול הימין הישראלי להתעלם מהפלסטינים ולפנות לניהול הסכסוך כפי שהמומחים הביטחוניים מציעים לרוב, להכתיב הפרדה חד-צדדית כפי שראינו בתוואי הגדר, ולהתייחס לפלסטינים בביטול "קוץ בישבן" לאור העליונות המוחלטת של ישראל, צבאית, מודיעינית, כלכלית, פוליטית ודיפלומטית. ביטוי לחוסר האונים של הפלסטינים ראינו באופן מעורר חמלה בנאומו של אבו-מאזן בפני האו"ם בעקבות הצגת תכנית טראמפ המתואמת עם ממשלת ישראל ומתעלמת כליל מצרכי הפלסטינים והשאיפות הלגיטימיות שלהם לשחרור מעול הכיבוש ולחיים בכבוד במדינה רציפה ובת קיימה.
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