**מבוא**

העיסוק בתולדות הרבנות, ענף צעיר יחסית בהיסטוריוגרפיה של תולדות ישראל, פנים רבות לו. בראשית ניתנה הדעת בעיקר לתיעוד רב ומפורט ככל האפשר של רבנים שכיהנו בקהילות שונות. מהלך זה הניב שורה ארוכה של כרוניקות רבניות שלהן נודע תפקיד חשוב ביותר בחקר עולם הרבנות. בשלב הבא, שניתן לראותו כשלב המעבר מאיסוף נתונים ומיונם למחקר היסטורי מודרני, הופיע מספר מצומצם ביותר של עבודות העוסקות בעולם הרבני בכללותו. במקביל, התקיימה ואף זכתה לפריחה הסוגה ההגיוגרפית שבמוקד עניינה עמד בעיקר תיאור עולמן הלמדני, הרוחני והציבורי של דמויות רבניות בולטות וידועות. עם התגברות העניין בהיסטוריה חברתית ניסו חוקרים שונים להתחקות אחר היבטים חברתיים וכלכליים בעולמו של מוסד הרבנות הקהילתית, התפתחותו ומשמעויותיו החברתיות, וזאת תוך שימוש בגישות מחקריות שונות. חוקרים אלה, שהבולטים שבהם הם \*\*\*, התמקדו בעיקר בקהילות היהודיות באשכנז ובעולם הרבנות הימי-ביניימי. במקביל ניתנה הדעת, אם כי בהיקף מצומצם יותר, גם לעולמה של הרבנות הקהילתית במרחבים אירופיים נוספים, דוגמת מחקריהם של \*\*\* על הרבנות בצרפת, של \*\*\* על הרבנות בקהילות איטליה, של \*\*\* על הרבנות בהונגריה, וכן של חוקרים נוספים על אודות עולם הרבנות במרכזים נוספים באירופה. אנו עדים גם לעניין הרב שעורר מוסד זה בקרב חוקרי תולדות היהודים בצפון אמריקה, דוגמת \*\*\* ובקהילות ישראל בארצות המזרח \*\*\*\*.

גם עולם הרבנות המזרח אירופי, שאחד ממרכיביו הוא עיקרו של ספר זה, לא נעדר מהשיח המחקרי. הדיון בו התאפיין בשלוש מגמות עיקריות: גאוגרפית, כרונולוגית ותמטית. בהקשר הגאוגרפי, חוקרי הרבנות נתנו דעתם, בראש ובראשונה, למתרחש במרחבים של גליציה ופולין, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בעבודותיהם של \*\*\* על הרבנות בגליציה, ושל \*\*\* על הרבנות בפולין. עם זאת, רבנות הקהילות היהודיות ב'תחום המושב', האזור שבו התרכזה מרבית האוכלוסייה היהודית בת הזמן, ובכלל זה מרחב התרבות היהודית--ליטאית, נעדרת, כמעט לחלוטין מתמונת המחקר. בהקשר הכרונולוגי ניכר שבשונה ממחקר עולם הרבנות בגליציה, חוקרי עולם הרבנות בפולין התמקדו או בתקופה שעד שלהי המאה השמונה עשרה, כבמחקריו של \*\*\*, או בהיבטים שונים של הרבנות בפולין במחצית הראשונה של המאה העשרים כעולה ממחקריהם של \*\*\*. עולם הרבנות **הקהילתית** במאה התשע עשרה, הן בפולין והן בתחום המושב, לא זכה כמעט לעיון ממשי ונדחק לשולי הדיון. בכל הנוגע להיבט התמטי ניכר ביותר העניין הרב שגילו מרבית החוקרים בעולמם של רבנים ידועי שם שחיו ופעלו בקהילות גדולות ומפורסמות, דוגמת \*\*\*, וכן רבנים מפורסמים שלא כיהנו כרבני קהילות, דוגמת \*\*\*. קבוצה נוספת מתוך העולם הרבני שזכתה לעיון ולדיון מחקרי הם ראשי הישיבות הגדולות שנוסדו במזרח אירופה החל מראשית המאה התשע עשרה, דוגמת \*\*\*. ואולם, מי שלא נמנו עם שתי קבוצות אלה, קרי – רבני הקהילות העירוניות והעיירתיות בתחום המושב, ושהיוו את רוב רובו של העולם הרבני בן הזמן, זכו לתשומת לב מועטה ביותר. ככלל, למעט מספר מצומצם של מחקרים שנעשו על ידי \*\*\*, נותר עולם הרבנות בתחום המושב ככלל, ובמרחב התרבות היהודית-ליטאית בפרט, ובעיקר עולמם של רבני הקהילות הבינוניות והקטנות, מחוץ למעגל הדיון המחקרי. מי שהיטיב לבטא את מהותו ומידתו של חסר זה היה \*\*\*, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בדברים שכתב לפני כעשור שנים \*\*\*

למעשה, מבטא חסר זה תופעה רחבה יותר, וכוונתי לעיסוק המחקרי הדל והמועט במכלול ההיבטים החברתיים והכלכליים של החברה היהודית המסורתית שחיה במרחב זה במאות 20-18. דומה הדבר שאת הסיבה למצב זה יש לתלות, בצד הקשיים האובייקטיביים של מגבלות בנגישות לתיעוד ארכיוני, גם בתהליכי השינוי האידיאולוגיים, הפוליטיים, הדמוגרפיים, התרבותיים והגיאוגרפיים שעברה החברה היהודית בתחום המושב במהלך המאה התשע עשרה. תהליכים אלה, ששינו לבלי הכר את פניה של חברה זו, גרמו מטבע הדברים למיקוד עניינם של החוקרים בנושאים כבדי משקל, דוגמת החסידות ומתנגדיה, הנאורות היהודית, הזרמים האידאולוגיים החדשים – הסוציאליזם והלאומיות - שמצאו דרכם לרחוב היהודי, הפוגרומים של שלהי המאה התשע עשרה, ההגירה אל מעבר לים, ועוד. העולם 'הישן', עולמן של הקהילות היהודיות המסורתיות, והרבנות הקהילתית בכלל זה, נדחקו אל שולי העניין והדיון ההיסטורי. החוקרים שאכן נתנו דעתם לנושא זה, עשו זאת בדרך כלל כחלק מדיוניהם בנושאים שנזכרו לעיל.

מטבע הדברים ראוי ונכון היה להתחיל מחקר העוסק בעולמו של הרב הקהילתי במאה התשע עשרה בתיאור עולמם של מי שמילאו תפקיד זה בתקופות שקדמו לכך. דא עקא, שעל אף המחקרים הנקודתיים [המועטים] שצוינו לעיל, אנו יודעים מעט מאד על אופיו של מוסד הרבנות הקהילתית במרחב הנידון כאן בתקופה שקדמה לזו הנידונה בספר זה, וזאת בשל היעדרו של מחקר מקיף וממצה. אשר על כן ספר זה איננו מהווה נדבך **נוסף** בחקר עולמם של רבני קהילות אלה, כזה המצביע על תמורות ושינויים שחלו במוסד הרבנות הקהילתית במהלך המאה התשע עשרה, אלא מציע התבוננות חדשה הממוקדת במרחב ובזמן מוגדרים. אכן, במהלך המחקר נעשה שימוש רב במקורות שעניינם העולם הרבני במאות 18-16, אולם זאת מתוך התייחסות לשאלות ספציפיות כגון קניית ומכירת משרת הרבנות, ולא לתמונה היסטורית רחבה ומקיפה שכאמור עדיין ממתינה לחוקר שייקח על עצמו משימה זו.

לאור כל האמור לעיל, ספר זה בא לענות על החסר שתואר על ידי סטניסלבסקי ואחרים, וזאת בשלושה ממדים המקבילים לאלה שצוינו לעיל – גאוגרפי, כרונולוגי ותמטי. בהיבט הגאוגרפי הדיון להלן מתמקד ברבנות הקהילתית בחלקו הצפוני של המרחב הידוע כתחום המושב, כלומר, בקהילות היהודיות שמבחינה תרבותית השתייכו למרחב התרבות היהודית--ליטאית ונכללו במחוזות המנהליים (גוברניות) הצפון--מערביים של האימפריה הצארית הרוסית: גרודנו, וילנה, ויטבסק, מוהילב, מינסק, סובאלק, קובנה וקורלנד. עם זאת, בשל תופעת הנדודים שאפיינה את עולם הרבנות בן הזמן; בשל קווי הדמיון במערכות הארגוניות והמנהלתיות של הקהילות השונות ברחבי מרכז ומזרח אירופה שהשתייכו כולן למרחב התרבות היהודית--אשכנזית, וכן בשל מערכת הקשרים המסועפת של רבני הקהילות בחלקו הצפוני של תחום המושב עם מקביליהם בפולין, בגליציה ובמחוזות דרומיים יותר (ווהלין, חרסון, יקטרינוסלב, פולטבה, צ'רניגוב וקייב), מתפרש הדיון לעתים גם למרחבים אלה. ואולם ההתייחסות וההשוואה לרבני הקהילות ששירתו במרחב הפולני או הגליצאי נעשתה באופן חלקי ומוגבל, וזאת בעיקר בשל מעמדם הפורמלי השונה. בעוד שאלה האחרונים הוכרו על ידי החוק כממלאי תפקיד רשמי, דבר שנודעו לו השלכות הן על הכשרתם, הן על תהליך בחירתם לתפקיד, הן על מעמדם החברתי-קהילתי והן על מצבם הכלכלי, לרבנים ה'רוחניים' בתחום המושב לא היה מעמד רשמי כלשהו וזאת בשל העובדה שהחל משנות השלושים של המאה התשע עשרה הכיר החוק הרוסי אך ורק ב'רבנים מטעם'. מבחינה פורמלית הרב 'הרוחני' הקהילתי לא היה ישות קיימת, ולכך נודעו השלכות מרחיקות לכת על מכלול ההיבטים הקשורים בפעילותו, החל מתהליך בחירתו למשרה, דרך קביעת תנאי עבודתו, ועד האפשרות לפטרו. זו גם הסיבה שדמות זו כמעט ולא הותירה עקבות בתיעוד הרשמי השמור בארכיונים, וממילא האפשרות להשוותה למקביליה במרחב הגליצאי למשל, בוודאי בכל הנוגע לתהליכים שצוינו לעיל, מועטה ביותר. ככלל ניתן לומר שלא היה בין 'הרב הרוחני' ל'רב מטעם' אלא שיתוף שם התואר, ותו לא.

בממד השני, הכרונולוגי, מתמקד דיוננו בעולמו של הרב הקהילתי בקהילות תחום המושב בתקופה שראשיתה ברבע השני של המאה התשע עשרה וסופה במלחמת העולם הראשונה. דווקא בתקופה זו, שהתאפיינה בתהליכי שינוי מהירים שעברו על החברה האירופית בכללה ועל החברה היהודית בכלל זה, יש עניין מיוחד בבחינת עולמם של הרב הקהילתי ושל מוסד הרבנות. דבר זה בולט, למשל, בכל הנוגע למתח שבין עולם הרבנות, שתפס עצמו כאחד המוסדות העומדים על משמר 'הסדר הישן' ופועלים לשימורו, לבין מגמות השינוי המהירות, ולעתים אף הרדיקליות, שנתפסו כמאיימות על סדר זה. אחד הביטויים הבולטים לתהליכים אלה היה התפוררות המבנה הארגוני המסורתי של החברה היהודית המקומית, הקהילה, שבאופן רשמי חדלה לתפקד כאורגן מוכר באימפריה הצארית החל מאמצע שנות הארבעים של המאה התשע עשרה. לכאורה, אחת התוצאות שנלוו לביטולו של 'הקהל', הלא הוא המוסד האחראי על מכלול הפעילות הקהילתית, הייתה הפסקת פעילותם של כל המוסדות והארגונים הקהילתיים, והרבנות הקהילתית בכלל זה. אלא, שכפי שהראו שוחט ולוויטץ, גם אם מוסד הקהל הפסיק לתפקד כגוף רשמי, מערכות קהילתיות אחרות, דוגמת מערכת הרווחה (הצדקה הגדולה), המשיכו בפעילותן, וזאת בשל התפקיד החיוני שמילאו בכל הנוגע לצרכי הקיום הבסיסיים של החברה היהודית. עם זאת, לצמצום מרחב ההשפעה של חוגי העלית הפוליטית-כלכלית המסורתית, שבדרך כלל איישה את מוסד ה"קהל", ובמקביל לעליית כוחו ומידת השפעתו של ההמון, נודעו השלכות משמעותיות על היבטים שונים בחייו של הרב הקהילתי. כך באשר לתהליך הבחירה שבו היו מעורבים אנשים רבים יותר, וכפועל יוצא גם אינטרסים שונים ומנוגדים, וכך בכל הנוגע למעמדו ומידת סמכותו של הרב בחברה בה טושטש המבנה ההיררכי הקלאסי, לעתים עד לבלי הכר.

בכל הנוגע לממד השלישי, התמטי, דומה שכאן טמון אחד מחידושיו המרכזיים של מחקר זה, וכוונתי לעיסוק דווקא בעולמם של רבני השורה השנייה, הלא הם רבני הקהילות הבינוניות והקטנות. לכאורה, דרך המלך לחקר הרבנות הקהילתית בת הזמן היא באמצעות בחינת עולמה ודרכי תפקודה של קבוצת הרבנים ששירתו בקהילות גדולות דוגמת וילנה, מינסק, ויטבסק, גרודנו, ועוד, וזאת על פי המקובל במסורת מחקר עולם הרבנות. ואולם, למרות שבראשית דרכם נמנו גם רבנים אלה עם רבני השורה השנייה, הרי שבשל מספרם המועט, כמו גם בשל ייחודם, לא ניתן לראות בהם קבוצה המייצגת בדרך כלשהי את המילייה הרבני במרחב הנידון כאן **בכללותו**, בוודאי ככל שמדובר בהקשריו הכלכליים והחברתיים. כיוצא בכך, לא ניתן להשליך ממערכת הזיקות ואופני התפקוד של הרב הפועל במסגרת של קהילה גדולה וחזקה, בין אם כרב העיר ובין אם כרב של אחת משכונותיה, על היבטים אלה בעולמו של מי שהמציאות הציבה אותו בקהילה עיירתית קטנה ומרוחקת. אשר על כן, הדרך היחידה להכיר מקרוב את עולם הרבנות הקהילתית בן הזמן והמקום הנו באמצעות בחינת הגוף העיקרי של עולם זה, היינו רבני השורה השנייה - הרבנים ששירתו במאות הקהילות הבינוניות והקטנות במרחב גיאוגרפי זה, רחוקים מן העין, ולעתים גם רחוקים מן הלב. כך, ורק כך, על יסוד מיון, אפיון וניתוח האינפורמציה המתקבלת ממגוון המקורות העוסקים ברבנים אלה, ניתן לקבל תמונה מקיפה ומבוססת של עולמו של הרב הקהילתי ושל מוסד הרבנות הקהילתית בני הזמן.

בנוסף לכל האמור לעיל, לבחירה בקבוצת יעד זו נודעים מספר יתרונות. הראשון הוא שמדובר בתופעה רחבה ביותר שאת ממדיה ניתן לשער רק אם נזכור שבכל רגע נתון בתקופה הנידונה כאן כיהנו בקהילות אלה כאלף וחמש מאות רבנים, שבפועל היוו את חוט השדרה של עולם הרבנות במרחב התרבות היהודית--ליטאית במאה התשע עשרה. לשון אחר, מדובר בתופעה חברתית, דתית, ופוליטית רחבת היקף, שבשל מעמדם המיוחד של מי שנמנו עמה היו לה השלכות רבות משמעות הן על עולמם של יהודי המקום והן על הקהילה כאורגן פוליטי-חברתי.

יתרון נוסף לעיסוק ברבני השורה השנייה הוא האפשרות להאזין לממד הפחות מוכר של השיח הרבני בן הזמן. מטבע הדברים, וכפי שמקובל הן בספרות ההגיוגרפית והן ברבים מהמחקרים העוסקים בעולם הרבנות על שלל היבטיו, בדרך כלל נשמע הקול הרבני בהקשרים של פסיקת הלכה ו/או עיסוק בשאלות ציבוריות כלליות. דא עקא, שקול זה הוא קולה של קבוצה מצומצמת, ויהיה מי שיאמר – נבחרת, של רבנים ידועי שם, שכאמור לעיל לא ניתן לראותם כמייצגים את המילייה הרבני בכללו. לא זו אף זו. הדיון בסוגיות אלה, חשובות ככל שהיו, היווה מרכיב חלקי ביותר של השיח הרבני בן הזמן שתכניו התפרשו על מכלול רחב ביותר של נושאים נוספים שתפסו מקום מרכזי ומשמעותי הן בעולמו של הרב הקהילתי והן בשיח הפנים רבני והציבורי. היה זה שיח ארצי, ריאלי, יומיומי, שעסק לעתים במה שנתפס לכאורה כזוטות ולא בשאלות העומדות ברומו של עולם, בעיקר כאלה שהתעוררו ונדונו בהקשר של מערכת הזיקות שבין הרב לקהילתו. הקשיים שנלוו למציאת משרת הרבנות, מערכות היחסים המורכבות של הרבנים עם בני הקהילות, המצב הכלכלי הקשה שאפיין רבים מרבני הקהילות ושאלת סמכותו ומעמדו של הרב המקומי תפסו מקום מרכזי וחשוב בשיח זה, ולא בכדי. שהרי לשאלות אלה נודעה השפעה של ממש הן על מהלך חייהם והקריירה הרבנית שלהם, והן, במקרים לא מעטים, אף על דרכי הפסיקה שלהם.

היתרון השלישי של העיסוק ברבני השורה השנייה הוא הצוהר שהוא פותח לבחינת ולהכרת המרחב הקהילתי הציבורי של החברה היהודית במזרח אירופה במהלך התקופה הנידונה. מעצם תפקידו כנושא משרה ציבורית, גם אם לא פורמלית, קיים הרב הקהילתי מערכת מורכבת של קשרים וזיקות עם מרבית מרכיבי החברה המקומית. בחינת קשרים אלה שבין הרב למערכת הממסדית המקומית, כמו גם בינו לבין חברי קהילתו, חושפת היבטים רחבים ומעניינים ביותר של מערך החיים הקהילתי בן הזמן וכן של הדינמיקות המורכבות שעמדו ברקע התהליכים הפוליטיים והחברתיים המקומיים. ורביעית, העיסוק במוסד הרבנות הקהילתית מאפשר התבוננות מזווית בלתי מוכרת גם במערך הרחב יותר, העל קהילתי, של יהודי מזרח אירופה, זה הפרופסיונאלי-ארגוני. בשל מידת הניידות הגבוהה שלהם, שהתבטאה במעבר ממשרה למשרה בטווח של 5-3 שנים בממוצע, נתפסו רבני הקהילות, הן בעיני עצמם והן בעיני בני החברה כקבוצה הפחות יציבה מכלל בני החברה היהודית בת הזמן, וכמי שאינם משתייכים באופן אורגני למסגרת קהילתית זו או אחרת. רבני הקהילות תפסו עצמם, ונתפסו במידה מסוימת גם על ידי בני זמנם, כחברים במעין אגודה פרופסיונאלית על-קהילתית בלתי פורמלית, 'רפובליקה רבנית', הפועלת על פי קודי התנהגות המיוחדים לה. מכאן שההתבוננות בקבוצה זו חושפת נדבך נוסף, ובמידה רבה בלתי מוכר, של העולם היהודי בן הזמן, זה המצוי בתווך שבין הקהילה המקומית לבין השיח ומגמות ההתארגנות האידיאולוגיות והפוליטיות שאפיינו את העולם היהודי במחצית השנייה של המאה התשע עשרה. אכן, במקביל ניתן להצביע גם על סקטורים פרופסיונאליים יהודיים על מקומיים נוספים, דוגמת שוחטים וחזנים. ואולם הסקטור הרבני היה היחיד שניתן לזהות בו מערכת מורכבת של קשרים וזיקות, ולעתים אף של דפוסי היררכיה וארגון, אם כי רופפים ובלתי מחייבים.

למרות כל האמור לעיל, כמה היבטים הקשורים לעולמו של הרב הקהילתי לא נדונו בספר זה. הראשון הוא מערכת הזיקות והיחסים שבין רבני הקהילות ה'רוחניים' לבין הרבנים 'מטעם' בתחום המושב. עם כינונו של מוסד הרבנות 'מטעם' נאלצו הקהילות היהודיות להתמודד עם הכורח למנות רב 'מטעם' ובו בזמן גם רב 'רוחני'. עם זאת, ושלא כפי שהיה מקובל בתחומי פולין הקונגרסאית, ההבחנה בין השניים הייתה חדה וברורה. בעוד שבתחומי אחריותו של הראשון היו הן מרכיבים שאינם ממהות העולם הרבני, דוגמת ניהול ספרי הרישום (מטריקות) הקהילתיים, והן מתן אישור פורמלי לקיומם של טקסים דתיים (נישואין, גירושין), הרי שהשני עסק בכל ההיבטים הקשורים לעולמם הדתי של בני ובנות הקהילה. הוא היה הפוסק היחיד והבלעדי בשאלות של איסור והיתר, ניהל בפועל את הטקסים הדתיים, שימש כמגיד שיעור וכדרשן, וכל כיוצא בזה. בפועל, המשותף בין השניים הצטמצם לכלל שם התואר רב, ובקהילות מסוימות לעובדה שהרב ה'רוחני' קיבל את התואר 'סגן הרב מטעם' וזאת כדי לאפשר לקהילה לשלם את משכורתו מתקציבה השוטף. הבחנה זו ניכרה גם בכל הנוגע לדיון הציבורי ב'שאלת הרבנות' שעמדה במוקד השיח הציבורי במרחב הנדון כאן במחצית השנייה של המאה התשע עשרה. אכן, בשיח זה נשמעה לעתים ביקורת גורפת על מוסד הרבנות בכללו ועל אופני תפקודו. אלא שקריאה מדוקדקת של הטיעונים שנשמעו במסגרת שיח זה מעלה הבחנה ברורה בין הביקורת על הרבנים ה'רוחניים', כזו שמקורה היה בחוגים המשכיליים והבתר משכיליים, לבין הביקורת על הרבנים 'מטעם' שנשמעה מצד כל שכבות הציבור. בעוד שבמוקד הביקורת כלפי הראשונים עמדה טענת אי הרלוונטיות שלהם וחוסר יכולתם להתמודד עם צרכי הזמן והחברה, הרי ששורשי הביקורת כלפי הרבנים 'מטעם' היו בתחושה שמדובר במוסד אנכרוניסטי ומיותר המשרת אך ורק את האינטרסים של השלטון.

כיוצא בכך אין ספר זה עוסק בעולמו של הרב הקהילתי החסידי (למעט במקרים בודדים). בשונה מהרב הקהילתי הנדון כאן, הרב החסידי לא נבחר לתפקידו (לפחות לא בפועל) על ידי בני הקהילה אלא מונה על ידי הצדיק החסידי שמצודתו הייתה פרושה על האזור בו שכנה הקהילה. לתהליך זה נודעה השפעה של ממש גם על דרכי התנהלותו של הרב בקהילה החסידית ועל מערכת היחסים שנטוותה בינו לבין קהילתו. מכיוון שהרב החסידי לא שאב את סמכותו מהקהילה בה חי, אלא ממי שמינה אותו, הוא גם לא היה נתון, בדרך כלשהי, למרותם של בני הקהילה, הן בכל הנוגע להיבטים הציבוריים של התפקיד והן באשר להיבטים הפרקטיים, כגון תנאי עבודתו, תקופת המינוי, האפשרות לפטרו וכל כיוצא בכך. מכאן, שבמידה רבה בדומה לרב 'מטעם', מדובר בישות שונה באופן מהותי מזו של הרב ה'רוחני' בקהילות לא חסידיות, וזאת למרות שבהיבט של התפקוד היומיומי (פסיקת הלכה וכדומה) ניתן להצביע על קווי דמיון ביניהם.

**מתודולוגיה**

אחת השאלות המרכזיות בדיון בעולם הרבנות בכללו, וברבנות הקהילתית בכלל זה, היא האופן שבו תופס הכותב את מושאי דיונו. מעצם טיבה מתייחסת הספרות ההגיוגרפית למושאי דיונה כדמויות בעלות מעמד, ערך ומשקל ייחודיים, לעתים עד כדי כך שהיא מייחסת להם ממד של קדושה. על רקע זה נעדר הדיון בסוגה זו מגמה ביקורתית כלשהי, ומתמקד בהצגת ייחודם וסגולותיהם התרומיות של מושאיו. מגמה זו אופיינית להיסטוריוגרפיה האורתודוקסית וכן לזיכרון העממי הקולקטיבי הנזקק לדמויות מופת הן כמושאי הערצה והזדהות והן כמי שניתן היה לפנות אליהן בעת מצוקה. המחקר ההיסטורי, לעומת זאת, בוחן את מושאיו מנקודת מבט שונה. רבנים, גדולים, חשובים ובעלי מעמד ככל שהיו, נתפסים כבני אדם, כיצורי אנוש שלהם תקוות וחלומות, רצונות ומאוויים, וזאת בצד יצרים וחולשות. אשר על כן, הם, תפקידיהם והאופן בו הם ממלאים אותם, נבחנים באותן אמות מידה המשמשות לבחינת כל מי שנמצא בשלביו השונים של הסולם החברתי, מראשו ועד תחתיתו. תפיסה דומה רווחת גם בקרב חוקרי עולם הכמורה, כפי שכתבה חוקרת הנצרות \*\*\* במחקרה על הכמורה האירופית בראשית העת החדשה: \*\* בהקשר זה ראוי לציין שתפיסת המחקר הביקורתית בוחנת בעין אנושית לא רק את הרב הקהילתי אלא גם את המרחב בו פעל, קרי את מוסדות הקהילה, על שיקוליהם ואופני פעילותם בכל הנוגע לרב הקהילתי. זה העיקרון שהנחה אותי במחקר זה, ודומה שרק אימוצו מאפשר בחינה עניינית ונטולת פניות של מושאי הדיון.

חיבור ביוגרפיה קיבוצית מציב לפני החוקר קשיים מתודיים מורכבים, שהמשמעותי שבהם הוא החשש מפני גלישה להכללות ולמסקנות לא מבוססות הנובעות הן מהיקף הקבוצה הנבדקת והן מהשוני המובנה בקרב מי שנמנו עמה. כדי להתמודד עם אתגר זה יישמתי את מתודת ההיסטוריה הכמותית על מכלול היבטיה. לצורך זה נבנה מסד נתונים רחב של רבנים שנולדו בשנים 1800--1875 ושירתו בקהילות מרחב התרבות היהודית-ליטאית. מסד נתונים זה מכיל את שמותיהם, מקומות הלידה, תאריכי הלידה והפטירה, מקומות הלימוד, הספרים שכתבו, קהילות השירות והגיל בעת קבלת משרות הרבנות השונות של כאלף וחמש מאות רבנים. מידע רחב ומפורט זה, שנאסף ממקורות שונים ומגוונים (על כך להלן) מאפשר להציג תמונה הקרובה עד כמה שניתן למציאות ההיסטורית של ה'אידאל טיפוס' של הרב הקהילתי. עם זאת, כאשר עלה בידי לאסוף אך כמות מוגבלת של נתונים מפורטים באשר לקיומה של תופעה זו או אחרת, עדיין ניתן היה לעמוד על קיומה ומידת היקפה לאור המקום שתפסה בשיח הציבורי בן הזמן, ובעיקר בכתיבתם של מי שהשתייכו בעצמם למילייה הרבני ושהתופעות שתיארו עמדו בסתירה לדימוי האידילי שבאופן טבעי ניתן היה לצפות שישוו למוסד הרבנות.

דילמה נוספת הנצבת בפני מי שעוסק בחקר קבוצות חברתיות היא אופן הצגת הממצאים, ובמקרה דנן – אופן הצגת סיפורה של הרבנות הקהילתית במרחב ובתקופה שהוגדרו. לאחר התלבטויות החלטתי להציג סיפור זה באמצעות מעקב אחר מסלול חייו של רב קהילתי 'טיפוסי'. כך, בחלקו הראשון של הספר מוזמן הקורא להתלוות אל הלמדן הצעיר החל משלב לימודיו והכשרתו בישיבה או בבית המדרש, דרך התהליך המורכב ורווי האכזבות של הניסיון למציאת משרת רבנות קהילתית, תהליך שהתאפיין במחלוקות פנימיות בקהילות השונות באשר לזהותו של המועמד המועדף, במתווכים שונים ובשיטות תיווך שונות שנועדו לקדם את המועמדים השונים, ב'דרשת המבחן' שהיה עליו לשאת, במשא ומתן עם הגורמים הקהילתיים על תנאי העסקתו, ועד לקבלת 'כתב הרבנות' הנכסף. בחלקו השני של הספר עוקב הקורא אחר תהליך ההתקבלות של הרב בקהילתו החדשה; מגוון התחומים בהם עסק; תפיסתו את עצמו כדמות רבנית-למדנית במרחב הנעדר בני שיח מקבילים; מערכת קשריו עם רבני קהילות אחרות; היקף ותוכן היצירה הלמדנית והתורנית שלו; דרשותיו; פעילותו הציבורית; המחלוקות והסכסוכים שנלוו לנוכחותו ולפעילותו; תופעת הרבנות 'הכפולה'; מערכת יחסיו עם מוקדי כח וסמכות מקומיים דוגמת העלית הפוליטית והכלכלית, השוחטים, הקצבים והדיינים, כמו גם עם ה'עמך'; מצבו הכלכלי; תפקידה ומעמדה של אשת הרב, והשלב שבו הוא מסיים את תפקידו בקהילה זו, אם ביוזמתו ואם עקב החלטת מוסדות הקהילה לפטרו, ויוצא לדרך חדשה.

למרות ההתמקדות בהיבטים החברתיים, הכלכליים והפוליטיים בעולמו של הרב הקהילתי, אין לשכוח שמדובר בדמות שהיוותה את הסמכות הדתית המשמעותית, ולעתים אף היחידה, במרחב הקהילתי המקומי. ככל שהדילמה הכרוכה במהות זו התחדדה והתבררה במהלך המחקר, נתתי דעתי לאפשרות שבהיבט זה היה הרב המקביל היהודי של הדמות הדתית האחרת שחיה ופעלה באותו מרחב, ובמידה רבה במסגרת חברתית-פוליטית דומה, הלא הוא הכומר המקומי שהיה בדרך כלל יווני-אורתודוקסי במרחב הרוסי, וקתולי במרחב הליטאי והפולני. לכאורה, רב השונה על הדומה בין שתי דמויות אלה, ואכן במרבית המחקרים העוסקים בעולם הרבנות לא נבחנה האפשרות לבחינה השוואתית של עולם הרבנים לזה של הכמרים הקהילתיים. והנה, בחינה של ספרות ראשונית שנכתבה על ידי כמרים בני הזמן, דוגמת חיבורו הידוע של \*\*\*, כמו גם של ספרות המחקר הרלוונטית, דוגמת זו שפורסמה על ידי \*\*\*, כמו גם מחקרים מתחום הסוציולוגיה של ה-Clergy, מצביעה על שורה ארוכה של קווי דמיון בין הרב הקהילתי לכומר המקומי. גם זה, כרב הקהילתי, לא היה בדרך כלל בן המקום, למד טרם מינויו בסמינר לכמרים, עבר תהליכי בחירה וקבלה מורכבים, היה תלוי בבני עדתו ככל שמדובר במצבו הכלכלי, וחש במקרים רבים תחושות תסכול על רקע של 'שממון אינטלקטואלי סביבתי' או עוינות מצד גורמים מקומיים. ניתוח קווי דמיון (מפתיעים?) אלה העלה תובנות משמעותיות באשר להיבטים שונים בעולמו של נושא המשרה הדתית בקהילה קטנה וסגורה, דבר העולה גם ממגוון רחב של מחקרים שעניינם עולמם של כמרים ככלל ועולמו של הכומר הכפרי-קהילתי בפרט. כיוצא בכך, ניכרים קווי דמיון ברורים בין הניסיון לשרטט ביוגרפיה קולקטיבית של רבנים במרחב ובזמן נתונים, לבין ניסיונות דומים שבמוקדם כמרים החיים ופועלים במרחב דומה או אף שונה. דומני שמעבר למשמעות המידית של חציית המחסום התודעתי-מחקרי בכל הנוגע לבחינה השוואתית מעין זו, עשוי הדבר לתרום תרומה של ממש גם למחקרים עתידיים בנושא זה.

**מקורות**

לרשות חוקר עולם הרבנות במאה התשע עשרה עומד מגוון רחב של מקורות קלאסיים, דוגמת תיעוד ארכיוני רשמי, תיעוד קהילתי, ספרות זיכרונות, ספרות הלכתית ורעיונית שנכתבה על ידי נשואי המחקר, וכיוצא בזה. במקביל, מדף הספרים העוסק בעולם הרבנות עמוס בספרות הגיוגרפית, סמי הגיוגרפית וכזו שפורסמה בשנים האחרונות על ידי רבני קהילות שונות ומתרכזת בעיקר בתפיסתם את מוסד הרבנות ובדילמות שליוו את פעילותם. בצד כל אלה לא נפקד גם מקומן של הספרות היפה וספרות הפולקלור המביאות לידי ביטוי, בדרכן שלהן, היבטים שונים של המציאות ההיסטורית הרלוונטית. אוטוביוגרפיות של רבנים בני הזמן, לעומת זאת, הן בבחינת מצרך נדיר. בשלביו הראשונים של מחקר זה הסתייעתי בעיקר במקורות קלאסיים אלה, שסייעו בידי לגבש את התשתית העובדתית ובעיקר לשחזר את הביוגרפיות של מאות רבני הקהילות הנידונים בספר זה. אכן, בשל אופיים של חיבורים אלה ההסתמכות עליהם מצריכה זהירות יתר, ועם זאת יש בהם גם אינפורמציה ותובנות רבות ערך. ואולם, ההיבט שנעדר בדרך כלל מסוג זה של מקורות הוא השיח הפנים רבני, כמו גם האופן שבו נתפס ונדון מוסד הרבנות הקהילתית בשיח הציבורי בן הזמן. השערתי הייתה שהאזנה לקולות שנשמעו בשני סוגי שיח אלה עשויה לתרום תרומה משמעותית להבנת היבטים נוספים, ומשמעותיים ביותר, בעולמו של הרב הקהילתי. לשמחתי ניתנה לי האפשרות להקשיב לקולות השונים, הן של רבני קהילות והן של רבים אחרים שדנו בעולמה של הרבנות הקהילתית, וזאת באמצעות העיתונות בת הזמן, בעיקר זו היהודית.

בתוך זמן לא רב מאז ראשית הופעתה במזרח אירופה בשלהי שנות החמישים של המאה התשע עשרה הייתה עיתונות זו לבמה המרכזית, הרחבה והמשמעותית ביותר של השיח הציבורי היהודי. אכן, בדרך כלל נדרשה העיתונות היהודית בראש ובראשונה לנושאים העומדים במרכז סדר היום הציבורי, החל בשאלות בעלות משמעות דתית, דרך שיח מעמיק אודות הרעיון הציוני, המס על השחיטה שהעיק קשות על המצב הכלכלי של יהודי האזור, השריפות החוזרות ונשנות, הפוגרומים, יישוב ארץ ישראל, הגיוס לצבא הרוסי, וכלה בשאלת ההגירה הגדולה אל מעבר לים והשלכותיה על מציאות החיים במזרח אירופה.

כדי להפוך שיח זה למשמעותי, ולכזה שיציג מגוון רחב ככל האפשר של דעות ועמדות, אימצו עורכי העיתונים מדיניות ליברלית ביותר בכל הנוגע לפרסום קורספונדנציות, הלא הן כתבות שנשלחו למערכת העיתון על ידי כותבים שחיו בקהילות השונות ושהזינו את העיתונים במגוון רחב של דיווחים. מכאן, שהעיון בעיתונות זו מאפשר התבוננות במה שהתרחש בקהילות הקטנות והמרוחקות, אלה שהיו סמויות מן העין הציבורית (ולעתים גם מן הלב). עד מהרה נדונו מעל דפי העיתון גם נושאים שקודם לכן קיבלו ביטוי רק בשיח הציבורי **המקומי**, ובהם גם שאלת הרבנות הקהילתית על מכלול היבטיה. על המקום שתפס הדיון בשאלת הרבנות בעיתונות היהודית בת הזמן העיד בראשית המאה העשרים הרב \*\*\*, בכותבו כי 'השאלה ההיא בשעתה התעוררה ברעש גדול ובשאון רב וכמה פעמים בזמנים שונים קנתה לעצמה מדור קבע בעיתונותנו העברית ותהי למרכז וכוחי סופרים שונים ונושא לפולמוס של דברים, גם חריפים וגם מיושבים'.

ואכן, במסגרת דיון זה ניתן ביטוי פומבי לתהליכים השונים שליוו את עולמה של הרבנות הקהילתית, בעיקר כאלה שלא מצאו את מקומם בתיעוד רשמי כלשהו, ובכלל זה כתבות העוסקות בתהליכי חיפוש רבנים ומינויים; דיווחים על מחלוקות ומאבקים; ביקורת מתוך העולם הרבני ומחוצה לו על כשלים אתיים וארגוניים בתהליכי המינוי; דיון בשאלת ירושת משרת הרבנות; מעמדו של הרב וסמכויותיו; מעמדה של אשת הרב ושאלת הבטחת עתידה הכלכלי לאחר מותו, וכן מגוון רחב ביותר של תיאורים מפורטים הנוגעים במישרין או בעקיפין להיבטים אחרים בעולמו של הרב הקהילתי. לא זו אף זו. העיתונות שימשה במה למאות רבני קהילות קטנות שעד כה נמנעה מהם הן האפשרות להציג בפני כל את מצבם הקשה והמורכב, וכן להשתתף באופן פעיל בשיח הציבורי העל קהילתי. עיון במאות הדיווחים והכתבות העוסקים בשאלת הרבנות הקהילתית מצביע על כך שאין קבוצה נוספת בחברה היהודית בת הזמן שקיבלה ביטוי כה בולט במרחב שיח ציבורי זה כרבני הקהילות.

כבר בשלב מוקדם זה תפסה העיתונות את עצמה כ'כלב השמירה' של החיים הציבוריים. כך למשל התבטא בנושא זה \*\*\* במאמר שפרסם בשלהי שנות השמונים של המאה התשע עשרה:

ובשביל מה נבראו מכתבי--העת בעולם? הווה אומר: בשביל שידעו כל באי עולם כי הפנקס פתוח והיד כותבת, וכל הרוצה לנהוג שררה על הציבור ולעשות מעשים על דעת עצמו ידע כי יש עין רואה ואזן שומעת וכל מעשיו בספר נכתבים."

והחרה החזיק אחריו עורך אחר שכתב: 'את אוהבי האמת הננו מעמידים לצופים בכל עבר ופנה, וכל אשר יראו יגידו לנו, ואנחנו נקרא ונשמיע ונודיע בכל גבול ישראל את הדבר ההוא, למען ידעו הנאשמים כי יש עיניים צופיות לכל מעשיהם'. ואלה, הקוראים אוהבי האמת, עמדו עד מהרה על הפוטנציאל המשמעותי הגלום בסוגה חדשה זו, כפי שתיאר זאת בחדות ובבהירות \*\*\*

מכתבי--העת לבני ישראל המה לנו כצופים העומדים על משמרתם להגיד לאחינו צדקתם ומשובתם. כי זאת היום בישראל כמעט יראה הסופר אוון בעדתו, גם אם קטנה היא ודלה באלפי ישראל, לא יוכל להתעלם ממנה, וגם אותה יביא במשפט לפני דעת הקהל וכסאה; והיה אם לא תצדק בהשפטה, הנה נכתם עוונה בעלי מכתבי-העת ללשוננו לדראון עולם.

ואכן, בכל הנוגע לעולמה של הרבנות הקהילתית שימשה העיתונות לא רק ככלב שמירה אלא ככזה ש'נביחותיו' נשמעו בכל רחבי תחום המושב. יהודים מקהילות שונות, כמו גם רבנים שחשו שנעשה להם עוול, הרבו לדווח על כך, לעתים אף בכמה עיתונים, ובאופן זה הפכו את הבעיה המקומית לנושא בעל משמעות ציבורית רחבה.

ההסתמכות על עיתונות כמקור היסטורי איננה נטולת בעיות ומזמנת לחוקר לא מעט מכשולים פוטנציאליים, בעיקר בכל הנוגע לאמינות הדיווח. למעשה, כבר עורכי העיתונים עצמם היו מודעים היטב לבעייתיות זו, כפי שעולה, למשל, מדברים שהתפרסמו בעיתון המליץ:

איפה האמת? הנוכל לברר אותה מתוך הידיעות האלה? העיתון – הלא מחויב הוא לקבל ולהודיע כל דבר המאושר בחותם הגבאי... ונמצא הקורא החפץ לדעת דבר לאשורו מגשש כעוור באפלה. ובכל זאת הננו מנסים. יודעים אנו כי פה ושם, בכרכים ובעיירות, נמצאים אנשים שלהם אוזן שומעת, ועין רואה ויד כותבת, ואת האנשים האלה הננו מעירים ומעוררים, מחזקים ומעודדים, לתת לנו יד, להיות לנו לעזר.

ואכן, במקרים לא מעטים בהם התפרסמה בעיתון אינפורמציה מגמתית, או מוטעית, פרסם העיתון הכחשות או תיקונים באשר לנושא הנידון. לעתים אף פנה המו"ל לקוראיו בבקשה להגיב על כתבה שתיארה את קהילה זו או אחרת באור לא מחמיא: 'אין אנו ערבים לכל הדברים הבאים במכתב הזה מעיר אומאן אם אמת הם ואם לא... והננו מחלים את פני יושבי העיר הזאת אם שקר העיד בה הכותב יעמדו ויצדקו, יריצו דבריהם אלינו ונוציא לאור צדקתם'. ועם זאת, האפשרות להגיב למתפרסם בתוך זמן קצר יחסית, כמו גם קיומם של מספר עיתונים שבאופן עקבי ביקרו זה את זה, הבטיחו מעין בקרת איכות על המידע המתפרסם, כולל על הדיון במעמדם ובאופן תפקודם של רבנים. וכך, גם כאשר התפרסמו דיווחים שעשויים היו להביך את מושאיהם, כמו למשל בשאלת מכירת וקניית משרת הרבנות, נמנעו מי שהיו מעורבים בכך מהניסיון להכחיש את העובדות ביודעם שהעין הציבורית, בדמות העיתונות, פקוחה, כפי שתיאר זאת \*\*\*:

אני את שלי אעשה ויהיו דברי לאזהרה לכל הפושט יד להביא עטרת הרבנות על ראשו בארחות עקלקלות... כי יש עין צופה ויד כותבת, לא אחוס על כבוד חברי, על כבוד רבותי ועל כבוד קרובי ואהובי נפשי, את כולכם תמצא ידי החמושה ת"ל כי כבוד שמים גדול מכולם, הזהרתיכם ותזהרו!

למרות כל מה שנאמר לעיל, נעשה במהלך המחקר ניסיון לבחון עד כמה שניתן את אמינות המקורות העיתונאיים, בראש ובראשונה באמצעות שימוש במגוון רחב של עיתונים שיצאו לאור במרחבים פוליטיים ותרבותיים שונים (ורשה, אודסה, סט. פטרבורג, וילנה, ליק ועוד). כמו כן נסקרו עיתונים וכתבי עת בעברית, ביידיש, ברוסית, בפולנית ובליטאית, המשקפים קשת רחבה של תפיסות עולם תרבותיות ואידיאולוגיות, החל מכאלה שאימצו השקפת עולם משכילית רדיקלית ועד מי שנתנו ביטוי בעיקר לתפיסות אורתודוקסיות שמרניות. והנה, בחינה מדוקדקת של מקורות אלה מעלה שלא ניתן להצביע על שונות מהותית הנובעת מעמדתו האידיאולוגית ותרבותית של עורך העיתון בכל הנוגע לתיאור עולם הרבנות הקהילתית בן הזמן. כיוצא בכך, נבחן המידע המופיע בעיתונים אלה באמצעות הצלבתו עם מקורות אחרים, וזאת באמצעות אימוץ 'גישת בית שמאי' במקום שבהם נדמים הדברים כבלתי מבוססים דיים.