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המחקר הנוכחי בדק את סגנונות החשיבה הנפוצים בקרב מורים ערבים, כבני מיעוט, במערכת החינוך הערבית בישראל.

חקירת סגנונות חשיבה בעל חשיבות רבה בניבוי התנהגויות האדם בסיטואציות שונות, סגנונות חשיבה של מורים מנבאים חלק מהתנהגויותיהם המקצועיות במהלך עבודתם בבית הספר.

הוראה, דורשת תכונות, כישורים ויכולות אישיים מסוימים, בסיס ידע מקצועי נרחב וחשיבה ותפיסות מתאימים. סגנונות חשיבה של מורים נחשבים להיבט חשוב בעבודתם. סגנונות חשיבה מהווים היבט מרכזי באישיות, מאפייני אישיות וסגנונות חשיבה חופפים במידה מסוימת, אבל לכל אחד מהם יש תרומה ייחודית ומבנים ברורים המאפיינים אותם. תרבות ומאפיינים חברתיים משפיעים על ההעדפה של בני אדם את סגנונות החשיבה שלהם, תרבויות וחברות שונות מחזקות סגנונות חשיבה שונים.

סגנונות חשיבה של מורים ערבים, כבני מיעוט לאומי, בישראל, לא זכו עד היום להתייחסות מחקרית. זאת למרות שהחברה העברית עוברת תהליכי שינוי מהירים במישור החברתי, הכלכלי, הפוליטי, התרבותי והמשפחתי ולמרות החשיבות של סגנונות החשיבה של מורים והשפעתם על עבודתם היומיומית בבית הספר. לאור זאת, חשוב לחקור את הנושא ולבדוק מה הם סגנונות החשיבה הנפוצים בקרב מורים ערבים, כבני מיעוט, במערכת החינוך הערבית בישראל.

במחקר השתתפו 185 מורים ערביים, אשר ענו על שאלון סגנונות חשיבה. לצורך בדיקת שאלות המחקר נעשה שימוש בסטטיסטיקה תיאורית בתוכנת הניתוח הסטטיסטי SPSS.

ממצאי המחקר העיקריים הראו שסגנונות החשיבה הנפוצים בקרב מורים בני המיעוט הערבי בישראל היו: מסוג 2 (המבצע, הלוקלי, השמרני והאוליגרכי) וסוג 3 (המונרכי, האנרכי, הפנימי והחיצוני), ורמת סגנונות החשיבה מסוג 1 (המחוקק, השופט, הגלובלי, הליברלי וההיררכי) הייתה הנמוכה ביותר.
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**הקדמה:**

מטרה מרכזית של כל מערכת חינוך היא יצירת סביבה חינוכית ולימודית המאפשרת לתלמידים למידה והתפתחות מיטביות בהיבטים: הקוגניטיבי, החברתי, הרגשי והתנועתי. הוראה, דורשת תכונות, כישורים ויכולות אישיים מסוימים, בסיס ידע מקצועי נרחב, אחריות, חשיבה ותפיסות מתאימים. המורה משחק\ת תפקיד חשוב בפיתוח יכולות, נטיות וסגנונות החשיבה של תלמידיו. סגנונות חשיבה של תלמידים מושפעים מסגנונות החשיבה של מוריהם סטרנברג (Sternberg, 2002), הוא מציין כי סגנונות חשיבה הן קבוצה של אסטרטגיות ושיטות שמשתמש בהן האדם ואיש המקצוע, כדי לפתור בעיות וכדי לבצע משימות. לאור זאת, סגנונות חשיבה נחשבים להיבט חשוב בהתנהגויות מורים במסגרת עבודתם.

1. **רקע תיאורטי ומחקרי:**

Sternberg and Zhang (2006) מציינים כי סגנון חשיבה הינו העדפה של האדם להשתמש ביכולותיו הקוגניטיביות בצורה מסוימת. סגנונות חשיבה הן קבוצה של אסטרטגיות ושיטות שמשתמש בהן האדם בצורה כללית כדי לפתור בעיות וכדי לבצע משימות (Sternberg, 2002).

מדובר בדרך שבה בני אדם תופסים, קולטים, מעבדים וממשיגים את המידע. Sternberg (2002) מציין כי בני אדם פועלים בהתאם לסגנון חשיבה מסוים בהקשרים מסוימים, לבני אדם יש סגנון חשיבה דומיננטי ויש להם את היכולת להחליף בין סגנונות חשיבה בהתאם למצב. סגנונות חשיבה של התלמידים מושפעים מסגנונות החשיבה של מוריהם.

סגנונות חשיבה הם תוצר של תהליך סוציאליזציה, הם משתנים לאורך השנים וניתנים למדידה. אין סגנון אחד מועדף ואין סגנונות רעים או טובים אלא שונים. לכל אדם אין רק סגנון חשיבה אחד, אלא כמה סגנונות חשיבה התלויים בנסיבות.

זהאנג וסטרנברג (Zhang and Sternberg, 2005) מציינים כי התרבות משפיעה על היכולות, הנטיות וההעדפות של האדם, תרבות שמחזקת חשיבה יצירתית, מחזקת אצל האדם סגנונות חשיבה כמו: המחוקק והליברלי. סמית' (Smith, 2002) מוסיף כי תרבויות שונות נותנות העדפה לסגנונות חשיבה שונות, לדוגמה התרבות של ארה"ב מעדיפה את החדשנות וסגנון החשיבה הליברלי, התרבות היפנית השמרנית נותנת העדפה לסגנון החשיבה השמרני. התרבות הערבית נותנת העדפה לסגנונות החשיבה, המבצע, הלוקלי, ההיררכי והשמרני (אלקודאת ואלמקדאדי, 2008; אבו האשם, 2015).

על פי תיאוריית "המשטר העצמי"של סטרנברג (Sternberg, 1997), קיימות חמש קטגוריות שמשקפות את העולם הפנימי של האדם, ובכל קטגוריה כלולה קבוצה של סגנונות חשיבה. הטענה העיקרית של תיאוריית המשטר העצמי היא, שצורות המשטר השונות בעולם הן השתקפות של הצורות שבהן אנו שולטים בעצמנו. צורות המשטר הן ביטוי חיצוני של עולמנו הפנימי. התיאוריה מנסה להסביר כיצד אנו מנהלים את הפעילויות הקוגניטיביות היומיומיות שלנו.

התיאוריה של סטרנברג כוללת חמש קטגוריות עיקריות: הכוללות 13 סגנונות חשיבה המחולקים לפי חמש קטגוריות: תפקודים: המחוקק, השופט, המבצע; צורות**:** מונרכי, היררכי, אוליגרכי, אנרכי; רמות**:** גלובלי, לוקלי; מרחבים**:** פנימי, חיצוני; נטיות**:** ליברלי, שמרני (סטרנברג, 1995).

על בסיס חלוקה זו לחמש הקטגוריות העיקריות, ניתן לאפיין ולהעריך אנשים בהתייחס לכל אחד מהסגנונות האלה. אנשים עשויים להשתנות בסגנון החשיבה שלהם גם מבחינת קיצוניותם וגם מבחינת גמישותם. למשל: אנשים מסוימים עשויים להיות ליברליים כמעט בכל מצב, בעוד שאחרים עשויים להיות ליבראליים במצבים מסוימים ושמרנים באחרים.

זהאנג (Zhang, 2000; 2004) הציעה מיון אחר לסגנונות החשיבה על פי תיאוריית המשטר העצמי של סטרנברג, כאשר הסיקה, על ידי ניתוח שורה של ממצאי מחקר בתרבויות שונות, שיש שלוש קבוצות של סגנונות חשיבה והן:

סגנונות חשיבה מסוג 1: קבוצה זו של סגנונות חשיבה כוללת סגנונות המכוונים לפעילות באופן יצירתי ומכוונים לפעילות קוגניטיבית מורכבת. קבוצה זו כוללת את סגנונות החשיבה: המחוקק, השופט, הגלובלי, הליברלי וההיררכי.

סגנונות חשיבה מסוג 2: כוללת פעילויות על פי סטנדרטים ברורים ומעידה על רמות קוגניטיביות פחות מורכבות. קבוצה זו כוללת את סגנונות החשיבה: המבצע, הלוקלי, השמרני והאוליגרכי.

סגנונות חשיבה מסוג 3: קבוצה זו כוללת את שאר סגנונות החשיבה: המונרכי, האנרכי, הפנימי והחיצוני, שלא נכללו בקבוצות סגנונות החשיבה מסוג 1 ו-2. אנשים עם סגנונות חשיבה מסוג 3 יש להם מאפיינים משני סוגי הסגנונות 1 ו-2 ומשתמשים בהם על פי דרישות העבודה והמצב שנמצאים בו.

מספר חוקרים מציינים שסגנונות חשיבה מהווים היבט מרכזי באישיות (Furnham et al., 1999; Jakson and Lawty-Jones, 1996), חוקרים אחרים טוענים שמאפייני אישיות וסגנונות חשיבה חופפים במידה מסוימת, אבל לכל אחד מהם יש תרומה ייחודית ומבנים ברורים המאפיינים אותם (Larson, Rottinghaus and Borgen,, 2002; Riding and Wigley, 1997; Roodenburg, Roodenburg and Rayner, 2012; Zhang, 2006). זהאנג (Zhang, 2002, 2006, 2008), ערכה מספר מחקרים, ומצאה שמאפייני האישיות מסבירים אחוז גבוה מהשונות של סגנונות החשיבה. מחקרים נוספים הראו שמאפייני האישיות מסבירים את השונות בסגנונות חשיבה באחוזים גבוהים יותר (Rosander and Bäckström, 2012). בקשר ליכולת השינוי של מאפיינים אישיותיים וסגנונות חשיבה, חוקרים מציינים שסגנונות חשיבה ניתנים לשינוי יותר ממאפייני אישיות (Chamorro-Premuzic and Furnham, 2009).

סגנונות חשיבה הם בעלי חשיבות רבה בניבוי התנהגויות האדם בסיטואציות שונות, כאשר הם מסייעים להבנת ההתנהגויות המקצועיות שלו.

Zhang & Sternberg (2010) במחקרם מציינים כי מצאו קשר סטטיסטי מובהק בין מאפייני אישיות של מורים (ג'נדר, רמת שביעות רצון מעבודה, אימוץ שיטות עבודה דרך פרויקטים ואוטונומיה בבחירת תכני הלימוד) לבין סגנונות החשיבה שלהם.

ממצאי המחקר של Yu and Zhu, 2011 מצביעים על כך שמורים בעלי סגנונות חשיבה מסוג 1 העדיפו להשתמש בהתנהגות בין-אישית ממוקדת-תלמיד (מנהיגות, ידידות, הבנה וחופש) בהוראת הכיתה, בעוד מורים בעלי סגנונות חשיבה מסוג2 ו- 3 העדיפו להשתמש בהתנהגות בין-אישית לא ממוקדת-תלמיד (תועלתנות וחוסר שביעות רצון) בהוראתם בכיתה.

במחקר של Emir, 2013 שנערך בטורקיה נמצא קשר חיובי בין חשיבה ביקורתית של מורים לבין סגנונות החשיבה: השופט, האנרכי, ההוליסטי והשמרני. במחקר אחר שנערך בטורקיה על ידי Buluş (2006) מצא

(Zhang, 2008) מצאה כי סגנונות חשיבה מסוג I נמצאו בצורה עקבית כמעודדים למידה יעילה, ואילו סגנונות חשיבה מסוג II נמצאו כמפריעים ללמידה אפקטיבית.

שורה של מחקרים בעולם הערבי, בדקו את סגנונות החשיבה הנפוצים בקרב מורים, ולמיטב ידיעתי עדיין לא נבדקו סגנונות החשיבה הנפוצים בקרב מורים בני המיעוט הערבי בישראל. חידר ושריף (2009) בדקו את סגנונות החשיבה הנפוצים בקרב 153 פרחי הוראה באוניברסיטת אלמוסול בעיראק ומצאו, שסגנונות החשיבה הנפוצים ביותר היו סגנונות החשיבה החיצוני, אנרכי והסגנון שהכי פחות אפיין אותם היה סגנון החשיבה הגלובלי. אלבקיעי (2012) גם כן בדק את סגנונות החשיבה הנפוצים בקרב 109 פרחי הוראה בבתי ספר לחינוך באוניברסיטאות בירדן, ומצא שסגנונות החשיבה הנפוצים ביותר הם: מבצע, היררכי, מונרכי וחיצוני. אבו האשם (2015) שגם הוא בדק את סגנונות החשיבה בקרב סטודנטים לחינוך במצרים ובערב הסעודית, מצא שסגנונות החשיבה הנפוצים אצלם הם אנרכי ואוליגרכי והכי פחות מאפיינים אותם הם סגנונות החשיבה השופט, הליברלי והחיצוני. כנראה שסגנונות החשיבה הגלובלי, הליברלי והשופט שנמצאו לא נפוצים אינם מתאימים לתרבות השמרנית בעולם הערבי ומתאימים יותר לתרבות בעולם המערבי. במחקר של גרוזנברד (2013), מציין כי משתתפים במחקר מהחברה הערבית בישראל הם בעלי סגנון חשיבה חיצוני שפחות מעודד את פיתוח סגנונות החשיבה מסוג 1 (המחוקק, השופט, הליברלי, הגלובלי וההיררכי) ומעודד יותר סגנונות חשיבה מסוג 2 וסוג 3.

מחקרים שונים בדקו את סגנונות החשיבה של בני אדם ביחס למשתני רקע, זהאנג (2002) מציינת כי הבנים הראו רמה יותר גבוהה מהבנות בסגנונות החשיבה, המחוקק, השופט והליברלי. פיר (Fer, 2012) מציין במחקרו, כי הסטודנטיות נוטות לסגנונות חשיבה, מבצע ושמרני, בזמן שהסטודנטים נוטים לסגנונות חשיבה, גלובלי וליברלי. במחקר של נופל ואבו עוואד (2012) מצאו כי הגברים נוטים להיות בעלי סגנונות חשיבה, מחוקק וליברלי והנשים נוטות לסגנונות חשיבה, מבצע ושופט. חוסין (2011) במחקרו מציין כי סטודנטיות לגיל הרך נוטות להשתמש בסגנונות חשיבה, שופט, מונרכי ואוליגרכי. במחקר של בושרא ועומר (2013) בקרב סטודנטים באוניברסיטת אסיוט במצרים מצאו כי הסטודנטיות מעדיפות את סגנון החשיבה החיצוני בזמן שהסטודנטים העדיפו את הסגנון ההיררכי, נסאר ויידק (2010) מציינים במחקרם שאין קשר בין הג'נדר לבין סגנונות החשיבה.

המיעוט הערבי בישראל מדגיש את הזהות והעצמי הקולקטיבי המעוצב מהזהות המשפחתית, האתנית והלאומית ופחות את הזהות האינדיבידואלית. הערכים החברתיים מתבטאים במחויבות כלפי המשפחה וסיפוק של צרכי אחרים באמצעות הקרבה של הצרכים האישיים (ג'ראיסי, 2013).

רוב המורים בבתי הספר של המיעוט הערבי בישראל אינם מעודדים את התלמידים לחשיבה יצירתית (Abu Hussain, 2015), אין מאפשרים להם לממש את עצמם ואין מעמידים בפניהם אתגרים. המורים אינם מאפשרים לתלמידים למידה דרך ניסוי וטעייה. המורה בעצמו אינו מתחדש ואינו סקרן לדעת יותר (מחאמיד, 2012 Abu-Hussain, 2015 ;). הסגנון הסמכותי מאפיין את יחס המורה לתלמיד והתכונות הרצויות של התלמיד הן הצייתנות, הקונפורמיות והכבוד שהוא רוחש למוריו.

סגנונות חשיבה של מורים ערבים כבני מיעוט בישראל, המתפקדים בתוך חברה מתפתחת עם מאפיינים ייחודיים, לא זכו עד היום להתייחסות מחקרית מספקת. זאת למרות שחברה זו, לאחרונה, עוברת תהליכי שינוי מהירים במישור החברתי, הכלכלי, הפוליטי, התרבותי והמשפחתי ולמרות החשיבות של סגנונות החשיבה של מורים והשפעתם על עבודתם היומיומית בבית הספר. לאור זאת, חשוב לחקור את הנושא ולבדוק מה הם סגנונות החשיבה הנפוצים בקרב מורים ערבים, כבני מיעוט, במערכת החינוך הערבית בישראל.

בהתבסס על הסקירה הספרותית והמחקרית לעיל, להלן השערות המחקר:

1. סגנונות החשיבה הנפוצים בקרב מורים בני המיעוט הערבי יהיו מסוג 2 (המבצע, הלוקלי, השמרני והאוליגרכי) ומסוג 3 (המונרכי, האנרכי, הפנימי והחיצוני), ורמת סגנונות החשיבה מסוג 1 (המחוקק, השופט, הגלובלי, הליברלי וההיררכי) תהיה הנמוכה ביותר.
2. תמצא שונות בין המורים בסגנונות החשיבה שלהם על פי משתני הרקע (ג'נדר, ותק בהוראה, ושלב הלימוד).

**2. שיטת המחקר**

**2.1 משתתפים**

במחקר השתתפו 185 מורים ערבים במערכת החינוך הערבית בישראל, העובדים בקדם יסודי, בבתי ספר יסודיים ועל יסודיים. המשתתפים נבחרו במדגם אקראי שכבתי מתוך רשימות של משרד החינוך במרכזי הפסגה.

**2.2 מערך המחקר**

המחקר הינו מחקר קורלטיבי (מתאמי) שבא לבדוק את סגנונות החשיבה הנפוצים בקרב מורים ערבים במערכת החינוך הערבית בישראל.

**2.3 משתני המחקר:**

סגנונות חשיבה, ותק בהוראה, ג'נדר ושלב הלימוד.

**2.4 כלי המחקר**

המחקר מבוסס על נתונים שנאספו בעזרת שאלון לדיווח עצמי שהופץ בקרב המורים הערבים בישראל. השאלון כלל בחלקו הראשון שאלות אודות משתני רקע של המורים ובחלקו השני כלל מדדים על משתני המחקר העיקריים "סגנונות חשיבה".

**שאלון סגנונות חשיבה** העוסק בקביעת סגנון החשיבה של המשתתף, מבוסס על שאלון סגנונות החשיבה של Sternberg (1997) אך בניתוח הממצאים התבססנו על המיון של זהאנג (2000; 2004). בשאלון 65 היגדים אשר מאפיינים חמש קטגוריות של סגנונות חשיבה. המשיב מתבקש לסמן את מידת הסכמתו להיגדים השונים ברצף של 1- לא מסכים, עד 7-מסכים במידה רבה. השאלון בנוי מהיגדים הלקוחים מהשאלון של סטרנברג (1997) וכולל את כל סגנונות החשיבה. אבו האשם (2009) תרגם את השאלון לערבית ועשה תוקף תוכן. בגרסה הערבית של השאלון התקבלו המקדמים הבאים של המהימנות מסוג עקיבות פנימית (אלפא קרונבך) בקטגוריות השונות:

קטגוריה ראשונה (פעילויות) α=0.92, קטגוריה שנייה (צורות) α=0.89, קטגוריה שלישית (רמות) α=0.93, קטגוריה רביעית (מרחב) α=0.96, קטגוריה חמישית (נטייה) α=0.91.

במחקר הנוכחי התקבלה רמת מהימנות מסוג עקיבות פנימית (אלפא קרונבך) בסגנונות החשיבה מהסוגים השונים כדלקמן: סגנונות חשיבה מסוג 1: α=0.88, סגנונות חשיבה מסוג 2: α=0.74, סגנונות חשיבה מסוג 3: α=0.64, רמת המהימנות לכל השאלון: α=0.79.

**2.5 הליך המחקר**

הפצתי את השאלון למורים בעצמי, הסברתי להם את מטרות המחקר, הודגש כי הנתונים הם אנונימיים וישמשו לצורכי מחקר בלבד, כל המורים נענו בחיוב ושיתפו פעולה והחזירו את השאלונים באותו מפגש. עיבוד הנתונים נעשה בתוכנת הניתוח הסטטיסטי SPSS ונעשה שימוש בסטטיסטיקה תיאורית לבדיקת השערות המחקר.

1. **ממצאים**

**השערת המחקר הראשונה**: סוג סגנונות החשיבה הנפוצים בקרב מורים ערבים יהיו מסוג 2 (המבצע, הלוקלי, השמרני והאוליגרכי) וסוג 3 (המונרכי, האנרכי, הפנימי והחיצוני), ורמת סגנונות החשיבה מסוג 1 (המחוקק, השופט, הגלובלי, הליברלי וההיררכי) תהיה הנמוכה ביותר.

**טבלה מס' 1:** **סוג וסגנונות חשיבה** **הנפוצים בקרב מורים ערבים** (N=185)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **אחוז %** | **ממוצע (ס"ת) לסוג לכל סוג** | **ממוצע (ס"ת)** | **סגנון חשיבה** | **סוג הסגנון** |
| 62% | 4.34 (1.06) | 3.98 (1.13) | מחוקק | **סוג ראשון** |
| 4.56 (1.22) | שופט |
| 4.78 (1) | היררכי |
| 4.17 (.82) | גלובלי |
| 4.22 (1.13) | ליברלי |
| 74.42% | 5.21 (1.05) | 5.28 (1.06) | מבצע | **סוג שני** |
| 5.05 (1.05) | אוליגרכי |
| 5.56 (.9) | שמרני |
| 4.97 (1.2) | לוקלי |
| 68.85% | 4.82 (.95) | 4.78 (1.01) | מופנם | **סוג שלישי** |
| 4.73 (.91) | מוחצן |
| 5.07 (.97) | מונרכי |
| 4.73 (.94) | אנרכי |

טבלה מס' 1 מראה שסגנונות החשיבה הנפוצים בקרב מורים ערבים הוא מסוג 2 (M=5.21, SD=1.05) וסוג 3 (M=4.82, SD=.95), ולעומת זאת סגנונות החשיבה הפחות נפוצים הוא מסוג 1 (M=4.34, SD=1.06).

**השערת המחקר השנייה**: תמצא שונות בין המורים בסגנונות החשיבה שלהם על פי משתני רקע (ותק בהוראה, ג'נדר ושלב הלימוד).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **טבלה מס' 2: הבדלים בסגנונות החשיבה בין המורים על פי ותק** | | | | | | | | |
|  | **מורים חדשים**  **N=71** | |  | | **מורים ותקים**  **N=114** | | **ערך**  **t(152)** | **מובהקות סטטיסטית** |
| **ממוצע** | **סטיית תקן** |  |  | **ממוצע** | **סטיית תקן** |  |
| **קבוצה 1** | 4.82 | 0.43 |  |  | 5.25 | 0.55 | 0.27 | 0.73 |
| **קבוצה 2** | 4.93 | 0.55 |  |  | 4.84 | 0.64 | 0.45 | 0.62 |
| **קבוצה 3** | 5.16 | 0.51 |  |  | 4.81 | 0.59 | 0.45 | 0.66 |

הממצאים בטבלה לעיל מראים כי אין הבדלים מובהקים סטטיסטית בקבוצות סגנונות החשיבה בקרב המורים הוותיקים למורים החדשים. המורים הוותיקים יש להם את הממוצע הגבוה בקבוצות סגנונות החשיבה הראשונה, לעומת זאת המורים החדשים יש להם ממוצע גבוה בקבוצת סגנונות החשיבה השלישית.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **טבלה מס' 3: הבדלים בסגנונות החשיבה בין המורים על פי ג'נדר** | | | | | | |
|  | מורים  N=51 | | מורות  N=134 | | ערך  t(161) | מובהקות סטטיסטית |
| ממוצע | סטיית תקן | ממוצע | סטיית תקן |  |
| קבוצה 1 | 4.95 | 0.64 | 5.21 | 0.55 | 0.20 | 0.83 |
| קבוצה 2 | 5.04 | 0.68 | 5.00 | 0.65 | 0.32 | 0.74 |
| קבוצה 3 | 5.06 | 0.58 | 4.94 | 0.58 | 0.92 | 0.35 |

הממצאים מראים כי אין הבדלים מובהקים סטטיסטית בקבוצות סגנונות החשיבה בקרב המורים והמורות. המורים יש להם את הממוצע הגבוה בקבוצות סגנונות החשיבה השנייה והשלישית לעומת זאת המורות יש להם את הממוצע הגבוה בקבוצת סגנונות החשיבה הראשונה.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **טבלה מס' 4: הבדלים בסגנונות החשיבה בין המורים על פי שלב הלימוד** | | | | | | | | |
|  | גננות  N=63 | | יסודי  N=67 | | על יסודי  N=55 | | ערך  F(2,154) | מובהקות סטטיסטית |
| ממוצע | סטיית תקן | ממוצע | סטיית תקן | ממוצע | סטיית תקן |  |
| קבוצה 1 | 5.23 | 0.59 | 5.22 | 0.53 | 4.93 | 0.57 | 0.11 | 0.89 |
| קבוצה 2 | 4.82 | 0.63 | 5.03 | 0.67 | 5.09 | 0.70 | 1.22 | 0.29 |
| קבוצה 3 | 4.81 | 0.62 | 4.97 | 0.59 | 5.17 | 0.61 | 0.67 | 0.51 |

הממצאים מראים כי אין הבדלים מובהקים סטטיסטית בקבוצות סגנונות החשיבה בקרב מורים לפי שלב הלימוד. המורות הגננות והמורים המלמדים ביסודי יש להם הממוצע הגבוה בקבוצת סגנונות החשיבה הראשונה והמורים המלמדים בעל יסודי יש להם את הממוצע הגבוה בקבוצות סגנונות החשיבה השנייה והשלישית.

1. **דיון**

המחקר הנוכחי בא לבדוק את סגנונות החשיבה הנפוצים ביותר בקרב מורים ערבים בישראל. בפרק זה נדון בממצאים ונשווה את הממצאים של המחקר הנוכחי לממצאי מחקר קודמים ונדון במשמעות הממצאים, נדון גם כן במגבלות המחקר ובהמלצות המחקר במישור התיאורטי ובמישור המעשי.

**השערת המחקר הראשונה**, הייתה שסוג סגנונות החשיבה הנפוצים בקרב מורים בני המיעוט הערבי יהיו מסוג 2 (המבצע, הלוקלי, השמרני והאוליגרכי) וסוג 3 (המונרכי, האנרכי, הפנימי והחיצוני), ורמת סגנונות החשיבה מסוג 1 (המחוקק, השופט, הגלובלי, הליברלי וההיררכי) תהיה הנמוכה ביותר. השערה זו אוששה. ממצא זה נתמך על ידי מחקרים שונים שבדקו את סגנונות החשיבה בקרב סטודנטים ערבים באוניברסיטאות בירדן, במצריים ובעיראק, המחקרים מצאו כי סגנונות החשיבה הנפוצים יותר הם מסוג 2 וסוג 3 כמו למשל סגנונות החשיבה הביצועי, המונרכי, האולגרכי, האנרכי והחיצוני שהינם מסוג 2 וסוג 3. והסגנונות הכי פחות נפוצים היו סגנונות חשיבה מסוג 1 (מחוקק, גלובלי, שופט, ליברלי והיררכי) (אבו האשם, 2015; אלבקיעי, 2012; חידר ושריף, 2009).

אישוש ההשערה מראה שמורים בני המיעוט הערבי מעדיפים סגנונות חשיבה מסוג 2 ומסוג 3, ניתן לייחס ממצא זה לממצאי מחקרו של גרוזנברד (2013), שמצא כי משתתפים מהחברה הערבית בישראל הם בעלי סגנון חשיבה חיצוני שפחות מעודד את פיתוח סגנונות החשיבה מסוג 1 (המחוקק, השופט, הליברלי, הגלובלי וההיררכי) ומעודד יותר סגנונות חשיבה מסוג 2 וסוג 3. בנוסף לכך, ההוראה במוסדות החינוך במערכת החינוך הערבית היא הוראה פרונטלית, ברובה, ואינה מפתחת יצירתיות וחשיבה מסדר גבוה, דבר שלא מביא לידי ביטוי את סגנונות החשיבה מסוג 1 ומשרישה יותר את סגנונות החשיבה מסוג 2 וסוג 3 בקרב תלמידים בבית הספר (Abu-Hussain, 2015).

ממצא זה ניתן לפרשנות על ידי סמית' (2002) כך שיש תרבויות המעדיפות סגנון חשיבה מסוים ויש תרבויות המעדיפות את היפוכו. יש תרבויות שמלמדים בהן ילדים שלא לשאול שאלות על עקרונות מסוימים בדתם או בנושאים אחרים, ובתרבויות אחרות מעודדים ילדים לשאול שאלות. הערכים החברתיים בתרבות המיעוט הערבי בישראל והמורים בבתי הספר אשר מייצגים ערכים אלה אינם מעודדים לחדשנות ולחשיבה יצירתית ואינם מעודדים את הילדים לשאול שאלות מאתגרות (ג'ראיסי, 2013; מחאמיד, 2012).

מורים מגיעים לבתי ספר עם סגנונות חשיבה מסוימים ושיטות ההוראה שלהם משפיעות על סגנון החשיבה של הלומדים. ישנם בתי ספר שמעודדים חשיבה עצמאית, שאילת שאלות ופיתוח אסטרטגיות לפתרון בעיות. בבתי ספר אחרים מורים מלמדים בצורה פרונטלית בלבד, מכתיבים לתלמידים מה וכיצד לעשות, כלומר, מחזקים את סגנון החשיבה המבצע (Abu-Hussain, 2015; Smith, 2002).

סטרנברג (Sternberg, 1997) טוען, שעל מנת ליצור תהליכי למידה אפקטיביים עלינו לספק ללומד מגוון פעילויות ושיטות הוראה כדי שלפחות חלק מהפעילויות או משיטות ההוראה יתאימו לסגנון החשיבה שלו. יש שיטות ודרכי הוראה המתאימות לסגנון חשיבה מסוים יותר מלאחר כמו הוראה פרונטלית וישירה שמתאימה לסגנון חשיבה מבצע, שאילת שאלות מתאימה לסגנונות חשיבה מסוג 1 המחוקק והשופט, עבודה בקבוצות מתאימה לסגנון חשיבה חיצוני, למידה באמצעות פרויקטים ולמידת חקר מתאימות לסגנון חשיבה מסוג 1 המחוקק, פתרון בעיות נתונות מתאים לסגנון חשיבה מבצע, עבודה בקבוצות קטנות על מתן תשובות לשאלות עובדתיות מתאימה לסגנונות החשיבה החיצוני והמבצע, וקריאה מתאימה לסגנון החשיבה הפנימי ועוד. משמעות הדבר כשאין למורה סגנונות חשיבה מסוג 1 (מחוקק, שופט, היררכי, גלובלי וליברלי) שמתאימים לדרכי הוראה מסוימים, הוא יתקשה מאוד בשימוש בדרכי הוראה אלה כמו שאילת שאלות, למידה באמצעות פרויקטים, למידת חקר וגילוי ועוד, וכאשר יש לו סגנונות חשיבה מסוג 2 ו-3 שמתאימים לדרכי הוראה מסורתיות הוא כן ישתמש בדרכי הוראה אלה.

לרוב, מורים ערבים מלמדים בהוראה פרונטלית, ושיטת ההוראה הפרונטלית מתאימה ביותר לסגנון חשיבה מבצע, שכן התלמיד אינו נדרש להתערב אלא לקבל את המידע שמציג המורה כפי שהוא, ושיטה זו גם מתאימה יותר ללומד בעל סגנון חשיבה לוקלי (Sternberg, 1997; Abu Hussain, 2015).

**התאמה בין סגנון ההוראה של המורה לבין סגנון החשיבה** של התלמיד משפרת את הלמידה ואת ההישגים שלו. חשוב שתהיה התאמה בין סגנון ההוראה של המורה לסגנונות החשיבה של הלומדים וחשוב לבדוק את תפקודי הלומדים בעזרת פעילויות ומשימות הערכה מגוונות שיתאימו לסגנונות חשיבה שונים. הכרה זו של קהילת החוקרים מדאיגה מאוד מאחר ודור הילדים של היום שונה מאוד בסגנונות החשיבה שלו מסגנונות החשיבה של המורים, זאת בעקבות עידן המידע והטכנולוגיה במאה ה-21, וכנראה שסגנונות החשיבה מסוג 1 (מחוקק, שופט, היררכי, גלובלי וליברלי) שקשורים מאוד בדרכי הוראה והערכה חדשניים ומגוונים, חשובים מאד ומתאימים יותר לדור הילדים במאה הנוכחית (Zhang, 2001).

**השערת המחקר השנייה הייתה**: תמצא שונות בין המורים בסגנונות החשיבה שלהם על פי משתני רקע (ותק בהוראה, ג'נדר ושלב הלימוד).

השערה זו לא אוששה, לא נמצאה שונות בסגנונות החשיבה בין המורים על פי משתני הרקע (ותק בהוראה, ג'נדר ושלב הלימוד), ממצאים אלה נתמכים על ידי נסאר ויידק (2010) אשר מציינים במחקרם שאין קשר בין הג'נדר לבין סגנונות החשיבה. אבל הממצאים מצביעים על הבדלים לא מובהקים סטטיסטית בקרב המורים בהעדפת סגנונות החשיבה על פי משתני הרקע. המורים הוותיקים העדיפו קבוצות סגנונות החשיבה הראשונה לעומת זאת המורים החדשים העדיפו קבוצת סגנונות החשיבה השלישית, ממצא שאפשר להסביר בכך שמורים וותיקים, הם בעלי ניסיון רב, ומבחינת ההתפתחות המקצועית שלהם הם יותר מתקדמים מאשר מורים חדשים, ממצא זה נתמך על ידי ממצאיו של .Buluş (2006)

המורים העדיפו את קבוצות סגנונות החשיבה השנייה (המבצע, הלוקלי, השמרני והאוליגרכי) והשלישית (המונרכי, האנרכי, הפנימי והחיצוני), לעומת זאת המורות העדיפו את קבוצת סגנונות החשיבה הראשונה (המחוקק, השופט, הגלובלי, הליברלי וההיררכי), ממצא שאפשר להסביר בכך שהחברה הערבית בישראל עוברת תהליך שינוי בתחומי חיים שונים כפי שמציין אבו חסין Abu Hussain, 2015 והמורות אשר מתפקדות בתוך חברה מתפתחת עם סממנים מסורתיים, רוצות יותר להשתחרר מכבלי החברה הגברית שהן חיות בתוכה, ממצא זה נתמך חלקית על ידי חוסין (2011) אשר מצא כי סטודנטיות לגיל הרך נוטות להשתמש בסגנונות חשיבה, שופט, מונרכי ואוליגרכי.

המורות הגננות והמורים המלמדים ביסודי העדיפו את קבוצת סגנונות החשיבה הראשונה והמורים המלמדים בעל יסודי העדיפו את קבוצות סגנונות החשיבה השנייה והשלישית, כנראה שמשתנה הג'נדר הוא שמסביר ממצא זה, כי אחוז המורות בגנים וביסודי במערכת החינוך הערבית מגיע ל 90%, בזמן שאחוז המורות בעל יסודי מגיע לכ- 25% בלבד.

1. **המלצות**

**במישור התיאורטי והמתודולוגי**, מומלץ לערוך מחקרים עתידיים אשר יכללו מדגם גדול יותר שכולל מורים ומורות ערביות ויהודיות ולבצע מחקר השוואתי עם חברות אחרות בעולם (מסורתיות ומודרניות). כמו כן, מומלץ לבדוק את השפעת ההתפתחות המקצועית של מורים למשל בלמידה משמעותית על סגנונות החשיבה שלהם ולהשתמש בכלי מחקר איכותניים בנוסף לכלי המחקר הכמותיים.

**במישור המעשי,** מומלץ למוסדות המכשירים מורים לקחת בחשבון את סגנונות החשיבה של המועמדים להכשרה להוראה, למקבלי ההחלטות לקחת בחשבון את סגנונות החשיבה של המורים בעת קבלתם לעבודה ולערוך תכנית מתאימה בהתפתחותם המקצועית של המורים לטיפוח סגנונות חשיבה רצויים ומועדפים אצלם והעלאת מודעותם לנושא חשוב זה.
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