**מי כתב את ספרי המקרא?:**

**בירור הנוסח המקורי של הברייתא המפרטת את כותבי ספרי המקרא (בבלי, בבא בתרא יד ע"ב – טו ע"א)**

תקציר

רשימת כותבי ספרי המקרא המפורטת בחלק השני של הברייתא שבבבא בתרא יד ע"ב – טו ע"א והדיון האמוראי הנלווה לה הטביעו חותם עמוק של השפעה על המסורת היהודית ועל מחקר המקרא הרבני. חכמים שהתייחסו לשאלת כותבי ספרי המקרא ראו עצמם מחויבים לברייתא, ורק מעטים סטו ממנה והציגו דעה מקורית משל עצמם. הברייתא עמדה במוקד של כמה מחקרים שדנו בה בשיטתיות, ופרטים אחדים הכלולים בה נידונו לאורך הדורות בידי עשרות ואף מאות חכמים. ככל שמפתיע הדבר, עיונים קודמים אלו לא לקחו בחשבון את שאלת נוסח הברייתא והאפשרות שהנוסח המוכר מהתלמוד רחוק בפרטים שונים ומהותיים מנוסח הברייתא המקורי. במאמרי אני מבקש להשלים חסר זה באמצעות עיון משווה בעדי הנוסח המלאים והחלקיים שבהם השתמרה הברייתא. כפי שילך ויתבהר, נוסח הברייתא המקורי היה קצר יותר מהנוסח המוכר מהתלמוד. שחזור הנוסח הקדום של הברייתא מאפשר להציג כהלכה את השיקולים העומדים ברקע זיהוי כותבי ספרי המקרא המפורטים בה, ולפתור תמיהות אחדות שטרם התבררו.

\*\*\*

1. **מבוא**

לברייתא הידועה שבבבא בתרא יד ע"ב – טו ע"א שני חלקים, ולכל אחד מהם נלווה דיון אמוראי נרחב. בחלק הראשון של הברייתא מפורטים סדרם של ספרי המקרא ('סדרן של נביאים', 'סדרן של כתובים'). ככל הנראה ברקע חלק זה עמד הנוהג לחבר את המגילות לשתי אסופות ספרים מקיפות, האחת נקראת נביאים והשנייה כתובים.[[1]](#footnote-1) החלק השני של הברייתא מוקדש לשאלה מי 'כתב' כל אחד מהספרים ('ומי כתבן?'). חלק זה מוכר במהדורות התלמוד הנדפסות בנוסח הבא:

משה כתב ספרוֹ ופרשת בלעם ואיוב; יהושע כתב ספרו ושמונה פסוקים שבתורה; שמואל כתב ספרו ושופטים ורות; דוד כתב ספר תהלים על ידי עשרה זקנים: על ידי אדם הראשון, על ידי מלכי צדק, ועל ידי אברהם, ועל ידי משה, ועל ידי הֵימן, ועל ידי ידותון, ועל ידי אסף, ועל ידי שלֹשה בני קֹרח; ירמיה כתב ספרו וספר מלכים וקינות; חזקיה וסיעתו כתבו ישעיה, משלי, שיר השירים וקהלת; אנשי כנסת הגדולה כתבו יחזקאל ושנים עשר, דניאל ומגילת אסתר; עזרא כתב ספרוֹ ויחס של דברי הימים עד לו.

רשימת כותבי ספרי המקרא המפורטת בחלק השני של הברייתא והדיון האמוראי הנלווה לה הטביעו חותם עמוק של השפעה על המסורת היהודית לדורותיה, בפרט מימי הביניים ואילך. חכמים שהתייחסו לשאלת כותבי ספרי המקרא ראו עצמם מחויבים לברייתא, ורק מעטים סטו ממנה והציגו דעה מקורית משל עצמם.[[2]](#footnote-2) במידה רבה, את התגבשותו של מחקר מקרא יהודי ביקורתי בעת ההשכלה ולאורך המאה העשרים אפשר לראות כתהליך מדורג ואיטי של השתחררות משני דפים תלמודיים אלו.

אף שלרשימת כותבי ספרי המקרא המוצגת בברייתא מקום מרכזי ומכונן במסורת היהודית ובמחקר המקרא היהודי, חוקרים מעטים בלבד דנו בפרטיה בשיטתיות. כאן עיקר תשומת הלב ניתנה לבירור כמה מהפרטים הכלולים בברייתא המעוררים שאלה, ובפרט לייחוס ספר איוב למשה, לאזכורה של פרשת בלעם בין ספרי המקרא, לשאלת כתיבתו של ספר תהלים בידי דוד 'על ידי עשרה זקנים', ולייחוס ספרים לחזקיה וסיעתו ולאנשי כנסת הגדולה.[[3]](#footnote-3) ככל שמפתיע הדבר, על פי רוב מחקרים אלו לא לקחו בחשבון את שאלת נוסח הברייתא והאפשרות שהנוסח המוכר מהתלמוד רחוק בפרטים שונים ומהותיים מנוסח הברייתא המקורי. בדבריי הבאים אני מבקש להשלים חסר זה באמצעות עיון משווה בעדי הנוסח, המלאים והחלקיים, שבהם השתמרה הברייתא. כפי שילך ויתבהר, עם שחזור הנוסח המקורי של הברייתא, ניתן יהיה לדייק גם בשיקולים העומדים ברקע זיהוי הכותבים, ולפתור תמיהות אחדות שלא באו על פתרונן עד כה.

2. **עדי הנוסח** (textual witnesses) **של הברייתא**

המאגר האלקטרוני של עדי הנוסח של התלמוד הבבלי כולל תשעה עדי נוסח לבבא בתרא יד ע"ב – טו ע"א. נוסחי הברייתא הללו זהים או כמעט שזהים לנוסח הברייתא המוכר והמצוטט.[[4]](#footnote-4) אך לברייתא כמה עדי נוסח שלמים נוספים. חמישה מהם כלולים באוספי קטעי מסורה שליקט דוד כריסטיאן גינצבורג. עד נוסח שישי (כתב יד לנינגראד משנת 1008) פורסם בידי שמואל א' לוינשטאם ויהושע בלאו. עד נוסח שביעי פורסם בידי דוד בן סלימאן ששון (כתב יד דמשק, מאה עשירית). עד נוסח שמיני פורסם בידי מאיר בן חיים נחמד (כתר ארם-צובא, 930 בקירוב).[[5]](#footnote-5) כפי שניתן להתרשם מהטבלה הבאה, עדי נוסח אלו נבדלים מנוסח הברייתא המוכר מהתלמוד בפרטים רבי משמעות:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| א1 | א2 | א3 | ב4 | ב5 | ב6 | ג7 | ג8 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

עד נוסח תשיעי של הברייתא הובא בחיבור 'סדר עולם' שנכלל בספר דברי הימים לירחמיאל (מכאן ואילך: ס"ע):

...[[6]](#footnote-6)

עד נוסח עשירי של הברייתא משתקף בחיבור 'שלשלת הקבלה' של גדליה אבן יחיא (1526–1587 לערך; מכאן ואילך: שה"ק). אם כי כאן קשה לומר בביטחון אם כל מילה ומילה היא העתקה מנוסח הברייתא שעמד לפני אבן יחיא, ואין המדובר בתוספות ותיקונים של אבן יחיא עצמו:

...[[7]](#footnote-7)

עדי הנוסח לא רק נבדלים מנוסח הברייתא המוכר מהתלמוד, אלא גם נבדלים זה מזה. בחינה משווה מלמדת כי נכון לחלק את חמשת עדי הנוסח שפרסם גינצבורג לשני אבות-טיפוס: עדי הנוסח 1, 2 ו-3 משתייכים לקבוצה אחת, ועדי הנוסח 4 ו-5 משתייכים לקבוצה אחרת. מכאן ואילך אכנה את חמשת עדי הנוסח הללו בהתאם: א1, א2, א3, ב4, ו-ב5. עד הנוסח שפרסמו לוינשטם ובלאו קרוב מאד ל-ב5, ומכאן ואילך אכנה אותו ב6. לעדי הנוסח שפרסמו ששון ונחמד קרבה הן לקבוצה א הן לקבוצה ב, ומכאן ואילך אכנה אותם ג7 ו-ג8.[[8]](#footnote-8) נוסחי הברייתא שבס"ע ובשה"ק קרובים למדי לנוסח א2, ועם זאת הם אינם זהים לו בכל פרטיהם ואף אינם זהים זה לזה.

באופן כללי יש לומר כי נוסח הברייתא שבתלמוד וכן הנוסחים שבס"ע ובשה"ק ארוכים יותר מהנוסחים האחרים וכוללים פרטים שאינם מופיעים בהם. מובן הוא כי אין בעובדה זו להוביל למסקנה שהנוסחים שבתלמוד בס"ע ובשה"ק מאוחרים יותר וכי הפרטים היתרים הם עדות לתוספות. מסורות אינן מתפתחות בהכרח מהמועט אל המרובה, ומהקצר אל הארוך, וכפי שניתן להוסיף פרטים למסורת נתונה, ניתן גם להשמיט ממנה פרטים. כדי להכריע בכיוון ההתפתחות, יש לדון בכל הבדל והבדל לגופו ולנסות להכריע האם מדובר בפרט שנוסף במהלך גלגוליה של הברייתא או דווקא הושמט ממנה.

כמה משפטים ופרטים הכלולים בברייתא משתקפים בספרות חז"ל ולקצתם חשיבות בבירור ושיחזור הנוסח המקורי. למשפט הפותח את הברייתא מקבילה בנוסח מעט שונה בתלמוד הירושלמי: 'משה כתב חמשה סיפרי תורה וחזר וכתב פרשת בלק ובלעם וכתב ספרו שלאיוב[!]'.[[9]](#footnote-9) חשובים לענייננו גם כמה היגדים ממדרשי רבה וממדרש תהלים באשר לכותבי ספר תהלים המשקפים היכרות עם נוסח מעט שונה של הברייתא מהנוסח שהתקבע בתלמוד.

כאמור, השפעתה של הברייתא ניכרת היטב מימי הביניים ואילך, וחכמים ופרשנים רבים מצטטים מתוכה ודנים בפרטיה. מובאות ודיונים אלו מבוססים על נוסח הברייתא שהתקבע בתלמוד ואין להם תרומה לבירור הנוסח.[[10]](#footnote-10) מכלל זה יש להוציא הערה מעניינת של ירחמיאל בן שלמה לנוסח הברייתא מס"ע שהביא בספרו. ועוד חשובות לענייננו רשימות של כותבי ספרי המקרא שפרסמו שבתאי בן יוסף בס (1641–1718) ויחיאל שלמה היילפרין (1660–1746) המשקפות היכרות עם נוסח שונה של הברייתא.

הדיון בהבדלי הנוסח ייעשה לפי סדר הופעתם של הפרטים בברייתא, החל מהמשפט הפותח המייחס ספרים למשה ועד למשפט המסיים המייחס ספרים לעזרא. אדון בכל מקרה לגופו, אנסה להביא שיקולים לקביעת הנוסח המקורי של הברייתא ואציע סיבות וגורמים שהובילו להתפתחותו.

3. **בירור הנוסח המקורי של הברייתא**

א. **משה כתב** **ספרו**

המילים 'משה כתב ספרו' מופיעות אך ורק בנוסח הברייתא שבתלמוד. בשישה עדי נוסח נוספו פרטים למשה: 'משה רבי'[נו] ע"ה' (א3), 'משה איש האלהים' (ב4, ג7), 'משה איש האלהים זכרו לברכה' (ב5, ו-ב6), 'משה אבי הנביאים' (ג8). פרטים נוספים אלו נראים כחריגה מהמבנה של הברייתא שברוב נוסחיה נזכרים שמם של כותבי הספר וללא כל תוספת.[[11]](#footnote-11)

הספר שכתב משה מופיע בווריאציות הבאות: 'ספרו חמשה חומשי תורה' (א1 ו-א2), 'ספר תורה' (א3), 'חמשת/חמשה חומשי תורה' (ב4, ג7), 'חמשת ספרי (ה)תורה' (ב5, ב6 וס"ע), 'חמשה ס(י)פרי תורה' (ג8 ותלמוד ירושלמי).[[12]](#footnote-12) הווריאציות הללו נראות גם הן כחריגה מהמבנה השיטתי של הברייתא. המילה 'ספרו' חוזרת חמש פעמים נוספות לאורך הברייתא, כלהלן: 'יהושע כתב ספרו', 'שמואל כתב ספרו', 'ירמיה כתב ספרו', 'ישעיהו כתב ספרו' (בנוסחים א1–ג8 ס"ע ושה"ק ולהלן) ו'עזרא כתב ספרו'. מתגלה כאן שיטתיות: כאשר כתיבתו של ספר מיוחסת לדמות המקראית העומדת במרכזו, הספר מכונה 'ספרו'. כך יהושע כתב את ספר יהושע, שמואל כתב את ספר שמואל, ירמיהו כתב את ספר ירמיה, ישעיהו כתב את ספר ישעיה ועזרא כתב את ספר עזרא-נחמיה הנחשב לספר אחד. שיטתיות מבנית זו מקרבת את המסקנה כי הנוסח המוכר מהתלמוד 'משה כתב ספרו' הוא הנוסח המקורי. שיקול מסייע לכך הם הנוסחים א1 ו-א2 השומרים על המונח 'ספרו'. בשני עדי נוסח אלו המילים 'חמשה חומשי תורה' הם בבחינת תמורה והסבר ל'ספרו' של משה. לכך יש להוסיף כי הבדלי הנוסח הניכרים מלמדים על נזילות רבה ומקרבים גם הם את המסקנה כי בפרטים אלו המעתיקים לא ראו עצמם כבולים לחזור מילה במילה על נוסח הברייתא.

סביר להניח כי ציון מעמדו של משה כ'איש אלוהים', 'רבינו' ו'אבי הנביאים' וברכת המתים שנוספה לשמו הם תוצר של שגרת לשון. לחילופין אפשר שביסודן של תוספות אלו השאיפה לבדל את משה מכותבי הספרים האחרים הנזכרים בברייתא. אפשר שאת התוספות ל'ספרו' של משה יש להסביר באופן דומה – בשל כבודה של התורה, היותה תורת אלוהים, התקשו המעתיקים להציג אותה בפשטות כספר נוסף ברשימת ספרי המקרא המכונים כולם 'ספרו'.

ב. **פרשת בלעם**

בנוסח הברייתא שבתלמוד נאמר שמשה כתב את 'פרשת בלעם'. בתלמוד הירושלמי הנוסח הוא: 'משה כתב חמשה סיפרי תורה וחזר וכתב פרשת בלק ובלעם'. בנוסח הברייתא שבס"ע נאמר שמשה כתב את 'ספר בלעם'. בנוסח הברייתא בשה"ק פרשת בלעם נזכרת לאחר ספר איוב: 'משה כתב ספרו וספר איוב ופרשת בלעם'.[[13]](#footnote-13) פרשת בלעם חסרה מעדי הנוסח האחרים.

המונח 'פרשה' בלשונם של החכמים מצביע על חלק מסוים ומובחן במקרא ובעיקר בתורה. לעיתים קרובות הפרשה נקראת על שם המילה הפותחת אותה, מילה המופיעה בפסוק הראשון או על שם הנושא הספרותי של הפרשה.[[14]](#footnote-14) דומה שהצירוף 'פרשת בלעם' מכוון לחטיבה הסיפורית בתורה העוסקת בסיפורו של בלעם בן בעור הממוקמת בין המלחמה בבשן ובין חטא בעל פעור וגבולותיה הספרותיים ניכרים לעין. אולם הפסוק 'הֵן הֵנָּה הָיוּ לִבְנֵי יִשְׂרָאֵל בִּדְבַר בִּלְעָם לִמְסָר מַעַל בַּה' עַל דְּבַר פְּעוֹר וַתְּהִי הַמַּגֵּפָה בַּעֲדַת ה'' (במ' לא 16) קושר את חטא בעל פעור בשמו של בלעם. בהתאם לכך, כבר בעת העתיקה ובהמשך בספרות חז"ל חלקו של בלעם בחטא נתפס כמובן מאליו. אם כן, סביר להניח שברקע הצירוף 'פרשת בלעם' כלול גם חטא בעל פעור ומכאן שגבולותיה של הפרשה חופפים עם פרשת בלק (במ' כב 1 – כב 9). נקודה זו מתאשרת מנוסח הירושלמי 'פרשת בלק ובלעם'. ההגדרה 'פרשת בלעם' נקבעה לפי התוכן, ואילו 'פרשת בלק' נקבעה על פי חלוקתה של התורה לפרשות.[[15]](#footnote-15) נוסח הירושלמי מסורבל אפוא ונראה שהוא תלוי בנוסח שהתקבע בבבלי ובא לדייק ולהבהיר שכוונת הדברים היא לפרשה שבתורה.

פרשת בלעם כלולה ב'ספרו' של משה, ועל כן אזכורה בברייתא נראה מיותר ומעורר שאלה. מאות חכמים לאורך הדורות התייחסו לשאלה זו והעלו הצעות פתרון שונות.[[16]](#footnote-16) בהתעלמות מכמה פתרונות מדרשיים וקבליים, ניתן לצמצם את כלל הפתרונות שניתנו לשאלה לשלושת קווי הפתרון הבאים:

1. 'ספרו' של משה הוא ספר דברים בלבד ולא התורה כולה, ועל כן אין חפיפה בין 'ספרו' ובין פרשת בלעם.[[17]](#footnote-17) אך כאמור, בברייתא מתגלה שיטתיות, והמילה 'ספרו' חוזרת ומציינת את ייחוס הספר כולו לדמות העומדת במרכזו. ועוד, אם 'ספרו' של משה הוא ספר דברים לבדו, יהיה עלינו לומר שהברייתא אינה מציינת מי כתב את הספרים בראשית, שמות, ויקרא ובמדבר. לכך יש להוסיף כי, כאמור לעיל, כל עדי הנוסח מלבד נוסח הברייתא שבתלמוד מדייקים כי 'ספרו' של משה הוא התורה.

2. פרשת בלעם הנזכרת בברייתא אינה הפרשה שבספר במדבר אלא ספר חיצוני כלשהו שאבד.[[18]](#footnote-18) הצעה זו נתמכת כביכול בנוסח הברייתא שבס"ע: 'ספר בלעם'. אך הצעה זו אינה משכנעת אף היא. אילו בעלי הברייתא היו מוצאים לנכון לפרט את כתיבתם של ספרים אבודים, מצפים היינו למצוא בברייתא אזכורים לספר מלחמות ה' (במ' כא 14), לספר הישר (יהו' י 13; שמ"ב א 18), וכן הלאה.[[19]](#footnote-19) מקצת מספרים אלו, המוכרים מהמקרא, נזכרים בהקשרים שונים בספרות חז"ל. לעומת זאת ספר חיצוני המוקדש לבלעם אינו מוכר במסורת היהודית. הנוסח 'ספר בלעם' שבס"ע, אם אין הוא ניסיון מוקדם להתמודד בעקיפין עם שאלת אזכורה של פרשת בלעם בברייתא, אפשר שהוא תוצר של טעות מקרית: חילופי האותיות הדומות פ ← ס (פ' בלעם ← ס' בלעם).[[20]](#footnote-20)

3. אזכור פרשת בלעם בברייתא בא לשם הדגשה כי היא נכתבה בידי משה כמו כל התורה כולה.[[21]](#footnote-21) הצעה זו נראית לי משכנעת, אף שלעת עתה ניתן להביא לה שיקולים עקיפים בלבד. בלעם מוצג בתורה כ'שֹׁמֵעַ אִמְרֵי אֵל וְיֹדֵעַ דַּעַת עֶלְיוֹן מַחֲזֵה שַׁדַּי יֶחֱזֶה נֹפֵל וּגְלוּי עֵינָיִם' (במ' כד 15–16) ובהתאם לכך נתפס במסורת כנביא נוכרי. הפסוק 'וְלֹא קָם נָבִיא עוֹד בְּיִשְׂרָאֵל כְּמֹשֶׁה' (דב' לד 10) נתפס כרומז בין היתר לבלעם ואולי בעיקר לבלעם: 'לא קם [נביא בישראל כמשה] אבל באומות העולם קם, ואיזה? זה בלעם בן בעור'.[[22]](#footnote-22) פרשת בלעם מתייחדת באורכה, ניכרת בעצמאותה הספרותית, ומשה כלל אינו נזכר בה. הן דמותו של בלעם הן תכניה של הפרשה עשויים לעורר את המחשבה כי היה זה בלעם עצמו שכתב את סיפורו או לכל הפחות כתב את נבואותיו, ולפיכך נמצא טעם להדגיש שמשה הוא שכתב את הפרשה.

לעת עתה לא מצאתי הדים נוספים בספרות סוף הבית השני ובספרות חז"ל המלמדים על החשש כי כתיבת נבואותיו של בלעם מזוהה עם בלעם עצמו.[[23]](#footnote-23) אם אומנם אזכור פרשת בלעם בברייתא בא לשם הדגשה כי היא נכתבה בידי משה, אפשר שברקע הדברים דיון קונקרטי כלשהו שלא ניתן לשחזר את פרטיו. ואם כך הוא, ברור מדוע לא נמצא אזכור לפרשת בלעם ברוב עדי הנוסח. לכיוון הפוך של התפתחות, ולפיו פרשת בלעם נזכרה בנוסח הקדום של הברייתא ונשמטה בהמשך, קשה להביא סיבה משוערת.

נוסח הירושלמי משה 'חזר וכתב פרשת בלק ובלעם' שימש לאורך הדורות בסיס להצעות רבות עניין שתכליתן לפתור את החפיפה שבין 'ספרו' של משה ופרשת בלעם שבתורה. כאמור, הצירוף הזר 'פרשת בלק ובלעם' מקרב את המסקנה שנוסח זה עצמו הוא ניסיון מוקדם להתמודד עם שאלת אזכורה של פרשת בלעם בברייתא. דומה שהוספת פועל העזר 'חזר' בא להבחין את שלב כתיבתה של התורה משלב כתיבתה של פרשת בלעם הכלולה בה.[[24]](#footnote-24)

ג. **יהושע כתב** **שמונה פסוקים שבתורה**

בברייתא שבנוסח התלמוד נאמר: 'יהושע כתב ספרו ושמונה פסוקים שבתורה', ובדומה לכך בנוסח ב6: 'יהושע כת'[ב] ספרו וח' פסוקים מן התורה'. הנוסחים מקבוצה א, ג8, ס"ע ושה"ק מזהים את שמונת הפסוקים שכתב יהושע. בנוסח א1 נזכר הפסוק הראשון: 'מן "וימת שם משה"'. נוסח ג8 כולל שורה מחוקה, אך סביר שהוא זהה היה לנוסח א1: 'יהושע כתב ספרו [... ויש להשלים: מן וימת שם] משה עבד ה''. בנוסחים א2 ו-א3 נזכרים הפסוק הראשון והפסוק האחרון: 'מן "וימת שם משה (עבד ה')" עד "לעיני כל ישראל"'. דומה לכך הנוסח שבס"ע: 'מן "וימת משה עבד ה'" עד סוף התורה'. בנוסח שה"ק: 'יהושע כתב ספרו וח' פסוקים שבסוף התורה, ויש אומרים הי"ת [=ה' יתברך] קוראם ומשה כותב בדמע'. סביר להניח כי המילים 'ויש אומרים' וכו' אינן מנוסח הברייתא שעמד לפני אבן יחיא אלא זוהי השלמתו של אבן יחיא עצמו. בנוסח ג7 הפסוקים שכתב יהושע נזכרים פעמיים – פעם אחת במשפט הפותח, בין התורה לספר איוב, בנוסח הבא: 'חוץ משמנה פסוקים מן וימת משה עד סוף התורה', ופעם נוספת לאחר 'ספרו' של יהושע: 'יהושע כתב ספרו ושמנה פסוקים של תורה'. לעומת זאת, בעדי הנוסח ב4 ו-ב5 לא נזכר שיהושע כתב פסוקים בתורה.

ייחוס התורה למשה מוכר היטב בחיבורים שונים בסוף ימי הבית השני ושורשיו כבר במקרא עצמו.[[25]](#footnote-25) אין להתפלא על כן שהברייתא מייחסת למשה את כתיבתה של התורה. למול זאת, המסורת המייחסת כתובים בתורה ליהושע מעוררת תהייה. להשערתי מסורת זו נמשכת מהפסוק 'וַיִּכְתֹּב יְהוֹשֻׁעַ אֶת הַדְּבָרִים הָאֵלֶּה בְּסֵפֶר תּוֹרַת אֱלֹהִים' (יהו' כד 26). הד לכך נשתמר במחלוקת תנאית המוצגת במסכת מכות יא ע"א:

'ויכתֹב יהושע את הדברים האלה בספר תורת אלהים'. פליגי בה רבי יהודה ורבי נחמיה: חד אומר שמֹנה פסוקים, וחד אומר ערי מקלט.

לפי דעה אחת, הפסוק אומנם מכוון לחטיבת פסוקים בתורה המונה שמונה פסוקים. לפי הדעה השנייה, הכוונה היא לפרשת ערי המקלט שביהושע כ.[[26]](#footnote-26) הציון הסתמי 'שמֹנה פסוקים' מורה כי חטיבת פסוקים זו היתה מזוהה היטב. רק סביר כי כוונת הדברים היא לשמונת הפסוקים המסיימים את התורה, ממותו של משה ואילך (דב' לד 5–12), שבהם נאמר כי יהושע הוא מחליפו של משה: 'וִיהוֹשֻׁעַ בִּן נוּן מָלֵא רוּחַ חָכְמָה כִּי סָמַךְ מֹשֶׁה אֶת יָדָיו עָלָיו' וכו' (דב' לד 9). ועם זאת, מתקבל על הדעת שהיה זה הציון המפורש ביהו' כד 26 כי יהושע כתב דבר-מה 'בְּסֵפֶר תּוֹרַת אֱלֹהִים' שעורר את החכמים לייחס לו פסוקים בתורה, ואין זו מסקנה טבעית לכאורה המתחייבת מאזכור מותו של משה. עובדה היא כי לפנינו ספרים הכוללים פסוק המתאר את מותו של מי שהברייתא מייחסת לו את הכתיבה, וללא כל רמז להצעה שאת הספרים הללו כתבו דמויות נוספות.[[27]](#footnote-27) הצעה זו מוצגת רק בדיון האמוראי הנלווה לברייתא ומן הסתם היא באה בהשפעת המסורת שיהושע כתב את הפסוקים המסיימים את התורה.[[28]](#footnote-28)

כלל הנתונים מקרבים את המסקנה כי אזכור שמונת הפסוקים בתורה שכתב יהושע נוסף בשלב מאוחר אל הברייתא. אזכור זה חסר משניים מהנוסחים שבקבוצה ב, והנוסחים שבהם הוא מופיע – התלמוד ו-ב6 מזה, וקבוצה א, ג8, ס"ע ושה"ק מזה – ניכרים בהבדלים משמעותיים המלמדים על נזילותו של הנוסח. נזילות זו מודגשת בנוסח ג7 המציין את שמונת הפסוקים פעמיים, פעם אחת במשפט הפותח ופעם נוספת לצד ספרו של יהושע.

סביר להניח כי הדעה שיהושע כתב פסוקים בתורה נוספה אל הברייתא בהשפעת הדיון התנאי שבמסכת מכות. בנוסחים שבקבוצה א, בנוסח ג7 ובנוסח שבס"ע מצוטטות המילים הפותחות ומסיימות את הפסוקים שכתב יהושע בתורה. ציון מפורש זה נכלל בתלמוד בדיון האמוראי הנלווה אל הברייתא, וזו אולי עדות עקיפה לזמנו המאוחר.

לשיקולים הטקסטואליים אני מבקש להוסיף שיקול תוכני. כפי שילך ויתברר להלן, הברייתא מייחסת כל ספר לכותב אחד או לקבוצה מוסכמת של כותבים. מייחוס פסוקים בתורה ליהושע יוצא שהתורה לבדה מיוחסת לשני כותבים, אף אם היקף תרומתם לכתיבתה נבדל. אם נניח (ובשלב זה של הדיון כהנחת עבודה בלבד) שלברייתא במקורה היה מבנה שיטתי מהודק ומוקפד, אזי שונוּת זו מחזקת את המסקנה שהציון שיהושע כתב פסוקים בתורה הוא מִשני.

ד. **חזקיה וסיעתו או ישעיהו**

בנוסח הברייתא שבתלמוד מיוחסים לחזקיה וסיעתו כתיבתם של ספר ישעיהו ושלושת ספרי שלמה, משלי שה"ש וקהלת. בכל יתר עדי הנוסח ארבעת הספרים הללו מיוחסים לנביא ישעיהו.[[29]](#footnote-29) ברקע שני הנוסחים עומדים פועלו של ישעיהו בימי מלכותו של חזקיה (מל"ב יח–כא; יש' לו–לט) והפסוק 'גַּם-אֵלֶּה מִשְׁלֵי שְׁלֹמֹה אֲשֶׁר הֶעְתִּיקוּ אַנְשֵׁי חִזְקִיָּה מֶלֶךְ-יְהוּדָה' (מש' כה 1), אולם נקודת המוצא שונה.

נקודת המוצא של נוסח הברייתא שבתלמוד היא מש' כה 1. מהמילים 'גַּם-אֵלֶּה' למדו שחזקיה וסיעתו כתבו את קובצי המשלים האחרים שבספר משלי.[[30]](#footnote-30) ייחוס ספר משלי לחזקיה וסיעתו הורחב לשני ספרי שלמה האחרים. בשל קשריו של הנביא ישעיהו עם המלך חזקיה, הנביא זוהה כשייך לסיעתו של המלך, וספר ישעיהו יוחס אף הוא לקבוצה זו של כותבים. למול זאת, נקודת המוצא של עדי הנוסח האחרים היא ספר ישעיהו שנכתב בידי הנביא עצמו. זיהויו של ישעיהו כאחד מ'אַנְשֵׁי חִזְקִיָּה מֶלֶךְ-יְהוּדָה' הוביל לכך שייחסו לו גם את ספר משלי ואת שני ספרי שלמה האחרים.

ייחוס הספרים לחזקיה וסיעתו בהתאם לנוסח הברייתא שבתלמוד ניתן אפוא להסבר. ועם זאת, ייחוס זה מעורר את השאלה מדוע ישעיהו לא כתב את ספרו בעצמו.[[31]](#footnote-31) ואומנם, כפי שילך ויתברר להלן, ספרי הנבואה האחרים נכתבו בידי הנביא העומד במרכזם (או הנביאים העומדים במרכזם) ואין הם יצירה של קבוצה הומוגנית כלשהי. יתירה מכך, כפי שיתברר בהמשך, לא רק ספרי הנבואה נכתבו בידי נביאים אלא רוב ואולי אף כל ספרי המקרא מיוחסים לנביאים, אם נביאים מובהקים אם דמויות שנקשרה בשמן מסורת נבואית. ייחוס ספר ישעיהו וספרי שלמה למלך חזקיה וסיעתו (מן הסתם אליקים בן חלקיהו אשר על הבית, שבנא הסופר ויואח בן אסא המזכיר) שונה בנקודה זו ונראה כסטייה מעיקרון מפתח שבברייתא. בהקשר זה יש לתת את הדעת כי במש' כה 1 נושא הפעולה הספרותית הם 'אַנְשֵׁי חִזְקִיָּה מֶלֶךְ-יְהוּדָה', ואילו בברייתא בנוסח התלמוד מיוחסת הכתיבה ל'חזקיה וסיעתו', היינו גם למלך עצמו.[[32]](#footnote-32) אם אומנם הברייתא במקורה זיהתה את רוב ואולי את כל כותבי הספרים עם נביאים, המעבר מ'אַנְשֵׁי חִזְקִיָּה' למלך חזקיה ולסיעתו מלמד על מרחק מהשיקולים המקוריים העומדים ביסודה.

אפשר שברקע העתקת פועלו הספרותי של ישעיהו לחזקיה וסיעתו עומדות מסורות שונות העוסקות בפועלה של קבוצה הומוגנית זו ובפועלו של המלך חזקיה ובני דורו.[[33]](#footnote-33) מש' כה 1 מצוטט בכמה מהמסורות הללו.[[34]](#footnote-34) בקבוצה זו של מסורות יש לציין במיוחד את המסורת החוזרת במקורות שונים על אפשרות גניזתם של שלושת ספרי שלמה וספר יחזקאל.[[35]](#footnote-35) במקורות חז"ל אחדים מסורת זו באה לצד ציטוט מש' כה 1 ואזכור פועלם של חזקיה וסיעתו, ואף נאמר שאנשי חזקיה הם אלו שגנזו את ספרי שלמה.[[36]](#footnote-36) צירופו של המלך חזקיה לאנשיו העוסקים בגניזת ספרים אולי בא גם בהשפעת המסורת כי המלך עצמו גנז ספר, הוא 'ספר רפואות'.[[37]](#footnote-37) מסורת נוספת שאולי השפיעה היא זו העוסקת בכתיבתה של מגילת תענית בידי 'חנניה בן חזקיהו וסיעתו'.[[38]](#footnote-38) המדובר בחכם תנאי שחי בימי שמאי והילל, מאות שנים לאחר המלך חזקיה. אולם השם חזקיהו והמילה 'סיעתו' נקשרות, על דרך האסוציאציה, למש' כה 1. ואומנם, שלא במקרה, לחנניה בן חזקיהו נודע תפקיד מפתח במסורות הנזכרות העוסקות בגניזתם של ספרים.

אם כן יתכן שהמסורות הנזכרות, כולן או קצתן, הובילו בסופו של דבר לייחוס הספרים לחזקיה וסיעתו. מכול מקום, סביר להניח כי המעבר מ'ישעיהו כתב' ל'חזקיה וסיעתו כתבו' נתפס כהרחבה קלה בלבד, שכן ישעיהו נכלל בקבוצה זו של אנשים.

המעבר מ'ישעיהו כתב' ל'חזקיה וסיעתו כתבו' יתכן שמשתקף בהערתו של ירחמיאל בן שלמה (סוף המאה האחת עשרה או ראשית המאה השתים עשרה, דרום איטליה) לנוסח הברייתא שהעתיק מס"ע:

ואני ירחמאל מצאתי ביוסיפון כי שמואל כתב ספר שופטים, ויש אומרים כי עזרא כתב ספר שופטים וחזקיה כתב משלי וספר מלכים.[[39]](#footnote-39)

ירחמיאל מזכיר כאן את המלך חזקיה לבדו ולא את סיעתו, ומזכיר את ספר משלי בלבד ולא את שלושת ספרי שלמה. יתכן לומר כי ירחמיאל בחר להתנסח בלשון קיצור, ובאזכור חזקיה וספר משלי התכוון גם לסיעתו של המלך וכן לשה"ש ולקהלת. ועם זאת, ברור הוא כי נוסח הברייתא העומד ברקע הערתו שונה מהנוסח שהתקבע בתלמוד. בנוסח אבוד זה נקשר לשמו של חזקיה ספר מלכים ולא ספר ישעיהו, וספר שופטים יוחס לעזרא.[[40]](#footnote-40) יש מקום לסבור שייחוס ספר מלכים לחזקיה התפתח בשלבים. בנוסח ב6 נאמר 'ישעיהו כתב ספרו וספר מלכים', ולא נזכרים הספרים שכתב ירמיהו. נוסח מקוצר ומשונה זה הוא תוצר של הומויוטלאוטון (homoioteleuton): המעתיק דילג בטעות מ'ספרו' של ישעיהו ל'ספרו' של ירמיהו והקטע שבין שתי מילים זהות אלו נשמט. דומה שהנוסח שהכיר ירחמיאל משקף התפתחות של נוסח ב6. בנוסח אבוד זה ספרי ישעיהו כבר יוחסו לחזקיה, אך ספר מלכים נותר אחד מהם. ואם כן אפשר לראות בדבריו של ירחמיאל עדות עקיפה להתקבעות הדרגתית של המסורת המייחסת את כתיבתם של ספרים לחזקיה או לחזקיה וסיעתו.[[41]](#footnote-41)

ה. **דוד ועשרה זקנים/נביאים**

בנוסח הברייתא שבתלמוד נאמר ש'דוד כתב ספר תהלים על ידי עשרה זקנים' ומפורטים השמות של עשרת הזקנים הללו. בעדי הנוסח האחרים נאמר שאת הספר כתבו 'דוד ועשרה זקנים' או 'דוד ועשרה נביאים' וללא פירוט נוסף. שמותיהם של הזקנים מפורטים גם בנוסח שבס"ע ובשה"ק, ובשינויים משמעותיים.

קשירת שמו של דוד עם כתיבתם של מזמורים היא מן הידועות, ונסמכת על כותרות מפורשות בשבעים ושלושה מזמורים בספר תהלים, מהן שלוש עשרה כותרות הקושרות את המזמור לאפיזודות שונות מעלילותיו של דוד המוכרות מספר שמואל. קשירת שמו של דוד עם השירה המזמורית בישראל נלמדת גם מכתובים מחוץ לספר תהלים. דוד תואר כנעים זמירות ויודע לנגן (שמ"א טז 18; יט 9).[[42]](#footnote-42) הוא נזכר בראש שתי חטיבות שירה נרחבות החותמות את ספר שמואל (שמ"ב כב–כג) שלאחת מהן מקבילה בספר תהלים. בספרי עזרא-נחמיה ובספר דברי הימים מיוחסת לדוד השירה המזמורית בישראל על כל היבטיה – חיבור המזמורים, הכנת כלי הנגינה וארגון מערך המשוררים.[[43]](#footnote-43) אולם לצד זאת, ספר תהלים כולל מזמורים שיוחסו לדמויות אחרות ולא לדוד, וכן מזמורים רבים שאין בראשם כותרת ואינם מיוחסים במפורש לאיש.

מצב דברים מורכב זה בא לידי ביטוי מובהק בפסוק החותם את מזמור עב: 'כָּלּוּ תְפִלּוֹת דָּוִד בֶּן־יִשָׁי'. פסוק חתימה זה מתייחס לקובץ מזמורים רחב המיוחס כולו לדוד. אך בקובץ נכללים גם מזמורים חסרי כותרת ומזמורים המיוחסים לדמויות אחרות, ובהם מזמור עב עצמו המיוחס לשלמה. את המזמורים חסרי הכותרת ניתן לייחס על דרך ההכללה לדוד. קשה יותר לייחס לו את המזמורים המיוחסים לדמויות אחרות.

בסוף ימי הבית השני עוד נמצא היגדים המלמדים על התפיסה שספר תהלים לא הכיל רק מזמורים שכתב דוד, וכי דמויות נוספות עסקו בכתיבתה של שירת קודש.[[44]](#footnote-44) ועם זאת, בתקופה זו גם נמצא ביטויים מפורשים ועקיפים המלמדים על התקבעותה של התפיסה שדוד כתב את ספר תהלים כולו,[[45]](#footnote-45) ואף אפשר שייחסו לדוד את כל השירה המזמורית, גם זו שלא נכללה בספר תהלים – 'ויכתוב [דוד] תהלים שלושת אלפים ושש מאות [...] ויהי הכול ארבעת אלפים וחמשים'.[[46]](#footnote-46) למגמה זו ניתן למצוא המשך בספרות חז"ל, ולפנינו היגדים המייחסים את ספר תהלים בפשטות לדוד.[[47]](#footnote-47)

אם כן, נראה שקיימת מגמה ברורה להרחיב את פועלו הספרותי של דוד ולייחס לו את ספר תהלים כולו. ואף על פי כן, המסורות המדגישות את פועלו הספרותי אינן מצליחות לטשטש את עובדת קיומן של כותרות המייחסות מזמורים בספר תהלים גם לדמויות אחרות. נוסח הברייתא שבתלמוד המייחס לדוד את כתיבתו של ספר תהלים 'על ידי עשרה זקנים' נראה כבא להתמודד עם מצב דברים מורכב זה.

לפי נוסח הברייתא שבתלמוד נושא פעולת הכתיבה הוא דוד לבדו, ותרומתם של הזקנים אינה ברורה. דומה שמשמעו של הצירוף 'על ידי' כאן הוא 'באמצעות', 'בעזרת', 'בהסתמך על'. ואם כן כוונת הדברים היא שדוד כתב בספר תהלים מזמורים או חלקי מזמורים המזוהים עם שמם של הזקנים, ואין לזקנים תרומה ישירה לכתיבת הספר. ההקפדה על חזרתן של המילים 'על ידי' לפני כל אחד מעשרת הזקנים ('**על ידי** עשרה זקנים, **על ידי** אדם הראשון, **על ידי** מלכי צדק, ו**על ידי** אברהם', וכו') מורה על החשיבות היתירה שנמצאה לדיוק זה, אולי עדות עקיפה להתפלמסות עם נוסח שונה שלא ייחד את פעולת הכתיבה לדוד לבדו. נוסח זה, כאמור לעיל, מופיע בכל אחד מעדי הנוסח האחרים.

נוסח הברייתא שבתלמוד נראה שנוסח בהשפעת הפסוק 'וְהַלְוִיִּם בְּנֵי־אָסָף בַּמְצִלְתַּיִם לְהַלֵּל אֶת־ה' עַל־יְדֵי דָּוִיד מֶלֶךְ־יִשְׂרָאֵל' (עז' ג 10). תבנית ניסוח זו מעידה אף היא על הדגשה מיוחדת. הפסוק בא להדגיש את מושא הפעולה: השירים שביצעו הלוויים הם שיריו של דוד.[[48]](#footnote-48) לעומת זאת הברייתא באה להדגיש את נושא הפעולה: דוד הוא שכתב את הספר, ובמושא הפעולה כלולים גם שירים של אחרים.[[49]](#footnote-49)

רשימת הזקנים המופיעה בנוסח הברייתא שבתלמוד אינה מובנת מאליה ומלמדת על השאיפה להדגיש כי דוד כתב את הספר לבדו. הזקנים באים בסדר הבא: אדם הראשון, מלכי צדק, אברהם, משה, הֵימן, ידותון, אסף ושלושה בני קורח. כמה מהזקנים הללו נזכרים במפורש בכותרות ספר תהלים: משה (צ 1), הֵימן (פח 1), ידותון (לט 1; סב 1; עז 1), אסף (נ 1 ועוד) ושלושה בני קורח (מב 1 ועוד). בנקודה זו שונים שלושת הזקנים הפותחים את הרשימה. אדם הראשון לא נזכר בספר תהלים, ושמו ככל הנראה נקשר למזמור קלט הנתפס כרומז לבריאה.[[50]](#footnote-50) אברהם אף הוא לא נזכר בתהלים, אך זוהה במקורות מדרשיים שונים עם איתן האזרחי הנזכר בכותרת מזמור פט 1.[[51]](#footnote-51) מלכי צדק נזכר בתה' קי 4, אולם זהו מזמור שכותרתו מייחסת אותו לדוד, ולפיכך הייחוס למלכי צדק לא נראה הכרחי. כדי להגיע אל המספר רב החשיבות 'עשרה זקנים' נמנו בני קורח כשלושה זקנים, אף שבכל אחת עשרה הופעותיהם בספר תהלים הם באים כקבוצה הומוגנית ולא נזכר מספרם.[[52]](#footnote-52) מרשימה זו חסר שמו של שלמה הנזכר במפורש בכותרותיהם של שני מזמורים (עב 1; קכז 1), וברור הוא שאין מקרה בדבר.

מן הציון כי דוד כתב את ספר תהלים 'על ידי' זקנים משתמע שבספר תהלים כלולים מזמורים בעלי שני שלבים של התהוות: שלב מוקדם שנקשר בשמם של הזקנים ושלב מאוחר יותר שנקשר בשמו של דוד. סביר להניח שבשל הבחנה זו שבין מוקדם למאוחר חיסרו את שלמה מן הרשימה ונותרו בה רק זקנים שחיו לפני ימי דוד או בימי דוד ממש. רגישות זו למוקדם ולמאוחר לא תמצא בברייתא בנוגע לספרים אחרים. כך למשל העלילות המסופרות בספר שמואל נמשכות אחרי מותו של שמואל, כותב הספר, ולמעשה רוב ספר שמואל מתאר זמן שבו שמואל כבר לא היה בן החיים.[[53]](#footnote-53) זוהי עדות עקיפה כי ביסוד תיאור כתיבתו המפורט באופן יחסי של ספר תהלים בברייתא עומדת התמודדות עם מסורת או מסורות אחרות שבהן תרומתם הספרותית של הזקנים היתה מובהקת הרבה יותר.

רשימת הזקנים ששמם נקשר עם ספר תהלים משתקפת במקורות חז"ל אחדים בשינויים רבי עניין. במדרשי רבה לשה"ש ולקהלת הרשימה היא כלהלן: אדם הראשון, אברהם, משה, דוד, שלמה, אסף, הימן, ידותון, שלושה בני קורח ועזרא.[[54]](#footnote-54) ברשימה חליפית זו נכללים שלמה ועזרא,[[55]](#footnote-55) ונכלל בה אף דוד עצמו שנספר כאחד מעשרת הזקנים, ותרומתו לחיבור הספר כלל אינה מודגשת. לעומת זאת, מלכי צדק חסר ברשימה זו. כאמור, מלכיצדק נזכר במזמור קי הנפתח בכותרת המייחסת אותו לדוד. אם כן, אפשר שאזכור מלכיצדק ברשימת הזקנים בנוסח הברייתא שבתלמוד הוא כעין אילוץ, ובא לשמור על המספר העגול עשר לאחר ששלמה נחסר מהרשימה.

רשימת השמות החליפית שבמדרשי רבה מלוּוה בוויכוח בנוגע לאופן מנייתם של עשרת הזקנים. לפי דעה אחת יש למנות את אסף הימן וידותון כקבוצה הומוגנית ואת בני קורח כשלושה משוררים נבדלים, ואילו לפי הדעה השנייה יש למנות את אסף הימן וידותון כשלושה משוררים נבדלים ואת בני קורח כקבוצה הומוגנית. דעה שניה זו משתקפת ברשימת הזקנים שבנוסח הברייתא שבתלמוד.

רשימה נוספת באה במדרש תהלים. כאן מדובר ב'עשרה בני אדם' ולא בעשרה זקנים, וכלהלן: אדם, מלכיצדק, אברהם, משה, דוד, שלמה, אסף ושלשה בני קורח. אף ברשימה זו דוד הוא אחד מהעשרה ואף כאן נזכר שלמה. בשונה מהרשימה שבמדרשי רבה, ברשימה זו לא נזכר עזרא, ובדומה לנוסח הברייתא שבתלמוד נזכר כאן מלכיצדק. אסף הימן וידותון נתפסו כקבוצה הומוגנית ודי היה על כן להזכיר את אסף.[[56]](#footnote-56)

נוסח הברייתא שבס"ע שונה בפרטיו מהנוסחים האחרים: 'דוד ועשרים [צריך להיות: עשרה] זקנים, אדם ומלכי צדק ואברהם משה דוד ושלמה ואסף ושלשה בני קרח הן כתבו ספר תלים'.[[57]](#footnote-57) נוסח זה הוא כעין שלב ביניים שבין הנוסח 'דוד ועשרה זקנים/נביאים כתבו ספר ת(ה)לים' ובין הנוסח 'דוד כתב ספר תהלים על ידי עשרה זקנים' שבברייתא שבתלמוד. המילים הפותחות 'דוד ועשרים [=עשרה] זקנים' והמילים המסיימות 'כתבו ספר תלים' מצטרפות יחד למשפט שלם. משפט זה זהה לשלושת עדי הנוסח שבקבוצה א. דומה על כן שרשימת עשרת הזקנים הושתלה אל תוך נוסח מוקדם זה בשלב מאוחר. תוספת מאוחרת זו היא ההסבר לכך שדוד נזכר בנוסח זה פעמיים – פעם אחת בראש הרשימה ופעם נוספת הוא נמנה כאחד מעשרת הזקנים.

רשימת הזקנים הבאה בנוסח ס"ע קרובה למדי לרשימות הזקנים האחרות, אך אינה זהה לאף אחת מהן. בשונה מרשימות הזקנים שבמדרשי רבה, עזרא אינו כלול בה. בדומה לרשימה שבמדרש תהלים, אסף הימן וידותון נחשבים לקבוצה הומוגנית ודי היה על כן להזכיר את אסף. בדומה לרשימת הזקנים שבנוסח התלמוד ולרשימת הזקנים שבמדרש תהלים, נוסף כאן שמו של מלכיצדק. ובדומה לכל הרשימות האחרות חוץ מרשימת הזקנים שבנוסח התלמוד נזכר כאן שלמה.

הנוסח בשה"ק שונה אף הוא: 'דוד וי' זקנים כתבו תהלים. והזקנים היו אדם אברהם משה דוד שלמה אסף הימן ידותון ג' בני קרח ועזרא'. המילים הפותחות זהות לנוסח הברייתא שבקבוצה א. רשימת הזקנים הנזכרת זהה לרשימה המובאת במדרשי רבה. ועם זאת, אבן יחיא הוסיף הערה כי רשימת הזקנים שבשה"ש רבה דווקא שונה: 'ויש דעת אחר במדרש שיר השירים'.[[58]](#footnote-58)

כלל ההבדלים שבין הרשימות הם עדות לנזילות הנוסח. מספר הזקנים אומנם קבוע, אך פרטיה של הרשימה אינם קבועים כלל. ועוד ברור הוא כי בעליהן של הרשימות החליפיות לא שותפים היו למאמץ העולה מנוסח הברייתא שבתלמוד להדגיש את פועלו הספרותי של דוד ולעמעם את תרומתם של עשרת הזקנים. נכון לקבוע אפוא שנוסח הברייתא שבתלמוד הוא תוצר של התפתחות מִשנית. נותר אם כן לשקול האם בנוסח המוקדם של הברייתא נאמר שדוד ועשרה **זקנים** כתבו את תהלים, ובהתאם לעדי הנוסח שבקבוצה א, או דוד ועשרה **נביאים** כתבו את תהלים, ובהתאם לעדי הנוסח שבקבוצה ב ובקבוצה ג. הנוסח 'זקנים' הוא שהתקבע בסופו של דבר ועומד ביסוד נוסח הברייתא שבתלמוד, נוסח הברייתא שבס"ע ובשה"ק ובמקבילות במדרשי רבה. כאמור, במדרש תהלים מדובר על 'עשרה בני אדם' דווקא.

להשערתי, הנוסח 'נביאים' משקף את הנוסח המקורי של הברייתא. בכמה מספרי המקרא המאוחרים מוצגת השירה כהינבאות, והמשוררים הנזכרים בכותרות תהלים מוצגים כנביאים. ספר דברי הימים משקף תפיסה זו באופן מובהק: 'בְנֵי אָסָף וְהֵימָן וִידוּתוּן הַנִּבְּאִים בְּכִנֹּרוֹת בִּנְבָלִים וּבִמְצִלְתָּיִם [...] יְדוּתוּן בַּכִּנּוֹר הַנִּבָּא עַל־הֹדוֹת וְהַלֵּל לַה'' (דה"א כה 1–2), 'לְהַלֵּל לַה' בְּדִבְרֵי דָוִיד וְאָסָף הַחֹזֶה' (דה"ב כט 30).[[59]](#footnote-59) דוד אף הוא נתפס בתקופות קדומות כנביא. לאחת משירותיו אופי נבואי מובהק: 'נְאֻם דָּוִד בֶּן־יִשַׁי וּנְאֻם הַגֶּבֶר [...] רוּחַ ה' דִּבֶּר־בִּי וּמִלָּתוֹ עַל־לְשׁוֹנִי' (שמ"ב כ ג 1–2), והוא מכונה 'דָּוִיד אִישׁ־הָאֱלֹהִים' (נחמ' יב 24, 36; דה"ב ח 14). לאופיו הנבואי של דוד נמצא המשך בספרות סוף הבית השני. כך נקבע במפורש כי את המזמורים כתב בנבואה: 'כול אלה דִבר [דוד] בנבואה אשר נִתן לו מלפני העליון'.[[60]](#footnote-60)

לדוד פנים שונים בספרות חז"ל, ובין היתר נמצא המשך גם לדמותו הנבואית. כך נאמר כי דוד עוד 'כשהיה קטן היה מתנבא' כי הוא עתיד להילחם בפלשתים ובגלית, וכי הוא 'צפה ברוח הקודש' את חורבן בית המקדש.[[61]](#footnote-61) אולם לא מצאתי בספרות חז"ל ביטויים לדעה שהמשוררים במקדש, ובהם הדמויות הנזכרות בכותרות ספר תהלים, היו נביאים וכי פעילות השירה היא במובהק הינבאות.[[62]](#footnote-62)

היעלמותה של התפיסה כי פעילות השירה בבית המקדש היא הינבאות מקרבת את המסקנה שהנוסח 'עשרה נביאים' הוחלף בנוסח 'עשרה זקנים'. לעומת זאת, לכיוון התפתחות הפוך קשה להביא שיקול מסייע. סביר להניח כי מלכתחילה נזכרו נביאים, וזאת בהתאמה לכיוון הכללי של הברייתא לייחס את ספרי המקרא, רובם או כולם, לנביאים. המעבר מ'נביאים' ל'זקנים' או ל'בני אדם' אינו משקף התנגדות עקרונית לכך שהשירה המזמורית היא נבואית, אלא תהייה כיצד ניתן לייחס את התואר נביא לאסף, להימן, לידותון ולשלושה בני קורח. הבחירה בתואר הכללי 'זקנים' משתלבת עם היגדים נוספים מספרות סוף הבית השני המייחסים מסורות קדומות לזקנים ובזה מעידים על עתיקותן של המסורות ועל כך שנמסרו מדור לדור.[[63]](#footnote-63) לעומת זאת הנוסח המשתקף ממדרש תהלים 'עשרה בני אדם' מקטין עוד יותר מחשיבותם של העשרה.

ו. **אנשי כנסת הגדולה או חגי זכריה ומלאכי**

בנוסח הברייתא בתלמוד, בנוסח ג7, ובנוסחי הברייתא בס"ע ובשה"ק מייחסים לאנשי כנסת הגדולה את כתיבתם של הספרים יחזקאל, תרי עשר, דניאל ומגילת אסתר. בשלושת עדי הנוסח מקבוצה א מייחסים לאנשי כנסת הגדולה את כתיבתם של הספרים יחזקאל, תרי עשר ודניאל, ומגילת אסתר אינה נזכרת. חסרונה של מגילת אסתר משלושת עדי נוסח הללו, כך נכון לשער, הוא תוצר של שגגה. הברייתא מפרטת את כותביהם של כל ספרי המקרא. אם השמטתה של מגילת אסתר היתה מכוונת, נכון היה לצפות כי ייחסו אותה לכותב אחר או לכותבים אחרים. למול זאת, בעדי הנוסח שבקבוצה ב מייחסים את כתיבתם של יחזקאל, תרי עשר, דניאל ומגילת אסתר לחגי זכריה ומלאכי. ג8 משלב בין שני הנוסחים: 'אנשי כנה"ג והם חגי וזכריה כתבו ספר יחזקאל ותרי עשר וספר דניאל ומגלה'.

סביר להניח שבנוסח המקורי של הברייתא יוחסו הספרים לחגי זכריה ומלאכי ולא לאנשי כנסת הגדולה. שני שיקולים לדבר:

1. אנשי כנסת הגדולה נזכרים במקורות שונים, וזהות אנשיה אינה מפורטת בספרות חז"ל. בשרשרת מסירתה של התורה המוצגת בפתח מסכת אבות נזכרים אנשי כנסת הגדולה לאחר הנביאים, ונזכר שמעון הצדיק שהיה 'משירי כנסת הגדולה'. זמן פועלם של אנשי כנסת הגדולה מקביל אפוא לימיו של עזרא שהוא הדמות המרכזית ביותר בימי שיבת ציון.[[64]](#footnote-64) עוד יש לציין נקודות זיקה שונות בין פועלו של עזרא לפועלם של אנשי כנסת הגדולה שאף הן מקרבות את המסקנה כי לא רק שהוא נכלל בקבוצה זו, אלא נתפס כראש וראשון שבין אנשיה.[[65]](#footnote-65) אם נכון הדבר ועזרא נכלל בין אנשי כנסת הגדולה, לא ברור מדוע הברייתא מבחינה בין ספרים שכתבו אנשי כנסת הגדולה וספרים שכתב עזרא עצמו.[[66]](#footnote-66) כפי שהתברר עד כה, הברייתא ניכרת בצמצום מספרם של כותבי הספרים, ואינה נמנעת מלייחס מספר ספרים לכותב אחד. אזכור נפרד של ספרים שכתבו אנשי כנסת הגדולה וספרים שכתב עזרא אינו משתלב עם מגמה זו.

2. כפי שמתברר והולך, שיקול מפתח בזיהוי הכותבים בברייתא הוא היותם נביאים. בין אנשי כנסת הגדולה נימנו נביאים, אך דומה שעיקר קבוצה זו מנתה מנהיגים וזקנים שנבואה לא נקשרה בשמם – 'מאה ועשרים זקנים ובהם כמה נביאים', 'מאה ועשרים זקינים ומהם שמונים וכמה נביאים', 'שמונים וחמשה זקינים ומהם שלשים וכמה נביאים'.[[67]](#footnote-67)

ייחוס ספר תרי עשר לחגי זכריה ומלאכי הוא אך טבעי – נבואותיהם של השלושה חותמות את הספר, ועל כן תרי עשר הוא בבחינת 'ספרם'. בהקשר זה יש לציין כי שמם של חגי זכריה ומלאכי נקשר גם לתרגום ספרי נביאים: 'תרגום של תורה – אונקלוס הגר אמרו מפי רבי אליעזר ורבי יהושע. תרגום של נביאים – יונתן בן עוזיאל אמרו מפי חגי זכריה ומלאכי'. ממאמר זה משתמע כי לתרגום נביאים מקור נבואי קדום ואילו מוצאו של תרגום התורה מימי הדור השני לתנאים. נתון זה מעורר קושי ועל כן מדייקים בשמו של רב כי תרגום התורה ניתן כבר במסגרת הקריאה הפומבית בתורה המתוארת בנחמיה ח 8.[[68]](#footnote-68) אך דווקא הקושי מקרב את המסקנה כי לפנינו מסורת מושרשת היטב ולחגי זכריה ומלאכי יוחסו פעולות ספרותיות שונות.

ייחוס כתיבתם של דניאל ומגילת אסתר לשלושת הנביאים אף היא מתקבלת על הדעת, ושני שיקולים לדבר:

1. מן הדיון עד כה מתברר כי בברייתא מייחסים את כתיבתם של ספרי הנבואה לנביאים עצמם. השאלה אם דניאל נביא היה אינה מוכרעת במקורות חז"ל, ולפנינו היגדים הקובעים בפשטות כי לא היה נביא.[[69]](#footnote-69) מרדכי ואסתר הם הדמויות המרכזיות במגילה ופסוק מפורש מלמד על פעילות ספרותית של מרדכי: 'וַיִּכְתֹּב מָרְדֳּכַי אֶת־הַדְּבָרִים הָאֵלֶּה וַיִּשְׁלַח סְפָרִים אֶל־כָּל־הַיְּהוּדִים' (אס' ט 20).[[70]](#footnote-70) אך על פי רוב השניים לא נתפסו כנביאים ועל כן קשה היה לייחס לאחד מהם את כתיבתה של המגילה.[[71]](#footnote-71)

2. שיקול מפתח נוסף בזיהוי הכותבים בברייתא הוא ייחוס הספרים לנביאים המרכזיים שפעלו במקביל או בסמוך לזמן ההתרחשות המתוארת. בהתאם לכך יוחס ספר איוב למשה, שכן הדמויות הנזכרות בספר זוהו עם דמויות הנזכרות בספר בראשית.[[72]](#footnote-72) בהתאם לכך גם יוחסו לשמואל ספר שופטים ומגילת רות שזמן התרחשותם סמוך לזמנו.[[73]](#footnote-73) בהתאם לכך גם יוחס ספר מלכים לירמיהו, שפעל בסופו של בית ראשון.[[74]](#footnote-74) בהתאם לקו זה ייחסו גם את ספר דניאל ומגילת אסתר לנביאים המרכזיים שפעלו במקביל או בסמוך לזמן ההתרחשות המתוארת בהם. נביאים אלו עשויים להיות אך ורק חגי זכריה ומלאכי.

המעבר מהנוסח 'חגי זכריה ומלאכי כתבו' לנוסח 'אנשי כנסת הגדולה כתבו' אולי משתקף בנוסח ג8 המשלב בין שני הנוסחים. מעבר זה ניתן להסבר. כאמור, בין אנשי כנסת הגדולה נימנו נביאים ורק סביר כי בין נביאים אלו נימנו בראש ובראשונה חגי זכריה ומלאכי הנחשבים לאחרוני נביאי המקרא.[[75]](#footnote-75) המעבר מ'חגי זכריה ומלאכי כתבו' ל'אנשי כנסת הגדולה כתבו' דומה אפוא למעבר שנזכר לעיל מייחוס ספרים לישעיהו לייחוס הספרים לחזקיה וסיעתו – כפי שישעיהו נכלל בין אנשיו של חזקיה כך נכללו חגי זכריה ומלאכי באנשי כנסת הגדולה. מרדכי זוהה במקורות אחדים עם מרדכי הנזכר ברשימת השבים מהגלות: 'אֲשֶׁר־בָּאוּ עִם־זְרֻבָּבֶל יֵשׁוּעַ נְחֶמְיָה שְׂרָיָה רְעֵלָיָה מָרְדֳּכַי' וכו' (עז' ב 2; נחמ' ז 7).[[76]](#footnote-76) בקבוצת אנשים זו מספר דמויות מרכזיות ובהן זרובבל ונחמיה. אך טבעי על כן שדמויות אלו, ובכללן מרדכי, נימנו עם אנשי כנסת הגדולה. ואומנם על מרדכי נאמר ש'מיושבי לשכת הגזית היה'.[[77]](#footnote-77) דניאל אף הוא נזכר במקורות אחדים כמי ששב מהגלות, ואפשר על כן כי אף הוא נתפס כמשתייך להנהגת המתיישבים בארץ.[[78]](#footnote-78) הנוסח 'אנשי כנסת הגדולה כתבו' נותן ביטוי לפועלם הספרותי של חגי זכריה ומלאכי המשתייכים לקבוצת אנשים זו, אך גם מאפשר לראות במרדכי ואולי אף בדניאל את מי שנטלו חלק פעיל בכתיבת ספריהם. נוסח חליפי זה מהדק את הקשרים שבין הספרים תרי עשר, דניאל ואסתר. לעומת זאת, קשה להציע סיבה לכיוון הפוך של התפתחות, מ'אנשי כנסת הגדולה כתבו' ל'חגי זכריה ומלאכי כתבו'.

בעוד שניתן להסביר את ייחוס כתיבתם של ספר דניאל ומגילת אסתר לחגי זכריה ומלאכי ובהמשך לאנשי כנסת הגדולה, ייחוס כתיבתו של ספר יחזקאל לשלושת הנביאים הללו או לאנשי כנסת הגדולה אינו ברור כלל. במקרה זה, ובמקרה זה בלבד, אני מבקש להציע תיקון נוסח שאין לו אחיזה באף אחד מעדי הנוסח שלפנינו.

להשערתי בנוסח המקורי של הברייתא נקבע כי יחזקאל כתב את ספרו. שני שיקולים עקיפים ניתן להציע להשערה זו.

1. הברייתא משקפת את התפיסה שהנביאים הקלאסיים כותבים את ספריהם בעצמם. לתפיסה זו, כפי שהתברר והלך מהעיון שלעיל, אין יוצאים מהכלל – הנביא ישעיהו כתב את ספרו, הנביא ירמיהו כתב את ספרו, והנביאים חגי זכריה ומלאכי כתבו את תרי עשר, הוא ספרם. מגמה זו משתלבת עם פועלם של משה, יהושע, שמואל ועזרא שכל אחד מהם כתב את ספרו. קשה למצוא סיבה מדוע כלל זה אינו תקף באשר לספר יחזקאל.[[79]](#footnote-79)

2. אזכורו של ספר יחזקאל בראש הספרים שכתבו חגי זכריה ומלאכי ולפני תרי עשר מקרב את המסקנה כי הוא נוסף למקומו בשלב מאוחר. בחלק הראשון של הברייתא ספרי נביאים וכתובים באים לפי הסדר הבא: יהושע, שופטים, שמואל, מלכים, ירמיהו, יחזקאל, ישעיהו, תרי עשר, רות, תהלים, איוב, משלי, קהלת, שה"ש, איכה, דניאל, אסתר, עזרא-נחמיה, דברי הימים. ציון כותביהם של הספרים בחלק השני של הברייתא בא בסדר אחר, וכלהלן: תורה, איוב, יהושע, שמואל, שופטים, רות, תהלים, ירמיה, מלכים, איכה, ישעיה, משלי, שה"ש, קהלת, יחזקאל, תרי עשר, דניאל, אסתר, עזרא, דברי הימים. סדר הספרים בחלק הראשון של הברייתא משקף את הסדר הידוע והמוסכם במסורת הבבלית, והוא מעט שונה מהסדר שהתקבע לדורות.[[80]](#footnote-80) לעומת זאת סדר הספרים בחלק השני של הברייתא מבוסס על מספר עקרונות סידור המשלימים זה את זה. עיקרון הסידור היסודי ביותר הוא סדרם המוסכם של ספרי המקרא, ובהתאם לסדר הספרים בחלק הראשון של הברייתא. בשל עיקרון זה רשימת הספרים נפתחת בתורה ונסגרת בספרים דניאל, אסתר, עזרא ודברי הימים. עיקרון נוסף הוא כרונולוגי – הספר המוקדם יבוא לפני הספר המאוחר. בהתאם לכך הוקדם ספר תהלים המיוחס לדוד לספרים ירמיהו מלכים ואיכה המיוחסים לירמיהו שפעל בסוף ימי הבית הראשון ולאחר החורבן. אפשר שעיקרון זה הוביל לשינוי במקומן של מגילות שה"ש וקהלת, ובהתאם למסורת שמגילת קהלת היא אחרון ספריו של שלמה.[[81]](#footnote-81) עיקרון סידור שלישי הוא צירופם יחד של כל הספרים המיוחסים לכותב אחד או לקבוצה אחת של כותבים. כך הוצמד לספרו של משה ספר איוב, לספרו של שמואל ספר שופטים ומגילת רות, לספרו של ירמיהו ספר מלכים ומגילת איכה, לספרו של ישעיהו שלושת ספרי שלמה, ולספרו של עזרא ספר דברי הימים. מסיבה זו גם הובאו ברצף הספרים שכתבו חגי זכריה ומלאכי – תרי עשר, דניאל ומגילת אסתר. בכל המקרים הללו, הספר הכולל את דבריו של הכותב ובו תיאור פועלו מכונה 'ספרו' והוא מוצב בראש הספרים המיוחסים לו. בהתאם לכך 'ספרו' של משה מוצב לפני ספר איוב, 'ספרו' של ירמיהו מוצב לפני ספר מלכים ומגילת איכה, 'ספרו' של ישעיהו בא לפני ספר משלי ומגילות שה"ש וקהלת, ו'ספרו' של עזרא בא לפני ספר דברי הימים. זהו אפוא עיקרון הסידור בעל המשקל הרב ביותר. ובהתאם לעיקרון סידור זה, ספר תרי עשר המיוחס לנביאים חגי זכריה ומלאכי אמור לבוא בראש רשימת הספרים המיוחסים לשלושת הנביאים הללו, שכן הוא בבחינת 'ספרם'. מקומו של ספר תרי עשר לאחר ספר יחזקאל אינו תואם עיקרון סידור זה. אם המבנה המקורי של הברייתא שיקף שיטתיות מלאה, נכון להסיק כי מקומו של ספר יחזקאל הוא עדות כי הוא נוסף בידי מי ששיקולי סידור הספרים בברייתא לא היו ברורים לו.

לאור שני השיקולים הנזכרים אני מבקש להציע כי בנוסח המקורי של הברייתא נאמר בפשטות שיחזקאל כתב את ספרו. סביר להניח שמשפט אבוד זה עמד במקורו בין הספרים שכתב ירמיהו לספרים שכתב ישעיהו, ובהתאם לסדר הספרים היסודי כמצוין בחלק הפותח את הברייתא. מעדי הנוסח עולה שהשמטה של פרט או אף משפט שלם מהברייתא אינו בלתי אפשרי. כאמור, מגילת אסתר אינה נזכרת בשלושת עדי הנוסח שבקבוצה א, הספרים שכתב ירמיהו אינם נזכרים בעד נוסח 6ב, ובעד נוסח א2 המשפט המסיים את הברייתא חסר.[[82]](#footnote-82)

אם יש ממש בהשערתי זו, הרי שהמשפט יחזקאל כתב את ספרו נשמט בשלב מוקדם מאוד. ייחוס ספר יחזקאל לחגי זכריה ומלאכי (ובהמשך לאנשי כנסת הגדולה) בא להשלים את הפרט החסר, והשלמה זו נעשתה אף היא בשלב מוקדם ולפיכך היא חוזרת בכל עדי הנוסח שלפנינו. הבחירה לייחס את הספר לחגי זכריה ומלאכי דווקא מתקבלת על הדעת. בוודאי קל יותר לתחוב אל מסורת נתונה מילה אחת בודדת ('יחזקאל') מאשר להוסיף בה משפט שלם העומד לעצמו ('יחזקאל כתב ספרו'). ואם יחזקאל לא כתב את ספרו בעצמו, הכרח היה לייחס את הכתיבה לכותב או לכותבים שפעלו בסמוך לזמנו. כאן מתקבלים על הדעת או חגי זכריה ומלאכי או עזרא. כיוון ששלושת הנביאים כתבו את ספר תרי עשר הכולל את נבואותיהם של נביאים שונים, קל לייחס להם את כתיבת נבואותיו של נביא נוסף.[[83]](#footnote-83)

ז. **יחס של דברי הימים עד לו**

בנוסח הברייתא שבתלמוד נאמר כי עזרא כתב 'יחס של דברי הימים עד לו'. בנוסח ג7 נאמר שעזרא כתב 'ספר יחוס דברי הימים עד ולו אחים בני יהושפט'. בנוסחים א1, א3 ושה"ק נאמר שעזרא כתב את 'יחוש דברי הימים' או 'ייחוס (ד)דברי הימים' ומבלי להוסיף פרטים. בנוסח א2 המשפט כולו חסר, ומן הסתם הוא נשמט בשגגה. בנוסח הברייתא שבס"ע נאמר שעזרא כתב את 'יחס דברי הימים'. בעדי הנוסח שבקבוצה ב ובנוסח ג8 מציינים בפשטות שעזרא כתב את 'ספר דברי הימים', ומבלי להוסיף פרטים.[[84]](#footnote-84)

יח"ס או יח"שׂ משמעו קשר, זיקה, שייכות, קביעת מוצא.[[85]](#footnote-85) בהקשר לחומר כתוב, אם בנפרד ואם כסומך ל'ספר' או ל'מגילה' משמעו בהתאם: חיבור המכיל חומר גנאלוגי.[[86]](#footnote-86) הצירוף 'ייחוס/יחס דברי הימים' עשוי להתפרש אפוא כמכוון לתשעת הפרקים הגנאלוגיים הפותחים את הספר. אך פירוש זה קשה, שכן משתמע ממנו שהברייתא אינה מציינת מי כתב את יתר פרקיו של ספר דברי הימים, ולמעשה מי כתב את רובו של הספר. אפשרות אחרת היא כי הצירוף 'ייחוס/יחס דברי הימים' מכוון לספר דברי הימים כולו, המכוּנה 'יחס' בשל פרקיו הגנאלוגיים. יתכן כי ברקע כינוי זה שילוב של שני פסוקים מספר נחמיה: 'וָאֶמְצָא סֵפֶר הַיַּחַשׂ [...] וָאֶמְצָא כָּתוּב בּוֹ', 'כְּתוּבִים עַל־סֵפֶר דִּבְרֵי הַיָּמִים' (ז 5; יב 23). אפשרות זו מתקבלת על הדעת, ועם זאת אין לפנינו דוגמאות נוספות מספרות חז"ל לשימוש בשורש יח"ס בהקשר לספר דברי הימים כולו, והדוגמאות המוכרות לי לשימוש זה הן מימי הביניים, ואפשר שמושפעות מנוסח הברייתא.[[87]](#footnote-87) נדירותו של הביטוי, וכן העובדה שהברייתא אינה מוסיפה כל כינוי או תוספת דיוק לספרי המקרא האחרים,[[88]](#footnote-88) מקרבים את המסקנה כי בנוסח המקורי של הברייתא צוין כי עזרא כתב את דברי הימים וללא תוספת.

יתכן שעדי הנוסח שלפנינו משקפים תהליך של התפתחות הדרגתית. תחילה צוין שעזרא כתב את ספרו ואת דברי הימים, ובהתאם לשלושת עדי הנוסח שבקבוצה ב. לנוסח יסודי זה דבקה מילה מהשורש יח"ס, אולי בדומה לעד נוסח א1, ג7, ולנוסחי הברייתא שבס"ע ובשה"ק: 'יחוש/יחוס דברי הימים', 'יחס דברי הימים'.[[89]](#footnote-89) אולם מה שאולי נראה היה לבעל התוספת ככינוי ברור לספר כולו, לא היה ברור כלל. המילה 'יחוש'/'יחוס' או 'יחס' נתפסה כמכוונת לחלק מסוים הכלול בדברי הימים, ומן הסתם לפרקים הגנאלוגיים, ולא לספר כולו. בהתאם להבנה זו נוצרו גיוונים קלים בנוסח: 'ייחוס דדברי הימים' (א3), 'יחס של דברי הימים' (הברייתא בנוסח התלמוד).[[90]](#footnote-90)

חוקרי המקרא בעת החדשה הרבו לעסוק בשאלת היחס שבין הפרקים הגנאלוגיים של ספר דברי הימים ופרקיו ההיסטוריוגרפיים.[[91]](#footnote-91) לדיונים מחקריים כעין אלו אין ביטוי בספרות הרבנית לדורותיה, וספר דברי הימים נתפס כספר שלם העומד לעצמו.[[92]](#footnote-92) הקביעה כי עזרא כתב רק את 'יחס של דברי הימים', כלומר רק חלק מסוים מהספר, בוודאי נתפסה כתמוהה ונטולת הסבר. המילים 'עד לו', המופיעות אך ורק בנוסח הברייתא שבתלמוד, הן ככל הנראה ניסיון להתמודד עם תמיהה זו. התמודדות שונה משתקפת בנוסח ג7: 'עד ולו אחים בני יהושפט'.

לעיל הזכרתי את קו המחשבה החוזר בדיון האמוראי כי אזכור פטירתו של הכותב הוא נקודת ציון שממנה ואילך נכתב הספר בידי דמות אחרת. ועוד הצעתי כי קו מחשבה זה התגבש בהשפעת הקביעה, שאף היא אינה שייכת לנוסח המקורי של הברייתא, כי יהושע כתב את שמונת הפסוקים המסיימים את התורה. קו מחשבה זה הוא העומד ביסוד התוספת 'עד לו', שפירושו עד לעזרא עצמו. בשונה ממשה יהושע ושמואל שפטירתם צוינה בפסוקים מפורשים, עזרא לא רק שלא נפטר בדברי הימים, אלא הוא כלל לא נזכר בספר. ועם זאת, הוא בוודאי זוהה עם רשימת ייחוסי הכוהנים שבדה"א ה 29–40. לרשימה זו מקבילה בספר עזרא המגיעה עד לעזרא עצמו. להלן החלק השווה שבין הרשימות:

...

המילים 'עד לו', שכאמור פירושן עד לעזרא, מכוונות לנקודה זו בספר שבה נזכר אביו של עזרא, שריה. יתרה מכך. על יהוצדק בן שריה נאמר ש'הָלַךְ בְּהַגְלוֹת ה' אֶת־יְהוּדָה וִירוּשָׁלִָם בְּיַד נְבֻכַדְנֶאצַּר' (דה"א ה 41). אין לפסול את האפשרות שיהוצדק זוהה עם עזרא עצמו, זיהוי הנזכר במפורש בימי הביניים.[[93]](#footnote-93)

מובן כי אין בזיהוי רשימת היחס של עזרא כדי להוביל למסקנה ההכרחית שעזרא כתב רק עד לנקודה זו.[[94]](#footnote-94) קביעה זו נראית כאילוץ ותכליתה, כאמור, להתמודד עם הצירוף 'ייחוס/יחס דברי הימים' שנוסף למקומו במהלך גלגוליה של הברייתא ושנתפס כמכוון לחלק מסוים בלבד בספר דברי הימים.

נוסח ג7 'עד "ולו אחים בני יהושפט"' נראה כניסיון הבהרה של הנוסח 'עד לו' בידי מי שלא זיהה נקודת ציון זו עם רשימת הכוהנים שבדה"א ה. בנוסח מורחב זה המילה 'לו' היא מראה מקום (וברוח התוספות שבעדי הנוסח א2 ו-א3 כי יהושע כתב 'עד לעיני כל ישראל'), וכוונת הדברים לפסוק 'וְלוֹ [=ליהורם] אַחִים בְּנֵי יְהוֹשָׁפָט עֲזַרְיָה וִיחִיאֵל וּזְכַרְיָהוּ [...] כָּל־אֵלֶּה בְּנֵי יְהוֹשָׁפָט מֶלֶךְ־יִשְׂרָאֵל' (דה"ב כא 2). אך זוהי נקודת ציון שרירותית לחלוטין, ועל אף הדמיון שבין עזרא לעזריה בן יהושפט לא ניתן לספק כל הסבר מדוע חדל עזרא לכתוב בנקודה זו.[[95]](#footnote-95)

קביעת נקודת ציון שעד אליה כתב עזרא מבדילה את ספר דברי הימים מיתר ספרי המקרא הנזכרים בברייתא – זהו הספר היחיד שלא נאמר מי כתב אותו עד סופו.[[96]](#footnote-96) ככל הנראה, עורך הסוגייה בתלמוד הוטרד מנקודה זו, שכן הוא הצמיד לברייתא את ההיגד האמוראי הבא:

מסייעא ליה לרב, דאמר רב יהודה אמר רב: לא עלה עזרא מבבל עד שיִּחֵס עצמו ועלה. ומאן אסקיה? נחמיה בן חכליה.

סביר להניח שמקומו המקורי של ההיגד היה בהמשך הדיון האמוראי בברייתא, דיון המתנהל לפי סדרם של הספרים, ושחוזרת בו כמה פעמים השאלה 'ומאן אסקיה?'.[[97]](#footnote-97) אלא שהעורך בחר לנתק את ההערה הנוגעת לספר דברי הימים ממקומה ולהצמידה אל הברייתא, שכן חשב שהמידע החסר בנוגע לכתיבת הספר זקוק להשלמה מיידית.

**סיכום ומסקנות**

בחינה משווה של כלל עדי הנוסח של הברייתא, השלמים והחלקיים, מלמדת על הבדלים משמעותיים. מן הדיון שלעיל עולה שהנוסח המקורי של הברייתא היה קצר ודל בפרטים. ניתן לשחזר נוסח מקורי זה כלהלן:

|  |
| --- |
| משה כתב ספרו ואיוב |
| יהושע כתב ספרו |
| שמואל כתב ספרו ושופטים ורות |
| דוד ועשרה נביאים כתבו תהלים |
| ירמיה כתב ספרו ומלכים וקינות |
| יחזקאל כתב ספרו |
| ישעיה כתב ספרו משלי שיר השירים וקהלת |
| חגי זכריה ומלאכי כתבו תרי עשר דניאל ומגילת אסתר |
| עזרא כתב ספרו ודברי הימים[[98]](#footnote-98) |

נוסח הברייתא המוכר מהתלמוד כולל תוספות ושינויים. כפי שהוצע לעיל, תוספות ושינויים אלו הם ביטוי להתמודדות עם שאלה כלשהי או שתכליתם לדייק בפרט מסוים. אך ככל הנראה לא היה בהם כדי לספק פתרון מלא ומוסכם וכמה מהתוספות והשינויים אף עוררו שאלות ותהיות חדשות. עובדה היא כי חלק ניכר מהעיסוק בברייתא בימי הביניים, בעת החדשה המוקדמת ועד ימנו ממש יוחד דווקא לפרטים שנוספו בה לאורך זמן – לאזכורה של פרשת בלעם, לכתיבת שמונת הפסוקים המסיימים את התורה בידי יהושע, לכתיבתו של ספר תהלים בידי דוד 'על ידי עשרה זקנים', ולעבודתם הספרותית של חזקיה וסיעתו ואנשי כנסת הגדולה.

בנקודה זו שונה השפעתן של התוספות הנוגעות לכתיבתו של ספר דברי הימים שהטביעו חותם מצומצם בלבד על המסורת היהודית לדורותיה. תרומתו של נחמיה לכתיבת ספר דברי הימים כמעט שאינה נזכרת ותחת זאת התקבעה התפיסה שעזרא כתב את הספר כולו.[[99]](#footnote-99) יתירה מכך. בימי הביניים התפתחה מסורת כי לחגי לזכריה ולמלאכי ולא לנחמיה נודעה מעורבות כלשהי בחיבור ספר דברי הימים.[[100]](#footnote-100) כמו כן הוצע כי דברי האמוראים 'ומאן אסקיה' אינם מתייחסים לספר דברי הימים אלא לספר עזרא-נחמיה שאותו השלים נחמיה.[[101]](#footnote-101) יש מקום להניח כי התעלמות זו מתרומתו של נחמיה לכתיבת ספר דברי הימים נוצרה בשל חסרונו של הסבר מניח את הדעת מדוע לא לייחס לעזרא את כתיבתו של הספר עד תומו, ובשל חוסר הבהירות שבמילים 'עד לו'.

דומה שברקע רשימת כותבי ספרי המקרא המפורטת בברייתא לא עומדת מסורת מוצקה, אלא רשימה זו משקפת מאמץ מרוכז ומקורי של החכמים לחבר כל ספר לכותב מוסכם. שחזור הנוסח המקורי של הברייתא מאפשר לדייק במגמות ובשיקולים העומדים ברקע זיהוי הכותבים, ושעל כמה מהם עמדנו לעיל. מגמות ושיקולים אלו ניתן לצמצם לחמש הנקודות הבאות:

1. הדמות המרכזית בספר: הספר נכתב בידי הדמות שעלילותיה ודבריה עומדים במרכזו. נכון הדבר למשה שכתב את התורה, ליהושע שכתב את ספר יהושע, לשמואל שכתב את ספר שמואל, לנביאים ישעיהו ירמיהו ויחזקאל שכתבו את ספריהם, ולעזרא שכתב את ספר עזרא-נחמיה. מנקודה זו משתמע חוסר הבחנה בין המסופר למספר ובין זמן ההתרחשות וזמן כתיבת הדברים בספר.

2. צמצום מספר הכותבים: להוציא את ספר תהלים שנכתב בידי דוד ועשרה נביאים והספרים שכתבו חגי זכריה ומלאכי, יתר הספרים נכתבו בידי כותב אחד בלבד. יהושע ויחזקאל כתבו כל אחד ספר אחד וספר אחד יוחס גם לדוד ועשרה הנביאים. כל הכותבים האחרים כתבו שניים שלושה או ארבעה ספרים. נתונים אלו מלמדים על השאיפה להציג רשימת כותבים מצומצמת ומהודקת. נקודה זו תואמת את המקובל בתרבויות עתיקות שונות המייחסות קורפוסים עצומים לכותב אחד.[[102]](#footnote-102) ועם זאת, הברייתא מציגה כאן צמצום קל של מגמה רווחת זו. מספרות סוף הבית השני נלמדת התפיסה כי משה כתב את כל ספרות החוק, ובהתאם לכך משה מכונה 'המחוקק' והתורה נקראת בשמו. כאמור לעיל, ניתן למצוא בתקופה זו ביטויים לתפיסה שדוד כתב את כל הספרות המזמורית בישראל, 'ארבעת אלפים וחמשים' מזמורים. בתקופה קדומה ככל הנראה יוחסה לשלמה ספרות החכמה כולה, וכמשתמע מתיאורו בספר מלכים 'וַיְדַבֵּר שְׁלֹשֶׁת אֲלָפִים מָשָׁל' (מל"א ה 12), מכותרות הספרים משלי שה"ש וקהלת וכן מראש ספר חכמת שלמה.[[103]](#footnote-103) בברייתא מיוחסת כתיבת התורה למשה, אך ספר תהלים אינו מיוחס לדוד לבדו ואת ספרי שלמה כתב ישעיהו.

3. נביאים: רשימת הכותבים מלמדת על העדפה ברורה לייחס את כתיבת הספרים לנביאים. העדפה זו באה לידי ביטוי מובהק בייחוס ספר איוב למשה ולא לאחד מגיבורי הספר, בייחוס שופטים ומגילת רות לשמואל ולא לאחד השופטים או לאחד מגיבורי המגילה, בייחוס ספרי שלמה לישעיהו ולא לשלמה עצמו, בייחוס מלכים לירמיהו ולא לאחד מסופרי המלך או לאחד מהמלכים, ובייחוס דניאל ומגילת אסתר לנביאים חגי זכריה ומלאכי ולא לדניאל ולמרדכי. זיהוי הדמויות הנזכרות בכותרות המזמורים כ'עשרה נביאים' אף הוא ביטוי למגמה זו. ועם זאת, מתגלה כאן גמישות מסוימת. ליהושע לדוד ולעזרא ביטויים המקרבים אותם לדמותם של נביאים.[[104]](#footnote-104) ועם זאת, מעמדם הנבואי של השלושה מובהק פחות ממעמדם הנבואי של משה, שמואל, ישעיהו, ירמיהו, יחזקאל, וחגי זכריה ומלאכי.[[105]](#footnote-105)

4. זמן ההתרחשות: בייחוס הספרים הובא בחשבון גם זמן ההתרחשות המתואר בספר, והועדף כותב שחי במקביל לזמן ההתרחשות או מעט אחריו. לשמות הגיבורים שבספר איוב דמיון לשמות שנזכרים בספר בראשית, ועל כן הסיקו שההתרחשות המתוארת בספר איוב קדומה ביותר והספר יוחס למשה.[[106]](#footnote-106) לשמואל יוחסו ספר שופטים ומגילת רות (על פי 'בִּימֵי שְׁפֹט הַשֹּׁפְטִים', רות א 1) שכן הוא פעל בסמוך לתקופת השופטים ושמו נקשר בשפיטה. ירמיהו פעל בסוף הבית הראשון ולאחר החורבן ועל כן יוחס לו ספר מלכים. חגי זכריה ומלאכי פעלו בימי שיבת ציון ועל כן יוחסו להם הספרים המתרחשים בגלות, דניאל ואסתר, ובהמשך גם יחזקאל. ספר דברי הימים מגיע עד להצהרת כורש, ועל כן יוחס לעזרא.

5. פסוקים מפורשים: מגילת איכה יוחסה לירמיהו בשל האמור בדה"ב לה 25, 'וַיְקוֹנֵן יִרְמְיָהוּ עַל־יֹאשִׁיָּהוּ [...] וְהִנָּם כְּתוּבִים עַל־הַקִּינוֹת', וספר תהלים יוחס לדוד ול'עשרה נביאים' בשל הכותרות הפותחות את המזמורים. ועם זאת, משקלם של פסוקים מפורשים מוגבל למדי. ברקע ייחוס ספרי שלמה לישעיהו עומד מש' כה 1 וזיהוי הנביא כאחד מסיעתו של המלך. אולם ייחוס זה מתעלם מפסוקי הכותרת הפותחים את משלי שה"ש וקהלת המייחסים את הספרים לשלמה עצמו. ייחוס ספר תרי עשר לחגי זכריה ומלאכי אינו מתחשב בכותרות החוזרות לאורך הספר ומייחסות את חלקיו לנביאים אחרים, מהושע ועד צפניה. לחגי זכריה ומלאכי יוחסה גם מגילת אסתר. ייחוס זה מתעלם מהפסוק 'וַיִּכְתֹּב מָרְדֳּכַי אֶת־הַדְּבָרִים הָאֵלֶּה' (אס' ט 20) שניתן ללמוד ממנו כי היה זה מרדכי שכתב את המגילה. ייחוס ספר עזרא-נחמיה לעזרא אינו מתחשב בכותרת 'דִּבְרֵי נְחֶמְיָה בֶּן־חֲכַלְיָה' (נחמ' א 1) והמעבר לדיבור בגוף ראשון, מפיו של נחמיה עצמו.[[107]](#footnote-107)

במוקד מספר דיונים ומחקרים שהוקדשו לברייתא עמד הפועל 'כתב/ו' החוזר בכל משפט ומשפט.[[108]](#footnote-108) החוקרים ביקשו להבחין משמעויות שונות בחזרתו של הפועל, וכמה מהם הדגישו את הבדל המשמעות של כת"ב בספרים המיוחסים לכותב אחד וכת"ב בספרים המיוחסים לקבוצת כותבים. במרכז הדיון עמדו המשפטים 'דוד כתב ספר תהילים על ידי עשרה זקנים', 'חזקיה וסיעתו כתבו', ו'אנשי כנסת הגדולה כתבו'. ממשפטים אלו למדו החוקרים שהכותבים שימשו כמאספים או כעורכים או כמעתיקים של חומרים קדומים. אולם השוואת עדי הנוסח מובילה למסקנה כי שלושת המשפטים הללו משקפים התפתחות מִשנית ועל כן הם אינם יכולים לשמש שיקול בהבחנת משמעותו של הפועל כת"ב בברייתא.

בשונה מהצעות קודמיי, ובהתחשב בנוסח המשוחזר של הברייתא, אני מבקש להציע שמשמעותו של הפועל כת"ב בברייתא אינה מובחנת ואין מקום לפרוט אותו לתת-משמעויות. בלשון חז"ל ובלשון חכמי ימי הביניים משמשים מספר פעלים לציין פעילות ספרותית.[[109]](#footnote-109) ניתן להצביע על מגמות משמעות בכמה מהפעלים הללו. כך, הן בלשון חז"ל הן בלשון חכמי ימי הביניים, הפועל אמ"ר בא בהקשר לחומר על פה אך גם רווח ביותר בהקשר לחומר כתוב (למשל: 'שנאמר' לפני ציטוט פסוקים מהמקרא).[[110]](#footnote-110) למול זאת כת"ב נראה כמכוון בעיקר לחומר כתוב. בלשון ימי הביניים הפועל עת"ק בדרך כלל משמש לפעילות של תרגום משפה לשפה, והפועל יס"ד בא פעמים הרבה בהקשר לכתיבת שירה ומשלים. ועם זאת, לפנינו דוגמאות רבות לשימוש בעת"ק וסד"ר במשמעות של כתיבה סתם, שאינה מובחנת.[[111]](#footnote-111) דוגמאות אלו מלמדות על הכלל. נכון לקבוע כי עד להמצאת הדפוס, ולמעשה עד לעת המודרנית, ניכרת גמישות רבה במשמעותם של כל הפעלים המציינים פעילות ספרותית.[[112]](#footnote-112)

גמישות במשמעותם של הפעלים המציינים פעילות ספרותית היא ביטוי לתרבות אוראלית שבמרכזה מסורות העוברות מדור לדור. בעת העתיקה נקשרו המסורות בשמו של אלוהים ובשמן של דמויות מופת, נביאים וחכמים, כדי להעניק להן מעמד אוטוריטטיבי ולהבחין אותן ממסורות אחרות. קישור זה שבין מסורת או ספר לדמות כלשהי על פי רוב אינו מלוּוה בתמונה קונקרטית של פעילות ספרותית.[[113]](#footnote-113) הכתיבה נתפסה כמיומנות טכנית, ולשאלות מי חיבר (או כתב) את הספר בפועל ומה מקורו של העותק המסוים שהקורא מחזיק בידיו לא נודעה השפעה על מעמדו של הספר.[[114]](#footnote-114) ספרות חז"ל אינה משקפת שינוי עמוק בכל הנוגע לסוגיית חיבור ספרים וייחוס ספרים לכותב מסוים. אף כאן, ייחוס ספר לדמות כלשהי פירושו שהמסורות הכלולות בספר נקשרות בשמה של אותה דמות ומבלי להתחייב על הדרך שבה המסורות הללו התגלגלו אל הכתב. היגדים המציגים תמונה קונקרטית של פעילות ספרותית הם נדירים ביותר, ושלא במקרה ההיגד המובהק מכול כלול בדיון האמוראי המלווה את הברייתא.[[115]](#footnote-115) למעשה עד להמצאת הדפוס ההבחנה בין מסַפר, כותב, עורך ומעתיק לא פעם מטושטשת ולעיתים אף אינה קיימת כלל.[[116]](#footnote-116) ההבחנות שבין כתיבה של חומר מקורי, עריכה לסוגיה של חומרים קדומים והעתקה סתמית נמצאות מעבר לאופק העניין של החכמים. הבחנות חדות אלו גם אינן משתקפות בנוסח המקורי של הברייתא.

דומה שיש להסתפק באמירה הכללית הבאה: הפועל כת"ב החוזר בברייתא מבטא קשר עמוק בין ספר מסוים ודמות מקראית בעלת שם. כיוון שכת"ב משמש על פי רוב בהקשר לחומר כתוב, יש מקום לומר שכותבי הספרים הנזכרים בברייתא 'כתבו'. אולם לא נכון יהיה לנסות ולדייק מעבר לכך, ואין מקום לפרוט את משמעות הפועל כת"ב לתמונה של פעילות ספרותית קונקרטית ומובחנת.

1. השוו: 'תנו רבנן: מדביק [=מחבר מגילות] אדם תורה נביאים וכתובים כאחד' וכו', בבא בתרא יג ע"ב, וראו ... ושם השוואה למקבילות, ובפירוט ... לדעה שברקע הדיון עומדת שאלת סדר העמדתן של המגילות זו לצד זו על מדף ... [↑](#footnote-ref-1)
2. לסיכום דברים ולפירוט ביבליוגרפי ..., ושם ריכוז ההצעות שהעלו פרשנים וחכמים מימי הביניים שאינן זהות לאמור בברייתא. [↑](#footnote-ref-2)
3. הברייתא נזכרת מאות רבות של פעמים בספרות הרבנית ובעשרות פירושי מקרא רבניים; לעיונים שיטתיים ..., ובכל אחד מכרכי סדרת הפירוש 'דעת מקרא' ... [↑](#footnote-ref-3)
4. ... בעדי הנוסח הללו כמה הבדלים בעלי חשיבות והם ייזכרו להלן בהערות. [↑](#footnote-ref-4)
5. ... כמה מהנוסחים נדפסו במקומות נוספים ... לשילוב של מספר נוסחים (ככל הנראה א1, ב4, ב5 ו-ג8) ... [↑](#footnote-ref-5)
6. ... [↑](#footnote-ref-6)
7. ... [↑](#footnote-ref-7)
8. המשפט הפותח את ג7 ו-ג8 וההתייחסות לתהלים מקרבים אותם לקבוצה ב, אולם ייחוס ספרים לאנשי כנסת הגדולה מקרבים אותם לקבוצה א; ג7 ו-ג8 נבדלים בהתייחסות לדברי הימים – נוסח ג7 משתייך לקבוצה א ונוסח ג8 משתייך לקבוצה ב. [↑](#footnote-ref-8)
9. ... [↑](#footnote-ref-9)
10. מצאתי כמה הערות המשקפות שינויים קלים מנוסח הברייתא שבתלמוד, אולם לא ניתן לקבוע אם אמנם ברקע הדברים היכרות עם נוסח אחר, שכן על פי רוב החכמים והפרשנים אינם מקפידים לצטט מספרות חז"ל מילה במילה, וראו להלן, הערה 000. [↑](#footnote-ref-10)
11. לפנינו מספר חריגות נוספות – בנוסח ב4: 'שמואל הנביא', בנוסח ב5 ו-ב6: 'שמואל הנביא ז"ל', 'דוד ז"ל', ובנוסחים ב4, ב5 ו-ב6: 'עזרא הסופר'. [↑](#footnote-ref-11)
12. ראו גם הברייתא בנוסח התלמוד שבכתב יד Paris 1337: 'משה כתב חמשה ספרי'[ם]'. [↑](#footnote-ref-12)
13. סדר זה מוכר מנוסח התלמוד שבכתב יד Hamburg 165, וראו גם נוסח התלמוד שב- Escorial G-I-3הנראה משובש: 'משה כתב ספרו וספר איוב בלעם ואיוב'. [↑](#footnote-ref-13)
14. ראו דוגמאות רבות אצל ... [↑](#footnote-ref-14)
15. הצירוף 'פרשת (וירא) בלק' משמשת הן במסורת הבבלית הן במסורת הטברנית לציון פרשת השבוע ... [↑](#footnote-ref-15)
16. לדיון מפורט ראו לאחרונה ... [↑](#footnote-ref-16)
17. למיטב ידיעתי, הצעה זו הועלתה לראשונה בידי ..., והיא שבה ונזכרת לא מעט בידי חכמים רבניים בעת החדשה. לפנינו כמה הצעות חלופיות, ובהן הצעתו של אליעזר בן אליהו אשכנזי (1513–1586) שהציע כי 'ספרו' של משה מכוון לשירת האזינו לבדה; ... ואילו חיים הירשנזון (ישראל, 1857–1935) הציע ש'ספרו' של משה מכוון לכתבים שכתב משה (ובראשם ספר מסעות) שרק חלק מהם שולב בתורה; ... [↑](#footnote-ref-17)
18. הצעה זו הועלתה לראשונה בפירושו של ריטב"א ... מדברי ריטב"א אפשר ללמוד שלא ראה בדבריו כל חידוש, אך לא ידוע ממי למד את פירושו זה. להצעה זו נמצאו תומכים בימי הביניים, בעת החדשה המוקדמת, ועד ימינו. [↑](#footnote-ref-18)
19. לרשימה כוללת של 'ספרים אבודים' לכאורה, המבוססת על פסוקי מקרא, ראו 'חקירה ודרישה על דבר הספרים שאבדו לנו מהספרות העברית אשר רשומם נכר בכתבי הקדש', ... [↑](#footnote-ref-19)
20. ... חוקרים אחדים הציעו כי 'ספר בלעם' הוא אומנם הנוסח המקורי של הברייתא, וראו פירוט אצל ... [↑](#footnote-ref-20)
21. הצעה זו הועלתה לראשונה בפירוש לבבא בתרא המיוחס לר' גרשום ..., ועל שאלת ייחוס הפירוש לר' גרשום ראו שם במבוא ...; הצעה זו מוכרת ומקובלת ביותר, ונמצא אותה בווריאציות שונות בכתביהם של מאות חכמים, מימי הביניים ועד ימינו. [↑](#footnote-ref-21)
22. ..., ומקבילות. [↑](#footnote-ref-22)
23. לוי (לואיס) גינצבורג קשר את אזכורה של פרשת בלעם בברייתא עם המסורת כי 'בִקשו לקבוע פרשת בלק בקריאת שמע' (ברכות יב ע"ב ומקבילות) והציע שברקע הדברים פולמוס עם הפגאנים ... ש'ביחוד כִחשו באמִתת הספורים כפרשת בלק ובלעם באמרם הרי משה לא היה עם בלק ובלעם'; ... קשה להניח שאכן הוצע לקבוע את פרשת בלק בקריאת שמע, ואין לפנינו עדות שפרשת בלעם עמדה במוקד פולמוסי כלשהו בעת העתיקה. [↑](#footnote-ref-23)
24. נוסח הירושלמי אינו בהיר דיו וניתן לפרשו בדרכים שונות; לניסיונות פירוש אחדים ... [↑](#footnote-ref-24)
25. למשמעות המונח 'תורה' במקרא ולמשמעות הצירופים '(ספר) תורת משה' ..., וכפי שמציין שורץ, אף אם משמעותם המקורית של צירופים אלו לא היה חמשת חומשי התורה, משמעות זו היא שהתקבעה בסופו של דבר; ... [↑](#footnote-ref-25)
26. דעה שנייה זו מעלה תהיה: 'מאי "בספר תורת אלוהים"?!', שהרי לא ניתן לכנות את ספר יהושע בצירוף 'סֵפֶר תּוֹרַת אֱלֹהִים'. והפתרון: '"ויכתוב יהושע" בספרו "את הדברים האלה" הכתובים "בספר תורת אלוהים"', כלומר שפרשת ערי המקלט שבספר יהושע מהדהדת את הכתובים העוסקים בערי המקלט שבספר התורה, ואפשר שהבנה מעין זו משתקפת בתנחומא, תצוה, ט. חוקרים אחדים הציעו שכוונת המתדיינים במסכת מכות היא לפסוקים מהתורה העוסקים בערי המקלט ולא לערי המקלט שביהושע: 'אחד מהתנאים אומר שיהושע כתב את שמונת הפסוקים האחרונים שבתורה ואחד מהם אומר שהוא כתב את ערי המקלט שבתורה', ... עמדה זו אינה מתיישבת עם המשך הדיון במסכת מכות ונראית כביטוי לשאיפה להציג פנים ביקורתיות במסורת; על שאיפה זו ראו בפירוט ... [↑](#footnote-ref-26)
27. כך נזכר מותו של יהושע שכתב את ספר יהושע: 'וַיְהִי אַחֲרֵי הַדְּבָרִים הָאֵלֶּה וַיָּמָת יְהוֹשֻׁעַ בִּן נוּן עֶבֶד ה'' (יהו' כד 29), וכך נזכר מותו של שמואל שכתב את ספר שמואל: 'וַיָּמָת שְׁמוּאֵל' (שמ"א כה 1), ובפסוק נוסף: 'וּשְׁמוּאֵל מֵת וַיִּסְפְּדוּ לוֹ כָּל יִשְׂרָאֵל וַיִּקְבְּרֻהוּ' (שמ"א כח 3). [↑](#footnote-ref-27)
28. באשר לספר יהושע נאמר: '"יהושע כתב ספרו". והכתיב: "וימת יהושע בו נון עבד ה'?!" – דאסקיה אלעזר. והכתיב: "ואלעזר בן אהרן מת?!" [יהו' כד 33]. דאסקיה פנחס'. כלומר שמציון פטירתו של יהושע ואילך כתב אלעזר, ואת הפסוק המסיים את הספר המציין את פטירתו של אלעזר כתב פנחס. בדומה לכך נאמר באשר לספר שמואל: '"שמואל כתב ספרו". והכתיב: "ושמואל מת?!". דאסקיה גד החוזה ונתן הנביא'. תבנית ניסוח דומה מובאת גם באשר לספר דברי הימים – 'ומאן אסקיה? נחמיה בן חכליה', אך כאן הדברים שונים ואינם נוגעים לציון מותו של עזרא, וראו בהמשך. ועם זאת, אפשר שלשאלה מי כתב את הפסוקים המסיימים את התורה לאחר מותו של משה היסטוריה קדומה, והיא אולי משתקפת בהדגשתו של יוספוס כי 'בכתבי הקודש [משה] כתב על עצמו שמת', ..., ופילון: 'בעודנו חי [משה] ניבא במדויק את פרשת מותו', .... [↑](#footnote-ref-28)
29. נוסח ב6 'ישעיהו כתב ספרו וספר מלכים' משובש, וראו להלן. [↑](#footnote-ref-29)
30. חוקרים אחדים הציעו שהפועל 'הֶעְתִּיקוּ' ('אֲשֶׁר **הֶעְתִּיקוּ** אַנְשֵׁי חִזְקִיָּה') מעיד על פעולה ספרותית מובחנת הנבדלת מכתיבה, ...; אף אם נכון הדבר, אין לכך ביטוי בברייתא שבכל נוסחיה נאמר 'כתבו'; וראו על כך להלן, בסיכום. [↑](#footnote-ref-30)
31. ראו תירוצו של רש"י בפירושו לבבא בתרא כי הנביא ישעיהו תכנן לכתוב את ספרו בעצמו אולם לא הספיק שכן 'הרגוֹ מנשה, ולא כתב ספרוֹ, שלא היו הנביאים כותבים ספריהן אלא לפני מותן'. [↑](#footnote-ref-31)
32. ניתן לפרש את נוסח הברייתא שבתלמוד בשני פנים: המלך חזקיה כתב ספרים בפועל יחד עם סיעתו, או שפעולת הכתיבה נקשרה בשמו של המלך שכן הוא ציווה את אנשיו לכתוב, והשוו ... (פרידמן אינו מתייחס בדבריו אל הברייתא). [↑](#footnote-ref-32)
33. ... לזיהוי של אנשי חזקיה ..., ולהשערות שונות בדבר פועלם הספרותי של קבוצה זו ... [↑](#footnote-ref-33)
34. ... [↑](#footnote-ref-34)
35. לדיון מפורט ... [↑](#footnote-ref-35)
36. ...: 'עמדו אנשי חזקיה מלך יהודה וגנזום [את משלי שה"ש וקהלת] עד שבאו אנשי כנה"ג [=כנסת הגדולה] ופירשום'. [↑](#footnote-ref-36)
37. ... [↑](#footnote-ref-37)
38. ... [↑](#footnote-ref-38)
39. ...; לזמנו ולמקומו של ירחמיאל ראו שם, במבוא ... לא ברור לי לאיזו נקודה בספר יוסיפון התכוון ירחמיאל בדבריו. [↑](#footnote-ref-39)
40. אציין שאיני מכיר עדות נוספת למחלוקת בעניין כותב ספר שופטים. יש לשער שהייחוס לעזרא התפתח מהמסורות המייחסות לו את כתיבתם של רוב ואף כל ספרי המקרא שנשרפו בחורבן; מסורות אלו משתלשלות מספר חזון עזרא (=עזרא הרביעי), החזון השביעי, ..., והן רווחות ביותר בפרשנות הנוצרית, וראו להלן, הערה ... [↑](#footnote-ref-40)
41. המעבר ההדרגתי מייחוס ספרים לישעיהו לייחוסם לחזקיה וסיעתו ניכר היטב גם משבתאי בן יוסף בס המציג שילוב של שתי הדעות: 'נביאים אחרונים כתבו חזקיהו וסייעתו ובני דורו (ישעיהו) כתב ספרו וספר משלי ושיר השירים וקהלת' (הסוגריים במקור); ... [↑](#footnote-ref-41)
42. על משמעיו האפשריים של הביטוי 'וּנְעִים זְמִרוֹת יִשְׂרָאֵל' ... [↑](#footnote-ref-42)
43. ... [↑](#footnote-ref-43)
44. ייחוס מזמורים בתהלים לדמויות אחרות נלמד מהתרגום היווני לספר תהלים שמזכיר גם מחברי מזמורים שאינם מוכרים בנוסח המסורה: 'לדוד לבני יונדב ולראשוני הגולים' (ע 1), 'הללויה לחגי ולזכריה' (קמו 1; קמז 1; קמח 1); התפיסה כי דמויות נוספות כתבו מזמורים בתקופה המקראית (מזמורים שאינם כלולים בספר תהלים) נלמדת ראש לכל מספר מזמורי שלמה, וראו גם ייחוס מזמורים לעובדיה ולמנשה במגילות 4Q380 ו-4Q381 ... [↑](#footnote-ref-44)
45. כך משתמע מהמשפט 'בספר מושה [ו]בספר[י הנ]ביאים ובדוי[ד]', היינו תורה נביאים ותהלים, ..., וכן משתמע הדבר מספר מעשי השליחים ד 25 המייחס לדוד מזמור מתהלים שאין לו כותרת. [↑](#footnote-ref-45)
46. ...; מספר כה מופלג זה של מזמורים מלמד כי לדוד יוחס כל קורפוס הספרות המזמורית. [↑](#footnote-ref-46)
47. למשל: 'משה נתן חמשה חומשי תורה לישראל, ודוד נתן חמשה ספרים שבתהלים לישראל', ...; 'דוד כתב ספרים דתהלים', ..., ובדומה לכך גם בעולם הנוצרי, ... [↑](#footnote-ref-47)
48. כפי שהציעו פרשנים וחוקרים, כוונת הפסוק היא כי הלוויים שוררו מזמור או מזמורים מספר תהלים, שמחבר ספר עזרא מייחס לדוד, ... [↑](#footnote-ref-48)
49. קרוב לכך המדרש כי המשוררים ביקשו להלל את אלוהים, אולם דוד נבחר לומר את המזמורים לבדו בשל קולו הערב: 'כולכם נעימים, כולכם זמרים, כולכם משובחים, כולכם ראויין לומר הימנון למלך, אלא איש פלוני יאמר על ידי כולכם, למה שקולו ערב יותר מכולכם, מהדא הוא דכתיב: "ונעים זמירות ישראל" [שמ"ב כג 1]', ..., ושם בהערות ציין המהדיר מקבילות; בדומה לנוסח הברייתא שבתלמוד, במדרש זה נושא הפעולה הוא דוד ובמושא הפעולה כלולים שירים של אחרים. [↑](#footnote-ref-49)
50. ... [↑](#footnote-ref-50)
51. לזיהוי זה ...; במקורות המדרשיים הללו, לצד זיהוי אברהם עם איתן, זוהה משה עם הימן, ובדיון האמוראי הנסמך לברייתא שואלים החכמים מדוע נמנו בין עשרת הזקנים משה והימן ולא משה לבדו, והוצע כי מדובר בהימן אחר. דומה אם כן, כי מסיבה כלשהי, זיהוי אברהם עם איתן התקבע ביתר תוקף, ולא כן זיהויו של משה עם הימן (ואולי קשור הדבר לאזכור 'הֵימָן הַמְשׁוֹרֵר' בדה"א ו 18). למול זאת, בכמה מעדי הנוסח של התלמוד הורחבה רשימת הזקנים ונכללו בה הן אברהם הן אסף, וראו בין היתר בכתבי היד Florence II.I.8–9, Hamburg 165. [↑](#footnote-ref-51)
52. אפשר שנסמכו כאן על הפסוק: 'וּבְנֵי קֹרַח אַסִּיר וְאֶלְקָנָה וַאֲבִיאָסָף אֵלֶּה מִשְׁפְּחֹת הַקָּרְחִי' (שמ' ו 24). [↑](#footnote-ref-52)
53. להתייחסות מפורשת בדיון האמוראי לנקודה זו ... [↑](#footnote-ref-53)
54. ... – נוסחים אלו מתאשרים במהדורות הסינופטיות מיסוד מכון שכטר. [↑](#footnote-ref-54)
55. עזרא אינו נזכר בספר תהלים, והכנסתו לרשימה קשורה אולי במסורת על תרומתו בכתיבתם של ספרי המקרא בכללם, וראו לעיל, הערה 000. [↑](#footnote-ref-55)
56. ... [↑](#footnote-ref-56)
57. המספר 'עשרים זקנים' הוא בוודאי שיבוש סתמי, אולי פתיחה שגויה של הקיצור 'עשר'[ה] זקנים'; עשרת הזקנים המפורטים בנוסח זה הם עדות כי בשום שלב לא מנו עשרים זקנים. [↑](#footnote-ref-57)
58. שבתי בן יוסף בס העתיק קטע זה משה"ק והוסיף את רשימת הזקנים שבנוסח התלמוד; ..., ובעקבותיו ... [↑](#footnote-ref-58)
59. ... [↑](#footnote-ref-59)
60. ... [↑](#footnote-ref-60)
61. ... לדמותו של דוד בספרות חז"ל ... [↑](#footnote-ref-61)
62. עיקר המקורות הרלוונטיים מדגישים את השתייכות המשוררים ללוויים, למשפחות הימן אסף וידותון, ובהקשר זה נאמר כי הֻגְרַס בן לוי היה 'ממונה על השיר' ... [↑](#footnote-ref-62)
63. ... והייחוס לזקנים תואם את ההנחה הרווחת כי 'מה שעתיק הוא טוב ומה שעתיק יותר – טוב יותר'; להשתקפותה של הנחה זו בספרות היהודית בסוף הבית השני ראו ..., ואשר לפילון וליוספוס (ספרו 'נגד אפיון' הוא ביטוי פולמוסי מועצם להנחה זו) ... [↑](#footnote-ref-63)
64. למסורת שונה של מסירת התורה השוו: '[...] ונביאים לאנשי כנסת הגדולה ואנשי כנסת הגדולה לעזרא הסופר ועזרא הסופר להלל הזקן', ... מן המאמר 'עשרים וארבע תעניות ישבו אנשי כנסת הגדולה על כותבי ספרים תפילין ומזוזות שלא יתעשרו, שאלמלי מתעשרין אין כותבין' (פסחים נ ע"ב) נלמד שיש להבחין את אנשי כנסת הגדולה מהסופרים, ולכאורה עזרא הסופר ('עֶזְרָא עָלָה מִבָּבֶל וְהוּא־סֹפֵר מָהִיר בְּתוֹרַת מֹשֶׁה', עז' ז 6, ועוד) משתייך לקבוצת הסופרים; אך קשה ליישב את פועלו של עזרא, מנהיג הדור, עם כותבי תפילין ומזוזות, אשר בשונה מחברי סנהדרין ובתי דין 'נוטלין שכרן מתרומת הלשכה' ... [↑](#footnote-ref-64)
65. עזרא עלה מבבל ו'ייסד' מחדש את התורה 'שנשתכחה' (סוכה כ ע"א), ואף על אנשי כנסת הגדולה נאמר ש'החזירו עטרה ליושנה' ובהמשך לאזכור הקריאה הפומבית בתורה בידי עזרא (יומא סט ע"ב); 'עשרה תקנות תיקן עזרא' (בבא קמא פב ע"א; מגילה לא ע"ב) ואף אנשי כנסת הגדולה 'תקנו להם לישראל ברכות ותפלות' (ברכות לג ע"א; מגילה ב ע"א), ו'עשו סייג למקרא' (אבות א 1) ..., ולהבחנה שבין תקנה הבאה לתקן מצב קיים באמצעות חידוש ובין סייג או גזרה הבאים לשמר מצב קיים באמצעות מניעה ... בימי הביניים כבר נמצא ביטויים מפורשים למקומו של עזרא כראש וראשון לאנשי כנסת הגדולה, ולמשל: 'בית דינו של עזרא, הם הנקראים אנשי כנסת הגדולה', ...; 'ונביאים מסרוה לאנשי כנסת הגדולה. ואילו הן: עזריה, הוא עזרא שעלה מבבל וגלותו עמו' וכו', ... [↑](#footnote-ref-65)
66. הבחנה זו בין הספרים שכתבו אנשי כנסת הגדולה והספרים שכתב עזרא הובילה למסקנות כרונולוגיות שונות. כך בין היתר הציע המהר"ל מפראג כי בסוף ימיו של עזרא אנשי כנסת הגדולה ברובם כבר נפטרו ועל כן עזרא כתב ספרים בעצמו; ... בכיוון זה הוצע כי יש להבחין תקופות שונות בתולדותיה של כנסת גדולה – תקופה מוקדמת לימיו של עזרא שבה נכתבו יחזקאל תרי עשר דניאל ומגילת אסתר, ותקופתו של עזרא; ..., וראו גם דיוקו של ... [↑](#footnote-ref-66)
67. ... [↑](#footnote-ref-67)
68. ... [↑](#footnote-ref-68)
69. כך באשר לפסוק 'וְרָאִיתִי אֲנִי דָנִיֵּאל לְבַדִּי אֶת־הַמַּרְאָה וְהָאֲנָשִׁים אֲשֶׁר הָיוּ עִמִּי לֹא רָאוּ אֶת־הַמַּרְאָה' (דנ' י 7) נקבע כי 'הָאֲנָשִׁים' הם חגי זכריה ומלאכי, 'שהם נביאים והוא [=דניאל] לא נביא' ..., וראו סיכומי דברים ומחקר מפורט אצל ... [↑](#footnote-ref-69)
70. השוו למשל פירוש רש"י לאס' ט 20: 'ויכתב מרדכי – היא המגלה הזאת כמות שהיא', וראב"ע, בהקדמת פירושו לאסתר (פירוש א): 'זאת המגלה חיברה מרדכי'. [↑](#footnote-ref-70)
71. סדר עולם רבה מונה את מרדכי יחד עם כמה מבני זמנו, ובהם דניאל וחגי זכריה ומלאכי, ש'כולם נתנבאו בשנת שתים לדריוש', ...; ועם זאת על פי רוב לא נקשרה בשמו של מרדכי פעילות נבואית והוא לא נכלל בין הנביאים. [↑](#footnote-ref-71)
72. זיהוי איוב ורעיו עם דמויות מבראשית מיוסד על דמיון גראפי ומצלולי: 1. איוב קרוב במצלולו ליוֹבָב, השני ברשימת מלכי אדום (בר' לו 33–34, וזיהוי זה בא במפורש בקולופון המסיים את התרגום היווני לאיוב וכן בראש ספר דברי איוב); 2. אליפז התימני הוא כשמו של בן עשו ועדה (שם, פס' 4, 10), ותימן הוא בן אליפז (שם, פס' 11, 15); 3. צופר קרוב במצלולו לצְפוֹ, בן אליפז ואחיו של תימן (שם; ובתרגום היווני לבר' לו ולדה"א א 36 מכונה צופר, Sophar); 4. בלדד השוחי קרוב במצלולו להֲדַד בֶּן בְּדַד (שם, פס' 35, ובקולופון המסיים את התרגום היווני לאיוב), ונקשר באופן אסוציאטיבי עם ייחוסו של הדד למשפחת השוחי (בר' כה 2); 5. עוץ, מקום מושבו של איוב, נזכר בין רשימת נכדיו של שעיר (בר' לו 28); 6. עוץ נזכר גם עם צאצאיו של נחור אחי אברהם, ולצידו אחיו בוז ואחיינו ארם (בר' כב 20–21 [לקשרי עוץ ובוז ראו גם יר' כה 20, 23]), ומתגלה כאן זיקה לייחוסו המשפחתי של אליהוא (איוב לב 2). [↑](#footnote-ref-72)
73. קשריו של שמואל עם ספר שופטים מתבהרים גם בפסוקים מפורשים, ראו בפרט שמ"א יב 11, וכן שמ"א ז 6, 15–17. התרחשותה של מגילת רות בימי השופטים נלמד מהפסוק הפותח את המגילה: 'וַיְהִי בִּימֵי שְׁפֹט הַשֹּׁפְטִים'. [↑](#footnote-ref-73)
74. ייחוס זה נתמך גם במקבילות הברורות שבין סיומם של ספר ירמיהו וספר מלכים, וראו הצגה סינופטית אצל ... [↑](#footnote-ref-74)
75. 'משמתו נביאים האחרונים חגי זכריה ומלאכי נסתלקה רוח הקודש מישראל', יומא ט ע"ב, ובהתאם לכך בימי הביניים נזכרו חגי זכריה ומלאכי בכל רשימה שפירטה את החברים המרכזיים באנשי כנסת הגדולה. אך יצוין שלפנינו נוסח של שרשרת המסירה של התורה הפותחת את מסכת אבות שבו מובחנים שלושת הנביאים מאנשי כנסת הגדולה: 'אנשי כנסת הגדולה קבלו מחגי זכריה ומלאכי' וכו'; ... [↑](#footnote-ref-75)
76. לריכוז המקורות המזהים את מרדכי ממגילת אסתר עם מרדכי הנזכר בעזרא נחמיה ראו ..., ושם על הקשיים שתפיסה זו מעוררת; אשר לקושי הנוגע לשיבתו של מרדכי ראו פתרונו של ראב"ע ... [↑](#footnote-ref-76)
77. מגילה יג ע"ב, ושיוכו של מרדכי לאנשי כנסת הגדולה רווח ביותר בימי הביניים, וראו בין היתר פירוש רש"י לבבא בתרא טו ע"א המונה בין אנשי כנסת הגדולה את 'חגי זכריה ומלאכי זרובבל ומרדכי'; ראב"ע לאס' ב 10 (פירוש ב): 'מרדכי היה מאנשי כנסת הגדולה'; רמב"ם, בהקדמת משנה תורה. [↑](#footnote-ref-77)
78. ... לשיוכו של דניאל עם אנשי כנסת הגדולה ראו בין היתר ..., אך בין חכמי ימי הביניים אין הסכמה על נקודה זו. [↑](#footnote-ref-78)
79. השוו תירוצו של רש"י בפירושו לבבא בתרא: 'איני יודע למה לא כתבו יחזקאל בעצמו, אם לא מפני שלא נתנה נבואה ליכתב בחוצה לארץ, וכתבום אלה [=אנשי כנסת הגדולה] לאחר שבאו לארץ' (ברקע דבריו: 'תדע שאין השכינה נגלית בחוצה לארץ', ...); בפירוש התוספות מקשים על פירושו זה של רש"י ומציינים כי גם ירמיהו היה בסוף ימיו בחוץ לארץ, ואף על פי כן כתב את ספרו. עוד אני מוצא לנכון לציין שכותרת ספר יחזקאל (א 2–3) זוהתה בימי הביניים עם פועלו של 'הסופר' שכתב את דברי הנביא, ראו פירוש אליעזר מבלגנצי ליח' א 1; אין לדעה זו (או לדעות דומות לה בנוגע לספרי נבואה אחרים) ביטוי בספרות חז"ל, ואין מקום לומר שכותרת הספר היא שעומדת ברקע ייחוס הספר לחגי זכריה ומלאכי או לאנשי כנסת הגדולה, אלא להפך – ייחוס כתיבת ספר יחזקאל לאנשי כנסת הגדולה הוא העומד ברקע פירושו של אליעזר מבלגנצי. [↑](#footnote-ref-79)
80. על הבחנת סדר הספרים במסורת הטברנית ובמסורת הבבלית ראו ... לסברות שונות בעניין סדר הספרים השונה ... [↑](#footnote-ref-80)
81. שאלת סדר כתיבתם של ספרי שלמה עוררה ויכוח 'איזה מהן כתב תחִלה', אם משלי או שה"ש, אך אשר לקהלת נראה שקיימת הסכמה רחבה: 'הכל מודים שקהלת בסוף [חייו] אמרה', ...; ועם זאת אפשר שסוגיה זו לא היתה מקובלת על הכל, והשוו פירוש רש"י לבבא בתרא יד ע"ב: 'שיר השירים – נראה בעיני שאמרו בעת זקנתו'. [↑](#footnote-ref-81)
82. בעד נוסח א2 ובנוסחי הברייתא שבס"ע ובשה"ק נזכר ספר תהלים בין הספרים שכתב שמואל לספרים שכתב ישעיהו ולא לאחר הספרים שכתב ירמיהו, ואילו בנוסחים ג7 ו-ג8 נזכר ספר תהלים בין הספרים שכתבו אנשי כנסת הגדולה והספרים שכתב עזרא; תזוזות אלו, שהן בוודאי שגגה, מעידות אף הן כי השמטה של משפט שלם אפשרית בהחלט. [↑](#footnote-ref-82)
83. מעניין לציין כי שבתי בן יוסף בס מייחס ליחזקאל את כתיבתה של מגילת אסתר, אך לצד זאת הוא גם העתיק את נוסח הברייתא מהתלמוד: 'אנשי כנסת הגדולה כתבו ספר יחזקאל ותרי עשר ודניאל ומגילת אסתר', ... בעקבות זאת ציין יחיאל שלמה היילפרין כי יחזקאל כתב את אסתר, ואת הסתירה הגלויה עם נוסח הברייתא עמעם בהוספת שמו של יחזקאל לצד אנשי כנסת גדולה: '**יחזקאל** ואנשי כנסת הגדולה כתבו יחזקאל ותרי עשר ודניאל ומגילת אסתר', ... [↑](#footnote-ref-83)
84. בראש מדרש ספרי דברים כתב יד וטיקן 32, 76א נמצא את הנוסח הבא: 'משה כתב ספרו ופרשת בלעם ואיוב. ירמיה כתב סיפ'[רו] ודברי הימים וקינות' (ראו מהדורת פקסימיליה, ..., ובחילופי הנוסח המצוינים במהדורת מדרש הספרי של פינקלשטין, עמ' 1). צירוף הספרים שכתב משה לספרים שכתב ירמיהו אינו ברור וייחוס דברי הימים לירמיהו נראה כטעות; אך יש לציין שייחוס זה מוכר בפרשנות הנוצרית של ימי הביניים, והשוו הקדמת פירושו של סטפן לנגטון לפירושו לדברי הימים, ..., וראו שם, במבוא למהדורה, ... [↑](#footnote-ref-84)
85. ראו בין היתר 'וְאֵלֶּה רָאשֵׁי אֲבֹתֵיהֶם וְהִתְיַחְשָׂם', עז' ח 1; 'התחילו שבטים מבזין אותו, בא הכתוב ויחסוֹ: פנחס בן אלעזר בן אהרון הכהן', סנהדרין פב ע"ב; על דרך ההשאלה יח"ס יכול לבוא במשמעות של פק"ד, ... [↑](#footnote-ref-85)
86. 'וָאֶמְצָא סֵפֶר הַיַּחַשׂ הָעוֹלִים בָּרִאשׁוֹנָה וָאֶמְצָא כָּתוּב בּוֹ', נחמ' ז 5; 'יושבין ובודקין יחסי כהונה, יחסי לויה', ...; 'ספר יוחסין', ... [↑](#footnote-ref-86)
87. השוו: 'ספר יוחסים הנקרא דברי הימים', ...; 'ספר הייחס של יהודה', ...; 'היו אומרים לפניו זה המזמור כמו שנכתב בספר יוחסין', ...; 'וכן דרך כל ספר היחס לכפול כל דבריו', פירוש אנונימי ... (חסר במקבילה שבכתב יד מינכן ...). [↑](#footnote-ref-87)
88. כאמור לעיל, ל'ספרו' של משה נוספו דיוקים שונים בעדי הנוסח, אולם נכון לראות בהם תוספות מִשניות. [↑](#footnote-ref-88)
89. 'ספר יחוס דברי הימים' שבנוסח ג7 משקף לכאורה את השלב המוקדם שבו הספר כולו כונה 'יחוס', אולם בעד נוסח זה נוספה המילה 'ספר' באופן שיטתי למדי, אף לפני שה"ש קהלת וקינות המכונות על פי רוב 'מגילות'. [↑](#footnote-ref-89)
90. בנקודה זו נמצא הבדלים בין נוסחי התלמוד; ... [↑](#footnote-ref-90)
91. בנוסף לסקירות המדעיות על ספר דברי הימים באנציקלופדיות ובספרי מבוא למקרא ובמבואות לפירושים לספר, ראו פירוט ביבליוגרפי ... [↑](#footnote-ref-91)
92. בראש התרגום הארמי לספר דברי הימים נאמר: ..., והוצע שכותרת זו מבחינה את פרקי היחס מהפרקים ההיסטוריוגרפיים, ..., אך ראו בנקודה זו את דיוקו של ... [↑](#footnote-ref-92)
93. כך בפירוש המיוחס לתלמיד של רס"ג לדה"א ג 24: 'יהוצדק הוא עזרא כאשר יורה עליו חברו', כלומר כנלמד מההשוואה לעז' ז 1–5, ובהמשך: 'נקרא שמו כאן יהוצדק שצדקה עשה הקב"ה שהגלהו קודם חורבן הבית, והוא חידש את התורה' ...; מהפירוש המיוחס לרש"י לדה"א ה 41 משתמע כי יהוצדק הוא אחיו של עזרא, וראו גם פירוש רד"ק לשמ"א ב 35. [↑](#footnote-ref-93)
94. יצוין שאזכורם של שריה ויהוצדק אינה הנקודה המאוחרת ביותר בפרקים הגנאלוגיים, וישנם אישים שחיו אחרי עזרא ושנזכרים לפני דה"א ה 40, והשוו במיוחד את רשימת צאצאיו של זרובבל בדה"א ג 19–24, ... [↑](#footnote-ref-94)
95. נוסח ג7 משתקף גם בנוסחי הברייתא ב-Pesaro Print, Hamburg 165, וכן בנוסח הברייתא בשה"ק, ואבן יחיא מדייק: 'עד "ולו אחים" פרשה כ"ח', ..., ולמול זאת ראו השגתם של בעלי התוספות ... אשר לדמיון של עזרא ועזריה השוו: 'עזריה הוא עזרא שעלה מבבל', ... [↑](#footnote-ref-95)
96. שמואל מסנות מביא את חלקה המסיים של הברייתא בראש פירושו לעזרא-נחמיה בנוסח הבא: 'עזרא כתב ספרו וייחס בדברי הימים עד לו', ... אם אומנם זהו ציטוט מדויק מנוסח הברייתא שעמד לפני שמואל מסנות, ואם נכון לקרוא כפועל 'יִיחס בדברי הימים', אזי נוסח זה מדגיש את תרומתו הספרותית המובחנת והמצומצמת של עזרא בכתיבת הספר. [↑](#footnote-ref-96)
97. פעמיים בנוגע לספר יהושע, וכן בנוגע לספר שמואל, ... [↑](#footnote-ref-97)
98. בשחזור זה התעלמתי מהופעותיהן של המילים 'ספר' ו'מגילה' המופיעות בעדי הנוסח במקומות שונים, וללא כל חוקיות ניכרת לעין. כמו כן התעלמתי מהבדלי הכתיב של כותבים אחדים: ..., ומהבדלי הכתיב של ספרים אחדים: ... בנוסח ב4 נמצא פעם אחת את הפועל 'חברו' במקום 'כתבו'. [↑](#footnote-ref-98)
99. גדליה אבן יחיא (בהמשך הברייתא) ציין במפורש כי 'נחמיה כתב משם עד תשלום ספר דברי הימים', ובעקבותיו ..., ותרומתו של נחמיה לכתיבת דברי הימים נזכרת בעיקר בעת החדשה, ...; מבין המייחסים את דברי הימים כולו לעזרא ... [↑](#footnote-ref-99)
100. ..., וביתר פירוט על מסורת זו והמניעים הפולמוסיים שהביאו להיווצרותה ... [↑](#footnote-ref-100)
101. ..., וראו להלן הערה ... [↑](#footnote-ref-101)
102. כך הומרוס חיבר את האיליאדה והאודיסיאה, ליקוּרגוּס או סוֹלוֹן חיברו חוקים ומוסדות, ויאסה חיבר את המַהָאבְּהָארַטַה, וַלמיקי חיבר את הרָאמָאיָאנָה, וכן הלאה; .... [↑](#footnote-ref-102)
103. ראו גם ההשלמה המוצעת לשורה הפותחת את המגילה 4Q525; ... [↑](#footnote-ref-103)
104. לניתוח פנים שונים בדמותו של יהושע במקרא ובכלל זה הבחנת קווים נבואיים מובהקים ורבדים שונים ונבדלים של פעילותו הנבואית ראו ..., ושם על דמותו של יהושע כנביא בספרות סוף הבית השני, ...; אשר לדוד כנביא ראו לעיל, הערה ...; דמותו הנבואית של עזרא ניכרת היטב בספר חזון עזרא (עזרא הרביעי) שהשפעתו על מסורת הפרשנות הנוצרית היא מן הידועות, וראו הפניות ומראי מקום רלוונטיים אצל ... [↑](#footnote-ref-104)
105. די לומר בהקשר זה כי יהושע דוד ועזרא אינם נקראים נביאים, ... [↑](#footnote-ref-105)
106. ...; בהקשר זה אציין כי בתרגום הסורי בדרך כלל ספר איוב מוקם לאחר התורה, וברור שברקע מיקומו זה המסורת כי נכתב בידי משה, ... [↑](#footnote-ref-106)
107. השוו בפרט הפירוש המיוחס לרש"י לנחמ' א 1: 'דברי נחמיה וגו' – מכאן ואילך כתב נחמיה ספר זה'; בסנהדרין צג ע"ב מציינים כי 'כל מילי דעזרא נחמיה בן חכליה אמרינהו', ותוהים 'מאי טעמא לא איקרי סיפרא על שמיה [של נחמיה]?', ומתרצים זאת בקלקלה מסוימת שדבקה בנחמיה. [↑](#footnote-ref-107)
108. ... [↑](#footnote-ref-108)
109. השכיחים שבהם הם הפעלים ..., וכמה פעלים נוספים. [↑](#footnote-ref-109)
110. ביטויים כגון 'הכתוב אומר', 'דיברו הכתובים' וכן הלאה מלמדים על התכת משמעות של כתיבה ואמירה, ... [↑](#footnote-ref-110)
111. לדוגמאות לגיוון משמעות בפעלים עת"ק ויס"ד ... [↑](#footnote-ref-111)
112. אף הפועל תרג"מ, שמשמעותו נראית כמובהקת ומובחנת לחלוטין, עשוי לכוון לפעילות ספרותית מגוונת, וראו הדוגמאות שציין ... [↑](#footnote-ref-112)
113. משלי כה 1 בהחלט חריג בהקשר זה. [↑](#footnote-ref-113)
114. ... [↑](#footnote-ref-114)
115. כוונתי היא לוויכוח בנוגע לכתיבתם של שמונת הפסוקים המסיימים את התורה, אם כתב אותם יהושע או משה בהכתבה אלוהית; לניתוח מפורט ולדיון בעשרות ההתייחסויות שסוגיה זו עוררה במסורת ... [↑](#footnote-ref-115)
116. לתחילתו של לדיוק סמנטי ראו הבחנתו העקרונית של יוסף אבן יחיא בין 'משורר' 'כותב' ו'מחבר' בראש פירושו לתהילים מב; ...; אבן יחיא כתב את פירושו לתהילים בשנת 1526 ... והוא רומז בפירושו לאיוב יט 23 על עומק השינוי שחוללה מהפכת הדפוס על עולם הספרים ... [↑](#footnote-ref-116)