עמוק הוא הקשר ההיסטורי של העם היהודי לארץ ישראל. אין דומה לו ואין שני לו. לאורך ההיסטוריה לא התקיימה שום ישות לאומית אחרת בארץ ישראל, כיחידה עצמאית. לאורך מאות שנים של שלטון מוסלמי לא הוכרו יושבי הארץ כיחידה לאומית נפרדת, והארץ סבלה בעיקר מהזנחה. אף ערכה הדתי-מוסלמי של ירושלים כרוך היה בקשר היהודי הקדום להר הבית.

במשך אלפיים שנה מנעו מן היהודים באופן שיטתי לחזור לארצם. בכל פעם שניכרה התעוררות שכזו היא נבלמה בעוצמה על ידי העמים, בין אם מדובר בצווים אפיפיוריים האוסרים על הפלגה של אוניות נושאות עולים יהודים מנמלי איטליה אל הארץ במאה ה-15, ובין אם מדובר באיסור עות'מאני על עליה יהודית ועל רכישות של קרקעות בארץ ישראל במשך מאות שנים. חוק השבות הוא תיקון קל ומאוחר של עוולות בנות מאות שנים שביססו באופן מפלה בארץ ישראל אוכלוסיה לא יהודית דווקא.

הקשר העמוק הזה, הוכר על ידי בריטניה ועל ידי חבר הלאומים בהצהרת בלפור ובכתב המנדט והתייחס לשני עברי הירדן. בריטניה אף זכתה לגערה ממוסדות חבר הלאומים לאחר שקיצצה 74 אחוז מן השטח לטובת הקמת הפיקציה הדיקטטורית המכונה ממלכת ירדן, תוך ייבוא של המשפחה ההאשמית מחצי האי ערב מסיבות פוליטיות. מובן מאליו שפעולה זו זכתה לגינוי מקיר אל קיר בקונגרס הציוני שהתקיים סמוך לה.

אף לאחר הקמת מדינת ישראל, ב-19 השנים שבין 48 ל 67, לא עשתה ממלכת ירדן אף פעולה להקמת מדינה פלסטינית נפרדת ואף מדינה ערבית לא טרחה ברצינות לקדם לאומיות פלסטינית. אף בין ערביי ארץ ישראל הזהות הפלסטינית היתה משנית ונתקיימה אצל מיעוט מביניהם בלבד. רובם של ערביי ארץ ישראל ראו עצמם ערבים, סורים-דרומיים או בעלי לאומיות פאן-ערבית. השיח על עם פלסטיני לא נתקיים כמעט בשנים אלו, אף לא בהחלטת החלוקה מ 1947 שעסקה ב"מדינה ערבית" ובוודאי לא ב"מדינה פלסטינית". ענין זה נשתנה בעוצמה רבה לאחר מלחמת ששת הימים, כאמצעי פוליטי להתקפה על מדינת ישראל בזירה הבינלאומית לאחר קריסת החלום הפאן-ערבי של עבדול נאצר במלחמת ששת הימים. "הסכסוך היהודי-ערבי" המתמשך עבר מיתוג-מחדש כ"סכסוך יהודי-פלסטיני". כח הקניה הערבי-מוסלמי בצירוף אנטישמיות קלאסית מעצימים את "הבעיה הפלסטינית" מעבר לכל פרופורציה בכל המוסדות הבינלאומיים.

בין העמים הערביים, הקרובים והרחוקים, אין אף דמוקרטיה, ואף לא רמה סבירה של כיבוד זכויות אדם. מושגי הלאומיות בקרב רוב העמים הללו הם חלשים ומטושטשים מאוד, כפי שניכר במדינות שקרסו בקלות בעקבות האביב הערבי, כמו סוריה, לוב, תימן, וכן עיראק. משום כך, התקפות מצד מדינות ערב בנושא זכויות העם הפלסטיני או זכויות האדם של הפלסטינים הם מגוכחות ומבוססות על סתירה פנימית.

הסרבנות הערבית-מוסלמית לקבלת מדינת ישראל כגורם לא מוסלמי במזרח התיכון, לא יצרו בסיס ממשי-ריאלי לדיאלוג, ובמשך עשרות שנים קיר הברזל הז'בוטינסקאי היה האמצעי היחיד שניתן בידי ישראל להגן על עצמה מן התוקפנות הערבית האלימה. לו ההיסטוריה היתה מתנהלת באופן אחר, יתכן שהיינו מצויים בסופה של פשרה כואבת אך בעלת הגיון פנימי, בין אם לאחר החלוקה ב-1947 ובין אם לאחר 1967, 1995 או 2000.

כך או כך, משפשרה כזו לא עמדה על הפרק, מפעל ההתנחלות שנוצר אחר השיבה ללב הארץ ולמוקדי הסיפור המקראי כמו חברון, בית לחם, בית אל, שילה ושכם, הוא צעד מתבקש וחיוני, הן לשם מימוש הזיקה ההיסטורית של העם היהודי למקומות אלו דוקא והן לביסוס קיר הברזל הישראלי. הציפיה מן העם היהודי שלא לממש את זיקתו ללב מולדתו ההיסטורית לשם שימור אופציה של פשרה שהמציאות הוכיחה פעם אחר פעם את חוסר ההיתכנות שלה היא ציפיה מופרזת ולא מוסרית.

אמנם, מעבר לשאלה הלאומית, אכן קיימת בעיה אזרחית אמיתית הקשורה במעמדם האזרחי של ערביי יהודה ושומרון (וחבל עזה). בעיה זו נחלשה לאחר הקמת הרשות הפלסטינית בה יכלו הפלסטינים להסתייע לשם חיזוק תנאי החיים שלהם ושיפור הזכויות האזרחיות שלהם בהיותם מצביעים לפרלמנט משלהם שבסמכותו לקבל החלטות על רוב התחומים האזרחיים. אלא ששוב, הפלסטינים אימצו רטוריקה קיצונית בתמיכה כלל-ערבית ובתמיכה מערבית ובהמשך לכך גם פעולות אכזריות של טרור וממילא מצבם שוב הורע בעקבות התגובה הישראלית. על אף ההחרפה הזו, לאור הנסיבות המנויות לעיל, אין שום בסיס לתביעה שהפתרון יוולד מתוך פגיעה חמורה של גירוש או טיהור אתני של האוכלוסיה היהודית באזור, או מתוך הנחה שהיהודים הם הגורם הנייד היחיד אותו ניתן לגרש או לפנות לכל מטרה מבלי להתחשב בזכויותיו.

דו"ח בצלם איננו מצטיין באמינות בנושאים רבים בהם הוא עוסק. אך חטאו הראשי הוא ההתעלמות מן הקשר ההיסטורי של העם היהודי ללב מולדתו, ומן הסרבנות הערבית-פלסטינית שהכשילה את הפשרה שוב ושוב במאה שנים האחרונות. ניתן להבין את השורש של הסרבנות הזאת, שהרי עילת הקיום של העם הפלסטיני היא שלילת הציונות ושלילת הפשרה עימה, אך אין בכך כדי להטיל את האשמה על מצב הביניים המתמשך על מדינת ישראל.

אדרבה, על כל העמים הנאורים לנצל את מצב הביניים הזה כדי לחזק את מעמדה של ישראל באזור וכמנוף לחץ על עמי ערב השונים על מנת להגיע לפתרון מיטבי. פתרון כזה, כפתרון חלקי, יכול להיות כרוך בסיפוח של חלקים גדולים או קטנים מן השטח לישראל הריבונית, במתן אזרחות הדרגתית לאוכלוסיות ערביות שיחפצו בכך, ובביסוס הדרגתי של האוטונומיה הפלסטינית בצורה שלא תסכן את האינטרס הישראלי אך תשפר את תנאי החיים של הפלסטינים בצורה משמעותית מאוד.

עם זאת, פתרון של קבע לא יכול להיווצר תוך התעלמות מממלכת ירדן הלא-דמוקרטית, שרוב תושביה "פלסטינים", הוי אומר, שברחו אליה ב 48 וב 67 מארץ ישראל המערבית. כאשר ירדן תהפוך לדמוקרטיה (וממילא למדינה פלסטינית), ניתן יהיה לשכלל את הפתרון באמצעות חשיבה יצירתית על אזרחות משולבת ירדנית-ישראלית לתושבי האזור. מה שטוב להונג-קונג ("מדינה אחת – שתי שיטות"), יכול להיות טוב גם לישראל ותנאיה המיוחדים כדמוקרטיה יחידה הנאבקת על קיומה בג'ונגל של מדינות דיקטטוריות-מוסלמיות-עוינות בעלות הסתייגות עמוקה מעצם קיומה באזור.