**על הסף: סיפורם של מאבטחי בתי הספר בישראל**

**מבוא**

בחודש מאי 1974 חדרה חולייה של שלושה אנשים, חברי ארגון "החזית הדמוקרטית לשחרור פלסטין", מלבנון לישראל והשתלטה על בית הספר "נתיב מאיר" ביישוב מעלות. בבית הספר שהו באותה עת 102 תלמידים ו-10 אנשי סגל מבית ספר בצפת, שהגיעו לטיול באזור. 85 מהם נלקחו על ידי המחבלים כבני ערובה. לאחר משא ומתן קצר פרצה לבית הספר יחידה של סיירת מטכ"ל, אולם פעולת החילוץ לא עלתה כמתוכנן, ובמהלכה נהרגו 22 תלמידים ו-3 מורים.

גלי ההדף של האירוע, המכונה לעתים "אסון מעלות", התפשטו למרחק רב ולכיוונים שונים, יוצרים שרשרת תגובות שהבולטות בהן היו הצורך, והדרישה, להגן על אוכלוסיית מוסדות החינוך. כבר בספטמבר באותה שנה נקבעו תקנות ממלכתיות שעניינן שמירת מוסדות חינוך (משרד החינוך והתרבות, 1974), והן יושמו עד 1992. הקו המנחה של התקנות היה שאת השמירה במוסדות החינוך יבצעו הורים מתנדבים או, בשעת דחק, תלמידי כיתות גבוהות ואנשי סגל. השמירה הייתה אמורה להתבצע באופן סלקטיבי, ולא בכל מוסדות החינוך. ב-1992 שונתה הגישה, ובהחלטת ממשלה נקבע שהשמירה במוסדות החינוכיים תעבור לחברות שמירה פרטיות, וב-1995 הוחלט שהיא תתפרש על פני כל מוסדות החינוך היהודים בישראל, בהם 100 תלמידים או יותר (ועדת החינוך והתרבות, 2002).

להשתלשלות עניינים היסטורית זו ישנו, מצד אחד, ניחוח מקומי, ישראלי מאוד, באשר היא כרוכה בהקשר הביטחוני והפוליטי של המדינה והחברה הישראליות, אך מצד שני היא משקפת מגמות גלובליות. שכן ברחבי העולם מתרחש בעשורים האחרונים תהליך של גידול מואץ בשרותי השמירה הפרטיתVan) Steden & Nalla, 2010), שהנו חלק ממגמות פוליטיות-כלכליות הכוללות הפרטה מסיבית של שירותים ציבוריים (Briken, 2011). כחלק מאלה צומחת בישראל, כבמרבית ארצות העולם, תופעת ההעסקה העקיפה (Nissim & De Vries, 2014), המהווה אופן העסקה עיקרי של שומרים פרטיים בעולם ובישראל. הרוב המוחלט של מאבטחי מוסדות החינוך בישראל מועסק בתנאי העסקה עקיפה.

השמירה במוסדות חינוך היא בעלת ייחודיות מובנית, לאור האוכלוסייה הנתונה להגנה, ותפקידם, התנהלותם ומטרותיהם של מוסדות אלה, וכך נוצרת השקה בין שני עולמות שונים, שסביר להניח כי יש לה השלכות על שניהם. ייחודיותו של ההקשר הישראלי מתבטאת, בין השאר, באבטחה המקיפה, והחמושה, של מוסדות החינוך – תופעה שאינה נפוצה בעולם.

הגידול בהיקף השמירה הפרטית הוביל להתרחבות המחקר בנושא. בעולם, מרבית המחקרים עוסקים בהיבטים חברתיים וכלכליים של התופעה, ומעטים מפנים מבט לעולמם האישי של השומרים, ועוד פחות מכך לזה של שומרי בתי ספר. בישראל מתמקד המחקר בתנאי ההעסקה הבעייתיים של השומרים, וכלל לא נערכו מחקרים הבוחנים לעומק את נקודת מבטם.

אוכלוסיית מאבטחי בתי הספר בישראל, על ייחודיותה, היא אפוא אוכלוסייה מוחלשת הן מבחינת תנאי העסקתה והן מבחינת ההתייחסות המחקרית, ולקונה זו ביקשתי לצמצם במחקר הנוכחי. מטרותיי העיקריות במחקר היו להביא את קולם של מאבטחי בתי הספר, וללמוד עליהם: על התנסויותיהם, עולמם ותפיסותיהם, וזאת תוך התייחסות להקשר הייחודי בו הם חיים ופועלים, דהיינו, סביבת החיים הבית ספרית.

**נאו-ליברליזם, שמירה פרטית וביטחון**

התרחבות שוק השמירה הפרטית בעולם קשורה להתפשטות מגמות נאו-ליברליותBriken, 2011;) Meško, Nalla, & Sotlar, 2005). אמנם, קיים ויכוח באשר למשמעות המדויקת של המושג נאו-ליברליזם (Thorsen & Lie, 2007), אך ישנה הסכמה באשר לכמה מאפייני יסוד שלו. אלה כוללים בבסיסם את ההנחה לפיה חירות אישית, ובמיוחד חירות כלכלית, הן מטרות-על של המדינה, ורק לשמן היא רשאית ומחויבת להתערב בהתנהלות השוק והחברה (Brenner & Theodore, 2002). מהנחה זו נובע, לפחות לכאורה, שעל המדינה להקטין את הקף מעורבותה הכלכלית והחברתית, ומכאן עולים אותם קווי פעולה שאמצו מדינות רבות בעולם, ולמעשה הכלכלה הגלובלית בכללותה, ועיקרם: דה-רגולציה של פעילות השוק, קיצוץ הוצאות המדינה בכלל ובפרט על שירותים חברתיים, והפרטת מפעלים, שירותים ונכסים ציבוריים (מנדלקרן, 2015; קפלן, 2010).

במישור אחד, הצמיחה בשירותי השמירה הפרטית היא פשוט תוצר מגמת הפרטת השירותים הציבוריים שבעבר ניתנו על ידי המדינה. אולם במישור עמוק יותר, טענה למשל בראוןBrown, 2006) ), מבטאת גדילה זו, כצמיחתם של שירותים פרטיים אחרים (בתי ספר פרטיים, רפואה פרטית, וכדומה), את הנטייה הנאו-ליברלית להמיר כל בעיה פוליטית וציבורית למונחים של בעיית שוק ובהתאמה, להציג את הפתרונות האפשריים לה כפתרונות שוק. כך מקבלים גם הביטחון וההגנה בעידן הנאו-ליברלי מעמד של סחורה, ועולה מספר חברות השמירה הפרטיות והשומרים המועסקים על ידן (Meško, Nalla, & Sotlar, 2005); תהליך שבולט עוד יותר בהקשר של מדינת ישראל, בה האתוס הביטחוני – לפיו המדינה נמצאת בסכנה מתמדת, ושמירת ביטחונה וביטחון אזרחיה הם ערך ראשון במעלה – היה ועודנו אתוס מרכזי (ליסק, 2001; (Peri, 2006.

**מעמד השומרים הפרטיים – בעולם ובישראל**

למרות הדרישה המוגברת לשירותיהם, מעמדם החברתי והכלכלי של עובדי השמירה הפרטית ברחבי העולם אינו טוב. בעיני האקדמיה, בתרבות הפופולרית ואף עבור מנהליהם הם מצטיירים באור שלילי, וביקורת נמתחת על כישוריהם, יעילותם ויושרתם (Dempsey, 2008; Prenzler, 2004). כשמצרפים לאלה תנאי העסקה גרועים הכוללים משכורות נמוכות, זמניוּת, כוח מיקוח דל ואיגודים חלשים (Briken, 2011), מוצאים שמעמדם החברתי נמוך, בלתי מוערך ולרוב נטול ביטחון כלכלי.

חדירת הנאו-ליברליזם לישראל, כחלק מהתפשטותו הגלובלית (מנדלקרן, 2015; קפלן, 2010), יחד עם ההתדרדרות הפנים-ביטחונית שחלה עם פרוץ האינתיפאדה הראשונה, יצרו קרקע פורייה לפריחת שירותי השמירה הפרטית (הנדלס, 2004). לתופעה זו שני מאפיינים בולטים: ראשית, התפשטות השמירה הפרטית לתחומים שהיו בעבר נחלת השמירה הציבורית (דהן, 2012). שנית, השתלטותה של העסקה עקיפה, בדמות "חברות קבלן" על תחום השמירה, והפיכתו לתחום טריאדי, בו השומרים אינם מועסקים לרוב ישירות על ידי הגוף שעל שמירתו הם מופקדים (ויניגר וטשנר, 2013; לוי, 2005). אלה, למעט השונות במצב הביטחוני, מהדהדים את מאפייני השמירה הפרטית הגלובלית שצוינו לעיל ולכן, אין פלא שתנאי העסקתם של השומרים בישראל ירודים, וכך גם – יש לשער, בשל המחסור במחקר – מעמדם החברתי ודימויים הציבורי.

כאמור, המחקר על שומרים בישראל מתמקד במצבם התעסוקתי הרעוע. בהקשר זה ראוי להעיר שבשנים האחרונות עלתה המודעות לנושא (ויניגר וטשנר, 2013), וחלו שיפורים מסוימים בחקיקה, בפיקוח ובאכיפה של זכויותיהם (שם). ברם, שינויים אלה לא מטפלים במבנה היסוד של ההעסקה הקבלנית, ובנוסף, נמצא שתכופות חברות השמירה לא מכבדות את זכויות עובדיהן (דוידוב, 2010; ויניגר וטשנר, 2013), ואכיפתן נתקלת בקשיים (דוידוב, 2010; לוי, 2005).

**מאבטחי בתי הספר בישראל**

מעמד מאבטחי בתי הספר בישראל אינו נבדל בהרבה ממעמד השומרים בכלל, ולעתים אף בעייתי יותר. כך, ישנה פגיעה בתנאי העסקתם הנובעת מכפיפותם ללוח החופשות של משרד החינוך, ומכך שלא משולם שכרם עבור ימי חופשה כפויים אלה (וילר, 2013; ויניגר וטשנר, 2013); ובנוסף, כפי שיתברר, הם נתונים ליתר ביקורת מאשר מרבית השומרים האחרים. בריקן (Briken, 2011) דנה בהיררכיה הקיימת בעולם השמירה הפרטית: מאבטחי אישים בפסגה, ובצד השני, הנמוך ביותר, those "jobs where you stand .daily in front of a discount store […] 'there you are really lost.'" (p. 137). נוכח נתוני הפתיחה, המאבטח הבית ספרי, המוציא את מירב יומו בשער בית הספר, שהדרישות המקצועיות ממנו אינן גבוהות ותנאי העסקתו הם מהגרועים גם בין השומרים, מצטייר כקרוב לקצה הנמוך של סקלה זו.

דוידוב (2010) טען שההצדקה להעסקת עובדי קבלן בבתי הספר נשענת על ההבחנה בין מעטפת לבין גרעין, קרי, בין פעילות שהיא לכאורה פעילותו העיקרית של בית הספר – הוראה, לבין פעילויות אחרות הנתפסות כשוליות ביחס אליה. לדבריו, לבד מהפגיעה הכלכלית והתעסוקתית, להבחנה בין עובדי פנים לעובדי חוץ השלכות נוספות כגון, פגיעה בתחושות השייכות, ולכן במוטיבציית העובדים המוגדרים חיצוניים, ובאופן כללי, הדרת עובדים אלה. ברי שדברים אלה נכונים לא רק ביחס למאבטחי בתי הספר, או עובדי קבלן בית-ספריים בכלל, אלא ביחס למרבית המועסקים בתנאי העסקה עקיפה. ואולם, ישנם הבדלים בין עבודת שמירה לבין, למשל, עבודת ניקיון, ואין דין אבטחת בתי ספר כדין שמירה במקומות אחרים. בית הספר הוא מסגרת ייחודית, בעלת מאפייני רגישות גבוהים הנובעים מאוכלוסיית המוסד ומטרותיו. מבחינה זו בולט עוד יותר העדר מחקר הבוחן את השמירה הבית ספרית ואת מאבטחי בתי הספר מהיבטים שחורגים מתנאי העסקה.

**עולמם של השומרים הפרטיים בכלל, ומאבטחי בתי הספר בפרט**

מהמחקרים בעולם שבחנו את התנסויותיהם ותפיסותיהם של שומרים פרטיים הממוקמים בחלק האמצעי או הנמוך של היררכיית השמירה הפרטית, עולה שמרביתם לא תכננו להיות שומרים, ואין הם רואים בעבודתם קריירה, אלא שלב מעבר לעבודה טובה יותר (Briken, 2011). השומרים הפרטיים מדגישים את השעמום בעבודתם והמתח הנלווה אליה ובמיוחד, חשים שאינם מוערכים כראוי על ידי הציבור (Briken, 2011; Manzo, 2011; Stephenson, 2011).

יחד עם ישראל, ארצות הברית היא מהמדינות הבודדות בעולם בהן מתקיימת שמירה בית ספרית מאורגנת ומקיפה. אבל התפקיד והמאפיינים האישיים והחברתיים של שומרי בתי הספר בארצות הברית נבדלים מאלה שבישראל. ראשית, רובם שוטרים בתפקיד או שוטרים שעובדים מעבר לשעות עבודתם ושנית, מטרתה העיקרית של השמירה הבית ספרית בארצות הברית אינה הגנה מפני התקפות מבחוץ, אלא מניעת אלימות בתוך בית הספר (James & McCallion, 2013). לפיכך, סביר להניח שמחקר השמירה בבתי ספר בארצות הברית לא יכול להוות תשתית מספקת להבנת עולם מאבטחי בתי הספר בישראל, אך ייתכן שהוא רלוונטי בהקשר של סביבת העבודה הייחודית. מזווית זו עולה כי שומרי בתי הספר בארצות הברית תופסים את מטרת תפקידם כאבטחת בית הספר והגנה על תלמידיו וצוותו Canine, Burlingame,) & Arney, 1998), וכי הם מדווחים על חשש מפגיעה בתלמידים, ומתח ושחיקה הנובעים מתחושת האחריות (Ely, 2010). חלקם מתלוננים על היעדר שיתוף פעולה מספק מצד הורים, תלמידים ומורים; ורובם מביעים שאיפה ליתר הכרה והבנה מצידם של אלה ולשיפור התקשורת עם סגל בית הספר ותלמידיו Canine, Burlingame, & Arney, 1998; Ely, 2010)).

**סָפיוּת (liminality)**

כפי שיתברר מתמונת הממצאים, מושג הספיות, וחשוב מכך, המבנה של ההתנסות והתפיסה עליהן הוא מצביע, קריטיים להבנת עולמם של מאבטחי בתי הספר בישראל. לפיכך, חשוב להדגיש שתי נקודות הנוגעות לשימוש במושג במחקר הנוכחי. ראשית, המושג עלה באופן אינדוקטיבי מהנתונים שנאספו בשטח, ולא נכפה עליהם באופן דדוקטיבי. רק לאחר שנבט המושג מהנתונים וניתוחם, נפתח השער ליישומו התיאורטי. שנית, המשמעות שניתנת כאן למושג חורגת במובנים שיובהרו בהמשך מהשימוש האורתודוכסי, וזאת בשל הצורך להתאימו לנתונים האמפיריים, לקרבו במידת האפשר להתנסות הממשית של משתתפי המחקר.

מקור המושג במחקר האנתרופולוגי. ואן גנפ (Van Gennep, 1960), ובעקבותיו טרנר (Turner, 1967, 1969), השתמשו בו תחילה לתיאור שלב מעבר טקסי בין מצב חברתי אחד לאחר. במחקרו הקלסי של טרנר, מתואר המעבר מילדות לבגרות של בני שבט הנדמבו (Ndembu) בזמביה. הנערים מנותקים מסביבתם ותפקידיהם הקודמים, ועוברים לשלב בו אינם שייכים עדיין לעולם המבוגרים, אך גם לא לעולם הילדים. שלב זה – שלב הספיות – מאופיין, מבחינה סובייקטיבית, בתחושות אי-ודאות, בלבול ואובדן, ומבחינה אובייקטיבית בהיעדר זכויות וכוח, הנובע מהיעלמותם של מעמד חברתי ותפקידים חברתיים מוגדרים. התהליך מסתיים ביציאה ממצב הספיות וכניסה לעולם המבוגרים, בו מקבלים הבאים מעמד, תפקיד וזהות חדשים, ויציבות וגבולות ברורים שבים לאפיין את חייהם.

בהמשך עבודתו של טרנר (Turner, 1988), ובעיקר אצל ממשיכיו (למשל, Szakolczai, 2000), המושג של ספיות מוגמש ומורחב, ושוב אין הוא מוחל רק על התרחשויות טקסיות בחברות קטנות, או אף על פרקי זמן מוגדרים. במקביל, התפשט השימוש במושג מעבר לדיסציפלינה האנתרופולוגית לכל מדעי האדם (Thomassen, 2009). מושג הספיות שנמצא בשימוש כיום הוא מושג אלסטי, שהגדרתו יוצאת מההגדרה הרחבה של טרנר (Turner, 1967), לפיה כל מצב או אובייקט שהם בעמדה של "בין לבין" (betwixt and between), כלומר, בעמדת ביניים בין קטגוריה אחת לאחרת בלי להשתייך במובהק לאחת מהן, נמצאים על הסף. מושג זה ניתן להחלה על יחידים או קבוצות, וביחס לפרקי זמן משתנים. יש אף המחילים אותו על אובייקטים לא אנושיים (כגון גבולות בין מדינות, Thomassen, 2009), הגם שהשימוש הרוֹוח מתייחס להתנסות אנושית בעלת התחלה וסוף – הכניסה למצב הספיות והיציאה ממנו.

במדעי החברה בכלל, ובחקר העבודה ויחסים ארגוניים בפרט, כבר נעשה שימוש במושג הספיות. הוא בא לתאר, למשל, מצב של עובדים שעוברים שינויים ביחסי העבודה שלהם (Spyridakis, 2013), או מועסקים בהעסקה עקיפה או זמנית (Borg & Söderlund, 2014; Garsten 1999). לרוב מקושר המושג לתופעות שליליות אצל העובדים כגון, מתח והיעדר תחושות שייכות וביטחון תעסוקתיBorg &) Söderlund, 2014). בהקשר זה של עבודה וחקר העבודה, ניתן למצוא קרבה ואף קשר סיבתי בין מצב הספיות למצב של אי יציבות בעבודה (precarity). סוציולוגים וחוקרי עבודה מסכימים ברובם שבעשורים האחרונים התרחשה בעולם עלייה ממשית במספר המועסקים בתנאים של עבודה בלתי יציבה, שמוגדרת כ"employment that is uncertain, unpredictable, and risky from the point of view of the worker" (Kalleberg, 2009, p. 2). עלייה זו מוסברת בהתפשטות הנאו-ליברליזם והגלובליזציה, שגורמת להגברת התחרות והחופש של המעסיקים ולהפחתת אמצעי ההגנה והביטחון של העובדים (Kalleberg, 2009; Nissim & De Vries, 2014). ברי שעובדים יהיו חשופים יותר לאפשרויות של התנסויות ספיות למיניהן, כתוצאה מגורמים כגון ניידות בלתי וולונטרית ואי השתייכות למקום עבודה מסוים, שמאפיינים עבודה בלתי יציבה.

**מטרות המחקר**

מטרות המחקר היו: (1) ללמוד על מאבטחי בתי הספר בישראל: על התנסויותיהם, עולמם ותפיסותיהם, וזאת תוך התייחסות להקשר הייחודי בו הם פועלים ומבצעים את עבודתם, היינו, ההקשר של חיי בית הספר. (2) לאפשר למאבטחי בתי הספר בישראל, כקבוצה מוחלשת, להשמיע את קולם, וכך להעצים אותם (Cortazzi, 1993), ובה בעת להאיר על מצבם ותנאי קיומם.

בהתאם למטרות אלו, שתי שאלות עיקריות הנחו את המחקר:

- מהם מאפייני ההתנסות של מאבטחי בתי הספר בישראל?

- כיצד תופסים מאבטחי בתי הספר בישראל את עצמם ואת עבודתם?

**שיטת המחקר**

הגישה המחקרית שהתאימה למטרות המחקר היא מחקר איכותני בסיסי, או גנריbasic/generic) qualitative research). גישה זו מכילה את כל המאפיינים המהותיים של מחקר איכותני, והיא "seeks to discover and understand a phenomenon, a process, the perspectives and worldviews of the people involved, or a combination of these " (Merriam, 2002, p. 6). מעצם הגדרתה כגנרית, מחויבת השיטה אך למספר מצומצם של הנחות מוצא ותבניות פעולה, וקווי המתאר שלה גמישים משל מתודולוגיות פורמליות (כדוגמת פנומנולוגיה או תיאוריה מעוגנת בשדה), אשר מהן היא יכולה לשאול, אך בלא להתחייב ל"full allegiance"Kahlke, 2014, p. 39) ). גמישות זו היא שהפכה אותה מתאימה למחקר הנוכחי, שביקש למצוא נקודת מבט חדשה ובלתי כבולה על נושאו.

כלי המחקר העיקרי היה ראיונות עומק מובנים למחצה. בנוסף, בחנתי וניתחתי מסמכים שונים – של משרד החינוך, המשטרה, דיונים בכנסת והחלטות ממשלה – וקטעי עיתונות ומדיה, וערכתי מספר תצפיות, מצומצמות במשכן, על עבודת המאבטחים.

**משתתפים**

טכניקה של מדגם תכליתי (purposive sampling) שימשה אותי לבחירת המשתתפים. מאחר שהמטרה הייתה ללמוד על אנשים שיש להם רקע התנסותי משותף, נדרשה הומוגניזציה מסוימת (Patton, 2002). זהו אחד הטעמים לכך ששומרי גנים ושומרים במוסדות חינוך ערביים לא נכללו באוכלוסיית המחקר.[[1]](#endnote-1) מהצד האחר, כדי להגיע להבנות עומק המתייחסות למגוון פרספקטיבות, נבחרו למחקר גם נשים וגם גברים, ממקומות שונים בישראל, שעובדים במגוון בתי הספר, ושמנעד גיליהם רחב וכך גם מוצאם העדתי. סך הכול רואיינו 15 משתתפים, 5 נשים ו-10 גברים.

**הליך המחקר**

הראיונות תואמו מראש עם המרואיינים, מתוך כוונה למצוא מקום שהוא נוח להם, ובמידת האפשר נטול הפרעות. עבור רובם היה זה מקום מושבם בשער בית הספר. כדי לעמוד על כיוונים וקשיים אפשריים, ערכתי פיילוט של שני ראיונות, שעזר למקד את שאלות המחקר, לבנות מדריך ראיון ולאתר משתתפים פוטנציאליים.

שיטת הניתוח שיושמה היא ניתוח קטגוריאלי, כשהניתוח מתחיל עם איסוף הנתונים, ומתפתח לאורם. בתחילה בוצע קידוד כללי, וממנו חולצו מספר תמות ונבחנו הקשרים ביניהן, תוך קשב מקסימלי לנתונים ותנועת מטוטלת מהממד האנליטי להוליסטי (Merriam & Tisdell, 2016).

כדי להבטיח את איכות המחקר הסתמכתי על גישתם של לינקולן וגובה Lincoln & Guba, 1985)), אשר מעדיפים את מושג ה"אמינות" (trustworthiness), על פני מושג התוקף, וממליצים על אמצעים שונים להגברתה, שכוללים עיסוק מעמיק ועקבי במחקר, טריאנגולציה, ביקורת עמיתים, שימוש בתיאור גדוש וכתיבת יומן מחקר.

**ממצאים**

ניתוח הנתונים העלה 5 תמות המאפיינות את עולם מאבטחי בתי הספר בישראל ורלוונטיות לשאלות המחקר. תמות אלו הן: (א) הגדרת התפקיד, (ב) אחריות, (ג) זלזול מקצועי, (ד) ארעיות, (ה) בדידות. אולם מעל לאלו בלטה תמה מרכזית, תמת ליבה, שחוצה את התמות האחרות, מקשרת ביניהן, ומסמנת את מבנה העומק של התנסות ותפיסות מאבטחי בתי הספר. תמה זו היא הספיות, והיא צובעת את הווייתם של מאבטחי בתי הספר בעיקר בגווני היעדר: היעדר יציבות, היעדר ביטחון והיעדר שייכות. אראה כעת כיצד באה לידי ביטוי ספיות זו בכל אחת מהתמות האחרות או ביחסים ביניהן, ומרכיבה יחד אתן את עולמם.

**הגדרת התפקיד**

הספיות של מאבטחי בתי הספר בישראל מתחילה בהגדרת תפקידם, ויש לה שלושה היבטים שאכנה אותם מיקום פיזי, מיקום מנטלי ומיקום מקצועי. חוזר המנכ"ל של משרד החינוך (2012א) קובע כי "האבטחה במוסדות החינוך מבוססת על מאבטח/שומר סטטי בשער בית הספר" (2.2.1), כשממיקום זה עליו לפקח על ביטחון באי בית הספר "ולתת מענה לשני איומים מרכזיים: א. פעילות חבלנית עוינת. ב. פגיעה בביטחון הציבור" (שם). התצפיות חושפות שמאבטחי בתי הספר אכן מוציאים את מירב יומם ליד שער בית הספר, ובראיונות הם חוזרים ומבטאים את ההכרח להימצא ליד השער: "אז גג רבע שעה אני יכולה להיעדר מהשער ולחזור [...] ללכת לשירותים, לאכול, לשתות, סריקות, לרגע ללכת ולחזור". "אחר כך שכולם נכנסים, אני סוגר את השער, אני כל הזמן שמה כאילו"; ומקשרים בין כורח זה לבין הדרישה להגן על בית הספר ובאיו מפני פגעים שמקורם בעולם החוץ-בית-ספרי: "כי אם אתה נמצא בפנים או אתה לא באזור אתה לא ממש מודע למה שקורה מסביב. נגיד אני נכנסתי בפנים להרבה זמן ומישהו קפץ לי מפה [...]". לאמור, בהלימה להגדרת תפקידם מאבטחי בתי הספר נמצאים בפועל על הסף שבין בית הספר לעולם שמחוץ לו, ובנוסף, תופסים את תפקידם (מיקום מנטלי) כחציצה בין החוץ לפנים, הגנה על האחרון מפני הראשון.

כאמור, הגדרת התפקיד הרשמית של מאבטחי בתי הספר מכילה את התייחסות הכפולה "מאבטח/שומר". ובכן, מה מביניהם, או אולי אין הדבר חשוב? ישנה הבחנה פורמלית (משטרת ישראל, 1998) בין שומר למאבטח, שמהותה היות האחרון בלבד מצויד בנשק אישי לצורך עבודתו. כיום מרבית התקנים בבתי ספר (72.8% נכון ל-2013, ראו ויניגר וטשנר, 2013) הם של שומרים וכל תקן חדש שניתן הוא של שומר. אך מאחר שמאבטחי בתי הספר היהודיים נדרשים לפי הנחיית המשטרה לנשק (משרד החינוך, 2012ב, 1.1), בפועל הכשרתם, תפקידם וסמכויותיהם הם כשל מאבטחים (ויניגר וטשנר, 2013), וכך גם מגדירים מרביתם את תפקידם: "[אני] מאבטח [...] שומר זה בלי נשק [...] מאבטח זה עם". ייתכן שהעדפת השימוש בתקן "שומר" קשורה לסיבות כלכליות, שהרי משרד הביטחון – באמצעות המשטרה – משתתף במימון 64% מעלויות תקני השומרים וב-100% מעלויות תקני המאבטחים (שם, והערה 23). בכל מקרה, פירושה מיצוב תחושת הספיות של מאבטחי בתי הספר, שכן מקומם המקצועי בהיררכיית עולם השמירה (Briken, 2011) נותר מעורפל, על הסף המושגי והמעשי שבין שומר גרידא – שלא נדרש כמעט לכישורים או הכשרה מיוחדים ומיקומו המקצועי בקצה הנמוך של סקלת השומרים – לבין מאבטח, שהדרישות ממנו, ובהתאמה הערכת מקצועיותו, גבוהות יותר. ערפול זה, כפי שיתברר בשתי התמות הבאות וביחס ביניהן, מבטא רובד נוסף של ספיות הקשור לערך הכללי שנתרם לעבודת אבטחתבתי הספר מצד המאבטחים ומצד החברה בה הם מתפקדים.

**אחריות**

בדומה לשומרי בתי הספר בארצות הברית, המשמעות הראשונית שייחסו המשתתפים לתפקידם היא אחריות. "[להיות מאבטח זה] במילה אחת, אה, אחריות [...] זה עניין של אחריות". אחריות זו מתקשרת עבורם להיותם שומרים על ילדים ובני נוער, כדברי מירב: "זה אחריות על 400 ילד, אני לא מדברת על האנשי צוות פה, מדברת פה על ילדים, לחזור כל יום הביתה ולהגיד תודה רבה שלא קרה כלום, שאף אחד לא נפגע"; מצוידים בנשק: "נשק זה אחריות [...] אתה עובד עם ילדים ויש לך אחריות על הילדים, אחריות לא קלה"; ומגנים עליהם מפני פיגועים אפשריים: "במיוחד כאילו עכשיו בישראל, שזה גזרה מאד חמה, פיגועים, דברים כאלה".

מתפיסת האחריות והסכנה הפוטנציאלית נגזרים, ראשית, הצורך בערנות מתמדת, שאצל חלק מהמאבטחים – וגם זאת בהתאמה למחקרים בארצות הברית (Ely, 2010) – מלווה בתחושת מתח: "זה הרבה להיות ערני, אסור לך לרגע למצמץ ולנוח, צריך תמיד להסתכל על הסביבה, תמיד לעשות את הסיורים, להיות קשוב יותר". "אם חס וחלילה קורה משהו [...] ואתה לא ערני לסביבה [...] זה לא טוב". אבל, שנית, גם תחושה מסוימת של ערך עצמי וערך העבודה:

פה זה משהו אחר לגמרי, יותר קשה ממקום אחר [...] קשה. אתה, אתה יודע מה, אתה כל הזמן עם אה... לא נח כאילו, כבר אמרתי לך אתה שומר על אה... על הביטחון של הבית ספר, על הביטחון של הילדים, של המורים, אתה מבין?

**זלזול מקצועי**

אלא שלמול תחושת האחריות והערך שעולה ממנה עומד היחס המזלזל לו זוכים מאבטחי בתי הספר, שנקשר בעיקר להיבטים שונים של יכולתם ומעמדם המקצועיים, אך בעקיפין גם לערך הכללי של עבודתם, ובכך מעמיק את תחושת הספיות שבין מקצועיות להיעדר מקצועיות, חשיבות והיעדר חשיבות, ומונע את עיצובה של זהות מקצועית יציבה.

כמו שמדגימה הסקירה התיאורטית, הרובד הגלוי ביותר הוא של תנאי ההעסקה. כל המשתתפים התלוננו על תנאי העסקתם, ותלונותיהם שיקפו מגוון היבטים בעייתיים, החל בשכר הנמוך: "על הפנים זה השכר", דרך רמת הציוד: "הבגדים שלנו זה לא בגדים", בעיית חופשות בתי הספר: "זה הבעיה עם העובדי קבלן – שלא משלמים את החגים, במיוחד עם אה... מאבטחי בתי ספר", וכלה בצורך, עליו מצביעים גם מחקרים קודמים (דוידוב, 2010; וויניגר וטשנר, 2013), להיאבק בחברות השמירה שמעסיקות אותם כדי לקבל את התנאים שמגיעים להם: "יש כאלה שכמו [שם חברת השמירה], לא מתייחסים אליך". "זה לא בסדר. אתה לא צריך להגיע למצבים כאלה שאתה צריך לבוא למפקח שלך ולהוכיח לו מתי עבדת, מתי לא, ללכת לריב עם אנשים, זה לא בסדר".

בתיאור תנאי עבודתם, מקדישים מאבטחי בתי הספר מקום מיוחד לבודקה (שׁוֹמֵרָה); אותו מבנה על סף בית הספר, בו נמצא ציודם, ולעתים – במיוחד אצל הוותיקים – חפצים בעלי גוון אישי, כגון תמונות מחייהם החוץ-בית-ספריים ומזכרות מחיי בית הספר (ראו גם בהמשך). הבודקה אמורה להגן עליהם מפני פגעי מזג האוויר, אלא שמרבית מבנים אלה אינם מספקים נוחות מינימלית ומחסה סביר. בחלקם אין חשמל, ומראם, במקרה הטוב – סביר, ובמקרה הרע כבקתה מטה לנפול. "הבודקה", אומר יוסי, "זה ממש כבשן, לא יודע, יש כאלה שיושבים בבודקה, ואני לא יודע איך". ראוי להדגיש שאיכות השומֵרות אינה גזירה משמיים, וישנם יישובים בהם פעלו העיריות לשיפורן. אולם אפילו במקרים אלה נדרש היה מאבק של המאבטחים, שלא גובה בידי כל גורם, ומעיד גם על בדידותם (ראו בהמשך):

שנה שעברה היה הגג שלי מטפטף, היה נזילה [...] יצא לי הנשמה עד ששיפצו לי אותו. כמה ביקשתי וביקשתי והתחננתי, אמרתי אני נרטבת בפנים כאילו זה לא משנה אם אני אהיה בחוץ או בפנים אני נרטבת, טפלו בזה. אז שמו לי חתיכת קרש כדי שלא ייכנס מים. אמרו לבינתיים, בקיץ נעשה שיפוץ, אמרתי בסדר [...] להתחנן למשהו של חימום, להתחנן למשהו של קירור, זה קשה. והם, זה אומר לי תפני לזה וזה אומר לי תפני לזה. עד שכבר פניתי למנהלת, אמרתי לה תקשיבי אין לי חימום, אין לי מאוורר, אין לי כלום. קר לי, או שחם לי [...] אתם צריכים להביא לי. למה שאני צריכה להוציא את זה מהתקציב שלי. אז היא אומרת לי את יודעת מה אני אסדר לך משהו. זה היה יום שישי ויום ראשון היא כבר באה עם מאוורר ביד. חימום גם עשיתי את כל הבית ספר, רדפתי אחרי האבות בית אחרי המורות, עד שהביאו לי תנור שלא שווה שקל, כי הוא חצי עובד [...] אחת המורות הביאה לי ולא ההנהלה ולא האב בית ולא אף אחד [...] עכשיו זה כבר לא מעניין אותי, אני גם ככה עוזבת פה.

ברבדים אחרים, ובהתאמה עם המחקרים מהעולם (Briken, 2011; Dempsey, 2008; Manzo, 2011; Prenzler, 2004) חווים מאבטחי בתי הספר זלזול מצד גורמים חברתיים שונים. ראשית, רוב המשתתפים הביעו את התפיסה לפיה הערכת הציבור בישראל את השומרים בכלל היא נמוכה: "החברה לא מסתכלת על השומרים. אנחנו בשבילם כמו כלומניקים, סתם מאבטח, סתם נדחף לתיק, לחיים [...]. תמיד יורדים עליך, תמיד משפילים אותך, 'אתה כולה מאבטח', אומרים לך". שנית, הם התלוננו על אי הכרה בסמכותם מצד באי בית הספר, במיוחד ההורים. "אחת ההתמודדויות שלנו זה אה... ויכוח עם ההורים". "[עם] ההורים זה היה קצת קשה בהתחלה [...] בגלל שהייתי צריכה לרשום אותם, שהם נכנסים. או שהם אומרים 'לא, אני אימא' [...או] שלא רוצים להעביר את הפרטים". "זה תרבות ישראלית, ויש את [ההורים] החוצפנים של, 'אני אחנה פה כי בא לי', ו'אין לי זמן שתבדוק לי תעודה [...]'". שלישית, גם התקשורת מתייחסת בביקורתיות למאבטחי בתי הספר, ולצד כתבות הדנות בבעייתיות תנאי עבודתם מפורסמות לעתים כתבות המטילות ספק במקצועיותם ומביעות דאגה לשלום התלמידים (דברת, 2002; לנסקי, 2011; שלזינגר, 2013). לבסוף, מעסיקיהם אינם מעריכים את כישוריהם המקצועיים. לכן, הם מונחים להזעיק עזרה בכל אירוע, ונזהרים מהפעלת הסמכות שנתונה להם דה-יורה, כמו במקרה של עידו שנדרש לטפל באירוע בו קפץ אדם מעל גדר בית הספר, ומספר כי: "אני כביכול הייתי אמור לתפוס אותו ביד, אבל לא היה לי את האינטרס לתפוס אותו כי הוא לא עשה כלום [...] ואם אני אגע בו בידי אז הוא יכול גם לתבוע אותי". מסכם את העניין "גורם בכיר בענף האבטחה", שבראיון לאתר החדשות nrg אומר לכתבת: "אבל תחשבי, מאבטח בבית ספר, שעושה 23.70 שקל לשעה ומביא משכורת של 3,500 שקל, הוא יחרף את נפשו למען המולדת? זו בדיחה" (שלזינגר, 2013, פסקה 30).

וכך, איל, שנשאל לקראת סוף הריאיון עמו על מחשבות אחרונות, ביטא את התנודה בין שני עברי הסף – של האחריות, מחד, והזלזול המקצועי מאידך:

אבל זה שיש לנו כאילו משקל וזה אין ספק. [זו] אחריות על הילדים [...אבל] אני מקווה שיעשו שינוי מבחינת השכר, מבחינת התנאים, שזה חשוב, ואז כאילו, אתה יודע, מאבטח גם היא [תהייה] עבודה שמכבדת את עצמה.

**ארעיות**

כל המשתתפים, כולל הוותיקים שעובדים בתחום 5 שנים ויותר, הדגישו את ממד הארעיות של עבודתם, תוך התייחסות לשני היבטים עיקריים. ראשית, מרביתם הביעו רצון למצוא עבודה אחרת, בין אם בשל שאיפות למימוש עצמי, בשל תנאי העבודה הקשים, או בשל שילוב של השניים: "אני מתחברת לילדים. חשבתי ללכת ללמוד, אולי לימודים סייעת אולי גננת, משהו במקצוע של הילדים". "זה לא עבודה לחיים, כמו שאני אמרתי לך, זה לא עבודה. אם אני רוצה להקים את המשפחה והלאה אני צריך למצוא עבודה יותר הגיונית". "אחר כך אני רוצה למצוא עבודה שמתאימה ללימודים שלי. באבטחה לא ייצא לי כלום מזה [...] הוציאו לי את כל הכוחות". שנית, ובהתאמה למחקרים (למשל, ויניגר וטשנר, 2013), הם סיפרו על התניידות בלתי וולונטרית בין בתי הספר או בין חברות השמירה, כתוצאה ממבנה שוק השמירה הבית ספרית, בו חברות השמירה מתחרות ביניהן במכרזים על מתן שירותי השמירה: "למה יש מכרזים [...] והחברה שמוציאה הכי, נותנת את הסכום הכי פחות, היא זאתי שזוכה". חלקם אמנם ציינו שגם אם החברה שהעסיקה אותם הפסידה במכרז, הם יכולים לבקש לעבור לחברת השמירה שזכתה במכרז, וכך להישאר באותו בית ספר. אך גם כשהליך זה מתאפשר, צריך "למלא טפסים, לעשות ריענון כזה", ולפתח מחדש את קשרי העבודה. כך או כך נמצא שרובם נדרשים מעת לעת להחליף את החברה המעסיקה אותם או את בית הספר בו הם עובדים. "אם חברת השמירה מפסידים פתאום את המכרז בבית הספר, אז אלוהים גדול".

הארעיות, אם כך, שהיא כאמור אחד ממאפייני תנאי העבודה הבלתי יציבים בעידן הנאו-ליברלי Kalleberg, 2009)), מציבה את מאבטחי בתי הספר בישראל במצב ספי מתמיד, שבין מקום עבודתם הנוכחי למקום הבא אליו ברור להם שיעברו – בין אם מרצון או שלא מרצון. כמו ביחס למקביליהם בגרמניה (Briken, 2011), מלווה עבורם ספיות זו בתקווה למציאת עבודה יציבה יותר, מתאימה להם יותר, מכניסה יותר ופגיעה פחות. "ואני בינתיים נשארתי פה. בלי ברירות נשארתי. עד שאני אמצא את עצמי, ושיהיה לי מספיק כסף. להיות מאבטח זה לא קריירה".

**בדידות**

בדידות, בהיבט הפשוט שלה, היא תחושתו של מי שמרגיש לבד, שאין אתו בפועל אף אחד. בדידותם של מאבטחי בתי הספר מתחילה בפן הפיזי של עבודתם: היותם נמצאים במרבית שעות היום לבד, בשער בית הספר. כל המשתתפים התלוננו על הבדידות, ולרוב גם על בנות לווייתה – השעמום והשגרה: "זה קשור לעבודה עצמה, כי זה המון שעות להיות לבד [...] וזה נפשית, זה להיות הרבה עם עצמך". "זה עבודה משעממת כי אין לך תעסוקה כל היום. יש פה ימים שאין, לא נכנסים ולא יוצאים. שאתה יושב פה יום שלם עד שעה אחד וחצי [...] עבודה מעייפת מ-לא לעשות כלום, כמו שאומרים".

אולם בדידותם של מאבטחי בתי הספר נטועה גם בקרקע עמוקה יותר, שעפרה עשוי מתחושת אי השייכות. כמו הנערים במחקריו של טרנר (Turner, 1967, 1969), שכבר אינם שייכים לקבוצת הילדים, אך עדיין אינם חלק מקבוצת הבוגרים, והם מנותקים מכל קבוצה חברתית יציבה, כך מאבטחי בתי הספר אינם מרגישים חלק מהארגון של מעסיקיהם הישירים – חברות הקבלן, אך גם לא חלק מבתי הספר בהם הם עובדים. עדות לאלה נפרשה כבר בתלונות על היעדר האמון בינם לבין מעסיקיהם ובסיפור שיפוץ הבודקה של מיכל, והיא שבה ועולה בדיווחים על הצורך לדאוג בעצמם לכל צרכיהם. "אתה צריך לריב פה עם אנשים בשביל שמשיה, בשביל חשמל", אומר כפיר, "בשביל הסעות", מוסיף ארז, ומבטא בתמציתיות את תחושת הבדידות עידו: "בוא נגיד שבאבטחה אין לך כלום [...] אין לך גיבוי, אין לך גיבוי לכלום".

בכל אופן, אין הקבלה שלמה בין יחסם של מאבטחי בתי הספר לבתי הספר בהם הם עובדים לבין יחסם לחברות השמירה. אחרי הכל, הם נמצאים בבתי הספר, גם אם על מפתנם, חלק ניכר מיומם, ומקיימים אינטראקציות מגוונות עם אוכלוסייתם. האין הם חשים חלק מהמערכת הבית ספרית?

ראשית, מרבית המשתתפים סיפרו על מעורבות בפעילויות בית הספר באופן שחורג מהגדרת תפקידם ומרמז, ניתן להניח, על שאיפה להשתייך. חלקם מגישים סיוע לאב הבית: "אם הוא צריך עזרה במשהו, להרים כיסאות, להרים שולחנות כבדים, אני עוזר לו"; מרביתם מסייעים להורים בעניינים הנוגעים לילדיהם: "הורים סומכים עלי [...] גם אם זה לא מהתפקיד שלי, אני יעשה את זה. אני יעזור להם"; וכולם סיפרו, לרוב בחיוב, על יחסיהם עם אנשי הסגל. בנקודה אחרונה זו עולה תמונה דומה לזו שהעלו המחקרים שנעשו בבתי ספר בארצות הברית (Canine, Burlingame, & Arney, 1998; Ely, 2010), לפיה ליחסים עם הצוות השפעה רבה על תחושת השייכות של המאבטחים ולאפשרות תפקודם התקין. "אני יכול ללכת לחדר מורים, לוקח קפה, לוקח סוכר, כוסות, שותה שמה, אף אחד לא יגיד לי כלום, אתה מבין? אין. אין דבר כזה, אני מרגיש כמו משפחה". "מה שטוב זה שיש קשר עם המורים, כי אם אין את זה אז הבית ספר יתפרק".

שנית, ככל שהמשתתפים עבדו זמן רב יותר בבית ספר יחיד, כך הם הדגישו יותר את שייכותם, מקשרים בינה לבין העמקת היכרותם עם אנשי הצוות, עם התלמידים וההורים: "בהתחלה היה לי קשה [...] הילדים לא, אתה יודע רוצים, בודקים אותך מי אתה"; "בהתחלה זה היה קצת קשה בגלל שלא ממש הכרתי אותם [את התלמידים ההורים והצוות] אבל עכשיו ממש יותר קל".

אולם שלישית, בשום מקרה לא הרגישו המשתתפים שייכים באופן מלא למערכת הבית ספרית. ברי שגם תחושת הארעיות, והאפשרות האקטואלית-תמיד של הפסקת עבודתם, משחקות כאן תפקיד. אך בנוסף הסבירו מרביתם שגם במקרים בהם יחסיהם עם הצוות חורגים מהקורקטי, התפתחות זו היא תוצר של יוזמת אנשי צוות פרטיים ולא גישה מערכתית: "ההנהלה כאילו לא טורחת להזמין אותי [לאירועים בית ספריים], והמורים אומרים לי 'תבואי את מוזמנת'. המורים הם לא הנהלה. הנהלה צריכה לבוא לפנות אלי להגיד לי 'תשמעי את חלק מאתנו, תבואי '". זאת ועוד, בהתאמה להבחנתו של דוידוב (2010) בין עובדי מעטפת לעובדי גרעין, מתחו המשתתפים כולם קו הפרדה, לכאורה ברור, בינם לבין המורים ביחס לתלמידים, והבהירו שמבחינתם רק האחרונים תפקידם לחנך, ובכלל, להתקרב אל התלמידים ולהתחבר אליהם. "היה פה מכות של ילדים, אבל זה לא התפקיד שלי, המורים נותנים מענה בדברים האלה". "אני, אני עם התלמידים מסתדר בכל מקום כי אני לא, לא נקשר איתם לא יוצר איתם קשר, אז אני מסתדר בכל מקום". "אני אומר להם [לתלמידים]: אני בעבודה אף אחד לא, אני לא אוהב שיושבים איתי". למעשה, נדמה שהמאבטחים ומעסיקיהם כאחד מפרשים את דברי החוק הקובע שאין הם רשאים להפעיל את סמכותם ביחס לתלמידים (חוק סמכויות לשם שמירה על ביטחון הציבור, תשס"ה-2005) כאיסור על כל מגע בינם לבין התלמידים, ולכן הם חזרו והדגישו: "זה ידוע [...] וגם הקב"טים אומרים לנו, לא להתעסק יותר מדי עם הילדים". "חינוך זה המורים, לא קשור אליי".

אבל יחסי מאבטחי בתי הספר עם התלמידים מורכבים יותר. שכן במקביל לאמירות החוזרות בדבר העדר קשרים עמוקים עם התלמידים והאיסור לפתח קשרים כאלה, הרבו המשתתפים לדבר על תחושת השמחה שמעוררים בהם הילדים, ועל החיבור המיוחד שיש להם אתם: "עם הילדים הכי טוב, החיבור [...] כאילו אתה מתחבר אליהם". "החיובי זה הילדים. הילדים, היחס, אהבה שמפגינים פה, זה החיובי". חלקם ספרו בהתרגשות על מתנות שקיבלו מהתלמידים, כמו מיכל, ששומרת במגירה בבודקה כרטיסי ברכה שהכינו עבורה תלמידי כיתה אחת בבית הספר, לרגל "יום המעשים הטובים":

היה שנה שעברה יום המעשים הטובים. כל הכיתה הכינה לי כל מיני ברכות. ממש ברכות מהממות. כל ילד רשם את מה שהוא מרגיש. "תודה רבה על כל העבודה וההשקעה ממני הג'ינג'ית שאת רואה בכל יום ראשון בארבע" [...] "תודה שאת מברכת אותנו בבוקר טוב כל בוקר ושתמיד את צוחקת אתנו. מ[שם התלמידה], ה' 1".

וכך, אותו מאבטח שצוטט לעיל אומר שבעבודה אינו יושב עם תלמידים, מכריז לקראת סוף הריאיון כי "היחס שיש לי פה עם התלמידים, זה הכי חשוב"; ועם מאבטח נוסף, שסיפר בראיון שאינו מתקרב לתלמידים בשל חשש מתגובת ההורים, התרחש האירוע הבא: בסוף הריאיון, לאחר שהפסקתי את ההקלטה, ראיתיו צועד לעבר מבנה בית הספר. שאלתיו לאן פניו מועדות, והוא סיפר לי בחיוך שהוא השאיל לאחד התלמידים את הכדורגל שלו, התלמיד עדיין לא החזיר לו את הכדור, וכעת הוא הולך לקחתו.

סתירות אלו בסיפורי מאבטחי בתי הספר מבטאות את הפער בין מה שהם מרגישים שאסור להם ביחס לתלמידים לבין הקשר שבו הם רוצים, ולעתים מממשים; בין מה שמוגדר ומתוחם להם כתפקידם לבין התפתחותה הטבעית של אינטראקציה אנושית במרחב משותף. בסופו של דבר, הן מבטאות בצורה הברורה ביותר את מקומם המבודד על הסף שבין היות חלק מבית הספר, לבין היות מנותקים ממנו.

יש מקרים שאני רואה את עצמי כחלק מהבית ספר עצמו ויש מקרים שלא. כאילו אומרים לך אתה חלק אבל לא חלק [...ו] אתה מרגיש שייך ומרגיש לא שייך. אומרים לך אתה חלק מאתנו, אבל בתכלס שבתכלס אתה לא חלק מאתנו.

**דיון**

כשבוחנים את ממצאי המחקר הנוכחי מפרספקטיבה רחבה, ניכר שהם עולים בקנה אחד עם מחקרים אחרים (Nissim & De Vries, 2014; Spyridakis, 2013 Garsten 1999;) שמצביעים על כך שהמצב הספי, והתחושה של ספיות, מאפיינים עובדים בתנאי העבודה הבלתי יציבים שרווחים בעידן הנאו-ליברלי (Kalleberg, 2009). יתירה מזאת, הממצאים מצביעים על קשר אפשרי בין המבנה של העסקה עקיפה לבין ההתנסות הספית; קשר שאולי אין בו בכדי להתמיה, שהרי מעצם הגדרת אופן עבודתם, עובדי הקבלן נדמים כלכודים בתווך בין החברה הקבלנית לחברה שוכרת השירות, בלי שניתן להם – כפי שאכן עלה מדברי המשתתפים – להרגיש שייכים לזו או לזו, מגובים על ידי זו או זו. לנקודה זו חשיבות בהבנת שוק העבודה הנאו-ליברלי בכלל, ובמיוחד זה הישראלי, בו רווחת העסקה עקיפה ביחס למדינות מפותחות אחרות (Nissim & De Vries, 2014).

עם זאת, כשצוללים לעומק הממצאים מתברר שלספיות, שהיא היא מאפיין היסוד של התנסויות מאבטחי בתי הספר בישראל ושל תפיסתם את עצמם ואת עבודתם, כמה סממנים ייחודיים שמעצימים אותה והופכים אותה רחבה, עמוקה וטוטלית יותר ממצבים ספיים סטנדרטיים שמתוארים בספרות המחקרית.

ראשית, בשונה מהתהליכים החברתיים אליהם מתייחס מושג הספיות בתיאוריה הקלסית Turner,) 1967, 1969; Van Gennep, 1960) ובשימוש המסורתי, הספיות של מאבטחי בתי הספר בישראל אינה בבחינת מצב שהזמניות מוטבעת בהגדרתו, והוא שלב ביניים בין מצב פרה-ספי למצב פוסט-ספי יציבים ובטוחים-יחסית. זוהי ספיות עמומה, בעלת קביעות מובנית, היינו, בלא קו סיום מוגדר. אמנם, מאבטחי בתי הספר שואפים, ראינו, לחרוג מהספיות הזאת ולהגיע לקרקע מוצקה, אך שאיפה זו היא אישית גרידא, ומימושה תלוי באדם עצמו בלא גיבוי של מבנה או הסדר חברתיים כלשהם.

שנית, הספיות של מאבטחי בתי הספר בישראל מובנית כבר בהגדרת תפקידם ומכאן מתפשטת לזהותם המקצועית, הנעה בין שומר, שתפקידו בעיקר השגחה פסיבית, הכשרתו מינימלית ומקומו בתחתית היררכיית השומרים, לבין מאבטח בעל נשק, שנדרש לידע מקצועי רחב יותר וממוקם גבוה יותר בהיררכיה המקצועית. מתח זה, כפי שהתברר, מתעצם גם לנוכח תחושת האחריות הגדולה שיש למאבטחי בתי הספר המרגישים מופקדים על החיים הרכים של ילדים ונוער, אך מצד סביבתם – הציבור בכלל, מנהליהם המקצועיים, הורי התלמידים – משודרים לעברם הערכה נמוכה וספק מתמשך בכישוריהם.

שלישית, לספיות של מאבטחי בתי הספר צד פיזי מוחשי, שהרי הם נדרשים להיות ממוקמים, "סטטיים", ליד שער בית הספר, על הסף שבין עולם בית הספר לעולם שמחוץ לו, "בין לבין" (Turner,1967), לא פה ולא שם. ומיקום זה, יחד עם שורשיו, הנטועים בתפיסת הגנת בית הספר מפני איומים חיצוניים, מקרינים גם על תפיסת המאבטחים, שרואים עצמם כחוצצים בין שני העולמות, וכך מתעצמת עוד יותר תחושת הספיות שלהם.

רביעית, אך ניתן אולי לטעון שמרבית המאבטחים והשומרים ניצבים – מעצם הגדרת עבודתם – על סף כלשהו שבין מושא השמירה לבין האיומים החלים עליו, וטענה זו קל לה להיות מובנת בישראל, בה שומרים ומאבטחים הנם כבר חלק אינטגרלי מנוף החיים, ואנו נפגשים בהם מדי יום בפתחם של קניון, סופרמרקט, מוסדות ציבוריים שונים. ובכן, מבחינה מסוימת סביר להסיק שישנו כאן מרכיב ייחודי של עבודת השמירה בכללותה. ספיות שנובעת מהגדרת המקצוע, שיש לה לרוב גם היבט פיזי – של מיקום השומר, וסביר להניח שכמו במחקר הנוכחי, גם היבט מנטלי – שהוא ההקרנה של ההיבט הפיזי ושל היבט הגדרת התפקיד על תפיסת השומרים את עבודתם ואת עצמם. כשמוסיפים לאלה את ממד ההעסקה העקיפה, שכה אופייני לענף השמירה בעידן הנאו-ליברלי (Briken, 2011), ובמיוחד בישראל (לוי, 2005), הנה מתקבלת ספיות עמוקה ורבת פנים. ברם, חשוב להכיר בכך שבית הספר אינו קניון או חניון או תחנת רכבת. זהו מקום בו באיו מקיימים ביניהם מערכת הדוקה של יחסים קרובים, אינטימיים, ועסוקים במרחב המשותף בפעילויות בעלות מטרות משותפות וערך חברתי ואישי רב. אל מול מארג יחסים עמוק ומורכב זה מועצם היעדר שייכותם של מאבטחי בתי הספר ועמו תחושת הספיות שלהם. לכן, ניתן לשער, הם הרבו לתאר את בדידותם. ודאי, הם מנסים להשתייך, יוצרים אינטראקציות – גלויות וסמויות, חלקן חורגות מהגדרת תפקידם – עם באי בית הספר. אולם החוק, המדגיש את היעדר סמכותם מול התלמידים; הנורמה, המבחינה בין "תחום מעטפת" ל"תחום הגרעין" בבית הספר (דוידוב, 2010); והגורמים המנהלתיים – בין אם של חברות האבטחה, הדורשים מהם להימנע ממגע הם התלמידים, או של בתי הספר, שלרוב אינם מעודדים את שילובם במערכת, כל אלה משדרים את אי-הייתכנות, אף אי-המתאימות, לכאורה, של שייכות זו, ובכך מעמיקים את הסף מבחינה מעשית ורגשית כאחד.

אבל המאבטחים כן משפיעים על המרחב המשותף ודייריו. הייתכן שלא? הספיות שלהם מתבטאת גם בהיותם סוכנים – שלא מרצון – המחדירים לבית הספר ולחינוך בכלל את העולם החיצון, העולם הממשי – הפוליטי, הביטחוני, הכלכלי – אותו כולנו אולי שואפים להסתיר, לפחות במעט, מילדינו, בתוך המערך הכמו-סגור של בית הספר. אך המאבטח עם האקדח – והתלמידים, מספרים המאבטחים, תמיד שואלים בסוף על האקדח – שיושב או עומד בשער, ששייך לבית הספר, אבל לא ממש שייך, שמדי פעם מוחלף בפתאומית מסתורית במישהו אחר, הוא חלק מהעולם בו מתחנכים ילדי החברה. שכן החינוך אינו תוצר בלעדי של מה שמוצג על ידי המחנכים למתחנכים בכוונת מכוון, אלא הוא גם, אולי בעיקר, תוצר של מה שרואים וחווים המתחנכים בפועל, מה שמוטמע בהם, והופך להיות חלק מובן, אולי מובן מדי, בתפיסת עולמם.

אם נשוב אפוא ונצא מחצר בית הספר לפרספקטיבה רחבה יותר של מקום וזמן, נמצא שסיפורם של מאבטחי בתי הספר בישראל, ושל אבטחת בתי הספר בישראל, טומן בחובו, במידה מסוימת, את סיפור שינוי החברה הישראלית בעשורים האחרונים, ושהספיות המאפיינת את התנסות המאבטחים מרמזת על ספיות רחבה יותר. שכן, כאמור, בישראל שלט, ובמידה רבה עדיין דומיננטי, האתוס הביטחוני (ליסק, 2001; Peri, 2006), ואתוס זה כרוך באופן הדוק באתוס של מחויבות הדדית בין האזרחים לבין המדינה – הראשונים נדרשים, ומוכנים, להקריב מעצמם למען שלום המדינה, והמדינה מחויבת להם במובן הרחב, כלומר, לשְׁלוֹמוּתם המלאה. הטיפול הראשוני באבטחת בתי הספר הוא דוגמה ליחס הדדי זה, כאשר תכנית ההגנה הממלכתית הניחה ביסודה הורים-מתנדבים כמוציאים אל הפועל. גם בהמשך – ועד ימינו, נשמר מרכיב של האתוס הביטחוני בכוונה להגן על כל בתי הספר, אך טיבה של הגנה זו השתנה. ההורים הוחלפו בשומרים פרטיים, המועסקים על ידי חברות שמתחרות ביניהן בשוק החופשי, מטרתן רווח כספי, ומידת מחויבותן לעובדיהן מועטה. התוצאה היא מאבטחים אשר מוטל ספק ביכולתם לשמור כראוי על התלמידים, וגם ביטחונם הכלכלי-חברתי מעורער. דהיינו, בין האתוס הנאו-ליברלי שהתפתח בישראל בעשורים האחרונים, בו הביטחון נתפס כסחורה, ומחויבות המדינה לפרט מופחתת למינימום על יסוד הדרישה לחופש כללי ובעיקר כלכלי, לבין האתוס הביטחוני-קולקטיבי מתקיים מתח דיאלקטי; וקיומם הבו-זמני של אתוסים אלה יוצר מצב ספי של ערפול וחוסר ודאות הנובע מתנודה בין שתי מערכות בלתי מתיישבות, ושכמו מצבם של מאבטחי בתי הספר, אין לו כל תאריך תפוגה ודאי.
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**הערות**

1. לאי-הכללת שומרי מוסדות החינוך הערביים במחקר ישנם שני טעמים נוספים. ראשית, מתקיימת שמירה רק בחלק ממוסדות אלה ושנית, השומרים בהם לרוב אינם חמושים. מכאן שנורמות השמירה וההקשר החברתי שלה במוסדות החינוך הערביים שונים, לפחות חלקית, מאלה במוסדות היהודים ושונות זו, סביר להניח, מציבה את התנסותם כתופעה שיש לחקרה בנפרד. [↑](#endnote-ref-1)