הטענה המרכזית של עפרי אילני סוחפת ומעוררת השראה, דווקא משום שהיא לכאורה פרדוקסלית. הוא מציע לנטוש את השאיפה הליברלית החילונית הנפוצה - והכושלת - לניטרול הממד הדתי/תיאולוגי של הציונות, ולאמץ את רעיון ה״נבחרות״ (chosenness ) כדי להגיע בתום התהליך לפוליטיקה ציונית הומניסטית. כל דרך אחרת נועדה לכישלון משום שבכל מקרה ״

״the signifier “Israel” is in fact a theological concept, which includes by definition the idea of chosenness. ״.

טענתו עוקפת בחוכמה את הדיון המוכר על מורכבות היחסים בין דת ולאום ביהדות ובציונות[[1]](#footnote-1), ומתמקדת ברעיון ״הנבחרות״, המשותף, באופנים שונים, גם לתפיסה החילונית וגם לתפיסה הדתית של ישראל, ומשקף באופן עמוק את היותה מקרה ייחודי (Exceptional.

אמת: בעוד שבהקשר הדתי הזיקה לרעיון ״הנבחרות״ ברורה, כל ניסיון להסביר את ישראל בהקשר חילוני נופל למלכודת. כך, למשל, כשהאב המייסד של ישראל, דוד בן-גוריון, שנאבק בממסד הרבני, וביקש לצבוע את הציונות בגוון חילוני, מודרני, מנותק מהתפיסה האורתודוכסית, עד שבמובנים מסויימים דמה לכנענים[[2]](#footnote-2), ביקש להסביר את משמעותה של ישראל המודרנית, הוא התקשה להתחמק מהטיעון בדבר ״היחוד ההיסטורי של אומתנו״[[3]](#footnote-3).

והרי ההבדל בין ״הנבחרות״ ל״ייחוד ההיסטורי״ צר, ועונה ל...

Wittgenstein’s concept of a “family resemblance” within “a complicated network of similarities” overlapping and crisscrossing״[[4]](#footnote-4)

השאלה היא, כמובן, לא רק איך ניתן להבין את ישראל, אלא גם כיצד היא נתפסת בעיני אחרים. אילני מצטט את זיגמונד באומן, שטבע את המושג ״אלושמיטיזם״ ( allosemitism כדי להצביע על העמדה שבוחנת את היהודים באופן שונה, ואינה בהכרח חיובית או שלילית, אך טמונים בה זרעי האנטישמיות והפילושמיות כאחד, ומייחס זאת לממד הנבחרות.

יוהנס בקה כבר תרם לדיון, בפראפרזה על באומן, את המושג ״אלוציוניזם״ כדי להראות כיצד גם הציונות נחקרת ומובנת כתופעה חריגה, ייחודית, שמביאה לעויינות או אהדה בלתי מוסברת[[5]](#footnote-5).

אם אכן אנטישמיות ופילושמיות נובעות מאותו נקודת מבט על היהדות והציונות כתופעות חורגות - הכף נוטה כעת, כפי שאילני טוען בצדק, לכיוון פילושמי. במובנים רבים הטקסט שלו, שמבקש, במובנו הפוליטי, להמיר את שלטון הימין בישראל - הנמשך כמעט ארבעה עשורים ברציפות - באידיאולוגיה הומניסטית, בעצם מעניק פרשנות עמוקה ומבריקה להתמשכות שלטונו של בנימין נתניהו. הישראלים חשים את האהדה כלפי מדינתם ואת העוצמה שהיא צוברת בעולם המערבי-נוצרי ומייחסים זאת להצלחתו של המנהיג, שמקפיד, מצידו, להדגיש זאת בנאומיו. בספטמבר 2016 הכריז נתניהו בגאווה בעצרת האו״ם: What I’m about to say is going to shock you: Israel has a bright future at the UN.

[[6]](#footnote-6).

אילני מציין כי הפילושמיות אינה נתחמת לעולם הנוצרי-מערבי, ומתייחס גם לממד פילושמי בתרבות היפנית, כשיחסיה המתפתחים של ישראל עם סין והודו מעידים גם על פוטנציאל האהדה כלפיה במזרח המתעורר. הייתי מציע ממד נוסף שעשוי לחזק את המגמה הפילושמיות בעתיד. ספרו החדש של מיכאל ברנר ',

, *In Search of Israel: The History of an Idea*

מפנה אצבע לסוגיית עשרת השבטים. לפי אומדנים שונים באפריקה ובאסיה נפוצות כיום קבוצות בנות לא פחות ממיליוני אנשים שמזהות עצמן, במידה כזו או אחרת, עם היהדות, בזיקה למיתוס השבטים האבודים מימי הבית הראשון. ככל שמעמדה של ישראל יתחזק מאוד ייתכן שזיקתן ליהדות תתגבש לשאיפה לעלות לישראל, או לכדי הקמת מרכזים יהודיים נוספים שייחזקו את ישראל בעולם המתפתח. [[7]](#footnote-7)

הפילושמיות משגשגת, אפוא, בהווה, וגם עתידה נראה מבטיח. בנקודה זו תוהה אילני כיצד לנתב את ההצלחה הציונית לכדי פוליטיקה הומניסטית. הוא מציע משהו בסגנון - אם אינך יכול לנצח אותו, הצטרף אליו. כלומר, מכיוון שאי אפשר לנתק את הסיפור היהודי/ציוני ממוטיב הנבחרות, מוטב לא להיאבק בו, אלא דווקא להעצימו, תוך כדי צירוף הפלסטינים, שנעשו, בעל כורכם, לפרק בסיפור היהודי, לחלק מהעם הנבחר. במובנים מסוימים, בדומה לג׳ודית באטלר, הוא מציע לראות בעם היהודי רעיון[[8]](#footnote-8). קטגוריה חברתית או אפיסטימולוגית שניתן להכיל בה קבוצות שונות בהתאם לשינויים המתרחשים בהיסטוריה. במובנים אחרים, השימוש שהוא מבקש לבצע ברעיון הנבחרות מעיד כי בניגוד לבאטלר הוא כן סבור שטיפוח הפרטיקולרי - ולו במשמעותו הרעיונית - הוא תנאי למחוייבות סולידרית אוניברסלית.

הוא צודק, לדעתי. כפי שכתב טרי איגלטון כדי להתגבר על הלאומיות השוביניסטית, אין לברוח ממנה או להתנכר לה מבחוץ – אלא ״

To have it and to feel it, is the only way to end it. If you fail to claim it, or to give it up too soon, you will merely be cheated, by other classes and other nations.[[9]](#footnote-9)

מה שחסר בניתוח של אילני הוא איך לממש את הצעתו. בהקשר זה התפכחותו מהעמדה הליברלית-חילונית צריכה להוביל לשאלה כיצד לשכנע את היהודי האקטואלי, היושב בישראל או תומך בציונות מבחוץ, לצרף את הפלסטינים לשורות רעיון העם הנבחר.

בעניין זה יש לזכור כי בשורה התחתונה הדיון במושג ה״נבחרות״ הוא פירוק מתוחכם ומדוייק יותר של המושג הכללי ״דת״ או ״תיאולוגיה״. והשינוי לא יבוא לדעתי ללא זיקה מחודשת לדת – לא במובנה ההלכתי, אלא במובנה הבובריאני, כלומר כרליגיוזיות, כרוחניות.[[10]](#footnote-10) שכן בניגוד לחשש הנפוץ מהמזיגה הנפיצה בין דת ולאום, צדק א.ד גורדון, מנביאי הציונות הסוציאליסטית, כשקבע כי

“The greater the depth of the human spirit, the less it is able to be at peace without religiosity.”[[11]](#footnote-11)

רק בכוח זיקה מחודשת לדת - כעמדה רוחנית, כאמונה בנשגב, המתנשא מעל היום-יום - יהיה אפשר לנטרל את הממד הפרטיקולריסטי-שוביניסטי של מוטיב ״הנבחרות״.

רק הזיקה לדת יכולה לתת לקיום היהודי צידוק ותוכן אלטרנטיביים לאחיזה בשטחים כמוקד זהות. ורק הממד הרלגיוזי יכול להביא את האנרגיה הדרושה לשינוי.

על רקע זה אני רוצה להציע דיון בשינוי שחל ביחסו של מייסד התנועה הרוויזיוניסטית, זאב ז׳בוטינסקי - שהחל את דרכו הציונית כרדיקל חילוני ליברלי[[12]](#footnote-12) - לדת. שכן במידה רבה, גם את התמורה ביחסו של ז׳בוטינסקי לדת יש להבין מתוך הבנתו את הקושי של המחנה הליברלי-חילוני לממש את רעיונותיו ההומניסטיים באירופה של שנות השלושים של המאה העשרים.
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