חיים רביב

**מריאקטיביות לפרואקטיביות בכתיבה: הוראת כתיבה באמצעות טיוטות מרובות בהערכה עצמית ותרומתה הדיפרנציאלית לשיפור הטקסט בקרב סטודנטים ברמות כתיבה שונות**

**תקציר**

הדרך המקובלת להערכת תוצרי כתיבה היא באמצעות משוב מפורש, המאופיין בהתייחסות של המעריך לחלקי הטקסט הדורשים תיקון ובהצבעה על מקומות אלו או סימונם. בדרך זו, כותב הטקסט פועל באופן ריאקטיבי ופסיבי, כלומר מגיב להערה ומתקן את הנדרש. במחקר הנוכחי נבחנה תרומתו של משוב עצמי לשיפור הטקסט. המשתתפים במחקר כתבו טקסט בשלוש טיוטות מלאות, ובמעבר מטיוטה לטיוטה הם שיפרו אותו. עליהם היה לפעול באופן פרואקטיבי, דהיינו להיות פעילים ושותפים לתהליך ההערכה, ולאתר בכוחות עצמם את הדרוש תיקון. מחקרים קודמים הראו כי הוראה באמצעות תהליכי טיוט המשלבים הכוונה עצמית הובילה לשיפור התוצר הטקסטואלי, אך הם התמקדו בהשוואת הציון הסופי בין קבוצות הלימוד השונות. במחקר הנוכחי המטרה הייתה לתעד את תהליך השיפור מטיוטה לטיוטה, על פי ממדי הטקסט השונים (תוכן, מבנה ולשון), לבחון כיצד הוא מתבצע, והאם הוא משתנה בהתאם לרמת הכותבים. במחקר הפעולה הנוכחי השתתפו 38 סטודנטים שלמדו קורס חובה אקדמי בלשון ובהבעה. הליך המחקר כלל שלב של הקניה ושלושה שלבי כתיבה (השלב השלישי היה רשות), באופן שבכל שלב של כתיבה נכתב הטקסט כולו מחדש. הממצאים הראו שהיה שיפור מובהק בציון במעבר מהטיוטה הראשונה לשנייה, ואף גם מהשנייה לשלישית. המעקב אחר שלבי השיפור הראה שיש הבדל בין בעלי הישגים גבוהים לשאר הקבוצה. בטיוטה השנייה, אצל בעלי ההישגים הגבוהים היה שיפור עצמי בעיקר בתיקונים נקודתיים-לשוניים, ולא בתוכן. לעומת זאת, בקבוצת ההישגים הבינוניים-נמוכים התיקונים היו נרחבים וכללו גם לשון וגם תוכן ומבנה. בטיוטה השלישית המשיכו להשתתף 15 מבעלי ההישגים הבינוניים-נמוכים, והם המשיכו לתקן בעיקר את מרכיבי התוכן. המסקנה הייתה שמרכיב התוכן היה הקשה ביותר לכותבים בעלי ההישגים שאינם גבוהים, והם נזקקו לשתיים עד שלוש טיוטות על מנת לגבש אותו. לעומת זאת, בעלי ההישגים הגבוהים גיבשו את התוכן כבר בטיוטה הראשונה, וניצלו את הטיוטה השנייה לתיקונים נקודתיים. לממצאים אלו יש השלכות על מבנה ההוראה בקורסי כתיבה.

1. אבקש לנסח כותרת באנגלית שתהיה כמו בעברית (לא דיברנו על כך בטלפון, אז זה בנוסף למה שסוכם)
2. אבקש להגיה את התקציר באנגלית, כך שישקף את רוח התקציר העברי. התקציר האנגלי מוגבל ל-200 מילים.

תודה רבה!

The usual way to evaluate academic writing is through guided feedback accompanied with comments in the body of the text. The student, who responds to the feedback and corrects the text, acts in a passive and a reactive way. In the current study we investigated the contribution of self feedback to text improvement. The writers were instructed to evaluate their text by themselves. They wrote a paragraph in three full drafts (two drafts were mandatory) and were asked to improve the text with self-estimation. In this way they acted proactively and with initiative. Previous studies have shown the benefits of this approach, but they focused on the final grade. In this study we investigated the process of improvement of writing in order to describe its characteristics on different levels of writers. 38 students participated in the study as part of a writing course in college. The findings show that there was a significant improvement in both the second and the third draft. However, the improvement varied in accordance with the level of writing. The low-level group corrected the content both in the second and third drafts, whereas the high-level group corrected the text mainly with grammar. The conclusion was that low-level writers built the content through many drafts, while high-level writers tend to complete it in the first draft.