ההשפעות התרבותיות של דפוס ראם על החברה האורתודוקסית במאה ה- 20.

בפעם הקודמת שנפגשנו הצגתי לפניכם את גולת הכותרת של היצירה הקנונית של דפוס ראם, דף הגמרא של ש"ס וילנה. הראתי גם איך עצם התקבעותו של צורת הדף משפיעה על אופי לימוד הגמרא בחברה היהודית עד עצם היום הזה.

אני מבקשת הפעם להרחיב מצד אחד את היריעה, ומצד שני לדייק את השאלות אותן אני מבקשת להציג במסגרת הפעילות בקבוצה הזאת.

הקנון היהודי, הוא לכאורה דבר מוגדר: התנ"ך, הסידור, המשנה, הגמרא, ספרי הלכה ומדרש וכו'.

כאשר אני מדברת על תהליך קנוניזציה שקורה אצל ראם אני מדברת על שני מישורים: המישור האחד הוא הגדרת הקנון היהודי. נקח לדוגמא את התלמוד הירושלמי. התלמוד הירושלמי לא נלמד במשך דורות רבים בבתי המדרש היהודיים. היה ברור כי הוא חלק מהטקסטים המקודשים. אבל הוא לא היה חלק מהקנון היהודי המקובל. דפוס ראם בחרו להדפיס מהדורה ייחודית של התלמוד הירושלמי במהלך סוף המאה ה- 19, (גם פה, כמו בתלמוד הבבלי, ההדפסה הראשונה היא של בית הדפוס של דניאל בומבך, וראם ממשיכים את דרכו). להחלטה להדפיס הדפסה מודרנית של התלמוד הירושלמי, היתה השפעה משמעותית על החזרתו של הטקסט הזה אל מרחב התודעה היהודי, חזרה אל הקנון, חזרה אל הלימוד המסורתי. (נדייק, הירושלמי עדיין לא מתחרה בבבלי בהיקף הלימוד אך אין ספק כי הדפסתו אצל ראם היתה מיפנה משמעותי לעומת ההתעלמות המוחלטת ממנו בתקופות מוקדמות יותר של ימי הביניים)

המישור השני של קנון יהודי הוא מישור הדפוס. דפוס ראם יוצרים עימוד ייחודי, אופן הדפסה מיוחד, לחלק מספרי היסוד היהודיים. ראשון להם הוא עיצוב העמוד של התלמוד הבבלי, אך ישנן דוגמאות נוספות. חלקם התקבלו והפכו לקנוניים, חלקם זכו במרוצת השנים לעיצובים חדשים וחלופיים בהוצאות השונות.

לאור זאת השאלה הראשונה שאני מבקשת להעמיד במוקד המחקר שלי היא – מה בעצם עשו בדפוס ראם? מה הודפס בבית הדפוס? איזה פרשנים נבחרו להכנס אל הדפוסים של הקנון היהודי, ובכך הפכו לקנונים בעצמם, ומי נדחה? מי הם האנשים שקיבלו את ההחלטות הללו ובעצם בעבודתם עיצבו את הקנון היהודי? גם פה אתן דוגמא: אנו מכירים את דמותו של שפ"ן הסופר, הדמות המשמעותית והמרכזית בקרב צוות העובדים של דפוס ראם. למעשה, שפ"ן הסופר בהתייעצות עם דבורה ראם, בהחלטתו איזה פרשנים להדפיס על דפי התלמוד עצמם, איזה להדפיס בסוף הספר, ואיזה פרשנים לא יודפסו – קבע לדורות את אופי לימוד הגמרא, שכן רוב לומדי הגמרא עד היום לומדים את מה שמודפס לפניהם. פעילותו, אם כך, ושיקול הדעת שלו, הם מפתח להבנת השינויים התרבותיים של החברה היהודית הלומדת ומאפייני הלימוד שלה, שהושפעו באופן דרמטי מבית הדפוס של ראם, גם למעלה ממאה שנה אחרי מותו של שפ"ן או סגירת בית הדפוס בוילנה.

השאלה השניה, שבמידה רבה נובעת מן הראשונה, היא מה עשו בבית הדפוס של ראם אחרת מקודמיהם? הרי היו בתי דפוס שכבר הדפיסו את הקנון היהודי. ובכל זאת הנחת המחקר של כולנו היא שיש משהו ייחודי בבית הדפוס הזה. הקנון היהודי כפי שהודפס בו היה שונה מהקנון היהודי עד אז, אם בתוכן של הדברים, ואם בצורה. אבקש לבחון את השאלה הזאת על ידי הצבת תוצאות השאלה הראשונה מול הידע שקיים לפנינו היום על הדפוסים היהודיים ממחקרים קודמים ולבחון בכך את ייחודו של דפוס ראם.

השאלה השלישית היא שאלת אורך: מה מתוך הדברים שעוצבו כקנון מתוך הדפוסים הקנוניים של דפוס ראם נשאר קנוני גם לאחר סגירת דלתות בית הדפוס בוילנה?. כבר הזכרנו, גם היום וגם בפגישתנו בלייפציג את התקבעותו של מבנה הדפוס של ש"ס וילנא, וכמובן שיהיה לתת על זה את הדעת כבר בראשית הדרך ולחבר מחקר מנומק על כך, אבל ש"ס וילנא איננו היחיד. ספרים נוספים הוכנסו אל הקנון היהודי הבסיסי בזכות הדפסתם אצל משפחת ראם, והזכרתי את התלמוד הירושלמי. דפוסים אחרים התקדשו בצורתם בזכות הדפסתם אצל משפחת ראם.

אני מבקשת לבחון מה היו ההשפעות ארוכות הטווח של עיצוב הקנון על תרבות הלימוד האוקתודוקסי ועל הגדרת הקנון היהודי לאורך מאה חמישים השנים האחרונות.

השאלה האחרונה המכלילה את כלל השאלות הקודמות, ואולי הקשה ביותר, היא מה סוד ההצלחה של דפוס ראם? אמרנו שדפוס ראם עיצב ולמעשה הגדיר במידה רבה, הן על ידי בחירת החומרים לדפוס והן על ידי עיצובם - את הקנון היהודי המודרני. ואם ככה, השאלה הגדולה ביותר שאפשר יהיה לענות עליה רק כשיתר השאלות יקבלו מענה מחקרי ראוי: כיצד פיצחו אנשי בית הדפוס, מדבורה ראם ועד שפ"ן הסופר, את המפתח לעיצוב קנון?

אני שבה ואומרת את מה שאמרתי בלייפציג: יש צורך במחקר ארכיוני דקדקני, במעקב אחרי דפוסים וחומרי ארכיון שיצדיק את הנחות המחקר המשותפות שלנו, והפרטיות שלי, שיש בדפוס ראם תופעה חדשה, מיפנה בתרבות היהודית בעת החדשה המודרנית.