**Part III: How to Engage in Terror and Guerilla Warfare Successfully While Gaining Greater International Legitimacy**

**Universal Ethical Doctrine for Fighting Guerilla Warfare**

פרק זה יציג דוקטרינה אתית-אוניברסאלית ייחודית ללוחמה בארגוני טרור אשר תתבסס על תורת המלחמה הצודקת ועל הדין הבינלאומי. הדוקטרינה המוצעת מתייחסת אך ורק לפעולות הנעשות במהלך הלחימה (הצדק בזמן מלחמה), ולא להחלטה על היציאה אליה (ההצדקה ליציאה למלחמה). ניסוחה מתבסס על החלק הראשון של הספר שדן ב- **Democracies’ Dilemmas When Conducting Low-Intensity Warfare**. ועל החלק השני של הספר בו מתוארים מקרי המבחן. היא מיועדת להיות ישימה ככל האפשר.

הדוקטרינה מיועדת להיות ישימה ככל האפשר: מחד היא אמורה לסייע ללחימה אפקטיבית של מדינה דמוקרטית מול אותם ארגוני טרור – היא מכילה כללים רלוונטיים ללוחמה של מדינה ריבונית בארגוני טרור. כאלו שגם יכולים לאפשר לה כושר פעולה נרחב יותר ממה שמאפשרים הכללים הכתובים כיום ואשר מתאימים הרבה יותר למלחמה של מדינה ריבונית מול מדינה ריבונית. במקביל היא מיועדת לסייע למדינה לקבל לגיטימציה בינלאומית לפעולותיה, מאחר ולמרות טווח הפעולה הנרחב יחסית שהיא מאפשרת, היא אתית ולגאלית באופן שמאפשר למדינה לשמור על החוסן המוסרי דמוקרטי שלה.

כך, ביחד עם הדין הבינלאומי הקיים יכולה דוקטרינה זו להוות מערכת מאוחדת לניהול מלחמות בסוג זה של ארגונים.

בבסיס דוקטרינה זו עומדת תפיסה מוסרית **דאונטולוגית**. על-פי תפיסה זו נמדד ערכה המוסרי של פעולה בהתאם לכוונה המוסרית *ההתחלתית* של מבצע הפעולה ולא לפי *תוצאת* הפעולה (אפילו אם זו הביאה וקידמה את "הטוב המשותף" הגדול ביותר). התפיסה אומרת שראוי מלכתחילה לבחון את חשיבותה, תפקידה ותרומתה של פעולה על-מנת להחליט אם ראוי שתיעשה, או לאו. עמנואל קאנט טען שמעשה הוא מוסרי, אם *כוונתו* של עושה הפעולה היא טובה.[[1]](#endnote-1)

אם ננסה להמחיש תפיסה זו, אזי נניח שבוצעה פעולה וכתוצאה ממנה נהרגו שלושה חפים מפשע. יש לבדוק מה הייתה הכוונה המוסרית ההתחלתית שעמדה בבסיס ההחלטה על ביצוע הפעולה, ולא להסתכל רק על התוצאה, שהיא הרג אותם בלתי מעורבים.

כלל מוסרי נוסף שניצב בבסיס הדוקטרינה הוא **אוניברסליות (universalizability)**. דהיינו שיפוט מוסרי של פעולה מסוימת צריך להיות נכון לגבי כל המצבים המקבילים.[[2]](#endnote-2) אם כך, כל עיקרון שיובא בדוקטרינה טבעו שכל מדינה דמוקרטית, בעלת פרופיל דמוקרטי חזק או חלש יותר, תוכל לעקוב אחריו. זאת כדי שהדוקטרינה תתאים לכל מדינה דמוקרטית באשר היא, אשר ניצבת בפני סוג זה של מלחמה.

**דוקטרינה ללחימה בטרור**

**עיקרון א. עקרון הכורח הצבאי**

1. **תנאי המטרה:** הפעולה מבוצעת לצורך הגנה על חייהם של אזרחי המדינה מפני פעולות טרור מתוקף זכות המדינה להגנה עצמית.
2. **תנאי האפקטיביות היחסית:** כל פעולה חליפית (כולל הימנעות מכל פעולה ) מותירה סכנה ממשית גדולה יותר לחיי אזרחי המדינה וחייליה (אם אלו בצבא חובה).
3. **תנאי מזעור הנזק**: בעת ביצוע הפעולה יש לשאוף למזער כל נזק הנגרם במהלכה לאנשים שאינם מעורבים במישרין בפעולות טרור, על מנת לשמור על כבוד האדם ועל קדושת חייו.
4. **תנאי האוניברסליות**: ההצדקה לבצע את הפעולה מצדיקה את ביצוע הפעולה בכל המצבים המקבילים.

לגבי סעיף (2). אם מדובר בחיילים בצבא חובה אשר התגייסו מתוקף חוק (כמו הצבא הישראלי), המדינה צריכה לעשות הכול כדי להגן על חייהם, מאחר ששלחה אותם למשימה. לעומת זאת, אם מדובר על חיילים בצבא מקצועי-התנדבותי (כמו הצבא האמריקאי), הם בחרו לשרת במקצוע זה בידיעה מראש של הסיכונים הכרוכים בכך. על-כן גם פעולה, שחושפת אותם לסכנה גדולה יותר, אם היא נדרשת (על מנת לסכן פחות את אזרחי הצד שני), היא מותרת.

**עיקרון ב. עקרון ההבחנה**

1. **חובות מדינה כלפי קבוצות אנשים על-פי זיקה טריטוריאלית ומעורבות בטרור**

הסעיפים מסודרים לפי דרגת חשיבות יורדת.

(א.1) חובות המדינה כלפי בני אדם, שנמצאים בשליטתה האפקטיבית של המדינה ושאינם מעורבים בפעולות טרור;

(א.2) חובות המדינה כלפי בני אדם, שאינם נמצאים בשליטתה האפקטיבית של המדינה ושאינם מעורבים בפעילויות טרור;

(א.3) חובות המדינה כלפי בני אדם, הנמצאים בשליטתה האפקטיבית של המדינה ומעורבים באופן עקיף בפעולות טרור;

(א.4) חובות המדינה כלפי בני אדם, שלא נמצאים בשליטתה האפקטיבית של המדינה והמעורבים באופן עקיף בפעולות טרור;

(א.5) חובות המדינה כלפי בני אדם, הנמצאים בשליטתה האפקטיבית של המדינה והמעורבים באופן ישיר בפעולות טרור;

(א.6) חובות המדינה כלפי בני אדם, שלא נמצאים בשליטתה האפקטיבית של המדינה והמעורבים באופן ישיר בפעולות טרור;

מדינה שפועלת כדי לבצע חובתה - להגן על אזרחיה מפני פעולות טרור - עליה לשמור על כבוד האדם על-ידי הכרה בערך האדם, קדושת חייו והיותו חופשי. על-כן עליה להביא בחשבון, במידת האפשר, את ההבחנה בין סוגי קבוצות האנשים השונים שאינם אזרחיה ואינם תושביה, ואת מידת האחריות שהיא נושאת כלפי כל אחת מקבוצות אלו.

1. **סוגים שונים של מעורבות ישירה ועקיפה בטרור**

מדינה השואפת להגן על אזרחיה מפני פעולות טרור, תוך שמירה על כבוד האדם, צריכה לענות על השאלה: מהו אותו פרק זמן, שבו נוטל אזרח חלק ישיר במעשה הלחימה? לשם כך עליה להביא בחשבון טרם ביצוע פעולה את ההבחנה בין הפונקציות השונות שממלאים האנשים המעורבים בטרור באופן ישיר ועקיף (דהיינו דרגת המעורבות בטרור) ללא קשר מהו המרחק שלהם מזירת ההתרחשות.

הסוגים השונים של דרגת המעורבות בטרור מסודרים על-פי דרגת חשיבות יורדת של מיידיות הסכנה. הבחנה זו מסייעת להחליט מתי יש למדינה הצדקה מוסרית לפעול נגד אדם מסוים כדי למנוע פעולות טרור.

(ב.1) בני אדם שנשקפת מהם סכנה מיידית (כגון נושא חגורת נפץ, חבר בחוליה שמשגרת רקטות);

(ב.2) בני אדם הנותנים סיוע מיידי לבני אדם, שנשקפת מהם סכנה מיידית (כגון נהג, מורה דרך);

(ב.3) בני אדם האחראים על השיגור של בני אדם, שנשקפת מהם סכנה מיידית;

(ב.4) בני אדם המכינים את האמל"ח (כגון "מהנדס" המכין חגורות נפץ או רקטה תוצרת עצמית);

(ב.5) בני אדם המספקים אמצעים חיוניים לשם הכנת פעולה אלימה (כגון "רוקח", איסוף מידע מודיעיני);

(ב.6) בני אדם המתכננים את הפרטים המעשיים או את הרעיון המבצעי של פעולה אלימה;

(ב.8) בני אדם המקבלים החלטה אופרטיבית קונקרטית לביצוע פעולה אלימה;

(ב.9) השתתפות בהנהגה פוליטית, חברתית או דתית של ארגון בעל זרוע של פעילויות; טרור, **כולל** מעורבות בקבלת החלטות פרטניות או עקיפות בנוגע לפעולות אלימות.

***עד כאן מדברים כל הסעיפים על מעורבות ישירה בטרור. כל אדם, שלא מעורב בפעולות טרור בדרך זו, נחשב למעורב בעקיפין בטרור, כגון:***

(ב.10) פיתוח והפעלה של ערוצי מימון שאינם חיוניים ואינם מסייעים באופן ישיר לפעולות טרור (כגון איש כספים של הארגון);

(ב.11) דרשה במסגד המהללת לוחמים מתאבדים חברי חוליות טרור ולא מסייעת לפעולות טרור;

(ב.12) הפצת כרזות המשבחות פעולות טרור ולא מסייעות לפעולות טרור;

(ב.13) השתתפות בהנהגה פוליטית, חברתית או דתית של ארגון בעל זרוע של פעילויות טרור, **ללא** מעורבות בהחלטות פרטניות או עקיפות בנוגע לפיגועים.

1. **חובות מדינה כלפי קבוצות אנשים על-פי זיקה טריטוריאלית**

מדינה, שפועלת כדי לבצע חובתה להגן על אזרחיה מפני פעולות טרור, עליה לשמור על כבוד האדם על-ידי הכרה בערך האדם, קדושת חייו והיותו חופשי. על-כן עליה להביא בחשבון, במידת האפשר, את ההבחנה בין סוגי קבוצות האנשים השונים וזיקתם הטריטוריאלית ואת מידת האחריות שהיא נושאת כלפי כל אחת מקבוצות אלו.

(ג.1\*) פגיעה מזערית בחיי האזרחים (והתושבים) של המדינה, בכלל זה חייליה, כשאינם במהלכה של פעילות לחימה;

(ג.2\*) פגיעה מזערית בחיי בני אדם (מחוץ למדינה), שאינם מעורבים בטרור ושנמצאים בשליטתה האפקטיבית של המדינה;

(ג.3\*) פגיעה מזערית בחיי לוחמים של המדינה (בהנחה שמדובר בצבא חובה) במהלך פעילות לחימה שלהם;

(ג.4\*) פגיעה מזערית בחיי בני אדם (מחוץ למדינה), שאינם מעורבים בטרור ושאינם נמצאים בשליטה האפקטיבית של המדינה;

(ג.5\*) פגיעה מזערית בחיי לוחמים של המדינה (בהנחה שמדובר בצבא מקצועי התנדבותי), במהלך פעולת לחימה שלהם;

(ג.6\*) פגיעה מזערית בחיי בני אדם (מחוץ למדינה) המעורבים בעקיפין בפעולות טרור;

(ג.7\*) פגיעה בבני אדם (מחוץ למדינה) המעורבים במישרין בפעולות טרור.

התפיסה המקובלת גורסת שמותר לתקוף חייל - בעוד אזרח הוא מוגן, מאחר שחיילים לקחו על עצמם סיכון שאזרחים לא לקחו; ואילו דוקטרינה זו גורסת שלוחמי טרור נטמעים בכוונה תחילה בסביבה אזרחית, ולפיכך אופי הלחימה מורכב יותר: לחיילים יש סיכון גדול הרבה יותר להיפגע, אם ינסו למזער את הנזק הנגרם לאזרחי הצד השני, בעוד האחריות לפגיעה באזרחים מוטלת על לוחמי הטרור. כמו כן חייל הוא אזרח במדים, חייו חשובים בדיוק כמו החיים של אזרחי הצד השני, ולפיכך מוטלת על המדינה חובה להגן על חייליה. עם זאת קיים סייג חשוב: חיילים **זכאים** לקבל קדימות מוסרית על פני אזרחי הצד השני רק אם הם משרתים בצבא חובה. אם הם משרתים בצבא מקצועי (התנדבותי), הם **לא זכאים** לקבל קדימות מוסרית על פני אזרחי הצד השני, שהרי הם התנדבו לשרת את מדינתם כחיילים ומכירים את הסיכון שלקחו על עצמם.

**עיקרון ג. עקרון המידתיות**

מדינה, השואפת לשמור על כבוד האדם, צריכה לערוך איזון בעת ההחלטה על ביצוע פעולה בין הגנה על אזרחיה מפני פעולות טרור לבין הנזק ההומניטרי הצפוי לצד השני. לצורך כך עליה להביא בחשבון את מרכיבי התועלת הצבאית הצפויה מהפעולה אל מול סכנת הפגיעה בסביבה האנושית של הצד השני.

**מרכיבי התועלת הצבאית**

(ג.1) רמת מיידיות הסכנה הצפויה מפעולת הטרור שעל הפרק (כגון חוליית משגרי רקטות, שעוסקת ברגע נתון בשיגור רקטות לעבר אוכלוסייה אזרחית, פיגוע טרור שצפוי להתרחש בעוד כמה שבועות נגד אוכלוסייה אזרחית);

(ג.2) רמת ערכיות הפעולה והתועלת הצפויה ממנה לטווח הארוך (כגון מבצע מודיעיני, מבצע התקפי, סיכול חטיפת חייל);

(ג.3) מהם הנסיונות שנעשו כדי להשיג תוצאה דומה באמצעים חליפיים.

*אם מדובר בפעולה אשר נועדה לפגוע בבני אדם (כמו סיכול ממוקד), או-אז צריך לבחון גם את הפרמטרים הללו:*

(ג.4) מידת מעורבותו של אדם מסוים בפעולות הטרור בהתאם לעקרון ההבחנה (עיקרון ב);

(ג.5) רמת הסכנה הנשקפת מפעולת טרור, המבוצעת על-ידי אדם המעורב במישרין בטרור גם בטווח המתמשך;

(ג.6) מידת הקושי המודיעיני שהיה כרוך בחיפוש אותו אדם (אם לא ייפגע כעת, מה מידת הקושי המודיעיני למצוא אותו שוב).

**סכנת הפגיעה בסביבה אנושית**

(ג.7) מידת הסכנה הצפויה מהפעולה הצבאית לבני אדם, שאינם מעורבים בטרור או שמעורבים בו רק בעקיפין;

(ג.8) אם מדובר בטקטיקה או בנשק, שעלול לגרום לנזק סביבתי נרחב יותר, ייבדק אם כבר נעשה שימוש בסוג זה של נשק או טקטיקה כלפי אותה אוכלוסייה, ומה היתה התוצאה.

*השקלול של שיקולי התועלת הצבאית אל מול שיקולי סכנת הפגיעה האנושית ייעשה בהתאם לנסיבות:*

(ג.9) התועלת הצבאית גוברת: ערך גבוה של שני פרמטרים לפחות של התועלת הצבאית (ד.1) עד (ג.6) יוצר כורח צבאי לפעולה מיידית - גם אם ערך הפרמטר של סכנת הפגיעה בסביבה האנושית גבוה במידה דומה;

(ג.10) סכנת הפגיעה בסביבה האנושית גוברת: ככל שערך הפרמטר של התועלת הצבאית מצוי בהסתברות נמוכה יותר, ראוי לתת משקל גדול יותר לסכנת הפגיעה בסביבה האנושית;

(ג.11) צורך בדחיית הפעולה: כאשר ערכי הפרמטרים של התועלת הצבאית נמוכים, ולעומת זאת ערך הפרמטר של סכנת הפגיעה בסביבה האנושית לא אפסי, אין כורח צבאי שמחייב פעולה מיידית, ונדרשת דחייה של הפעולה למועד אחר;

(ג.12) צורך בפיתוח: פעולות צבאיות, אשר עתידות לפגוע בסביבה האנושית במידה רבה, מחייבות נסיונות לפתח סוגים חדשים של אמצעי לחימה, שיטות לחימה או נהלים, כדי להקטין בעתיד את סכנת הפגיעה בסביבה האנושית.

על מנת שניתן יהיה להשוות בין התועלת הצבאית לבין מידת הנזק שעלולה להיגרם לסביבה האנושית, יש להביא בחשבון כמה שיותר פרמטרים. סעיפים (ג.1) עד (ג.3) מתייחסים לפעולה באופן כללי: אם מדובר על פעולה מיידית העומדת להתרחש, או לאו (ג.1), כי אם מדובר בפעולה מיידית העומדת להתרחש, יהיה צורך גדול יותר בביצוע המשימה; עד כמה המשימה ערכית (ג.2), דהיינו יש לשקלל בין הערך המוסף הנובע מהצלחת הפעולה אל מול הסיכון שהצבא מוכן לקחת, כמו סיכון חיי אדם של הצד השני. למשל; אם מדובר על סיכול חטיפת חייל, יכול המפקד יכול לאפשר לעצמו להשתמש באש מאסיבית יותר, מאחר שקרוב לוודאי תוביל החטיפה לדרישות מרובות מצד ארגון הטרור (כגון שחרור אסירים מהכלא), וכן לאפשרות למעשי טרור עתידיים ונסיונות נוספים לחטוף חיילים. דוגמה נוספת היא תפיסת מנהיג מרכזי של הזרוע הצבאית של ארגון הטרור האחראי על-פיגועים רבים, שידוע כי מתכנן פיגועים עתידיים - גם כאן יוכל המפקד להשתמש במידת כוח רבה.

אם נוכחנו לראות בסעיף (ג.1) שמדובר על פעולה העומדת להתרחש **לא** בטווח המיידי אמנם – אך על-פי סעיף (ג.2) מדובר על פעולה בעלת רמת ערכיות גבוהה ובעלת השלכות לטווח ארוך, כגון סיכול שימוש בנשק גרעיני מצד פעילי הטרור – ניתן אז להפעיל עוצמת אש רבה.

כמו כן, על כל צבא לבדוק את עצמו ולראות אם נעשו נסיונות מספקים לבצע את הפעולה באופן אחר, שיביא לפגיעה פחותה בסביבה האנושית (ג.3). סעיפים (ג.3) עד (ג.6) מתייחסים בהכרח לפעולה שנועדה לפגוע גם בפעילי טרור. כאן חשוב לבדוק את חשיבות ביצוע הפעולה על-פי מידת ה"מסוכנות" של אותו פעיל טרור - מהו הנזק שיכול אותו אדם לגרום לאזרחי המדינה גם בטווח המתמשך, ועד כמה קשה היה לאתר אותו. ניקח שוב את הדוגמה שהובאה בהקשר לסעיף (ג.2) - ערכיות הפעולה: תפיסת מנהיג מרכזי של הזרוע הצבאית של ארגון הטרור, האחראי על-פיגועים רבים וידוע כי מתכנן פיגועים עתידיים; נסתכל גם על מידת הקושי המודיעיני שהיה כרוך במציאת אותו אדם (ג.6). אם מדובר על קושי מודיעיני גדול - חיפשו אחריו במשך זמן רב, ולא בטוח אם ניתן יהיה לאתר אותו שוב - יוכל המפקד להפעיל עוצמת אש גדולה יותר מאשר במקרה, שבו ניתן לאתר שוב את אותו אדם בקלות רבה יחסית.

יש לשקלל את סעיפים (ג.1) עד (ג.6) מול סעיפים (ג.7) ו-(ג.8), דהיינו יש לבדוק מהי מידת הסכנה הצפויה לאזרחי הצד השני; וכן (ג.7), אם נעשה שימוש כלפי אותה אוכלוסייה בסוג הנשק שעומדים לעשות בו שימוש כעת (למשל, אם מדובר בפצצה בגודל מסוים) (ג.8). דהיינו נשאלת השאלה: האם למדה המדינה מפעולות העבר או חוזרת עליהם בשנית? במלחמת לבנון השנייה פעל צה"ל נגד פעילי חמאס, שהיו חמושים בטילים נגד טנקים ואיימו על הכוחות הישראליים. עוצמת התגובה כללה שימוש במרגמות ובפגזי עשן המכילים זרחן באזור מחנה הפליטים ג'באליה. הנזק שנגרם למתחם כתוצאה מהשימוש בנשק זה היה נרחב יותר מכפי שצה"ל צפה: נהרגו כ-35 אנשים וכ-40 נפצעו. על-כן הוסקו מסקנות ונוסחו כללים מחמירים יותר לטווח הבטחון הנדרש בעת שימוש בפגזי עשן באזור המאוכלס בצפיפות באזרחים ובאזור מתקנים רגישים. אם תתבצע פעולה ומפקד יבחר להשתמש בפגזי עשן המכילים זרחן, יהיה צורך לבדוק אם נעשה כבר שימוש בסוג נשק זה ומה היו ההשלכות. אם יבדקו את הפעולה שנעשתה במחנה הפליטים ויראו כי ההשלכות היו חמורות והביאו לנזק סביבתי נרחב, יהיה צורך לחשוב אם כעת תעמוד הפעולה בטווח הבטחון החדש שקבע צה"ל, או לאו. הסעיף מדגיש שמדובר בשאלה אם כבר נעשה שימוש בסוג זה של נשק או טקטיקה **כלפי** **אותה אוכלוסייה**, מאחר שלא כל אזורי הלחימה דינם זהה. רצועת עזה, למשל (שם ישראל נלחמת בחמאס), צפופה יותר מדרום לבנון (שם ישראל נלחמת בחיזבאללה). על-כן לא ודאי שטווח הבטחון שיידרש בעת שימוש בפגזי עשן ברצועת עזה הוא אותו טווח בטחון שיידרש בעת שימוש בנשק זה בדרום לבנון.

סעיפים (ג.9) עד (ג.11) משקללים את הצורך בפעולה על-פי האיזון שנעשה בין שיקולי התועלת הצבאית לשיקולי סכנת הפגיעה בסביבה האנושית.

סעיף (ג.12) מדגיש את הצורך בפיתוח נשק, אמצעי לחימה חדישים ונהלים, שיתנו מענה טוב יותר לביצוע פעולה מסוימת, אם סכנת הפגיעה בסביבה אנושית היא גבוהה.

**עיקרון ד. עקרון האזהרה המוקדמת**

כאשר מתנהלות פעולות צבאיות באזור שבו קיימת סכנה של פגיעה באנשים שאינם מעורבים במישרין בטרור, חייבות להתבצע שם לפני כן פעולות אזהרה מוקדמות ונאותות, שיתנו שהות בידי האזרחים להתרחק מהאזור (כגון הפצת כרזות, מסרונים, הודעות ברדיו, שיח עם נכבדי הכפר ועוד). עם זאת קיימים כמה מקרים, שבהם יש למדינה אפשרות לשקול אם לתת אזהרה מוקדמת, או לאו:

* ניתן לשקול אם להתריע לפני פעולה, שמבוצעת כהגנה עצמית וכתגובה מיידית לפעולה שבוצעה על-ידי לוחמי הטרור (למשל תגובה על ירי טילים לעבר יישובים אזרחיים שנמשך זמן רב ומהווה סיכון חיים מיידי);
* ניתן לשקול אם להתריע כאשר מדובר בפעולה בעלת ערכיות גבוהה במיוחד, המתוכננת נגד פעולת טרור הצפויה בטווח המיידי, והמפקדים בשטח סבורים שמתן התרעה יגרום לאובדן אלמנט ההפתעה והיכולת לסכל את פעולת הטרור;
* ניתן לשקול אם להתריע כאשר קיים חשש שהדבר יגרום לסכנה גדולה יותר של האוכלוסייה האזרחית במקום – למשל, במקרה של סרי לנקה שלחמה נגד ארגון ה- LTTE: מתן אזהרה מוקדמת עלול היה להביא ללקיחת בני ערובה מקרב האזרחים שישמשו כמגינים אנושיים (דבר שנעשה גם ללא האזהרה המקדמת) ולפיצוץ מטעני חבלה בקרב אוכלוסייה אזרחית, שנענית לאזהרה ובורחת, על-ידי פעיל טרור מתאבד שמשים עצמו כאחד האזרחים הבורחים.

**עיקרון ה. עקרון ההרתעה ההתקפית**

(ה.1) מטרה: עקרון ההרתעה ההתקפית נועד למנוע פעולות טרור עתידיות באמצעות שכנוע לוחמי הטרור, שהתגובה בעבור פעילותם גבוהה, ושלמדינה יש יכולת ונחישות לממש את איומיה.

(ה.1) סכנת הפגיעה בסביבה האנושית. בעת ביצוע פעולה צבאית, שמטרתה לרפות את ידיהם של לוחמי הטרור מפני המשך פעילות עוינת נגד המדינה (הרתעה בלבד), יש איסור מוחלט לפגוע בבני אדם שאינם מעורבים במישרין בטרור. לעומת זאת, כשמדובר בפעולה שמבוססת על שיקולי כורח צבאי של סיכול פעולת טרור, ואלמנט ההרתעה הוא בגדר "תוצר נלווה" של הפעולה, יש אפשרות לפגוע בבני אדם שאינם מעורבים ישירות בטרור.

**עיקרון ו. עקרון ההבנה המקצועית**

כל פעולה צבאית של לחימה בטרור צריכה להתבצע באופן המקצועי ביותר ומתוך רצון לסכל פעולות טרור עתידיות - ולא מתוך רצון לנקמה. לצורך כך יש להבהיר למפקדים הבכירים ולמפקדים בשטח את הממדים המוסריים והאתיים של הפעולה.

כדי שפעולה תהיה מוסרית ככל האפשר, חשוב שלכל הגורמים המעורבים בלחימה תהיה הבנה נאותה ככל שאפשר ברמת המקרו של המוסר והאתיקה שבבסיס הלוחמה בטרור.
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