**The Research Methodology**

**Research Objectives**

1. Identify dropout youths’ individual perceptions of their future.
2. Mapping the occupational aspirations of dropout youth handled by the Youth

Advancement Units.

1. Define the sociological factors influencing the occupational aspirations of

 dropouts youth.

 4. Developing a conceptual model and theoretical framework for understanding

 occupational aspirations of dropout youth.

**Research Questions**

1. How do dropout youth perceive their future?

2. What are the occupational aspirations of dropout youth?

3. Are there factors that affect the occupational aspirations of dropout youth?

 If so, what are they?

**Research Paradigm**

The term ‘research approach’ refers to the research paradigm. What is the set of beliefs and assumptions that is used to shape the overall plan of the research: formulation of problems, suitability and justification of research tools, ways and methods for data collection and analysis? Research approaches are based on systems of beliefs and insights about the world: how we understand the ontological, epistemological, and methodological issues (Shkedy, 2014). One can distinguish between three types of research: quantitative, qualitative, and mixed method. Quantitative research examines preliminary hypotheses by examining the relationships between the different variables. It is carried out with structured questionnaires that enable the measurement of numerical data and its analysis using statistical tools. Qualitative research is designed to discover and understand social phenomena at the individual or group level. The research tools include interaction with the research population through personal interviews, observations, focus groups, etc. The analysis of the data is done by analyzing the categories and themes that arise from applying these tools. Quantitative and qualitative research should not be perceived as opposite or dichotomous, but rather as different approaches to research. Mixed method research enables the integration of both quantitative and qualitative research into one study. This approach supports the belief that the integration will enable a broadening and deepening of the research topic (Creswell, 2009).

הבחירה בגישה מחקרית זו או אחרת, קשורה לתפיסת העולם האישית והמחקרית של החוקר וכן לתחום המחקר. פעמים רבות האבחנה בין מחקר כמותני למחקר איכותני, היא ההבחנה המהותית בין מספרים למילים, או השימוש בשאלות סגורות כפי שמתבצע במחקר כמותני לשאלות פתוחות כפי שמתבצע במחקר איכותני ( Creswell & creswell, 2018 ). המתודולוגיה שנבחרה עבור מחקר זה היא הפרדיגמה האיכותנית. בשל הקונטקסט הייחודי של אוכלוסיית המחקר והמסגרת בו מבוצע המחקר, קרי נוער נושר המטופל ביחידות לקידום נוער, נבחרה גישת הcase study להוות את הבסיס למחקר והפרקטיקה המחקרית הינה התיאוריה מעוגנת בשדה.

מחקר איכותני

מחקר איכותני הינה דרך ללמוד על אנשים, קבוצות ואף על עצמנו ביחס למציאות חברתית מסוימת. הגישה האיכותנית מקובלת כשיטת מחקר עבור דיסציפלינות שונות מתחום מדעי החברה וההתנהגות והיא נועדה על מנת לחקור, לגלות, לחשוף, לתאר או להסביר תופעות חברתיות. הגישה האיכותנית במחקר מהווה "קורת גג" רחבה לשיטות וכלי מחקר רבים ומגוונים, המשלבים בין תחומי חיים שונים ושדות מחקר שונים ( Leavy,2014 ). במחקר האיכותני ישנה חשיבות גדולה למשמעות אשר בני אדם נותנים לבעיות חברתיות. מהלך המחקר מעלה שאלות והנתונים נאספים מתוך נקודת מבטם הייחודית של משתתפי המחקר. הנתונים מנותחים באופן אינדוקטיבי ונבנים מתוך נקודת המבט האישית לכדי תמות כלליות. החוקר יוצר פרשנות לממצאים והתוצר הסופי הוא בעל מבניות גמישה. הבוחרים בגישה מחקרית זו נותנים כבוד לאורח החיים של הפרט ומתמקדים במשמעויות הסובייקטיביות שהפרט נותן לתופעות ( Creswell & Creswell, 2018 ). כל תמונת עולם מבוססת על הנחות יסוד בדבר אופי המציאות אותה היא מייצגת. הפרדיגמה הפוזיטיביסטית, ההנחות בדבר מהות המציאות מתבססות על האמונה בקיומה של מציאות אובייקטיבית אבסולוטית אחת. מציאות זו אינה תלויה זמן או הקשר וניתן לצמצמה למרכיבים פשוטים, בעלי קשר סטטיסטי. לעומת זאת בפרדיגמה הקונסטרוקטיבית, המציאות נתפסת כמבנה אנושי המעוצב על ידי תנאים תרבותיים ואנושיים של הנחקרים. המציאות נבנית מתוך הפרשנויות שנותנים הן הנחקרים והן החוקר. המחקר האיכותני חוקר מספר פרשנויות במקביל ונעזר במספר כלי חקירה על מנת להעמיק את ההבנה ולבסס את אמינות הממצאים. נעשה שימוש בכלי מחקר כגון ראיונות, תצפיות, צילומים, סרטים ומסמכים ( Sabar -Ben Yehoshua,2016 ). המחקר האיכותני החל בסוף המאה ה- 19 עם התפתחותם של מדעי החברה כדוגמת האנתרופולוגיה, סוציולוגיה, או הפסיכולוגיה, אך הצמיחה המשמעותית ביותר התרחשה בשנות ה- 60 וה- 70 של המאה עשרים. באותה תקופה הלכו וצמחו תנועות חברתיות שונות כגון התנועה לזכויות האזרח, התנועה הפמיניסטית, זכויות הקהילה הגאה ותנועות שלום. תנועות אלו שמו דגש על מיקומו של הפרט ביחס לחברה, תוך דגש על רצונו החופשי והיותו משפיע על גורלו ועל סביבתו, כאדם יחיד או כקבוצה אנושית. תפיסות אלו השפיעו גם על תחום המחקר והציבו אלטרנטיבה חדשה לצורות המחקר המסורתיות שהיו עד כה ( Leavy, 2014 ). המאבק המתודולוגי שאפיין את המאה 20 , בו הייתה צריכה הגישה האיכותנית להיאבק על תוקפה וקיומה, במידה זו או אחרת מתקיים גם במאה 21 . חוקרים צעירים עדיין נאלצים להצדיק את בחירתם בגישה האיכותנית למחקרם, אל מול ביקורת האקדמית ממסדית הטוענת שמחקר איכותני אינו מדעי דיו. יחד עם זאת התפתחו במאה 21 תיאוריות ותחומי מחקר רבים ומגוונים, כדוגמת- תיאוריות פמיניסטיות, תיאוריות קוויריות, לימודי מגדר, תיאוריות אתניות ביקורתיות וכיוצא באלה. תיאוריות אשר קידמו שיח ענף במרחב המחקרי, בו יש לתמרן בין פוזיטיביזם לפוסט-פוזיטיביזם, קונסטרקטוניזם לפוסט-סטרקטורליזם, תיאוריה ביקורתית או מחקר משתתף וחוקרים המבקשים לחקור תחומים אלו מוצאים את המחקר האיכותני כגישה המתאימה ביותר למחקרם. על אף השינויים הרבים ולמרות הגישות הרבות המתפתחות, עדיין מצליח המחקר האיכותני לשמור על אחידות בעקרונות היסוד שלו ובמהותו. דבר המעיד על קבלתו של מחקר זה כשיטת מחקר לגיטימית ותקפה מבחינה גלובלית ( Danzin & Lincolin,2018 ).

**Case study**

באופן כללי ניתן לומר שכל קבוצה החולקת תרבות משותפת יכולה להיחשב כ case study . אך יחד עם זאת case study מלמד על תופעה או בעיה חברתית באמצעות מקרה אחד או ריבוי מקרים בקונטקסט ספציפי ובמערכת ברורה ומתוחמת. ב case study נעשה איסוף המידע והנתונים באמצעות כלי מחקר מגוונים בהם החוקר נעזר. הגישה של case study נפוצה במדעי החברה והיא שכיחה בתחומים של פסיכולוגיה, עבודה סוציאלית, ייעוץ, רפואה, משפטים, חינוך וסוציולוגיה. ישנם מספר סוגים של case study איכותניים והם מובחנים בהתאם לגודל שלהם, בין אם המחקר כולל מקרה בודד אחד, ריבוי של מקרים, קבוצה, תכנית או פעילות. ב case study בודד החוקר בוחר נושא מסוים ובוחן אותו דרך מקרה מתוחם וברור, זאת על מנת להדגים את הנושא. ב case study רב נחקרים, עדיין נבחר נושא מסוים, אך הוא מודגם במספר נחקרים, שיטה זו מקדמת את עיקרון השכפול, דרכו ניתן להגיע להכללת התופעה הנחקרת. ישנם מספר הליכים לקיום case study , ראשית תעשה בחינה האם גישה זו היא נכונה ומתאימה למטרות ושאלות המחקר ולבעיה החברתית המוצגת. שיטת הcase study מתאימה במקרים בהם מושא המחקר הוא ברור ומתוחם במסגרת מסוימת ושחקירת המקרים או ההשוואה ביניהם תיצור הבנה מעמיקה של התופעה. לאחר בחירת מסגרת המחקר, תעשה בחירה ספציפית של הנחקרים, על פי קריטריונים המותאמים לשיטת הדגימה וכאלו המקדמים בצורה הטובה ביותר את מטרות המחקר, תהליך איסוף הנתונים מהנחקרים הוא עשיר ויכול להיעשות במספר כלי מחקר. ניתוח הנתונים יבחן בצורה הוליסטית את המקרה או המקרים, לצד ניתוח ספציפי של אספקטים שונים כגון רקע היסטורי, כרונולוגיה של אירועים, חיי היום יום, זאת בהתייחסות לנושאי המחקר הרלוונטיים ( Creswell,2007 ; Yin, 2003 ).

**Grounded Theory**

Grounded theory is based on research that draws its theoretical subjects from a direct encounter with the field. The theory methodology is anchored in a clear, structured field. Yet, it incorporates the necessary flexibility in collecting and analyzing the data to allow creation of the theories out of the data itself. The data shape the basic assumptions of the theory and generate the central concepts of the research. Researchers who base their work in this method collect data and develop the theory from start to finish of the study. There is give and take of the data being built by the theory and the theory being built against the analysis of the data.

גישת התיאוריה מעוגנת בשדה, נבנתה על פי הרציונל האומר שיש לפתח במדעי החברה שיטת מחקר אשר תיתן הסבר לתופעות חברתיות מלמטה למעלה ( From the bottom up) , זאת אומרת תיאוריות שתחילתן בהתבוננות בשטח ובפרקטיקות. שיטת מחקר זו התאימה לחקר דיסציפלינות שונות, בעיקר מתחום מדעי החברה כגון סיעוד, סוציולוגיה, חינוך או עבודה סוציאלית ( שמעוני, 2016).

The grounded theory was founded by sociologists Glazer and Strauss (1967) and developed on the basis of their experience in research with terminally ill patients. From this work, they created research strategies for understanding the phenomena that are derived from establishing the theories based on the data. This was a groundbreaking concept in the period when qualitative research was considered among scientists to be inferior to quantitative research and when studies attempted to corroborate social phenomena around existing theories rather than formulate theories in response to analysis of phenomena (Glazer & Strauss, 1967).

Glazer & Strauss ( 1967 ) טענו כי הניסיונות לאשש תופעות על בסיס תיאוריות גדולות, מונע התפתחותן של תיאוריות חדשות ולכן יש לפתח שיטות חדשות שיחזירו את ההתבוננות האותנטית על שדה המחקר. לטענתם, מחקרים נפרדים של תופעות חברתיות, אך שיש בהן מכנה משותף והקשרים, יכולים להיות בסיס איתן להתפתחותן של תיאוריות חדשות באותו תחום תוכן. שטראוס וגלייזר כינו אותן בשם " תיאוריות תחומיות", תיאוריות תחומיות שיש ביניהן קווי דמיון, יכולות להעיד על היווצרותה של תיאורית-על בין-תחומית (Glazer & Strauss, 1967 אצל שמעוני, 2016 ). תיאוריה מעוגנת בשדה מבוססת על מספר עקרונות חשובים ומהותיים, אחד מהם היא העמדה בה מגיע החוקר לשדה המחקר. גלזר (1978 ) הדגיש רבות את החשיבות של "להישאר פתוחים", כלומר שעל החוקר לצמצם, עד כמה שניתן, את דעותיו הקודמות, הרקע שלו או הידע התיאורטי שלו, כאשר הוא מגיע לשדה המחקר ובעיקר כאשר נעשה שלב ניתוח הנתונים. גישה זו מאפשרת לחוקר, בתיאוריה מעוגנת בשדה, להיות מופתע מהתהליך התהוות הנתונים ולגלות זוויות ראיה חדשות ( גלזר, 1978 אצל Holton,2017 ).

תהליך איסוף הנתונים, ניתוחם וביסוס הממצאים יעשה במקביל ולאורך כל מהלך המחקר. ניתן להגדיר תהליך זה במספר שלבים: תחילתו של התהליך בשאלת המחקר ובבחינתה באופן כללי, מיד עם איסוף הנתונים הראשוני, יעשה גם הניתוח, זאת על מנת לאתר את הנושאים הראשוניים העולים מהנתונים וחלוקת החומר ליחידות ניתוח. יחידות הניתוח יכולות להיות מילה, משפט, פסקה. היגד מסוים, תשובה או אפילו ריאיון שלם. התימות שיעלו בשלב הראשון יכוונו את החוקר להבניית קטגוריות ראשונות ומכאן המשך המחקר ובחירת שיטת הדיגום התיאורטי של הנחקרים. יכתבו מזכרים מחשבתיים ( Memo ) הקושרים בין הממצאים לבין עצמם, בין קטגוריה אחת לשנייה או בין הממצאים לקטגוריות. בשלב השני, מתקיים תהליך ניתוח על הציר של הקטגוריות שזוהו ונוסחו ומתבצעת הגדרה מדויקת יותר לקטגוריות ומיפוי הקריטריונים לכל קטגוריה. החומר כולו יקודד בין הקטגוריות ובמידה וחסרה קטגוריה היא תתווסף לקטגוריות הקיימות. בשלב השלישי, לאור מערכת הקטגוריות שהתגבשה, החוקר צובר עוד נתונים עד לרמה של רוויה וחזרתיות בנתונים. בשלב הרביעי, נקשרות הקטגוריות בינן לבין עצמן, מאותרות קטגוריות גרעין המהוות את מרכז המחקר. בשלב החמישי והאחרון, נבנית התיאוריה והיא נכתבת על פי החיבור לחומר הממצאים, קטגוריות הגרעין, הספרות המחקרית ותיאוריות קודמות בתחום המחקר ( גיבתון, 2001 ).

התיאוריה מעוגנת בשדה זכתה לביקורות הן מצד החוקרים הכמותיים והן מצד החוקרים האיכותניים. החוקרים הכמותיים טענו שלא ניתן ליצור הכללה לגבי התופעה הנחקרת משום שהנתונים משדה המחקר הם מאוד מקומיים וספציפיים ותלויים בהקשר החברתי-תרבותי תלוי מקום וזמן, תוצאות המחקר מסתמכות על פרשנותו הסובייקטיבית של החוקר. הביקורת מצד החוקרים האיכותניים טענה שקידוד הנתונים, כפי שהומצא על ידי גלייזר ושטראוס, שמטרתו ליצור אובייקטיביות בנתונים, אינה מתאימה לעקרון היסוד במחקר איכותני השוללת את היכולת האובייקטיבית של המחקר והחוקר. ביקורת ומתח זה יצרו את הפילוג בין מייסדי השיטה. גלייזר שהגיע מרקע כמותני פנה לחיזוק השיטה באמצעות קידוד שיטתי של הנתונים והשוואה מתמדת בין משפט למשפט, נושא לנושא, איגוד של קטגוריות ותת קטגוריות, השוואה בין הקטגוריות עד להיווצרות התיאוריה והגדיר מערכת שלמה של משפחות קידוד דרכן ניתן לקבץ את הנתונים. לעומתו שטראוס וקורביין (1990) רואים את התיאוריה מעוגנת בשדה כקרובה יותר לחשיבה הקונסטורקטיביסטית ואולי אף פוסט-מודרנית ואינם מאמינים שדרכי ניתוח הנתונים יכולות לתת מערך אבסולוטי או אוניברסלי, אלא כל חוקר ינתח את נתוניו בהתאם לזמן ולמקום שהמחקר נערך בם ( שמעוני,2016)

בספרם

 Basic of qualitative research: Grounded theory procedure and techniniqes ( 1990 ), מציעים שטראוס קורביין דרך משלהם להפקת תיאוריה מעוגנת בשדה דרך המבוססת על תפיסתם את הדינמיקה הגנרית העשויה לאפיין תופעה חברתית וכיצד ניתן להסתייע במטא-תיאוריה להבנת התופעה החברתית והמבנה שלה. בניית המטא-תיאוריה יעשה על שיטת הקידוד המורכבת משלושה שלבים: (1) קידוד פתוח בו מ"חלצים" את הקטגוריות המשמעותיות מתוך הנתונים (2) קידוד צירי, שבו מזוהות קטגוריות ראשיות וקטגוריות משנה ונחשפים ההקשרים ביניהן (3) קידוד סלקטיבי, שבו נבנה ה"סיפור" של התופעה הנחקרת והיא התיאוריה המעוגנת בשדה ( שמעוני, 2016 ).

 הביקורת מהמחקר הכמותני יצרה גם את הצורך בתהליכי דיגיטציה לאיסוף וקידוד הנתונים והעמקת אובייקטיביות המחקר, לשם כך פותחו תוכנות ממחושבות כדוגמת תוכנת ''Atlas-ti , אשר נכנסה לשדה המחקר בשנת 1993 וכן תוכנת 'Narralizer' שהושקה לראשונה בשנת 2004. הביקורת מצד המחקר האיכותני יצרו שני פלגים חדשים: האחד, תיאוריה המעוגנת בשדה הקונסטרוקטיביסטית אותו מובילים Charmaz ו Bryant ( Bryant & Charmaz,2007 ; Charmaz ,2006,2008 ). והשני, התיאוריה מעוגנת בשדה הפוסט-מודרנית בהובלת Clarke ( Clarke,2005 ).

 Charmaz ( 2008) מגדירה את התיאוריה המעוגנת בשדה ככזו המתייחסת גם לתוצר המחקר וגם לתהליך עצמו. על פי טענתה תיאוריה מעוגנת בשדה הנוקטת בגישה קונסטרוקטביסטית, מאפשרת הן לנחקרים והן לחוקר, השתתפות פעילה בהבניית הידע. ניתוח הנתונים מתבסס על פרשנותו הסובייקטיבית של החוקר, פרשנות שמקורה ברקע, השכלה, מוצא וידיעותיו הקודמות של החוקר. זאת בניגוד לתיאוריה מעוגנת בשדה הקלאסית, הרואה את החוקר כמרוחק ומנותק מהנתונים. הגישה הקונסטרוקטוביסטית מאפשרת לברר את הסיבה ושאלת ה"למה" לגבי תופעות חברתיות מורכבות, באמצעות אסטרטגיות מחקר חדשניות המאפשרות לחוקר לפתח הבנות חדשות ואינטרפרטציות לתיאוריות קיימות. בנוסף, גישה זו בוחנת את עמדתו הסובייקטיבית של החוקר וכיצד עמדותיו אלו יוצרות דיאלוג עם הבעיה החברתית הנחקרת ( Charnaz,2008 ).

Clarke ( 2005) לקחה את התיאוריה מעוגנת בשדה לצעד נוסף המותאם לתהליכים הפוסט-מודרניים המתרחשים בשדה המחקר העכשווי. היא חיברה את התיאוריה מעוגנת בשדה עם גישה חדשה לניתוח אותה כינתה ' Situational Analysis '. גישה זו מציעה לחוקרים לנתח את הנתונים בצורה מקיפה ומערכתית המשלבת בין הטקסט, לשיח, לפעולה ולמבנה הנוצר, על מנת להבין את הסיטואציה כולה. הגישה מציעה שלוש נקודות התייחסות היכולות לעזור לחוקר בניתוח הסיטואציה : (1) מיפוי כלל נקודות ההתייחסות הקשורות למחקר כגון: חברתיות, פוליטיות, היסטוריות, תרבותיות, סימבוליות וניתוח ההקשרים ביניהן. באופן אידאלי מיפוי זה יעשה בתחילת המחקר ויכול להעמיק את אופן איסוף הנתונים. (2) מיפוי הזירות החברתיות אשר פורשות את כלל ה'שחקנים' במחקר, בין אם הם בני אדם, ארגונים, מוסדות, מעמדות ועד למרכיבים לא אנושיים ( לדוגמא חפצים או טכנולוגיה ) או מקומות פיזיים. ניתוח מערכות היחסים והאינטראקציות ביניהם וכמו גם ניתוח השיח בין השחקנים השונים מאפשר את ההסתכלות הרחבה על תהליכים חברתיים, הבונים או מפרקים חברה וההשפעה על הפרטים שבה, שחקני המחקר. (3) מיפוי העמדות אשר נלקחות או לא נלקחות בהקשר למחקר, הן מצד הנחקרים והן מצד החוקר וכלי המחקר השונים המשמשים לעריכת המחקר, ניתוח ההתייחסויות השונות לסוגיות העולות מהסיטואציה הנחקרת, מאפשר הבנה לעומק את מגוון המורכבויות העולות מהמחקר. גישה חדשנית זו, מותאמת להתפתחויות הפוסט מודרניות במחקר עכשווי, הרואות את הפרט ביחס למכלול חייו ולא רק בזווית של סיטואציה בודדת אחת . על פי תפיסה זו, המחקר לא יכול לבסס את נתוניו רק על פי ריאיון בודד אחד, כי אם הסתכלות רחבה על חייהם של הנחקרים, ההקשרים בין המרכיבים השונים בחייהם, ההשפעות החברתיות הנגזרות מהבנייה חברתית מסוימת והמשמעות של כך לפרשנות הן של החוקר והן של נחקריו ( Clarke,2005; Clarke et al.,2015).

מפתחי הגישות החדשות (Bryant & Charmaz,2007 ;Clarke,2005; Charmaz ,2006,2008) רואים את עצמם כ "דור שני לתיאוריה מעוגנת בשדה" ( שמעוני, 2016 (.

 The justification for choosing the research method for this study is the fact that the field of research – educational-therapeutic work with dropouts – is essentially interdisciplinary, drawing knowledge and concepts from many sources. In addition, grounded theory is suited to small case studies (8-20). Furthermore, the gap in knowledge and small number of theories concerning future orientation and occupational aspirations of dropout youth in Israel necessitates formulating the theory based on the data, rather than the method of analyzing the parameters based on earlier theoretical hypotheses. Finally, the researcher's expertise and experience with the characteristics of the research population, great familiarity with the educational-therapeutic system (Youth Advancement Units) to which the research population belongs, and high accessibility to them will facilitate innovation in the construction of a model and theoretical framework for the phenomenon.

מערך המחקר – טבלה

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Step | Aim | Research Tool | Research Population | Data Analysis Methods |
| Step 1 | Gathering Data  | Semi-StructuredIn-depth Interviews | 16 dropout youthAge 16-18. | Coding Categories  |
| Step 2 | Reflections on the findings.  | Focus Group  | 8 youth advancement'sSupervisors  | Content Analysis |
| Step 3 | To deepen the Data in another research tool. | Documents Analysis |  ------ | Content Analysis |

מחקר זה יתבצע בשלושה שלבים:

**בשלב הראשון** יערכו ראיונות עומק חצי מובנים עם נערים ונערות אשר נשרו ממערכת החינוך ומטופלים ביחידות לקידום נוער, גילאי 16-18 , מגזר יהודי ותיק, חילוני או מסורתי. שיטת הדיגום עבור בחירת הנערים והנערות תהיה על פי שיטת הדיגום הנפוצה בתיאוריה מעוגנת בשדה, קרי, ניתוח הראיונות הראשונים וזיהוי הקטגוריות הראשונות כבסיס להמשך בחירת המרואיינים הבאים.

**השלב השני** יתבצע לאחר גמר הראיונות וניתוח הממצאים. בשלב השני תתקיים קבוצת מיקוד של מנחי חינוך-טיפול המלווים את הצוותים המקצועיים ביחידות לקידום נוער. מטרתה של קבוצת המיקוד היא ליצור הבנה נוספת באשר למטרות המחקר והעמקת התוכן, זאת באמצעות תהליך רפלקטיבי של הממצאים.

**השלב השלישי** יהיה ניתוח מסמכים המתארים מגוון של תפיסות עתידיות ושאיפות תעסוקתיות של נוער נושר. מסמכים אלו הינם חלק מתכניות תעסוקתיות ( 'רשתות' ו 'שחקים ) אשר הופעלו ביחידות לקידום נוער בעשור האחרון , בהן נדרשו בני הנוער לדמיין ולצייר את עצמם בעתיד ולבחור ולתכנן שאיפה תעסוקתית.

שלב 1

Part A - Approvals and Procedures

על מנת לקיים את המחקר עם בני הנוער נעשה תהליך של בקשה והוצאת אישור מיוחד מהמדען הראשי של משרד החינוך, על פי חוקי המחקר והאתיקה המקובלים. בנוסף על האישור הנ"ל התקבל אישור מטעם מנהלת המחלקה לקידום נוער במשרד החינוך. עם קבלת שני האישורים הללו נעשתה פניה למספר מנהלי יחידות לקידום נוער, על מנת לקבל את הסכמתם לביצוע המחקר ביחידותיהם וכמו כן עזרה באיתור בני הנוער הרלוונטיים למחקר. איתור בני הנוער נעשה על פי קריטריונים ספציפיים שניתנו על ידי החוקרת , זאת בהתאם להתקדמות המחקר והצורך בדגימה תיאורטית זו או אחרת.

לפני קיום הראיונות נדרשה חתימת הורי המרואיינים כאישור לריאיון.

B. Conducting interviews

 The procedure for interviews proposed for this study is based on a process in which interviews are conducted with a small number of interviewees. The interviews are recorded and transcribed, and then the content of the texts is analyzed and the categories are formed from this analysis. The next interviewees are selected according to the categories that emerge. This process is repeated until saturation regarding the content is reached and the categories are identified.

Interviews

 Transcription

Content

Analysis

Coding

Categories

Theoretical Sampling

 אוכלוסיית המחקר

 The Youth Advancement department, as part of the Division for the Education of Children and At-risk Youth, currently treats more than 15,000 at-risk youths, of whom about two thirds are defined as ‘disconnected youth’: youth who dropped out of the education system and are not in any alternative framework. 70% of the youths being treated are boys and 30% are girls. In Israel there are about 170 Youth Advancement Units that encompass the entire spectrum of populations in Israel: veteran Israelis, new immigrants, ultra-orthodox, national religious, Arab, Bedouin and Druze (Ministry of Education, 2019 ).

מתוך כלל האוכלוסיות המטופלות ביחידות לקידום נוער, נבחרו להשתתף במחקר נערים ונערות אשר נשרו באופן מוחלט מבית הספר והם משלימים את לימודיהם ביחידות לקידום נוער . הנערות והנערים הם מהמגזר היהודי ותיק בלבד ( לא עולים חדשים) חילוני או מסורתי ( לא חרדי ) אשר חלקם באוכלוסיית מטופלי קידום נוער הוא הגדול ביותר ( 37% ). מתוכם נבחרו למחקר 16 נערים ונערות גילאי 16-18, מיחידות לקידום נוער הממוקמות במרכז הארץ ובפריפריה ( גיאוגרפית או חברתית ) ובעלות אופי שונה – יחידה עירונית לעומת יחידה אזורית כפרית, יחידה גדולה לעומת יחידה קטנה.

 שיטת הדיגום

במחקר איכותני המבוסס על פרקטיקה של תיאוריה מעוגנת בשדה, הדרך לבחירת משתתפי המחקר מבוססת על תהליך מעגלי של בחירת המרואיינים לאיסוף הנתונים. בתהליך זה נבחר האשכול הראשוני של המרואיינים, נעשה ניתוח תוכן ראשוני וקידוד פתוח של הקטגוריות תוך השוואה מתמדת ביניהן, המכוונים את החוקר לבחירת המרואיינים הבאים. תהליך זה מתרחש שוב באמצעות אשכול ראיונות נוסף בו מתגבשות התיאוריות בצורה מדויקת וכך הלאה עד אשר ישנה רוויה בנתונים ומתפתחת התיאוריה. ניתן להבין זאת דרך ההגדרה שנתנו לכך גלייזר ושטראוס ( 1967 אצל . (Flick, 2007

*Theoretical sampling is the process of data collection for generating*

*theory whereby the analyst jointly collects, codes and analyses his data*

*and decides what data to collect next and where to find them, in order*

*to develop his theory as it emerges. This process of data collection is*

*controlled by the emerging theory. (1967, p. 45)*

 Patton (1990) broadened the concept of theoretical sampling and defined it as “Purposeful Sampling” in order to emphasize the importance of an analyzed, precise choice, rather than a random or spontaneous one. The goal of purposeful sampling is to select interviewees who will provide the richest, most extensive information for the research purposes. There are a number of ways to choose the purposeful sample: from cases that represent a uniqueness or extreme of the phenomenon through to a choice that encompasses the most possibilities. Such a sampling would be broad and would provide a great variety of information yet would also be a challenge, since people are diverse and may deviate from research goals and hypotheses. In its opposite form, purposeful sampling can also be very narrow, focused and homogeneous. The goal of a homogeneous sample is to enrich the data through identification of a very specific group of subjects (Patton, 1990).

במחקר זה שיטת הדיגום התבססה על אותם עקרונות, לאחר אשכול הראיונות הראשון , נעשה ניתוח ראשוני של הנתונים אשר קבעו את בחירת המרואיינים הבאים וכן ניסוח מחדש של השאלות. תהליך זה נעשה בשבעה אשכולות של ראיונות.

 **Research Tools**

 The research tool chosen for this stage was semi-structured in-depth interview. This research tool was chosen to allow a direct and authentic conversation with the interviewees and to hone the answers given in the interview using additional questions arising from the conversation itself. A semi-structured, in-depth interview facilitates construction of the reality of the interviewees – as it is perceived by them – and attribution of meaning to this reality. The qualitative research interview has become an essential, popular tool in a wide range of research areas and is suitable for a variety of research populations. It is therefore important to match the interview structure and technique to the specific research population, as well as the researcher's approach to the interviewees.

מחקר זה המתמקד בראיונות של בני נוער נושרים, יוצר אתגרים ודילמות שלא נמצא במחקר עם בוגרים. למרות שילדים ובני נוער מהווים אובייקטים במחקרים מזה זמן רב, רק בשנים האחרונות החלו להיעשות מחקרים המערבים ילדים ובני נוער בפועל ובאופן ישיר במחקר ולא דרך דמויות בוגרות סובבות כגון הורים או מורים. הסיבות לעליה במחקרים ישירים היא במיקום האחר שיש לילדים ובני נוער בחברה וההבנה באשר לזכויותיהם כבני אדם. זכותם להשמיע את קולם הייחודי, אותנטי ובלתי אמצעי באשר לחייהם, דעותיהם וחוויותיהם. התחדדה ההבנה שילדים ובני נוער אינם עוד ישויות חסרות דעה ופאסיביות, כפי שנתפסו בעבר והם חלק מהמארג האנושי ושותפים למבנה החברתי ואף משפיעים עליו. יחד עם זאת מחקר עם ילדים ובני נוער מעלה לא מעט אתגרים ומורכבויות גם מבחינה אתית וגם מבחינה לוגיסטית. לדוגמא החשש שילדים ובני נוער יכולים להיות מנוצלים לרעה ולהיפגע ממקרים של אי שמירה על חסיונם, מניפולציה להשתתפות במחקר, יצירת לחץ על התשובות וכדומה. מבחינה לוגיסטית, יש לשקול את מיקום הראיונות, שימוש בשאלות ריאיון פשוטות וברורות, קבלת כל האישורים הרלוונטים ובעיקרם אישור מטעם האפוטרופוסים של הנחקרים. בנוסף, אתגרים בריאיון הקשורים ליכולות קוגניטיביות, רגשיות או המילוליות ובאופן כללי היכולת לראות תמונה רחבה של מציאות החיים ושל התופעה החברתית הנחקרת (Schelbe et al.,2016 ).

 In the literature, there is very little reference to adolescent interviews and especially to interviews of youth at risk. In a study done with adolescent girls (Dixon, 2015), a number of principles were found that can help researchers to research this specific population. These include providing a clear, suitable, detailed explanation regarding the study, its goals and stages; obtaining informed consent to participate in the research, free of feelings of pressure on the part of the researcher; carefully respecting the confidentiality of the interviewees and obscuring their personal details as minors; paying attention to the researcher's power position as an adult versus the status of the interviewees as adolescents (Dixon, 2015). The way in which the interview is conducted and its physical location also carries significance and affects the interviews with adolescents. In the natural order of things, adolescents speak minimally with adults in general and with unfamiliar adults in particular. Thus, the researcher's skill in establishing initial contact and building trust with the adolescent interviewee is crucial and essential for creating an open atmosphere that promotes dialogue. Techniques that promote this include referring to topics related to adolescence, reusing the adolescents’ expressions, knowing about their cultural world, and understanding the characteristics of adolescence (Bassett et al., 2008).

 **Data Analysis** – **Coding**

בתיאוריה מעוגנת בשדה, ניתוח הנתונים נעשה בו זמנית יחד עם איסוף הנתונים ולאורך כל המחקר. שני אלו מזינים זה את זה מתוך כוונה לגבש מסגרת תיאורטית לתופעה הנחקרת. בתיאוריה מעוגנת בשדה ישנם קווים מנחים ברורים, אם כי גמישים, לתהליך ניתוח אינדוקטיבי דרכו מתפתחת התיאוריה ומתגבשות הקטגוריות המושגיות. לצד התהליך האינדוקטיבי נעשה גם תהליך אבדוקטיבי שמשמעותו , הבזק של רעיון, בניה ראשונית של הנחות המסבירות את הנתונים ( Thrnberg & Charmaz, 2014).

Data analysis is performed through a process of coding the data. In other words, the researcher applies meaning to raw data by assigning keywords or phrases, according to the themes that emerge from the text (transcripts of the recorded interviews), thereby creating categories that are as broad as possible. A map of categories is thus created. The map divides and subdivides as the data grows and the text is encoded into the categories. The first phase of the data analysis involves gaining familiarity with the data through rereading of the text, thereby identifying the framework of subjects according to the objectives of the study. The data analysis ends when there is saturation of the material and the topics begin to repeat (Bloor & Wood, 2006).

גם במחקר זה נעשה תהליך של קידוד החומרים. שיטת הקידוד נעשתה בשלבים: בשלב הראשון נותח אשכול הראיונות הראשון ( n=2 ) לאחר מספר פעמים של קריאת הטקסט, זוהו וקודדו הקטגוריות הראשונות שהיוו את הבסיס לבחירת אשכול הראיונות הבא ( n=2 ). ניתוח של שני הראיונות הנוספים העלה קטגוריות נוספות ולפיכך נעשה קידוד נוסף של הראיונות מהאשכול הראשון והראיונות מהאשכול השני וכך חוזר חלילה לגבי כל האשכולות. כפי שמדגים תרשים מס' 1 :

 STAGE B – FOCUSE GROUP

STAGE C – DOCUMENTS ANALYSIS

תבחיני איכות המחקר – טריאנגולציה

המונח "טריאנגולציה" מקורו מתחום המיפוי והניווט, שם נקבע מיקום מסוים באמצעות שתי נקודות עצמאיות ידועות והזוויות ביניהן, היוצרות משולש, קדקוד המשולש הוא הנקודה המבוקשת. במחקר, משמעותו של המונח הוא שימוש ביותר מגישה מחקרית אחת, או שימוש ביותר מכלי מחקרי אחד, על מנת לתקף בצורה טובה יותר את הממצאים ולהגדיל את מהימנותם. ישנם מספר וריאציות למונח והוא יכול לבוא לידי ביטוי על ידי שימוש במספר תיאוריות, מספר מקורות של נתונים, מספר שיטות מחקר או כלי מחקר, אבל הטריאנגולציה הנפוצה ביותר במחקרים היא זו המשלבת מספר כלי מחקר בגישה מתודולוגית אחת, או שילוב של גישות מתודולוגיות כפי שמופיע בMix Methods ( Heal & Forbs, 2013 ).

עמדת החוקרת

מחקר האיכותני מבקש לזהות את מאפייני הזולת, את מחשבותיו ואת רגשותיו ולהגיע להיכרות עומק עם הנחקרים, לראות את התופעות הנחקרות מבעד לעיניהם ולפתח אמפתיה כלפיהם. שקדי ( 2014) טוען שהחוקרים במחקר איכותני, אינם נמנעים מלערב את נקודת מבטם הערכית ומסתמכים על מאפייניהם האינטואיטיביים ככלי מחקר בפני עצמו. היכולת של החוקרים להעמיק את הקשר עם הנחקרים ולראות את התופעות מבעד לעיניהם, היא זו ההופכת אותם לכלי מחקר בפני עצמו. החוקר מגייס את תכונותיו הטבעיות כאדם סקרן, אוהב בריות ובעל מיומנויות תקשורת בין אישיות טובות, על מנת לקיים את תהליך המחקר. במחקר איכותני החוקר מהווה כלי המחקר המרכזי, כזה שלא ניתן להחליף אותו בכלים חיצוניים, מרוחקים ואובייקטיביים והוא הכלי היחיד הגמיש דיו להבין ולתפוס את המורכבות וההשתנות המתמדת של התופעה החברתית אנושית ( שקדי, 2014 ).

**Ethical Issues in the Research**

 Research includes dilemmas, conflicts and concerns that arise from the intention to conduct research. Research ethics help to define what is forbidden and what is permitted during the research. Ethical issues in research require the researcher to find the balance between wanting to establish knowledge and enrich the world of science and preserving human rights and liberties. Research in the social sciences in general and qualitative research in particular requires the researcher to be especially cautious about ethical issues and to employ a heightened awareness of possible harm to morality and overstepping the boundaries of ethics. This is due to the unique nature of qualitative research, where the researcher encounters the subjects in their natural environment, oftentimes informally, and gains direct access to their private lives and life stories that include feelings, pains, fears, struggles and challenges, while building a relationship with his subject (Neuman, 2007).

The following ethical issues were raised in this research:

1. Preserving the privacy and confidentiality of the interviewees.

2. Coping with ‘double confidentiality’ – both as under 18 adolescents and as patients.

3. My dual role as researcher and as a national counselor for youth occupational

 development and as a part of the program headquarters.