**פרק ד: על סף 'הארץ המובטחת'**

1. **הדרשה – 'דברים המתקבלים על הלב**'

בשונה מהמקובל בקהילות הגדולות בהן פעלו דרשנים מקצועיים, 'מגידי מישרים' בלשון הזמן והמקום, במרבית הקהילות, ובוודאי בקטנות שבהן, הייתה הדרשה הציבורית חלק מתפקידיו של הרב. אשר על כן, בין אם תהליך המיון התנהל על פי הכללים המקובלים ובין אם לאו, אחד המבחנים העיקריים שבהם היה על המועמד למשרת רב קהילתי לעמוד הייתה הדרשה הציבורית. בפועל, הייתה זו הדרך היחידה של חברי הקהילה להתרשם מכישוריו של המועמד, לפחות אלה הרטוריים, שכן למרביתם לא היו הכלים לבחון את תפיסתו וכישוריו בכל הנוגע לפסיקת הלכה, בעיקר במקרים בהם היה מדובר ברב צעיר ובלתי מוכר. אשר על כן, לכאורה מה שעמד כאן למבחן היה כישוריו הרטוריים של המועמד, ותו לא. על רקע זה נדרש כל מועמד למשרת הרבנות לשאת דרשה, בדרך כלל ביום שבת בשעות הצהריים, כאשר חברי הקהילה היו פנויים מעיסוקיהם האחרים, ובלשונו של אחד הרבנים בני הזמן 'ניסיתי לבוא לעיר פנויה מרב, להטיף את לקחי ביחד עם עוד רבנים צעירים'. לעתים, כאשר במסגרת הפעילות השתדלנית לקידום מועמדותו שהה המועמד מספר ימים בקהילת היעד, הוא אף נשא מספר 'דרשות מבחן', וזאת לפני פורומים שונים. ואולם, למעשה מדובר היה בסיטואציה מורכבת יותר. כפי שטענו \*\*\* ו\*\*\*, מעמד הדרשה הוא בדרך כלל סיטואציה המשקפת את סמכותו של הדרשן כלפי קהל מאזיניו. עם זאת, בסיטואציה הנוכחית אנו עדים למצב הפוך, קרי, הדרשן-המועמד היה בעמדת נחיתות כלפי קהל שומעיו, אלה שבידם היתה הסמכות לקבוע את עתידו המקצועי והכלכלי. וכפי שהעיר \*\*\*, סיטואציה זו אף הבהירה לרב המיועד, הן להלכה והן למעשה, את המדרג ההיררכי העתידי. בהיות הדרשה גורם מתווך בין התרבות הגבוהה לבין זו העממית, ובהנחה שלמרבית מאזיניו של המועמד לא היה רקע למדני משמעותי, הרי שכדי לשכנעם ביתרונו על פני מועמדים אחרים רצוי היה מבחינתו להתמקד בתכנים הלקוחים מעולם המדרש או האגדה, תוך שימת דגש מיוחד על המרכיב הרטורי. ואכן, מועמדים בעלי כושר רטורי מוכח נטוּ להוון פוטנציאל זה, וכך, כפי שאירע באחד מפרברי העיר וילנה, 'בני המון העם לקחו למו לרב איש אחד אשר מרחוק בא הלום וימשוך לבם בדרשותיו'. מקרה דומה אירע בשנת 1882 כאשר רב קהילת \*\*\* שבליטא הלך לעולמו, 'ולפני בוא "הימים הנוראים" בא לעירנו הרב \*\*\* אב"ד \*\*\* וידרוש דרשות אחדות טובות ונחמדות בביהמ"ד. ונמנו יושבי העיר וגמרו למנות אותו לרב על העדה'. מצב זה יצר תחושה עמוקה של תסכול בקרב הלמדנים הצעירים, שבתקופת לימודיהם בישיבה, בה ראו שלב הכרחי בדרך אל כס הרבנות הקהילתית, לא נתנו דעתם להיבט זה ובוודאי שלא זכו להכשרה מסודרת בתחום הרטורי. על מידת עוצמתו של תסכול זה ניתן ללמוד משני הטקסטים הבאים, שהראשון בהם נכתב על ידי \*\*\*:

בערים הקטנות יד ההמון תקיפה, ומקבלי הרב הם החייטים והרצענים והדומים להם. אם לא ידע הרב לדרוש ברבים, גם אם יהי גובהו בתורה כגובה ארזים, לא יקובל לרב. החייט או הרצען לא ילך אל הרב להתפלפל עמו בשאלות ותשובות, ולשמוע ממנו חידודיו ופלפוליו; והיה אם ישמע את הרב והנה הוא דורש דברים המתקבלים על הלב – טוב. ואם לא, אחת דתו – כלעומת שבא כן ילך!

והחרה החזיק אחריו הרב \*\*\*:

'הדרוש' נעשה לראש פנת הרבנות, ואם אין לרב לשון למודים לדבר בשער, אחת דתו בעיירות שונות להידחות מפני אדם קטן. ויש לפעמים, אשר איש אשר אין בו לא תורה, לא יראת שמים, לא מעשים טובים ולא מדות טובות, אך מלומד הוא בפרק שירה ו"כיצד מרקדין" – הוא מנצח את אלה אשר קטנם עבה ממתניו בתורה. ובמה? בקול השירים הלוקח לבבות האנשים הפשוטים שהם רוב מנין העיר! כן המנהג בעיירות רבות, כי עיקר בחינת הרב היא במקצוע הדרוש – ומי אינו מבין בדרוש?

וכך למשל, כאשר הגיע \*\*\* לעיירה \*\*\*, דרש 'דרוש אגדה למטרת הרבנות'. בהקשר זה יש להעיר כי ליכולת הרטורית של איש הדת הקהילתי נודעה משמעות רבה אף יותר במקרה של הכומר הכפרי במרחב הנידון כאן. זה הרקע לטענתו של \*\*\* כי על תלמידי הסמינר לכמרים לזכור כי קהל שומעיהם מורכב בעיקרו מאנשים פשוטים ולא ממלומדים, ולכן יש צורך שתורת הנאום תהווה חלק ממשי מתוכנית הלימודים בסמינר. על הרקע לדרישה זו אנו למדים מתיאורו של הכומר \*\*\* את מה שאירע בכנסיה שבה נשא דרשה כומר שלא ניחן ביכולת רטורית: 'למותר לציין כי מרבית הנוכחים יצאו מהכנסייה מיד עם תחילת הדרשה. אלה שנותרו המתינו עד לסיומה מתוך תחושה עמוקה של קוצר רוח, שעמום וסלידה, הן מהכומר והן מדבריו'.

עם זאת, במקרים רבים היו בין המאזינים למועמד למשרת הרבנות המקומית גם מספר למדנים, לעתים כאלה ששימשו כדיינים או כמורי צדק מקומיים, ושלעמדתם נודעה מידה כלשהי של השפעה בשלב קבלת ההחלטה הסופית על איוש משרת הרבנות. הם, מצדם, ציפו לדרשה למדנית המתמקדת בסוגיה תלמודית סבוכה או בשאלה הלכתית מורכבת, כזאת שתציג את יכולותיו הלמדניות והאינטלקטואליות של הדובר. מכיוון שמי שנמנו עם קבוצה זו ראו עצמם כמשתייכים לעלית הלמדנית, ולא כמי שזקוקים לרב--הדרשן כגורם בעל סמכות, ובוודאי כזה שמתווך בינם לבין מקורות התרבות הקנונית, מעמד מעין זה אפשר להם להציג לעין כל את היכולת הלמדנית שלהם וכן להסב את תשומת לב המועמד לעובדה שבמידה וייבחר לרב הקהילה פסיקות ההלכה שלו יהיו נתונות לביקורת מתמדת.

בפועל, ניתן לראות בדילמה שעמדה בפני המועמד בשלב הכנת הדרשה השתקפות של שני מודלים רבניים רצויים שרווחו בקהילות רבות - זו של 'הרב הלמדן', בעל ההלכה ויכולת הפסיקה בשאלות מורכבות, וזו של 'הרב הדרשן' שניחן, בצד יכולתו לפסוק בשאלות בסיסיות של איסור והיתר ודיני ממונות, בעיקר ביכולת רטורית. מטבע הדברים, רבים מרבני הקהילות מצויים היו בנקודה כלשהי על הציר שבין שני קטבים אלה, וזאת בהתאם לאופיים ולאופי הקהילה שבה פעלו. אולם בשלב ההתמודדות, כאשר הגורמים השונים בקהילה המקומית נטו להגדיר באופן קטגורי את המאפיין הרצוי להם באישיותו של הרב המיועד, הסיכוי לזכות במשרה המיוחלת היה מותנה במידה רבה ביחסי הכוחות בין המצדדים בשני המודלים הנ"ל. אשר על כן, על המועמד היה לנווט בזהירות בין שתי מגמות אלה, משום שהדגשת יתר של אחד ההיבטים עלולה היתה לגרום לקבוצת המאזינים שהיבט זה לא נתפס בעיניה כמהותי, שלא לתמוך במועמדותו ואף להכשילה. עד כמה שימש אופן ההתייחסות לדרשה כמאפיין למיצובו האינטלקטואלי--חברתי של היהודי בן הזמן למדים אנו מדבריו של \*\*\* ששימש כרב בקהילת \*\*\* שבצפון ליטא:

מוקירי התורה חושבים להם לחוסר כבוד ולחרפה לשמוע דברים מהאיש הנושא דברים מעל הבמה. גם האנשים שידיעתם בתורה ובהלכה מוטלת בספק גדול אצל מכיריהם, חושבים שכדי שהציבור יחשוב שהם בין הלומדים, לא ראוי להם לשמוע דרשנים ומטיפים, ובזה תגבר האמונה שגם הם על מפלגת הלומדים ימנו. ולכן כשבא איזה רב להשמיע דבריו מעל הבמה, יבואו לשמוע דבריו אך אנשים גסים, אנשים מן השוק. והרב הזה לבו יכאב עליו בראותו למי הוא עמל.

מעטים הם הטקסטים המשתייכים לסוגה של דרשות מבחן המצויים בידינו. מטעמים השמורים עמם לא כללו מרבית רבני הקהילות בחיבוריהם השונים את הדרשה שדרשו 'בעמדם לפני העדה למבחן', או שבחרו שלא לציין זאת. אשר על כן יש לסייג את מידת התקפות של הדיון להלן המתבסס על ניתוחן של מספר דרשות בודדות.

אחד הרבנים שהותיר בידינו מקבץ מסודר של דרשותיו הציבוריות, הן אלה שדרש בשלב המועמדות למשרת רבנות והן זו שדרש עם התמנותו, הוא \*\*\* (1868--1823) ששימש כרב הקהילה היהודית ב\*\*\* בשנים 1868--1859. הדרשה הפותחת את ספרו 'נדבות פי', היא זאת שנשא 'בעמדי לפני העדה למבחן'. \*\*\* היה מודע היטב לבעייתיות המובנית בדרשה שקהל מאזיניה מגוון, והוא אף שיתף את קהל שומעיו בדילמה זו:

נקרא נקראתי אליכם לבוא ללמד דעת את העם. הנה לפעמים יעמוד מוכיח בשער ללמד אורחות חיים, ולפעמים להראות את כחו בתורה וחכמה לעיני קהל רב. יש בכם בעלי תורה וחכמה הבאים לא לשמוע, רק לשפוט שפוט, ויש ענווים ותמימים אשר חפצים לשמוע דבר ה' ממי שאמרו.

על רקע זה נקט \*\*\* בטקטיקה ייחודית, כאשר פיצל את דרשתו לשתי דרשות נפרדות שיועדו לשני קהלי היעד – ה'המון' ותלמידי החכמים המקומיים. כדי להסביר את השימוש בטקטיקה זו הוא בחר, שלא במקרה, לפתוח את דרשתו הראשונה בציטוט מתוך מדרש שמות רבה:

והנה כבר אמרו חז"ל צריך אדם לפתוח במשל כדי לומר את פרקו, או אגדתו, או מדרשו, בשעה שהוא מבקש לאמרם בצבור. על כן בעמדי היום לפניכם אחי ורבותי, להגיד לכם פלפולי הלכות ודרוש, ראיתי חובתי לסדר אמרי כפי יכולתי.

באמצעות השימוש במדרש זה התגבר \*\*\* על המכשול העיקרי שניצב בפניו, כאשר הוא מציג את עצמו כמי שיענה על ציפיותיהם של מי שעניינם באגדה ומדרש, כמו גם על ציפיות אלה שאזנם הייתה כרויה לפלפולי הלכות. עם זאת, את הדרשה הראשונה הקדיש \*\*\* דווקא למרכיב האינטלקטואלי--למדני שבחברה היהודית המקומית, וזאת ככל הנראה משום שייחס לעמדתם של מי שהשתייכו לקבוצה זו משקל רב יותר בהליך הבחירה. בדרשתו זו התמקד הדובר בשאלת חובת הזהירות, והאחריות, של החכם הדורש והמוכיח. כראוי לציבור שאליו כוונו דברים אלה, דיון זה התאפיין במגמה למדנית, הדרשן עשה לעתים שימוש במתודה פלפולית, והתבסס על מגוון רב של מקורות. דבר זה נועד, בין היתר, להציג לפני תלמידי החכמים המקומיים את בקיאותו הרחבה במקורות הקנוניים לסוגיהם.

הדרשה השנייה, אותה נשא למחרת השבת הנ"ל, יועדה ל'עם', שטען, ככל הנראה, כי 'הן הראנו האיש הזה את כבודו ואת גדלו בחריפות ופלפולי הלכות ואגדות ומה זה מועיל לנו, הן קרבו ימים הנוראים לבוא והעם מבקשים להעיר לבבם בתוכחת מוסר'. בפתח הדרשה הסביר \*\*\* לקהל שומעיו את הסיבה שבגללה בחר לייעד את הדרשה הראשונה דווקא לתלמידי החכמים: 'כי אין לאיש הבא מרחוק להתחיל בתוכחת מוסר, ואין כבוד הציבור לקבל מוסר מכל הרוצה ליטול את השם'. השימוש בנימוק זה אמור היה לרצות, בראש ובראשונה, את 'הענווים והתמימים', קרי, מי שנמנו עם ההמון, ולחזק את תחושת הערך העצמי שלהם הן כפרטים והן כחלק מציבור. בין אם זו הייתה הסיבה לסדר דרשות זה, ובין אם בחר בדרך זו מתוך הנחה שקביעת המועמד המועדף למשרת הרבנות המקומית מצויה בעיקר בידי חוגי העלית הלמדנית המקומית, ניכר הדבר שהוא מייחס חשיבות לקיום דיאלוג עם ההמון, מתוך תקווה שמהלך זה יקל עליו למלא את משרת הרב המקומי, אם וכאשר יזכה בה, וכדבריו: 'היום הנני למלאות משאלותיכם'. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

ואכן, עיקרה של דרשה זו הוא מעין תוכחת מוסר שעניינה חובתו של האדם לבחור בין טוב ורע, וברוח הימים הנוראים הקרבים – להקדיש את זמנו לתפילה ואף להקפיד ביותר על תפילה בציבור. ואולם, הן מרוח הדברים והן מתוכנם ניכר בו בדובר שהוא עושה כל מאמץ להישאר במרחב נייטרלי, קרי, בשיח דרשני שהמאזין לו אינו חש שהתוכחה הכלולה בו מכוונת דווקא אליו. עם זאת, רבינוביץ היה מודע לעובדה שבין קהל שומעיו מצויים גם מי שמועמדותו לא מקובלת עליהם. לכאורה, הטקטיקה המתבקשת במקרה מעין זה היא או לרצותם בדברי כיבושין, ואף בדברי חנופה, או להתעלם מנוכחותם. ואולם במקרה זה בחר הדובר באופציה אחרת שהייתה בה גם מידה לא מבוטלת של סיכון למי שמצפה להשיג תמיכה רחבה במועמדותו, הלא היא אופציית העימות. 'בתוך קהל גדול', אמר \*\*\* לקהל שומעיו, 'לא ימלט שלא ימצא גם רע עין אחד אשר דעותיו שונות ותואנה הם מבקשים'. קרוב הדבר שנכונותו להתעמת באופן חזיתי עם מתנגדיו קבל עם ועדה נבעה, בין היתר, מהתחושה שמדובר במיעוט שיכולת ההשפעה שלו על בחירת המועמד המועדף, שולית ביותר.

בשולי כל האמור לעיל יש לזכור כי על כל משרת רבנות היו מספר מתמודדים, וכמספר המתמודדים כך מספר הדרשות. מכאן, שבעוד המועמד מייחס לדרשתו מידה רבה של חשיבות, סביר להניח שאם לא נמנה עם ראשוני המועמדים, וקהל הבוחרים הפוטנציאלי כבר האזין לכמה וכמה דרשות, בשלב זה מידת ההקשבה של האחרונים לדרשתו היתה מועטה וכך גם סיכוייו להרשימם, אלא אם ניחן בכישורים רטוריים יוצאי דופן.

**ב. מ'מכתב רבנות' ל'כתב רבנות'**

בפועל, הדרשה הציבורית היתה השלב הלפני אחרון במסעם של המועמדים השונים למשרת הרבנות הקהילתית. ואולם, גם אם צלח המועמד את משוכת הדרשה הפומבית, וזכה במשרה המיוחלת, עדיין לא יכול היה לברך על המוגמר. בשלב זה היה עליו להתמודד עם מכשול נוסף, הלא הוא המשא ומתן על תנאי העסקתו. מטבע הדברים, המקורות העוסקים בסוגיה זו מוגבלים למדי, ונתונים מפורטים מצויים בידינו בעיקר מהתקופה בה פעלו המוסדות הקהילתיים באופן סדיר והותירו תיעוד רלוונטי. ככל שנחלש מעמדם של אלה, ובוודאי לאחר ביטול מוסד ה'קהל' באימפריה הרוסית בשנת 1844, קיבל משא ומתן זה אופן פחות פורמלי. עם זאת, ניתן לשחזר, לפחות באופן חלקי, שלב זה שללא ספק נודעה לו השפעה של ממש על מערכת היחסים העתידית בין הרב לקהילתו כמו גם על אופן תפקודו.

בחירתו של הרב המיועד, כמועמד המועדף לתפקיד, הובאה לידיעתו ב'מכתב רבנות' המבשר על בחירתו. מכתב זה, שנוסח בלשון מליצית, היה בבחינת הצעה עקרונית שאליה נלוו מספר דרישות מקדמיות ולעתים גם טיוטה של תנאי ההעסקה. היו מקרים בהם מועמדים דחו את ההצעה על הסף, אם בשל העובדה שכבר זכו במשרת רבנות בקהילה אחרת; אם משום שתנאי הפתיחה שהוצעו להם לא התקבלו על דעתם, ואם משום שהובהר להם על ידי גורמים שונים, כפי שתואר לעיל, שהבחירה איננה על דעת כלל חברי הקהילה. עבור האחרים, אלה שנענו בחיוב למכתב הרבנות, היווה מסמך זה את נקודת המוצא למשא ומתן בין הצדדים שנסב הן על נושאים מהותיים והן על תנאי ההעסקה. אם הגיעו שני הצדדים לעמק השווה הסתיים המשא ומתן ב'כתב רבנות', הלא הוא חוזה ההעסקה של הרב הקהילתי. ככלל, כתב הרבנות, שדוגמתו ניתן למצוא כבר בשלהי ימי הביניים, מסמל שלב משמעותי בתהליך הפרופסיונליזציה של מוסד הרבנות.

בטרם ניגש לדיון מפורט בתנאי ההעסקה של רב הקהילה, יש לציין שבמרבית כתבי הרבנות המצויים בידינו, מוגדרת, בראש ובראשונה, מערכת היררכית ברורה בין מוסדות הקהילה לרב. באופן טבעי חששו ראשי הקהל שלמרות המגבלות שהוטלו עליו בכתב הרבנות, לאחר בחירתו עלול הרב להתנהל באופן עצמאי ואף בניגוד למוסכם ולמקובל בקהילתו. כך למשל, כדי למנוע אפשרות זו נאמר במפורש בכתב הרבנות שקיבל הרב \*\*\* מקהילת \*\*\* כי 'נתקבל אצלנו למזל טוב עד כלות שש שנים לרעות צאן עמו, עת שמוע ישמע לדברנו הזאת הכתובים פה, כי בעברו על אחת מהנה קץ למשרתו וחדלה משכורתו!' כיוצא בכך נקבע בקהילת \*\*\* כי 'הרב שיקובל אי"ה לקהלתנו הוא מחויב לקבל על עצמו בשבועה שיקיים כל התקנות הנכתבים בפנקס הן מה ששייך לרב והן מה ששייך לכל הקהלה'. כפיפות מוחלטת זו למוקדי הכוח הקהילתיים ולתקנות הקהילות היתה אחת הסיבות לכך שתלמידי חכמים, גם כאלה מן השורה הראשונה, חששו מלקבל על עצמם תפקיד זה.

הביטוי הבולט ביותר למגמה זו היה הסעיף בכתב הרבנות שקצב את תקופת המינוי של הרב למספר מוגבל של שנים. בדרך כלל התקופה הקצובה היתה שלוש שנים, במקרים מועטים שש שנים, ורק במקרים נדירים התקבל הרב לתקופה ארוכה יותר. כך, למשל תיאר תופעה זאת המהר"ל מפראג בשלהי המאה השש עשרה: 'הרבנים שהם במדינות אלו כולם תלויים בראשים וביחידי הקהל, שכל שנה או שלש שנים הם חוזרים להעמיד אותו על רבנות שלו'. באופן זה, כפי שמתאר המהר"ל בהמשך דבריו, היה הרב מסור לחלוטין בידי הממסד הפוליטי הקהילתי, 'ואיך לא יהיה ירא מפניהם אותם שהוא נמסר בידם באולי לא יחזירו אותו לרבנותו'. קציבת תקופת הכהונה קיבלה ביטוי לא רק בכתבי הרבנות אלא עוגנה גם בתקנות, דוגמת זו שהתקבלה בוועד מדינת ליטא בשנת 1623: 'אב"ד לזמן ידוע, בכלות זמנו אם אין חוזרין ומקבלים אותו הרי הוא מסולק מן הרבנות, ואין צריכין להודיע לו קודם כלות זמנו'. כיוצא בכך אנו מוצאים שלל התייחסויות לתופעה זו בספרות ההלכתית, בכתביהם של רבני קהילות, ברישומים קהילתיים, בתקנות רשמיות, בספרות, בדיווחים בעיתונות שעסקו במתרחש קהילות שונות, וכן, במידה מוגבלת, גם בספרות המחקר. כך, בכל כתבי הרבנות שנבדקו לצורך מחקר זה, כולל כאלה שנחתמו בין קהילות שונות לרבנים מפורסמים וידועי שם דוגמת \*\*\*, כמעט ולא נמצא אחד שאינו קוצב את תקופת הכהונה. למרות הניסיונות שרווחו בספרות הרבנית להמעיט בחשיבותו של נושא זה, ואף לטעון שהאפשרות להפסקת הכהונה היתה הפררוגטיבה של הרב ולא של הקהילה, כפי שיתואר להלן התמונה ההיסטורית שונה לחלוטין והקהילות עשו בכך שימוש כהבנתן. על רקע זה נאלץ הרב לעמוד לבחירה מחודשת בכל תקופת זמן קצובה, וכפי שיתואר להלן היתה לכך השלכה של ממש על אופי פעילותו. בהקשר זה יש להעיר שקציבת זמן הכהונה לא היתה ייחודית לרבני הקהילות. הרבנים 'מטעם' נאלצו גם הם לעמוד לבחירה מחודשת מדי שלוש שנים, ולעתים אף מי שנשאו בתפקידים בעלי אופי דתי, כגון שוחטים. תופעה זו היתה כה מושרשת בתרבות הארגונית של הקהילות שהיא נדדה איתן גם למרכזים החדשים שנוסדו באמריקה ובאוסטרליה במהלך המאה התשע עשרה.

על בסיס התפיסה הנ"ל נקבעו גם תנאי ההעסקה של הרב. בדרך כלל מוסדות הקהילה היו אלה שקבעו מסגרת זו, ואולם בתקופה שלפני חלוקות פולין ניכרת מעורבות של השלטונות, כמו גם של גופים על--קהילתיים בנושא זה. עם זאת הותירו מוסדות הקהילה מרווח פעולה למי שניהלו משא ומתן זה בפועל. כבכל משא ומתן, גם אופיו של משא ומתן זה נגזר ממצב ההיצע והביקוש. וכך, כפי שתואר לעיל בכל הנוגע לתהליך החיפוש והבחירה, גם כאן יש להבחין בין מצב בו פונה הקהילה אל מועמד המועדף עליה, וממילא כח המיקוח שלו היה משמעותי יותר, לבין למדן צעיר שהתמודד על משרה זו מול מועמדים רבים אחרים. המועמדים המועדפים, קרי רבנים ידועי שם, נהגו לבחון את ההצעה ביסודיות, אם באמצעות התייעצות עם רבנים ששירתו בעבר בקהילה שפנתה אליהם ואם בסיועם של ידידים או בני משפחה שאספו עבורם אינפורמציה מפורטת אודות היבטים שונים של חיי הקהילה היהודית המקומית. עם זאת, כאשר פנתה הקהילה אל מועמד ראוי וידוע היתה זו בדרך כלל קהילה גדולה, ידועה ומבוססת, שכס הרבנות שלה נחשב יוקרתי, דבר שהגביר דווקא את כח המיקוח שלה כלפי המועמד שחשק במשרה זו. מאידך, עצם הפנייה הציבה את הרב בעמדת מיקוח נוחה. מצב זה קיבל ביטוי, למשל, במכתב הרבנות ששלחה קהילת \*\*\* לרב \*\*\*: 'נקרא נא לאיש אלקים להיות נשיא אלקים בתוכנו לרב ומורה. אך בזאת נאות לו, אם יתרצה לקיים הסעיפים המבוארים בספר הזכרונות שלנו'. מאזן כוחות עדין זה היה הבסיס למשא ומתן מפורט, שלעתים לא הסתיים בהצלחה, וזאת על רקע דרישות שונות שהועלו על ידי הקהילה או המועמד. באשר ללמדן הצעיר, זה שזכה במשרה לאחר התמודדות קשה וארוכה, הוא נאלץ בדרך כלל לקבל את תנאי ההעסקה המוצעים מבלי יכולת מיקוח כלשהי.

כאמור לעיל, במהלך המשא ומתן, במידה והתקיים, נדונו הן שאלות עקרוניות והן כאלה שנגעו להיבטים מעשיים. באשר לראשונות, אחד החששות שליוו מועמדים לרבנות היתה שאלת מידת הסמכות לה יזכו עם הכנסם לתפקידם. כפי שתואר לעיל, בחירת הרב לוותה לא פעם במחלוקת חריפה בין קבוצות שונות, והאפשרות שמתנגדי הרב הנבחר לא יסורו למשמעתו לא היתה תיאורטית בלבד. זה הרקע לכך שבכתבי רבנות שונים נדונה תופעה זו, כפי שהדבר קיבל ביטוי, למשל, בכתב הרבנות שקיבל הרב \*\*\* בשנת 1860 מקהילת \*\*\*: 'הסכמנו כולנו לקבל עלינו לרב ואב"ד ומו"ץ את כבוד הרב הגאון \*\*\* נ"י. על פיו יצאו ועל פיו יבואו, באופן אשר חלילה לשום אדם מבני עירנו להמרות עיני כבודו בשום דבר מקטן ועד גדול, הן כנדרש על פי דתנו הקדושה והן משום הנדרש להנהגת הרב לפקח בצרכי עירנו'. כיוצא בכך, בכל הנוגע למי שתחומי עיסוקם היו נתונים לפיקוחו של הרב, כגון החזן, השוחט, הקצב והדיינים. כדי לצמצם מלכתחילה את מידת האפקטיביות של כיסי התנגדות אלה היו מועמדים לרבנות שדרשו כבר בשלב המשא ומתן להבטיח את סמכותם הבלעדית בכל הנוגע לפעילות הגורמים הנ"ל. כך למשל, במשא ומתן שהתנהל בשלהי שנות השבעים של המאה התשע עשרה בין נציגי קהילת \*\*\* לבין הרב \*\*\*, דרש האחרון כי 'כל שומרי משמרת העדה מהחזן והשמש עד השו"ב והקצב כולם נתונים יהיו תחת פקודתו לשבט או לחסד, ואם ימצא בהם עוול, והדפם ממשרתם ונתן לאחרים הודם וכבודם'.

באשר להיבטים המעשיים של המשא ומתן, כאן נדונו חובותיו של הרב המיועד, וזכויותיו, והן אלה והן אלה קיבלו לבסוף ביטוי בכתב הרבנות. בכל הנוגע להיבט של תנאי ההעסקה, מרבית כתבי הרבנות עוסקים, בראש ובראשונה, בחובות המוטלים על רב הקהילה ועיון במקורות השונים מעלה שורה ארוכה של חובות מעין אלה. בראש ובראשונה חויב הרב להתגורר בתחומי הקהילה, וזאת בעיקר בשל ההיבט השירותי שנכלל במשרה זו. אשר על כן מועד ראשית כהונתו של הרב, שצוין כבר במכתב הרבנות או לחילופין בכתב הרבנות, חפף את מועד בואו של הרב לקהילת היעד, ובמקרים אחדים אף צוין במפורש שעל הרב להתגורר במקום עם בני משפחתו. בהקשר זה יש לציין שקהילות מסוימות אסרו על הרב המקומי לכהן, בו זמנית, גם כרבה של קהילה אחרת.

בכל הנוגע לתפקידיו השוטפים של הרב אלה כללו מתן תשובות לשאלות הלכתיות שוטפות; פיקוח על מערך השחיטה ועל כשרות המוצרים הנמכרים בתחומי הקהילה; מעורבות במערכת השיפוט הקהילתית; מעורבות בהיבטים שונים של חיי הדת בקהילה (קביעת זמני תפילות, דרשות במועדים קבועים, וכדומה), וכן מעורבות בחיים הציבוריים. בנוסף לכך היה עליו ללמד שיעורים יומיים לקבוצות שונות באוכלוסייה המקומית. באשר למעורבותו של הרב בתחום החינוך, בחינת המקורות מצביעה על שתי מגמות. היו קהילות בהן הפיקוח על סדרי הלימוד ב'חדר', ב'תלמוד תורה' ובישיבה המקומית היה חלק מתפקידיו המוגדרים של הרב. בקהילות אחרות, ובעיקר במאה התשע עשרה, מעורבותו בתחום זה נתפסה כ'חובה אנושית להשתדל לטובת בני עדתו לפקח על צרכי הרבים והתלמודי-תורה והישיבות לא על פי משמרת פקודתו אשר הופקד עליו, שהרי מעולם לא מצאנו כתוב בכתב רבנות הניתן לרב בישראל כי עליו לפקח ולהשגיח על התלמודי-תורה והישיבות וכדומה, כי אם בתור איש פרטי אשר דבריו נשמעים ובידו למחות'.

ככלל, ככל שמדובר היה בקהילה קטנה יותר, כך היו חובותיו של הרב מרובות יותר, כפי שתיאר זאת הרב \*\*\*:

בערים הגדולות יחולק משרה זו, להיות זה מורה בדיני איסור והיתר, וזה בטיב גיטין וקידושין, וזה ישיב בדיני ממונות לשואליו, וזה יטיף במילי דאגדה להורות לעם ד' הדרך אשר ילכו בה, וכל חכם מצוין בסוג עניינו... לא כן הרב היושב בערי מצער כי ישתרגו עליו כל הסוגים והפרטים שבהם לדון ולהורות בכל סוג ופרט, ולעת מצוא גם להטיף במילי דאגדה, וגם מילי דמתא עלי' רמיא.

בכל הנוגע לזכויותיו של הרב, כפי שאלה פורטו בכתב הרבנות, יש להבחין בין זכותו לשכר עבור עבודתו, סעיף המופיע בכל כתבי הרבנות, לבין זכויות נלוות שנקבעו במשא ומתן בין הצדדים. משהתייחסו רבני הקהילות לדברי המשנה במסכת אבות 'אל תעשה עטרה להתגדל בה' כאמירה בעלמא, ממילא גם המשך דברי המשנה 'ולא קרדום לחפר בה', נתפסו כהמלצה לא מחייבת. משרת הרבנות נתפסה בתקופה הנידונה כאן כמקור פרנסתם של הרב ומשפחתו, ועל רקע זה יוחסה חשיבות רבה לרמת ההכנסה שנלוותה למשרה זו. יחס זה ניכר, בין היתר, בדיון הציבורי בנושא זה שקיבל ביטוי נרחב במקורות בני הזמן. עם זאת, האפשרות להציג נתונים מדויקים בכל הנוגע לרמת ההכנסה של רבני הקהילות מוגבלת, וזאת בשל העובדה (שצוינה לעיל) שהחל משנת 1835 לרבנים אלה לא היה מעמד רשמי ולכן פירוט תנאי עבודתם והשכר שנלווה לכך לא מופיעים ברישומי ההוצאות של הקהילות השונות.

כדי להגיע להערכה מדויקת ככל האפשר של רמת ההכנסה של רבני קהילות במרחב הנידון, וזאת ביחס לרמות ההכנסה של בעלי מקצועות אחרים ולשינויים בכח הקניה של המטבע המקומי, יתמקד הדיון להלן במרחב של תחום המושב בשנים 1914--1795, תקופה בה היה הרובל ההילך החוקי היחיד במרחב זה. בדיון ברמת השכר של רבני הקהילות יש לתת את הדעת למספר משתנים: א. מרכיב הזמן - מרכיב זה מגלם בתוכו שינויים ברמת מחירי מוצרי היסוד (דיור, מזון וכדומה), וכן ברמת השכר שהייתה מקובלת בתחומי עיסוק אחרים במרחב הנידון. ב. אופי הקהילה - עירונית, עיירתית, או כפרית. עם זאת חלוקה זו אינה סכמתית לחלוטין, וזאת בשל העובדה שלעתים קהילה עיירתית או כפרית הציעה לרב מסוים שכר גבוה בהרבה מהמקובל בקהילות בסדר גודל זה, וזאת בשל העובדה שלרשות קהילה זו עמדו מקורות כספיים ניכרים. ג. ותק ו/או מוניטין – בדרך כלל, רמת השכר של רבנים בראשית דרכם היתה נמוכה מזו של מי שמאחוריהם הייתה תקופת שירות בקהילה אחת או יותר, וכן מזו של מי שצברו מוניטין.

מהנתונים שיש בידינו עולה שבעשור האחרון של המאה השמונה עשרה הייתה הכנסתו השנתית הבסיסית של רב בקהילה עיירתית (ללא תוספות כלשהן) 80--30 רובל כסף (להלן – רו"כ) לשנה, וזאת בהתאם לגודל העיירה ולמצבה הכלכלי. נתונים אלה תואמים גם את רמת ההכנסה שהייתה מקובלת בקרב הכמורה הכפרית באימפריה הרוסית בתקופה זו. מראשית המאה התשע עשרה מתרבים הנתונים הזמינים, ובשל כך גם האפשרות להציג תמונה רחבה ומפורטת יותר, הן בהיבט הכרונולוגי והן בהקשר של גודל הקהילה. כך, מראשיתה של המאה ועד לתקופת הרפורמות הגדולות של הצאר אלכסנדר השני בראשית שנות הששים הייתה הכנסתם של רבני העיירות כ-120 רו"כ לשנה בממוצע, בהתאמה לגודלה של הקהילה. לדוגמה, עם ראשית כהונתו של הרב \*\*\* בקהילת \*\*\* בשנת 1837 הייתה הכנסתו כ--40 רו"כ בשנה. כשהתקבל, שנתיים לאחר מכן, למקום כהונתו השני בעיירה \*\*\*, עמדה הכנסה זו על 52 רו"כ לשנה, וכשנבחר בשנת 1846 לרבנות העיירה \*\*\* טיפסה ההכנסה לכ--200 רו"כ בשנה. לשם השוואה יש לציין שבתקופה זו ניכר גידול בפער בין הכנסתם של רבנים אלה לבין ההכנסה הממוצעת של הכמרים הכפריים שעמד על 75--25 רו"כ לשנה. בשנים אלה אנו עדים גם לפער משמעותי בין הכנסתו של רב ששירת בקהילה כפרית או עיירתית לזו של רב ששירת בקהילה עירונית. כך למשל היקף ההכנסה של רב הקהילה היהודית ב\*\*\* עמד כבר בעשור הראשון של המאה התשע עשרה על למעלה מ--150 רו"כ לשנה, ובאמצע העשור השלישי למאה זו זכה רב קהילת \*\*\* להכנסה שנתית של למעלה מ--450 רו"כ. מאמצע שנות הששים של המאה התשע עשרה, ובייחוד לאחר הרפורמות הגדולות של הצאר אלכסנדר השני, עלתה ההכנסה הנומינלית של רבני הקהילות העיירתיות לרמה של כ--250 רו"כ לשנה בממוצע, כלומר עליה של כ--100 אחוזים. מגמה זו אף התחזקה בשנים 1914--1880, כאשר ההכנסה הממוצעת של רב בקהילה עירונית היה כ--1600 רובל, ובקהילה עיירתית כ--450 רובל ואף יותר מכך.

כדי לעמוד על משמעות הסכומים הנ"ל, ובהנחה שלרמת הכנסה נודעת השפעה גם על המיצוב החברתי, יש מקום לבחון את רמת ההכנסה של הרבנים הקהילתיים בהשוואה לרמת ההכנסה של קבוצות אחרות באוכלוסייה. כך למשל ניתן לבחון זאת בהשוואה להכנסתם של עובדים בחקלאות, קבוצה שהיוותה במחצית השנייה של המאה התשע עשרה כעשרה אחוזים מכלל המפרנסים היהודים במרחב הבלטי. על פי הנתונים שפרסם \*\*\*, ההכנסה השנתית של עובדים אלה הייתה כ-190 רו"כ. כיוצא בכך, ההכנסה השנתית של ששים אחוזים ממי שנמנו עם שלושת קבוצות העיסוק הגדולות בחברה היהודית העיירתית בתקופה זו (חנוונים, סוחרים ובעלי מלאכה), הייתה 300--100 רו"כ, ושל שמונים ושמונה אחוזים מבין ה'מלמדים' – 250--150 רו"כ. שכרו השנתי של מורה בבית ספר יהודי ממשלתי בשנת 1902 עמד על 500--250 רובל בשנה, בהתאם לוותק ולמקצוע ההוראה. העולה מנתונים אלה הוא שרמת ההכנסה שהובטחה (אם כי לא בהכרח מומשה) לרב הקהילה העיירתית השתוותה לזו של משפחות המעמד הבינוני בקהילתו. אין ספק, וכפי שיתואר בהרחבה בחלק השני של ספרנו, שלדבר זה נודעו השלכות משמעותיות הן על מעמדו הציבורי של הרב והן על יכולת תפקודו בתקופה הנידונה בחיבור זה.

כפי שצוין לעיל, לרבני הקהילות שפעלו בתחום המושב (לא כולל פולין) לא היה מעמד רשמי ומשום כך לא ניתן היה לשלם את שכרם מתקציבה של הקהילה. כדי להתגבר על מכשול זה פיתחו הקהילות היהודיות מנגנוני תשלום שונים, שהעיקרי שבהם היה מימון הכנסתו של הרב מהמיסים השונים שהטילה הקהילה על חבריה. המודל הרווח ביותר היה תשלום שכרו של הרב מ'מס הבשר' שהוטל על שחיטת כל בהמה או עוף, וכפי שכתב אחד מבעלי ההלכה כי 'כבר נהגו ברוב תפוצות שיהיה שכר משמשי הקהילה מהשחיטה ואחריות הדברים על השו"ב'. השוחטים ו/או הקצבים, שהעבירו לקופת הקהילה את ההכנסות ממס זה, חויבו להפריש ממנו סכום קבוע בגובה שכרו של הרב, ולמוסרו לידיו. בקהילות אחרות שולם שכרו של הרב מתשלומים שגבתה הקהילה עבור חכירת בית המרחץ, חכירת המס על טחינת קמח, מכירת אלכוהול, מכירת נרות, מכירת מלח, מכירת אתרוגים, מכירת שמרים ומכירת נפט. דרך אחרת לתשלום שכרו של הרב היתה באמצעות זיכיונות בלעדיים שנמסרו לו למכירת נרות, מלח, נפט, שמרים, מצות, אתרוגים, וכן לחכירת 'מס הבשר' או בית המרחץ. במספר קהילות שולם שכרו של הרב מתקציבם של מוסדות קהילתיים שונים, דוגמת התלמוד תורה.

במרבית הקהילות נוספו לשכר הנ"ל גם הטבות שונות בעלות משמעות כספית. עם אלה ניתן למנות דיור, חומרי חימום ותאורה, קמחא דפסחא, ארבעת המינים, וכן הכנסות מעריכת טקסי אירוסין, נישואין, ברית מילה, גירושין וחליצה המתקיימים בתחומי הקהילה, מהשתתפות בדיון משפטי ומפיקוח על השחיטה, וכן פטור ממסים ומחובות אחרות שהוטלו על חברי הקהילה, ופנסיה לאלמנת הרב. בנוסף לכך זכה הרב בהטבות שנעדרו משמעות כספית אולם היו בעלות משמעות ציבורית, כגון מקום מכובד בבית הכנסת לרב ולאשתו, וכן עליה לתורה בשבתות ובמועדים. יש לשים לב לכך שמכלול הזכויות הנלוות להכנסת הרב היו תוצאה של המשא ומתן בין הרב לקהילה, דבר שהושפע, כאמור לעיל, ממצב ההיצע והביקוש. יוצא מן הכלל בהקשר זה, המעיד דווקא על הכלל, הוא כתב הרבנות שניתן בשנת 1859 לרב \*\*\*, האדמו"ר מגור. על פי כתב רבנות זה לא חלו על האדמו"ר מגבלות כלשהן מאלה שצוינו לעיל (חובת שהייה בתחומי הקהילה, מגבלות על תחומי העיסוק של קרובי משפחתו, ועוד). מצב זה התאפשר, כמובן, בשל העובדה שבשונה מהמקובל בשאר הקהילות המערכת ההיררכית כאן היתה הפוכה, קרי, מלכתחילה ראתה הקהילה את עצמה כפופה לאדמו"ר ואפשרה לו חופש פעולה מוחלט, כולל הזכות להפסיק את כהונתו בכל שעה שיחפוץ.

בדרך כלל חתמו על כתב הרבנות כל חברי הגוף הבוחר. דבר זה נועד, בין היתר, לתת למועמד הנבחר את התחושה שמועמדותו זכתה לתמיכה רחבה, גם אם נותרו כיסי התנגדות אלה ואחרים. ככלל, דומה שיותר מכל ניכר מכתבי הרבנות מעמדו המוגבל של הרב הן באשר לתקופת השירות שלו והן באשר לסמכויותיו. לסיכום ניתן לומר שבמרבית המקרים כח הקהילה היה רב מכוח המועמד, וכתב הרבנות הסופי תאם באופן כללי את העקרונות שנקבעו מראש.

**אפילוג – 'למי שהוא גדול בתורה'?**

בשלב זה הגיע תהליך הבחירה לסיומו, ומסעם של המועמדים לתפקיד נכסף זה – אל יעדו. עד כמה ארוך היה מסע זה ניתן ללמוד מהטבלה הבאה:

גיל קבלת משרת רבנות ראשונה מכלל הנבדקים (באחוזים)

|  |  |
| --- | --- |
| עד 25 | 27.5 |
| 30-26 | 34 |
| 35-31 | 18.5 |
| 40-36 | 9.5 |
| 45-41 | 4.8 |
| 50-46 | 3.5 |
| 55-51 | 1.5 |
| מעל 56 | 0.7 |

טבלה זו משקפת במידה רבה את המסלול הארוך והקשה שעברו המועמדים עד לבחירתם לכהונת הרבנות הקהילתית הראשונה שלהם. העובדה הבולטת ביותר היא שכארבעים אחוזים מכלל הרבנים שנבדקו כאן החלו את הקריירה הרבנית שלהם בגיל 30 ומעלה (הגיל השכיח לקבלת משרת רבנות ראשונה היה 28), וזאת כאשר תוחלת החיים הממוצעת של הרבנים שנבדקו לצורך מחקר זה, ושהלכו לעולמם עד מלחמת העולם הראשונה (1914), היתה 62 שנים. ועדיין יש לזכור, כפי שיתואר בהרחבה להלן, שעבור רבים מהם היתה זו רק התחנה הראשונה ב'מסע חיים רבני' שלאורך מסלולו 'חנו' בשתיים, בשלוש, ולעתים בארבע קהילות, ואף יותר מכך.

משנבחר אחד המועמדים, או כמה מהם, לתפקיד הרב הקהילתי, נאלצו המועמדים האחרים להמשיך במסע החיפושים אחר משרה ומקור פרנסה. היו ביניהם מי שלא נואשו מהמאמץ למצוא משרת רבנות קהילתית והמשיכו לנוד על פני עיירות מזרח אירופה בתקווה לממש חלום זה. אחרים פנו למסלול מקביל שאפשר להם לממש את פוטנציאל הידע שרכשו בשנות לימודיהם בישיבה, ושמשו כמורי צדק, כדרשנים, כרבנים של בתי כנסת בערים גדולות או כרמי"ם בישיבות שנוסדו במקומות שונים. ככלל, דומה שבעימות שבין תפיסת משרת הרבנות הקהילתית כמוקד של מנהיגות דתית, לבין כוחות השוק שמניעיהם בכל הנוגע לאיוש המשרה היו פרקטיים בעיקרם, ידם של האחרונים היתה על העליונה. האפשרות למינוי רב קהילתי אך ורק בהתאם לכישוריו, לאופיו ולדמותו הציבורית, הייתה בבחינת גזירה שאין הציבור יכולין לעמוד בה, וכפי שתיאר זאת הרב \*\*\*: 'התמנות הרבנות נמסרה בידי בעלי הבתים הבוחרים, ואינם יודעים בעצמם להבחין בין רב לרב, על פי איזה פרוטקציות שמקבלים אחדים מנכבדי העדה לטובת רב פלוני, או על פי איזה גוזמאות שמגזם איזה "שדכן" לטובת רב אלמוני – על פי אחת משלש אלה, או בשתיים, ומכל שכן בשלשתן יחד, חותכים את הדין ומוסרים "כסאות" היותר גבוהים לאנשים היותר קטנים'. דומה שפרשה זו מעידה יותר מכל על התדרדרות מתמשכת בסמכותה של העלית הרבנית, עד כדי מצב בו היא מעידה על עצמה כי 'מאד יכאב לב כל יראי ד' וחושבי שמו על דורינו שאינו עולה יפה ואין ביד גדולי הדור למחות'.