**פרק שישי: בין רב לקהילה**

1. **שניים משמשים בכתר אחד**

למרות התהליך הקשה והמורכב שחוו בדרכם אל כס הרבנות, ולמרות העומס הרב שהיה מוטל עליהם, הדעת נותנת, וכך גם עולה ממגוון המקורות שבידינו, שהיו רבנים שיצרו מערכת יחסים טובה ואף משמעותית עם בני קהילותיהם. לא זו אף זו. רבים מהם היו חדורי אמונה ותקווה שתפקיד זה נושא בחובו מידה רבה של יכולת השפעה בתחומי החיים השונים, בעיקר אלה הדתיים והרוחניים של קהילתם. ואולם, עד מהרה התחוור להם שמימושן של תקוות אלה איננו ענין של מה בכך והוא מורכב ומסובך משחשבו. הבעיה הרווחת ביותר שעמה נאלצו רבים מרבני הקהילות להתמודד, ושהציבה אתגר של ממש בפניהם, קשורה בשאלת סמכותם הציבורית. לצעירים שביניהם היה זה המפגש הראשון עם העולם האמיתי לאחר תקופת שהות ארוכה בחממה הישיבתית, עולם שכדי לשרוד בו נדרשו מידה רבה של סבלנות, סובלנות ויכולת הסתגלות. בהקשר זה, אחת הבעיות המעיקות והמורכבות ביותר נגעה למערכת היחסים עם גורמים שונים בקהילה המקומית שלא השלימו עם בחירתו של הרב. במקרים לא מעטים לא הצליחו הצדדים הנצים בקהילה להגיע לכלל הסכמה באשר לזהותו של המועמד הראוי למשרת הרבנות בקהילתם, או לחילופין למצב שבו תומכי המועמדים שלא זכו במשרה יקבלו עליהם את מרות הרב הנבחר. במקרים מעין אלה אנו עדים למספר תוצאות אפשריות. האחת היא, כפי שתואר לעיל, דחייה לזמן קצוב או אף לזמן בלתי מוגבל של בחירת הרב. האפשרות השנייה הייתה ערעור מתמשך על תוצאות הבחירה וזאת תוך שימוש באמצעים שונים, החל מאי קבלת סמכותו של הרב הנבחר ועד כדי שימוש באיומים, באלימות, בניסיונות סחיטה וכן במוקדי כח חוץ קהילתיים, וזאת מתוך מטרה להביא להחלפת הרב הנבחר במועמד אחר. במקרים קיצוניים גרמה המחלוקת בין תומכי הרב למתנגדיו לפירוד בין שתי הקבוצות עד כדי הקמתה של קהילה מקומית נפרדת.

אחד הפתרונות שרווח ביותר במקרים מעין אלה היה מינויו של רב נוסף, בדרך כלל מבין המועמדים שלא זכו בתפקיד, תופעה שהיה בה משום הבעת אי אמון גורפת ברב הקהילה ובסמכותו. מציאות זו הציבה אתגר של ממש בפני הרב הקהילתי, בוודאי אם היה צעיר וחסר ניסיון. מינויים של שני רבנים, או יותר, לתפקיד של 'רב הקהילה' או רב 'בקהילה', לא היה תופעה בלתי מוכרת בחברה היהודית כבר משלהי ימי הביניים. לעתים מדובר היה במצב שבו הרב המכהן הזדקן ולא היה מעונין להמשיך בעבודתו, או שלא היה מסוגל לענות על צרכי הקהילה, ואז הובאו למקום רב צעיר, או לחילופין למדן צעיר שלא עלה בידו לקבל משרת רבנות בדרך המקובלת, במטרה לסייע לו. במצב דברים זה נשמרו הן מעמדו והן סמכותו של הרב הנבחר, וזאת למרות שמרבית המטלות שנלוו לתפקיד זה מולאו על ידי עוזרו. אפשרות נוספת, שהתפתחה עם הגידול המואץ בתהליך האורבניזציה של יהודי מזרח אירופה, היתה היווצרותן של קהילות--משנה בשכונות הערים ובפרבריהן ומינויים של כלי--קדש ורבנים בקהילות אלה. באופן תיאורטי רבנים אלה אמורים היו להיות כפופים לסמכותו של רב העיר, המרא דאתרא, אולם בפועל, הן בשל נטייתן של קהילות--משנה אלה לעצמאות והן בשל רצון דומה של רבניהן, כפיפות זו נותרה לעתים ברמה התיאורטית בלבד. ואולם, בהקשר הנדון כאן מדובר ב'רבנות כפולה' ששורשיה נעוצים לא בשאלות ארגוניות או תפקודיות אלא בעימותים פנים קהילתיים, כפי שתיאר זאת הרב אליהו מאיר פייבלזון:

המון רב של מתרברבים באים לכבוש את העיר עד רדתה, יש שאי אפשר לעיר להשוות בשום אופן, בקבלת רב אחד, מאשר שמו מצור עליה. מה עושים באין ברירה? לוקחים בחזקה ובזרוע נטויה ובמוראים גדולים, שני רבנים! וחזיון זה שהיה נורא לפני איזו שנים, איננו מבהיל כל כך עתה עד שכבר כמעט מנהג מקובל.

אנו עדים גם למקרים שבהם שימשו באותה קהילה שלושה ואף ארבעה רבנים, וזאת שלא על רקע מחלוקת שנבעה מתפיסות דתיות שונות (חסידים--מתנגדים וכדומה). לתופעה זו של ריבוי רבנים בקהילה אחת, שרווחה לא רק במרחב בו עוסק ספר זה אלא גם באזורים נוספים במזרח אירופה, עדויות רבות בתיעוד, בספרות הזכרונות, בשיח ההלכתי, בספרות ההגיוגרפית, בספרות המחקר ובשיח הציבורי בן הזמן. מדובר הן בקהילות עיירתיות, דוגמת טאבריג, מרוחבה, קוסובה, איוויה, איזבלין, ברזנה, דיסנה, האדיץ, לאפא, סקוריאני, סביסלוץ, וורונובה, קונוטופ, קידאן, קרטוז--ברזה ורדווילישוק, והן בקהילות עירוניות, דוגמת חלם, מינסק ופולוצק. מהמספר הרב ביותר של עדויות לתופעה זו, מכך שהתופעה נידונה באופן אינטנסיבי בשיח הציבורי ומכך שלא נמצא ולו מקור אחד הסותר עדויות אלה, ניתן להסיק במידה גבוהה מאד של ודאות שמדובר בתופעה רווחת ביותר.

מינויו של הרב השני (וכן השלישי או הרביעי), לא חפף בהכרח את מינוי הרב הראשון. לעתים הוא נבחר רק לאחר שהקבוצה שמועמדה לתפקיד לא זכה במשרה צברה די כח פוליטי ומשאבים כספיים כדי לממש מינוי זה. במקרים אחרים הרב הנוסף נבחר בשל מחלוקות שהתעוררו לא בשלב הבחירה אלא מאוחר יותר, כאשר בשל סיבות שונות התפתחו בקהילה עימותים שהביאו למחלוקת ואף לפילוג. כך לדוגמה, בקהילות בהן התגבשו קהילות--משנה חסידיות שהיו מעוניינות ברב משלהן. בין כך ובין כך, למצב זה נודעו השלכות משמעותיות על מצבו של הרב הנבחר - החל משאלת מעמדו כמרא דאתרא, דרך יכולתו לתפקד במצב מתמשך של מחלוקת, וכלה במצבו הכלכלי שהיה תלוי במקורות הכספיים שהקהילה הקצתה לצורך זה (על כך להלן). לעתים נודעו למציאות זו גם השלכות מידיות על חיי היומיום של תושבי המקום. בראש ובראשונה, הצורך לשלם שכר לשני רבנים גרם לכך ש'הכסף אשר יוציאו להרבות רבנים בעיר, שורת הדין נותנת לחלקו בין עניי העיר ובין ה'בעלי בתים' שירדו מנכסיהם', כפי שתיאר זאת אחד מבני הזמן. מציאות מעין זו בוודאי שלא תרמה לדימוי החיובי של רבני המקום, כמו גם במקרים בהם התגלעו חילוקי דעות בין הרבנים המקומיים בכל הנוגע לכשרותו של בשר שנשחט. ככלל, מרבית המקורות העוסקים בנושא זה מצביעים על העובדה שתופעת ריבוי הרבנים, ששורשיה באי הסכמות ובמחלוקות פנים קהילתיות, תרמה בעצם קיומה לא רק לשימורו של מצב בעייתי זה אלא אף להחרפתו, כפי שמתאר אחד מבני הזמן:

רב מספר הרבנים ממספר ערי ישראל, כי מה רבות הנה הערים אשר שנים ושלושה רבנים בהם. מה רבות 'המחלוקות לשם שמים' בערים שונות, ואין איש אשר ישפוט בין רב לרב – מי ינוח ומי ינוע, מי ישב על כסא הרבנות ומי יעזוב את העיר אשר היתה לחרדת אלהים.

מנגד, היו כמובן מי שתופעת ריבוי הרבנים שירתה את מטרותיהם. בראש ובראשונה היו אלה תלמידי החכמים הצעירים שתרו אחר משרת רבנות פנויה ונהנו מהגידול בהיצע המשרות, וכן גורמי כח והשפעה בקהילות השונות שבחירת הרב הראשון לא היתה על דעתם. כבהיבטים אחרים הנידונים כאן גם תופעה זו של ריבוי רבנים המשרתים בקהילה אחת התגברה לקראת סוף המאה התשע עשרה. אחת ההוכחות לכך היא העובדה שכבר במהלך שנות השמונים של המאה נדון הנושא בהרחבה בשיח הציבורי, ואולם המצב החמיר עד כדי כך שעורך העיתון המליץ, שחש כי 'רבו משיגי הגבול בין הרבנים הצעירים ואין שם על לב לשום קץ להתחרות מגונה זו', החליט לפרסם בעיתונו מקבץ פסקי הלכה של רבנים ידועי שם שראו בכך משום 'השגת גבול' ואף אסרו זאת באיסור חמור. ועם זאת, כפי שאירע בהקשר של מכירת משרות הרבנות, גם כאן לא יושמו פסקי הלכה אלה ותופעת ריבוי הרבנים נמשכה עמוק אל תוך המאה העשרים. על רקע זה היו מי שניסו להתמודד עם הופעתו של רב שני בקהילה באמצעות המערכת המשפטית--הלכתית, קרי, תביעה בדין תורה. ואולם, מרבית הרבנים הקהילתיים העדיפו להשלים עם מצב בעייתי זה, בעיקר בשל החשש שפעולת נמרצת להרחקת הרב השני עלולה לסכן את משרתם שלהם. בהקשר זה יש לציין שגם בהיבט זה, כבהיבטים אחרים הנידונים בספר זה, ניתן להצביע על מקבילה במרחב הלא יהודי המקומי. קיומם של שני כמרים בעיירה אחת לא היה תופעה יוצאת דופן, בעיקר במקומות בהן היו קהילות נוצריות שהשתייכו לכנסיות שונות. מטבע הדברים התפתחו לעתים מתחים ואף יריבויות בין הכמרים הנ"ל, וכפי שתיאר זאת שמריהו לוין בלשונו הציורית: 'שני הכמרים היו נוהגים איש ברעהו כדרך שנוהגים, להבדיל – שני רבנים בעיירה קטנה שאין בידה לפרנס אף את צרכי האחד מהם, היינו כשני חתולים בשק אחד'. מטבע הדברים התפתחו לעתים מתחים ויריבויות בין שני הרבנים המכהנים, מצב ששיקף במידה מרובה את מערכת היחסים בין הקבוצות השונות בקהילה שתמכו ברב זה או אחר. בניסיון לפתור מתיחויות אלה נעשה שימוש במוסד הבוררות, ולשם כך הוזמנו לעיר רבנים ששירתו בקהילות קרובות והיו מקובלים על שני הצדדים הנצים. דא עקא, שגם ניסיונות מעין אלה לא עלו יפה במרבית המקרים, וכפי שהעיד הרב אליהו פייבלזון: 'בשעה שמובאים רבנים לדון בעיר ההרס, על דבר קבלת שני רבנים, אוחזים בפשרת רב פפא הידועה: הלכך נימרינהו לתרווייהו, אומרים קדיש דרבנן ונוסעים בשלווה לביתם ומתברכים בלבבם כי הגדילו לעשות הפיקו רצון משני הצדדים. והעיר? אש אוכלה תמיד לא תכבה!'

כיוצא בכך, איש לא הכין את הרב הצעיר להתמודדות עם אחת הדילמות שרווחו ביותר בעולמו, הלא היא דרך ההתייחסות לשאלות בעלות רגישות ציבורית גבוהה או כאלה שהיו שנויות במחלוקת חריפה. לדוגמה, מחלוקות פנימיות בשאלות הנוגעות לאופן הניהול והארגון של הקהילה; שאלות הנוגעות להגירה; לזהות אידיאולוגית--פוליטית; לאופני פעילותה של מערכת החינוך המקומית וכדומה. כאן היה עליו לתמרן בין תפיסותיו ההלכתיות והמוסריות העקרוניות לבין המציאות החברתית והפוליטית שבמסגרתה פעל, כאשר ברקע מרחף מעליו באופן תמידי האיום בפגיעה בהכנסותיו. 'אם ירצה הרב למשל להביא איזה סדר בענין החינוך והמלמדים', כתב הרב אברהם זקהיים, 'אשר לא כל הרוצה ליטול את השם "מלמד" יבוא ויטול, וכל בור וחנווני שירד מנכסיו שאין להם ידיעה ברורה ומדויקת בהדברים שהם לומדים עם תלמידיהם, ובפרט מדרכי החינוך והפדגוגיה שאין להם בהם אף ידיעה קלה, יבוא וילמד. מה יעשה [הרב] והקנדידט למלמד הוא קרובו של פלוני ופלוני התקיפים והעשירים, ולא ינקו את הרב אם יקפח את פרנסתו?' אירוע המדגים יפה קושי זה התרחש בקהילת סלונים בראשית שנות השמונים של המאה התשע עשרה. בתקופה זו יזם הרב המקומי, יוסף רוזין, מגבית לטובת בניית בנין חדש לבית הכנסת שנשרף שנה אחת קודם לכן. בשלב זה פנתה אליו קבוצת משפחות מקומיות שבניהן אמורים היו להתגייס לצבא בבקשה להשתמש בכסף שנאסף כדי לשחררם מחובה זו. במקרה זה סירב הרב לבקשתם, בטענה ש'אין לשנות מצדקה לצדקה'. סירוב זה גרר, כצפוי, עימות חריף בין הרב לבין משפחות אלה.

כאמור לעיל, אחד האמצעים שעמדו לרשות הרב כדי להביע את עמדותיו בשאלות אלה היתה הדרשה הציבורית. ואולם, שלא כדרשן הנודד שאין מורא אנשי העיירה עליו, שכרו לא משולם על ידם וחרב הפיטורין לא מתנופפת באופן קבוע מעל ראשו, על הרב הקהילתי חלו מטבע הדברים מגבלות הנובעות מהיבטים אלה כאשר גיבש את תוכן ונוסח דרשתו. אחת האפשרויות שעמדה לפניו, ככל הנראה זו שהועדפה במרבית המקרים, הייתה ההימנעות מעיסוק בשאלות מעין אלה שצוינו לעיל, כמו למשל בפרשת האופן בו הורכבו רשימות המגוייסים לצבא הרוסי מבין צעירי הקהילה. במקרים כאלה נמנעו מרבית הרבנים מלעסוק בשאלות אלה בפומבי, וזאת כדי שלא לעורר עליהם את חמתם של גורמים שונים בקהילה. אפשרות נוספת היתה לדון בהיבטים שונים של השאלה הציבורית שעמדה על הפרק, וזאת מבלי לנקוט עמדה ברורה באשר לדרכי ההתמודדות הרצויות.

**ב. 'בחסד הגביר תלויה כלכלתו' - בין הרב לעלית המקומית**

שורשיהן של התופעות שעליהן הצבענו לעיל נעוצים היו במבנה הארגוני של הקהילה היהודית ובמעמד המועדף לו זכו חוגי העלית הקהילתית המקומית. במונח זה כוונתי לגורמים מקומיים שצברו מידה רבה של כח כלכלי או פוליטי, או שניהם גם יחד, ונתנו לכך ביטוי במרחב הפוליטי הפנים קהילתי. בפועל, גורמים אלה שלטו בממסד הקהילתי, כלומר ב'קהל' ומוסדותיו. כאמור לעיל, ככל שמדובר בהקשר של הרבנות הקהילתית כבר בכתבי הרבנות ניכר באופן ברור שמוסדות הקהילה עשו כל שביכולתם כדי למנוע את הפיכת מוסד הרבנות למוקד סמכות והשפעה משמעותי, כפי שתיאר זאת בחריפות הרב יהודה ליב מרגליות:

הראשים ושליטים בעיר בעבור גאוותם רם בעיניהם למנות עליהם איזה צדיק נכבד ומפורסם, לפי שיצטרכו להכנע לפניו, ולהניח בידו איזה תוקף לענוש לעושי רעה על כל דבר פשע, אבל חפצים לקחת רב ומגיד שיהיה הוא נכנע לפניהם ושלא יהיה בידם שום תוקף, אבל יהיה הכל מסור בידם, וכשירצה הרב לתקן איזה דבר מצוה בעיר יהיה הכל בשאלת פיהם ויצטרך לדבר אליהם רכות ולהחניף להם שיסכימו עמו.

לאור זאת, המודל שהתגבש כבר בשלהי ימי הביניים בקהילות איטליה וגרמניה, ושעל פיו הרב היה כפוף למוסדות הקהילה, אומץ על ידי הקהילות היהודיות בכל רחבי אירופה. אין מדובר בהיבטים הנוגעים לפסיקת הלכה אלא בכל מה שקשור למקומו של הרב בהתנהלות החיים הציבוריים בקהילה, דוגמת הטלת חרמות, נידוי, גביית מיסים וכדומה. באופן זה הובהרה מלכתחילה תמונת ההיררכיה הקהילתית המקומית. כך לדוגמה, בכתב הרבנות שנתנה קהילת וירונה לרב יוחנן בן סעדיה בשנת 1539 נכתב כי 'בענייני הקהל יהיה מחויב לכל בקשת הקהילה או הפרנסים לגזור או להחרים או להסכים על איזה עניין או תקנה או מה שיהיה בעסקי הקהל בין ליחיד בין לרבים'; כיוצא בכך נקבע בקהילת וילנה כי 'כשיקראו אלופי הקהל לרב שיבוא להתוועדות הקהל או לאסיפה לאיזה צורך, יהיה מי שיהיה, מחויב לבוא תיכף בלי דחיה כלל, ופשיטא שאינו רשאי למנוע עצמו משום משפט ועסק כלל וכלל'. כללים אלה היו תקפים, בזמנים ובמקומות שונים, גם בכל הנוגע למידת המעורבות של הרב באורחות חייהם של בני קהילתו. דבר זה קיבל ביטוי מפורש בכתב הרבנות שקיבל יצחק ברנייס מקהילת המבורג בשנת 1821 נקבע כי 'לא יוכל הרב להוכיח אף אדם על נוהגו כלפי הדת ועל אי שמירת מצוות'. אכן במרבית כתבי הרבנות שקיבלו רבני הקהילות במרחב הנדון כאן דברים מעין אלה לא נכתבו במפורש והם משקפים את הנסיבות המיוחדות של הקהילות היהודיות במרחב הדובר גרמנית. ועם זאת, ככל שהתפשטו תהליכי המודרניזציה בסמטאות העיירה המזרח אירופית במחצית השנייה של המאה התשע עשרה, ובכלל זה גם תהליכי החילון, חשו רבים מרבני הקהילות שגם זכות התוכחה ניטלה מהם (על כך להלן).

וכך, גם אם לא היה מי שערער בפומבי על סמכות הרב לפסוק הלכה או לדון דין תורה היה מי שדאג למערכת של איזונים ובלמים, וכפי שנקבע בקהילת ברלין, 'לכל דין ומשפט יצרף עמו [הרב] שני דיינים אשר יתמנו מהאלופים הקהל'. מגבלות דומות הוטלו על הרב גם באשר ל'סמיכת חבר', לגובה הקנס שמותר לו להטיל בדין תורה, וכן לייצוג הקהילה בפני גורמי חוץ. עם זאת, ההגבלות שהוטלו על הרב לא הצטמצמו רק להיבט של מעורבותו בהיבטים שונים של החיים הציבוריים. היו קהילות שהגבילו את אפשרות הרב לעסוק במשא ומתן מכל סוג שהוא, וכן לצאת אל מחוץ לתחומי הקהילה ללא קבלת רשות מהמוסדות הקהילתיים המוסמכים. כיוצא בכך הוטלו על הרב מגבלות שונות בכל הנוגע לחיי בני משפחתו, כגון האפשרות למנותם לתפקידים ציבוריים, לתחומי העיסוק המותרים להם ולמעורבותו שלו בהליכים משפטיים בהם הם מעורבים.

כאמור, מבחינתם של חוגי העלית המקומית בקהילות היהודיות הנידונות כאן, הרב, בכח סמכותו הדתית, וייתכן שגם בשל אישיותו, עלול היה להוות מוקד כח פוטנציאלי, ולכן פעלו באופן עקבי למנוע זאת. ואכן, העדויות הרבות על כפיפותו של הרב לעלית המקומית, שמקורן הן בספרות הרבנית, הן בספרות הזכרונות, הן בפולקלור העממי, והן בכל מגוון המקורות האחרים העומדים לרשותנו מצביעות על כך שמדובר היה בתופעה רווחת. כפיפות זו של הרב לבעלי השררה שבקהילתו נבעה, בין היתר, מהעובדה ש'אין לרב לא מקל ולא רצועה לכפות את סמכותו ואיך יבוא בקשרי מלחמה עם מי שתקיף ממנו?'. ואם נזכור שלא מעטים מבין הרבנים חבו את בחירתם לגורמים שונים בחוגי העלית הקהילתית המקומית, הרי שלגביהם כפיפות זו הייתה, בפועל, חלק מן העסקה. היו מי שטענו שבעיה זו חמורה שבעתיים כאשר הרב הנבחר הוא בן המקום, ובשל כך מידת כפיפותו לגורמים הנ"ל אף רבה יותר. לכפיפות זו נודעו משמעויות חשובות ביותר גם מנקודת מבטו האישית והמשפחתית של הרב, בעיקר בשל החשש שמא כהונתו לא תחודש עם תום התקופה שנקבעה בכתב הרבנות, או אף תופסק באופן מיידי. יש לזכור שבמקרה כזה, בנוסף לאיבוד מקור פרנסתו, עלול היה להיווצר לו דימוי כמי שעומד על דעתו ואינו מקבל את מרות המוסדות הקהילתיים, דבר שלא היה עומד לזכותו בניסיונו לזכות במשרת רבנות בקהילה אחרת. אשר על כן, לא נותרה לו לרב ברירה אלא לקבל עליו את מרותו של הגביר, אף כאשר הדבר היה כרוך בוויתור על כבודו האישי וכבוד משרת הרבנות, ובלשונו של המהר"ל: 'הרב ירא מן בעלי הבתים אם לא יעשה רצונם וגם זה מכשלה לכמה וכמה דברים'. מציאות זו, ששורשיה כבר בתקופות קודמות לזו שנידונה כאן, תואמת במידה רבה את מה שהגדירו מאלוני והאנט כ-Push, קרי, מצב בו איש הדת חש חוסר שליטה בכל הנוגע למרחב בו הוא פועל. זו ככל הנראה היתה הסיבה לכך שרבים מרבני הקהילות נמנעו מלהתעמת עם העלית הקהילתית המקומית כאשר עמדה על הפרק אחת השאלות הקרדינליות שהעסיקו את החברה היהודית במזרח אירופה במהלך המאה התשע עשרה, הלא היא שאלת גיבוש רשימות המגוייסים היהודים לצבא הרוסי.

אם טרם הבחירה קיבלה מגמה זו ביטוי ברור הן בהליך בחירת הרב והן בכתב הרבנות, הרי שלאחר בחירתו התחוור לו לרב שמדובר לא רק בהצהרת כוונות אלא במציאות של קבע. בשלב הראשון, שלב ההיכרות ההדדית בין הצדדים, ניסו גבירי העיר (כהגדרתו של אחד מבני הזמן) במקרים מסוימים לקרב אליהם את הרב בדרכי נועם וזאת אף באמצעות מתן הטבות שונות. מבחינתו של הרב החדש נודעו לשיתוף פעולה מעין זה יתרונות לא מבוטלים, שאחד החשובים שבהם היה הצורך בתמיכת חוגי העלית המקומית ביוזמות עתידיות שלו, בוודאי כאלה בעלות משמעות ציבורית. עם זאת, בלא מעט מקרים העימות עם העלית הפוליטית המקומית היה רק שאלה של זמן. כך למשל טען הרב אליהו עקיבא רבינוביץ כי 'השוחטים לא רק שאינם נשמעים לו אלא שעוד ישתררו עליו, הבעלי--בתים יטוהו לכל מה שירצו, בתקנם אותו בעצות טובות בעיניהם, ועזי הפנים שבעיר מפילים עליו אימתה ופחד בגדול זרועם והוא ידמה כאבן, כי בהיותו צעיר חרד לקול עלה נדף וכופף קומתו לכל רוח'. ואכן, בחינת המקורות העומדים לרשותנו אכן מצביעה על שורה ארוכה של עימותים שהתפתחו עם הזמן בין הרב הקהילתי לבין ראשי הקהל או המקבילים להם. ואכן, כשהגיעו הדברים לידי עימות, למשל כאשר לפסיקה זו או אחרת של הרב נודעה השלכה על מצבם הכלכלי או על מעמדם הציבורי של מי שנמנו עם שכבה חברתית זו, הם לא היססו להבהיר לו את מדרג המערך ההיררכי המקומי, כפי שמתאר אחד מבני הזמן:

הרבנים ומורי הצדק תלויים גם הם בחפץ הגביר, או הנגיד, והיה כי יעשן למשל אף גביר אחד על הרב מהעדה על אשר לא חלק לו כבוד מנה אחת אפים או התגר לדעתו המשובשת בתקנותיו, וחשב עליו מזימות להורידו מכיסאו על לא עול בכפו ובתחבולות יעשה אתו מלחמה לרדפו חנם, ונגע במקורי הכסף אשר ממנו יקבל הרב את שכר עבודתו את העדה, עד כי ישוב מדרכו והחזיק בכנף הגביר ושב ורפא לו.

כאמור, מרבית הרבנים השלימו, במידה זו או אחרת, עם מציאות זו, בעיקר מתוך הבנה שמרווח האפשרויות האחרות שעמד לרשותם היה מצומצם למדי. השלמה זו טמנה בחובה את ההנחה שבמידה ויפעלו בהתאם למסגרת שהוצגה לעיל יוכלו לקיים את מרבית המטלות והתפקידים שלשמם נועד מוסד הרבנות הקהילתית, ובו בזמן גם לשמור על משרתם. ואכן, במקרים רבים זכה הרב לתקופת חסד כלשהי בה יכול היה להתמסר לעבודתו. דא עקא, שעד מהרה התברר לרבים מן הרבנים שגם אם השלימו עם הגבלת סמכותם השקט לו זכו לא היה אלא בבחינת מצג שווא. כפי שתואר לעיל, בחירת רב חדש לקהילה לוותה לא פעם במחלוקות חריפות בין קבוצות שונות בקהילה, מחלוקות להן היו שותפים גורמים בעלי מעמד כלכלי ופוליטי חזק, קבוצות של בעלי אינטרסים, דוגמת השוחטים, וכן משפחת הרב הקודם, בצד מי שהתנגדו להעברת המשרה בירושה. מטבע הדברים, גם לאחר בחירתו של אחד המועמדים, וגם אם הבחירה היתה בהסכמת רוב חברי הקהילה, עדיין נותרו כיסי התנגדות לרב שנבחר, בעיקר בקרב קבוצות שהבחירה הסבה להן נזק אישי, כלכלי או פוליטי. על רקע זה אנו עדים למצב בו הרב הנבחר נקלע למציאות מתמשכת של מחלוקות עם גורמים שנמנו עם הקבוצות הנ"ל. דע עקא, שמאבקים אלה פגעו לא רק ברב לבדו אלא היתה להן השלכה גם על סמכותם ומעמדם הציבורי של מי שעמדו כנגדו, וכפי שראה זאת שמואל יוסף פין 'ותצאנה למערכה שתי ההנהגות האלה, הפרנסות והרבנות, ובחרי אף נלחמו עד כי נפלו שתיהן ואין מקים'.

בשולי הדברים יש להעיר שגם בהיבט זה ניתן להצביע על קווי דימיון בין הרב הקהילתי לכומר הכפרי שפעל במרחב הרוסי, כפי שניסח זאת גרגורי פריז \*\*\*: דומה שניסוח זה קולע למטרה באופן מלא, גם בכל הנוגע למעמדו של הרב הקהילתי בתקופה הנידונה כאן.

**ג. זה מכשיר וזה מטריף - בין הרב לקצב ולשו"ב**

אחת הקבוצות שעמן קיימו רבים מרבני הקהילות מערכת יחסים מורכבת היו הקצבים והשוחטים. יש לזכור שהרב היה הסמכות ההלכתית העליונה בכל הנוגע לכשרות המזון שנמכר בתחומי הקהילה, ובעיקר בכל הנוגע לתחום השחיטה. על פי הנוהג המקובל הקצב היה רוכש את הבהמות בעודן בחיים, מעביר אותן לשחיטה שהיתה באחריותו של השו"ב (שוחט ובודק), ולאחר מכן היה מוכר את הבשר בחנותו. בדרך כלל הוחזקו השובי"ם כנאמנים בכל הנוגע להקפדתם על דיני הכשרות, ועם זאת, כאשר התעורר ספק באשר לכשרותה של בהמה שנשחטה ההחלטה הסופית היתה בסמכותו של רב הקהילה. במקרים בהם פסק הרב שהבהמה שנבדקה היא בבחינת בשר טרף נאלץ הקצב למכור בשר זה לקצב הלא יהודי, או ישירות לאוכלוסייה לא יהודית, וזאת במחיר נמוך בהרבה מזה שהיה מקבל עבור בשר כשר. בהתחשב בעובדה שעל פי אחת ההערכות היקף הטריפות מכלל הבהמות שנשחטו הגיע לכדי עשרים וחמישה אחוזים, מדובר היה בנזק כספי משמעותי ביותר. כדי להמנע מהפסד ממון מרובה היו מקרים בהם קצבים מכרו בשר טרף ככשר, תוך שהם מתעלמים הן מבדיקת השו"ב והן מהוראת הרב. אין בכוונתי לטעון שמרבית הקצבים לא ייחסו חשיבות לדיני הכשרות והיו נכונים למכור לאוכלוסייה היהודית בשר שאינו כשר. ועם זאת ניתן להניח שמצב זה טמן בחובו פוטנציאל ברור לעימות חזיתי בין הרב לקצב שבנידון, ובוודאי במקרים בהם שאלת כשרות הבהמה לא היתה חד משמעית וניתן היה לפסוק גם לקולא, או במצב שבו הרב הטריף מספר פעמים בהמות שנרכשו על ידי קצב זה. על רקע זה התפתחו מחלוקות בין רבני הקהילות לקצבים, ואם נזכור שהאחרונים היוו מוקד כח כלכלי משמעותי בקהילות רבות, ורבים מהם אף נמנו עם חוגי העלית הפוליטית והכלכלית המקומית, ומה שחשוב מכך ש'מפתחות שכירות השוחטים והרבנים בידם כחומר ביד היוצר', נבין שבעימות מעין זה בדרך כלל ידו של הרב היתה על התחתונה.

כאמור במוקד מחלוקות אלה עמדה שאלת כשרות הבשר שנשחט, נושא שהיה בסמכותו של השו"ב. מערכת היחסים בין הרב הקהילתי לשוחט היתה מורכבת, וזאת על רקע התלות הכלכלית ההדדית שנוצרה ביניהם. עצם ההיתר של השוחט לשחוט, כמו גם כשרות שחיטתו וממילא התשלום שקיבל עבור כך, היו מותנים באישורו של הרב המקומי ובמקרים רבים גם בהצגת מכתב המלצה מרב הקהילה הקודמת בה פעל או מסמכות רבנית אחרת. בהקשר זה יש לזכור שלעתים השוחט קיבל תשלום עבור השחיטה רק במקרה שהבהמה שנשחטה נמצאה כשרה, וזאת למרות העיקרון ההלכתי המקובל ש'השוחט צריך ליטול שכר מן הטריפות כמו מן הכשירות שלא לבא להקל כדי לקבל שכרו מן הכשירות'. מאידך גיסא, היו רבנים, כעדותו של הרב אהרן הכהן, שקיבלו 'שכר מהשוחטים בעבור הסכמתם עליהם', ולעתים אף הגנו על השוחט מפני ניסיונות להדיחו ממשרתו. ואולם לעתים השוחטים המקומיים סירבו לקבל את מרותו של רב הקהילה, בעיקר כאשר השוחט הכשיר את הבהמות הנשחטות בעוד שהרב נטה להטריפן. בפועל, די היה בכך כדי להצית את אש המחלוקת, בוודאי כאשר מדובר היה ברב צעיר וחסר ניסיון שמולו עמד שוחט ותיק ורב ניסיון. הבעיה אף החריפה כאשר הרב הגיע למסקנה שאין לסמוך כלל על שחיטתו של השוחט, אם בשל היבטים הקשורים בדמותו הדתית או המוסרית של זה; במקרה שהשוחט שימש גם כקצב וכמוכר בשר, או כאשר האחרון הזדקן וידיו לא היו יציבות בשעת השחיטה. לא זו בלבד אלא שעל השוחט היה להציג באופן תדיר את סכיני השחיטה שלו לבחינתו של הרב, כך שממילא היה נתון לביקורת מתמדת מצד האחרון. אם לא התמלאו התנאים הנ"ל לשביעות רצונו של הרב הוא אסר על אכילת בשר משחיטתו של שוחט זה, או לחילופין ניסה להעבירו מתפקידו ולמנות במקומו שוחט אחר. כיוצא בכך אירע כאשר אסר הרב לאכול משחיטתו של שוחט חדש שהגיע לעיירה ועל ידי כך קפח את פרנסת השוחטים המקומיים. פגיעה כה ממשית בסמכותו ובמקור הכנסתו של השוחט גרמה בהכרח לעימות חזיתי בינו לבין הרב, כמו גם בין הרב לבין בני משפחתו של השוחט. ואכן, המקורות בני הזמן מצביעים על מספר רב של עימותים מעין אלה, כפי שעולה, למשל, מהתיאור הבא:

המחלוקת תאכל בכל פה בערי פולין, ואין לך עיר כמעט שלא תהיה שם מחלוקת בין הרב והשו"ב, מחלוקת שהיא לא לשם שמים, כי אם לקנתר ולקפח פרנסה. הרב יחפוץ להעביר את השוחט ממקומו, והשוחט יתן דופי בהרב, וכל אחד ואחד מהם ימצא עוזרים, להשתמש בהם להפיח את האש והיה ללפיד בוער עד שאין כל סדר ומשטר ישר. בעיר מגורי תאכל האש לא נופח הזאת זה תשע שנים, ונצו גם נעו העם ביחד מחזיקי הרב ומחזיקי השוחט.

אי קבלת מרותו ההלכתית של רב הקהילה בשאלה כה מרכזית ככשרות השחיטה הייתה למעשה ערעור גורף על סמכותו כפוסק ההלכה המקומי, וכפי שהגדיר זאת בבהירות אחד מבעלי ההלכה 'אם לא יהיה לרב מרא דאתרא כח נגד השוחטים והקצבים שלו, תורה מה תהא עליה'. נכונותו של רב להשלים עם מצב עניינים מעין זה עלולה הייתה להתפתח עד כדי חוסר נכונות לקבל את מרותו גם בשאלות הלכתיות אחרות, ולמעשה לרוקן מתוכן היבט מרכזי בתפקידו. אשר על כן ניסו רבנים שעמדו בפני מצב מעין זה לחסום פרצה זו בעודה באיבה, אם באמצעות דרישה מהשוחטים להשבע שלא ישחטו ללא רשות הרב, ואם באמצעות מכתבי תמיכה בעמדתם של הרבנים שנכתבו על ידי 'גדולי הדור'. לא זו אף זו. לעתים פעלו בקהילה אחת מספר שוחטים, וכדרכו של עולם התפתחו ביניהם עימותים ומחלוקות בעיקר על רקע של תחרות עסקית. אחד האמצעים בהם נעשה שימוש במחלוקות אלה היה הניסיון לפסול את כשרות שחיטתו של אחד השוחטים על ידי עמיתיו, וזאת בהסתמך על חוות דעתו של הרב. במקרים מעין אלה נקלע הרב שלא בטובתו לעימות לא לו, אולם מבחינתו היה זה מצב ללא מוצא, שכן בין אם התערב הרב במחלוקת, ובין אם נמנע מכך, היו מי ששמרו לו טינה.

בשל מכלול האינטרסים הגלומים בהם, ובעיקר אלה הכלכליים, היו עימותים אלה טעונים ביותר והתדרדרו לפעמים עד כדי עימות כלל קהילתי ואף מעבר לכך, כאשר כל צד מנסה להסתייע בגורמים חוץ קהילתיים, דוגמת רבנים ששירתו בעבר בקהילה הנידונה. היו אף מקרים בהם הגיעו הדברים עד כדי הלשנות, התערבות של גורמי שלטון ומשפט חיצוניים, וניסיונות לפתרון המחלוקת באמצעות בוררות. במקרים קיצוניים המחלוקת בין מצדדי הרב ומצדדי השוחט הביאה לידי פילוג בקהילה, כאשר האחרונים התארגנו במעין קהילת--משנה, יסדו בית כנסת משלהם, בחרו רב אחר לקהילתם ואף שכרו את שירותיו של שוחט שלא ראה עצמו כפוף למרותו של רב הקהילה. במקרים מעין אלה התפתחה מחלוקת נוספת, וזאת בשל העובדה שהשוחט הנוסף נתפס בבחינת משיג גבול, ששחיטתו, על פי דעת רבים מפוסקי ההלכה, אסורה כנבלה וטריפה. אחד האירועים הידועים בהקשר זה התרחש בעיר חרקוב במחצית השנייה של שנות השבעים של המאה התשע עשרה, כאשר קבוצת קצבים שכרה את שירותיו של שוחט שלא סר למרותו של רב העיר, אברהם יחזקאל ארלוזורוב. כשהודיע הרב בפומבי שהבשר הנמכר באטליז של אחד הקצבים הנ"ל איננו כשר התפתח עימות בינם לבין הרב, כזה שהתפשט עד מהרה אל מעבר לגבולות הקהילה. במקרה זה, כדי למצוא מוצא מהסבך שנוצר היה צורך בהתערבותם של הידועים שברבנים בני הזמן דוגמת יצחק אלחנן ספקטור, אליהו חיים מייזל, אלעזר משה איש הורביץ, נפתלי צבי יהודה ברלין ואחרים. העימות בקהילת חרקוב, שבשל הפרסום הנרחב שקיבל בעיתונות היהודית נודעו לו השלכות מעבר לגבולותיה של קהילה זו, לא נתפס בשיח היהודי בן הזמן כמקרה חריג. כך למשל, בשלהי העשור הראשון של המאה העשרים כתב הרב דובער הלמן, רב הקהילה היהודית בעיירה יאנוביץ' (מחוז ויטבסק), כי 'זהו סוד גלוי שרבים מהרבנים האלה, שהשוחט מרים ראש כנגדם בבטלו אותם ותורתם גם יחד, עד שלא יבוש להגיד לפעמים בפני כל כי חלילה הרב מאכיל טרפות בפסקיו והעדר ידיעתו ואיש מהבעלי-בתים לא יקהה בו'. היקף התופעה היה כה נרחב עד שהרב אליהו דוד רבינוביץ'--תאומים, שהיה מעורב במספר בוררויות בעימותים בין קצבים, שוחטים ורבנים, הגיע למסקנה שהדרך היחידה לפתור בעיה זו היא באמצעות 'תקנות בדבר רבנים ושוחטים והעיירות וסכסוכיהם הצעתי שעל רבני כל מחוז ומחוז להשגיח על זה ולעת מצוא יבחרו שלושה רבנים והם יבואו לעיר סלע המחלוקת, אם לתווך ביניהם אם להגיד חוק ומשפט ולרדוף צדק'. ואולם, כפי שאירע בשאלת מכירת וקניית משרת הרבנות גם כאן נותרו דבריו של רבינוביץ'--תאומים כ'קול קורא במדבר'. לא זו בלבד שהצעתו עמדה בניגוד לאינטרסים של מוקדי הכח השונים בקהילות השונות, אלא שלרשות החברה היהודית במרחב הנידון כאן לא עמדו מנגנוני דיון, החלטה ואכיפה מרכזיים שיכולים היו להתמודד עם תופעה זו.

**ד. 'הרב מוציא משפט מעוקל' – בין הרב לדיינים**

גם אם הצליח הרב הקהילתי לקיים מערכת יחסים סבירה עם הקצבים והשוחטים לא היה בכך משום הבטחה לשקט תעשייתי. אם העימותים עם הקצבים והשוחטים התעוררו, בדרך כלל, בשל הפגיעה הכלכלית באחרונים, הרי שבמרחב העימות הפוטנציאלי של הרב בקהילה העיירתית הגדולה ובקהילה העירונית הייתה קבוצה נוספת שמוקד החיכוך האפשרי שלה עם הרב היה דווקא בתחום הדתי--הלכתי, וכוונתי לדיינים ולמורי הצדק. שורשי העימות בין הרב לבין מי שנמנו עם קבוצה זו נעוצים היו עוד בשלב בחירת הרב הקהילתי. כפי שצוין לעיל, היו למדנים צעירים שראו בתפקידים אלה מעין קרש קפיצה למשרת הרבנות הקהילתית, אולם בדרך כלל גם אם זכו במשרה זו לא היה הדבר בקהילה בה שירתו בתפקידים הנ"ל. לעומת זאת, בין הדיינים ומורי הצדק המקומיים ששירתו בתפקידים אלה במשך מספר שנים היו מי שראו עצמם מועמדים טבעיים לרשת את משרת הרב שהתפנתה. יש לזכור שמדובר היה, בדרך כלל, בתלמידי חכמים בעלי ניסיון רב בפסיקת הלכות איסור והיתר ו/או בתחום הדיינות, ובהם אף כאלה ששמם נודע מחוץ לגבולות קהילותיהם. עם זאת, ולאור כל שתואר לעיל באשר להליכי מינוי הרב הקהילתי, מומחיות זו וכן הוותק רב השנים שצברו לא עמדו בהכרח לזכותם בעת ההליך הנ"ל. הסיבה לכך היתה שהם נתפסו בעיני מי שנמנו עם חוגי העלית המקומית כמוקד כח פוטנציאלי העלול לשאוב את כוחו לא רק מיוקרתו הלמדנית אלא גם מהיכרותו הקרובה את מערך הכוחות והאינטרסים הפנים קהילתיים המקומיים. מכיוון שהעלית המקומית העדיפה בדרך כלל מועמד חיצוני, ראו הדיינים ומורי הצדק המקומיים את מינויו, בין אם היה צעיר וחסר ניסיון ובין אם כבר שירת כרב בקהילה אחת או שתיים, ובוודאי אם התמנה באופן רשמי גם כאב--בית--הדין המקומי, כפגיעה הן בשאיפתם לקידום במישור הציבורי והן ביוקרתם המקצועית. על רקע זה אנו עדים לניסיונות חוזרים ונשנים של תלמידי חכמים אלה לערער על פסקי הלכה שונים של הרב הקהילתי, לא פעם בהסתמך על חוות דעתם של רבנים מקהילות אחרות. מחלוקת בשאלות הלכתיות היא דבר מקובל ורגיל בעולמם של פוסקי הלכה, ולכאורה יש לראותה בגדר של 'תלמידי חכמים מתנצחים בהלכה' ותו לא. ואולם, כאשר פונה הרב המקומי לסמכות רבנית ידועה, דוגמת הרב יצחק אלחנן ספקטור, בבקשה שיחווה דעתו באשר לפסיקה הלכתית שלו שלא התקבלה על דעת 'כל לומדי עירו', מתקבלת התחושה שמחלוקת זו איננה לשם שמים בלבד. פגיעה זו בסמכות הרב קיבלה ביטוי של ממש במקרים בהם התערב הרב הצעיר בנושאים שהיו בתחום סמכותם של הדיינים ומורי הצדק, בין מלכתחילה ובין כאלה שהובאו לפתחם בתקופה ש'בין גברא לגברא'. הבעיה אף החריפה כאשר הרב הצעיר חיווה את דעתו בשאלות הלכתיות סבוכות. תופעה זו, שראשיתה ככל הנראה כבר בתקופת התהוות מוסד הרבנות הקהילתית, נתפסה בעיני בעלי ההלכה כבלתי ראויה, בלשון המעטה. וכפי שכתב בעניין זה הרב מאיר קצנלנבוגן (מהר"ם פאדווא) כבר במאה השש עשרה: 'עוד רעה רבה ראיתי שבר בי רב דחד יומא הנסמך היום תיכף לסמיכה יברך עצמו בקול גדול ונוטל מקל ורצועה בידו ומטפל בגיטין ואינו נושא פנים למורים אחרים אשר בעיר שהם זקנים ובעלי הוראה. יניחו ההוראות לזקנים הרגילים להורות והם יראו ויבינו עד ימלאו ימיהם'.

דוגמה קלאסית להתפתחותה של מערכת יחסים סבוכה בין הרב לדייני הקהילה, על כל המשתמע מכך, היא המקרה של הרב יוסף זכריה שטרן בקהילת שאוויל שבצפון ליטא. בקיץ שנת 1861, לאחר כשמונה שנים ללא רב קהילתי, נבחר שטרן לכהונת הרב של הקהילה היהודית בעיר זו. כבן למשפחה רבנית, כמי שכיהן קודם לכן אחת עשרה שנים כרב הקהילה היהודית בעיירה יאסינובקה, וכמי שזמן קצר טרם היבחרו לרבנות שאוויל פרסם את החלק הראשון של קובץ השו"ת שלו 'זכר יהוסף', היה שטרן מועמד טבעי וראוי לתפקיד זה. והנה, זמן קצר לאחר בחירתו 'פרצה מחלוקת גדולה בעירנו בין הרב ובין הדיינים', עימות שהתדרדר עד כדי מחלוקת שפילגה את הקהילה במשך שנים רבות. עיון במקורות בני הזמן מעלה שלכאורה עילת המחלוקת הייתה ויכוח על זכותו של הרב להתערב בשאלות הלכתיות שהובאו לפתחו של בית הדין, כגון שאלת תקפותו של גט שהדיינים אישרו והרב פסל, וכן בשאלת כשרות הבשר שנשחט על ידי שוחטים מקומיים. ואכן, מתוך טיעוני הצדדים מבצבצת ועולה טענת הדיינים 'כי אם רחבה דעת הרב בים התלמוד איננו מורגל בהלכות ושאלות על כן יוציא משפט מעוקל'. לשון אחר, למרות שאין הם מערערים על ידענותו התיאורטית של הרב, לטענתם אל לו להתערב בשאלות שבתחום סמכותו של בית הדין. בהקשר הנוכחי הייתה זו טענה מוזרה ביותר, שכן שטרן כבר צבר ניסיון רב כפוסק בשאלות הלכתיות בעלות משמעות ציבוריות בשנות כהונתו כרב קהילתי טרם בואו לשאוויל, דבר שקיבל ביטוי גם בקובץ השו"ת שפרסם. לא זו אף זו. מחלוקות מעין אלה לא היו נדירות בקהילות השונות, ובדרך כלל הגיעו הצדדים למודוס ויוונדי שאפשר את המשך התפקוד של מוסד הרבנות. והנה, במקרה זה לא רק ש'האש לא שקעה', אלא שכל הניסיונות לפתור את המחלוקת, בין היתר באמצעות בוררות שנוהלה על ידי רבנים בעלי שם, ושעבורה שלמה הקהילה כמה מאות רו"כ, עלו בתוהו. ואם בכך לא די, הרי שכאשר ניסה שטרן בשנת 1870 להעביר את אחד השוחטים המקומיים מתפקידו התחדשה המחלוקת בכל עוז, וניסיונותיה של ועדת בוררות רבנית נוספת לשים קץ לעימות לא העלו דבר.

למרות שמחלוקת חריפה וערעור על סמכות בית הדין המקומי לא היתה תופעה בלתי מוכרת בקהילת שאוויל, דומה שבחינה נוספת של המקורות מאפשרת להציע סיבה נוספת הן לפרוץ המחלוקת שתוארה לעיל והן להתמשכותה. שלושת הדיינים שכיהנו בבית הדין באותן שנים היו: אליעזר לונץ [1892--1812], שכיהן קודם לכן במשך שש עשרה שנים כרב קהילת ציטוביאן ושימש כדיין בקהילת שאוויל החל משנת 1851; חיים רבינוביץ [1876--1831], בנו של הרב הקודם של קהילת שאוויל ומחבר הספר 'הפלאה שבערכין'; ומיכאל דייטש (ברא"ד) [1884--1810], ששימש קודם לכן כרב בקהילות לייזווה ושאווילן וכדיין בקהילת שאוויל החל משנת 1854, והיה מקורב לרב הקהילה הקודם שככל הנראה גם סייע לו בקבלת משרה זו. כפי שניתן לראות, שניים מהדיינים המקומיים היו מבוגרים משטרן בכעשרים שנה והשלישי היה בנו של הרב הקודם, וסביר להניח שבשל כך כל אחד מהם ראה עצמו מועמד מועדף למשרת הרבנות על פני שטרן. עם זאת, בעוד שלגבי השניים הראשונים אין בידינו מידע אם אכן התמודדו על משרת הרבנות, הרי ידוע לנו בוודאות שמיכאל דייטש, ששימש בתקופה ש'בין גברא לגברא' כאב—בית--הדין המקומי, ראה עצמו מועמד מועדף למשרה זו. העוינות שחש מיכאל דייטש כלפי יוסף זכריה שטרן חצתה את קווי התיחום של השיח הפנים משפחתי והקהילתי. העיון בהתכתבויותיו של דייטש עם רבנים ופוסקי הלכה בני הזמן מאפשר לשחזר את הקשיים שבהם נתקל שטרן כבר בשנים הראשונות לרבנותו בקהילה זו. במהלך העימות שנזכר לעיל בשאלת מידת תקפותו של גט שאושר על ידי בית הדין בשאוויל ניסה דייטש לגייס לצדו פוסקי הלכה נוספים, ולשם כך פנה בשנת 1864 אל הרב שלמה קלוגר, רב קהילת ברזאן שבגליציה ומחשובי פוסקי ההלכה בני הזמן. בנספח לתשובתו של קלוגר, שתמך באופן חד משמעי בעמדתו של דייטש, נכתב כי 'מסדר אחד בעל זכר יהוסף, הנהיג לסדר שם דוב דב. ואמרתי לו שלא טוב עשה שרצה לחדש למען התפאר בחידושיו, ולמה ישנה מכל העולם ויבטח בחכמתו וחידוש ראייתו אינו כלום'. הלשון הבוטה והמזלזלת כלפי מי שבאותה עת כיהן כרבה של קהילת שאוויל מעידה כמאה עדים על יחסו של דייטש למרא דאתרא, דבר שבא לידי ביטוי גם בתשובה משנת 1864 שבה טען כי 'הרב רי״ז (ר' יוסף זכריה, מ.ז.) בגאווה וגודל לבב התפאר כי כביר מצאה ידו לתפוס גם את הגאון רבינו אליהו'. לאור זאת לא מפתיעה העובדה שבשולי אחדים ממכתביו ותשובותיו של דייטש, שנכתבו בתקופת כהונתו של שטרן, מופיע שם התואר מרא דאתרא.

תחושות העלבון והכעס של דייטש נבעו לא רק מהפסדו לשטרן במרוץ אל כס הרבנות המקומית אלא גם מהעובדה ששטרן הצעיר, יחסית, העז לפסוק הלכה על פי שיקוליו שלו תוך שהוא חולק על דעתם של שלושה דיינים ותיקים ומנוסים. ביטוי לתחושה זו נתן דייטש בהערה שצירף שנים רבות מאוחר יותר לתשובה שכתב בשלהי שנת 1837, כשהיה בן 27, בעת שכיהן בפעם הראשונה כרב קהילתי:

הענין הזה כתבתי בימי עלומי בראשית בואי לחון את העיר לאייזעווא, עיר קטנה ואנשים בה מעט, ובמחסור ספרים. ולאשר הייתי עוד צעיר לימים על כן זחלתי ואירא מלעמוד על דעתי ולהעמיד הדין על תילו על פי הכרעת דעתי הצעירה, על כן הצעתי הדבר לפני שלשה עמודי ההוראה אשר הייתי סמוך ונראה ומודע להם, לדעת מה יעשה בדייני ישראל, ואיך מורין בדין כזה אשר באמת הוא שכיח ורגיל בעיירות הגדולות.

בחלוף הזמן, לא רק שהעימות הפך ממחלוקת פנימית בין הרב והדיינים לעימות כלל קהילתי, אלא שגם השלטונות המקומיים ניסו להתערב בעניין, אולם ללא הצלחה. ואם בכך לא די, הרי שכפי שנכתב לעיל לא רק שהמחלוקת בין הרב והדיינים מצאה דרכה אל דפי העיתונות העברית בת הזמן אלא שלכאורה ללא קשר לאירועים שתוארו לעיל הואשם דייטש בפומבי במעילה בכספי אפוטרופסות יתומים שהופקדו בידיו. על רקע זה, ובשל העובדה שדייטש זכה לתמיכה נרחבת בקהילה היהודית בשאוויל, שימש שטרן כרב הקהילה להלכה בלבד, בעוד שבפועל הוא נדחק לחלוטין אל שולי החיים הציבוריים.

אכן, לא כל המחלוקות בין רבני קהילות לדיינים מקומיים הגיעו עד לידי קרע כבמקרה שאוויל. ועם זאת, המתח, ולעתים אף העוינות, בין אלה לאלה היו תופעה רווחת ומוכרת. במוקד העימותים והמחלוקות עם הדיינים, ולעיתים גם עם מורי הצדק, הועמדה למעשה למבחן ציבורי מהות המושג מרא דאתרא. לכאורה, משמעותו של מושג זה רלוונטית אך ורק לתחום ההלכתי, ואולם, בהנחה שמרבית תושבי הקהילה לא היו בקיאים בדקויות העומדות בשורשי העימותים ההלכתיים, העמדה הנחרצת שהביעו תלמידי חכמים אלה כנגד עמדת הרב הקהילתי, יכולה היתה להתפרש כערעור על מעמדו וסמכותו בהקשרים רחבים אף יותר. בהקשר זה יש לציין שבנוסף לכל שנאמר עד כה לעימות של הרב עם הדיינים נודעו השלכות נוספות על עולמו של הרב הקהילתי. כפי שצוין לעיל, במקרים רבים התקשה הרב למצוא בין בני הקהילה בני שיח של ממש, בוודאי בתחום הלמדני, למעט הדיינים ו/או מורי הצדק המקומיים. העימות עם מי שהיו אמורים להיות קבוצת ההתייחסות המיידית שלו בתחום זה הותיר אותו בבידוד אינטלקטואלי, ולעתים אף חברתי, וזאת בנוסף למכלול הבעיות האחרות עמן היה עליו להתמודד. על רקע כל האמור לעיל מתבררת תמונה בעייתית ביותר בכל הנוגע לקשיים שבפניהם ניצב הרב הקהילתי זמן קצר לאחר מינויו, וזאת בלשון המעטה. בפועל מתברר, שלו רצה הרב לעמוד על תפיסותיו העקרוניות, בוודאי בכל הנוגע לאופן בו תפס את תפקידו של הרב הקהילתי, העימותים עם שלושת מוקדי הכח העיקריים בקהילה – הכלכלי, הפוליטי והלמדני--אינטלקטואלי – או לפחות עם אחד מהם, היו כמעט בלתי נמנעים.

**ה. עבדי עולם אל ההמון - בין הרב ל'עמך'**

המגמה להגבלת סמכותו של הרב לא הייתה ייחודית לקבוצות העלית שנזכרו לעיל וניכרה לעתים גם בקרב מעמד הביניים ואף בשכבות הנמוכות בקהילה. למרות ניסיונם של הרבנים למצב עצמם כמנהיגים רוחניים, בעיני מי שנמנו עם שכבות חברתיות אלה נתפס הרב בדרך כלל כתלמיד חכם המומחה לפתרון בעיות הלכתיות בתחום של 'איסור והיתר'. עם זאת, ובשונה מהמקובל בעולם החסידי בן הזמן, בכל הנוגע לשאלות הנוגעות להיבטים רחבים יותר, כגון תפיסות חינוכיות, שאלות מוסריות או התנהלות ציבורית, היו מבני הקהילה שלא נתנו משקל מיוחד לדעתו של הרב ובשל כך ואף מיעטו להתייעץ עמו. הרבנים היו מודעים לכך, והיו מהם אף שטענו

כי יפלא מבני קהלתנו דבר בהלכה למעשה ישלחו את משרתיהם או משרתותיהם וישאלו את פינו, המלמדים וחובשי בית המדרש אם יקשה להם פשט בגפ"ת יבואו לפלפל עמנו למען הראותנו את חריפותם ובקיאותם, אבל לא יבואו בעלי הבתים אלינו להמתיק סוד עמנו בצרכי החנוך ובתקון הכלל. ומי ישמע לנו אם נעירם למעשה הצדקה להרים נדבות לתקון החנוך הכללי לפקח על בני העניים, וכדומה בדברים העומדים על עמודי הידיעה בדרך ארץ ותלוים בהוצאות.

בשנים בהן שרר משבר כלכלי היו גם מי שטענו שעצם קיומו של מוסד הרבנות הקהילתית מהווה נטל על קופתה המתדלדלת של הקהילה, ובלשון בני הזמן, ובמיוחד מי שסבלו ביותר ממשבר זה, הרב נתפס כ'ברייה שאוכלת ואינה עושה'. מכיוון שבכל הנוגע למעמדו של הרב לא עמדו לרשותן של שכבות חברתיות אלה אמצעי הכפייה שהיו בידי חוגי העלית המסורתית, במקרים בהם חשו שפעילותו של הרב חורגת מתחומי סמכותו הם השתמשו במגוון רב של אמצעים אחרים - החל מאי קבלת מרותו, ועד, במקרים חריגים, שימוש באלימות מילולית ואף פיזית.

הגבלת סמכותו של הרב, או בלשון אחרת תלותו הכמעט מוחלטת בבני קהילתו, לא הצטמצמה להיבטים ארגוניים או טכניים בלבד. לעתים נאלץ הרב להתגונן בפני מסע הכפשה ציבורי; לכופף דעתו בעניין ציבורי מפני דעת 'החיה האיומה בעלת ראשים הרבה אשר בשם המון תקרא', וזאת גם אם עמדתו בנושא זה או אחר זכתה לתמיכה בקרב עמיתיו הרבנים בעיירות השכנות או אפילו בקרב גדולי הדור. ואם בכך לא די הרי שהיה מי מהם שנאלץ לעמוד חסר אונים אפילו בפני ערעור על סמכותו בקביעת נוהגי התפילה בבית הכנסת המקומי. במקרים אחרים לא נותרה לו לרב ברירה אלא להפנות את מבטו ולכלוא את תוכחתו למראה עוולות מוסריות, כי 'העיירות בהמנותם לקבל עליהם רב אב"ד כמעט שהם מתנים עמו מתחלתו שיהיה שומע עוול ושותק רואה בקלקלה ודומם הכל מפני השלום', כפי שתיאר זאת יחיאל מיכל פינס שהכיר מקרוב את מוסד הרבנות הקהילתית. למרות שבדרך כלל נתפס הרב כסמכות ההלכתית המקומית, היו גם מקרים בהם הוא נאלץ להתמודד עם ניסיונות לאכוף עליו גישה הלכתית שונה. תופעות מעין אלה התרחשו לא רק בעיירות קטנות אלא גם בקהילות בהן שירתו רבנים חשובים וידועי שם, שאף זכו לשכר גבוה מהמקובל, כשהרציונל שהנחה את בני הקהילה הוא 'כי כל חפצם וכל ישעם בהפרס הגדול שיקצבו להאב"ד דקהלתם, הוא רק למען יוכלו להתפאר בהדר גאונו השוכן בקרבם, אבל לא בשביל תועלת הנהגתו ושפע כח מוסרו בגדולת תורתו וצדקתו'. בהקשר זה יש להעיר שהמעורבות של מעמד הביניים בשאלות הקשורות לעולמו של הרב הקהילתי היתה חלק מתופעה רחבה יותר שאליה התייחס מי שהיה מעורב עד צוואר בשיח הציבורי בן הזמן, הלא הוא עורך העיתון המליץ אלכסנדר צדרבוים: 'עינינו הרואות כי במשך עשרים שנה (1880--1860) נהיתה חדשה בישראל ברוסיא – נבראה "דעת הקהל" ולה מליצים ומתנגדים היוצאים בריש גלי (במכתבי העת) לשקול במאזני השכל וההגיון על כל דבר אשר נרגש לנחוץ'. ואכן, ככל שכוחן הפוליטי של שכבות הביניים ואף של השכבות הנמוכות גבר, בעיקר במחצית השנייה של המאה התשע עשרה, כך התרחבה גם מעורבותן בנושא העומד במוקד דיוננו. 'היוכל רב כזה ללחום מלחמת מצוה', התריע הרב אברהם זאב ברנשטיין, 'לצאת למערכה בעד כבוד הדת, לכבוש את בני הנעורים, לסגלם לאהבת תורה ויראת שמים, להשפיע על "בעליו" ולדרוש מהם קיום המצוות המעשיות – אחר כל החניפות, אחר כל ההכנעות שהכניע את עצמו ואחר כל הנפתולים והקידות וההשתחוויות שעשה לפניהם?' זה הרקע לכך שהעולם הרבני חש מצוקה גוברת והולכת, ובהקשר זה נשמעו קולות שהציעו לבחון מחדש את מנגנון בחירת רבני הקהילות ולדאוג לכך שהגוף הבוחר יורכב אך ורק מ'הטובים שבעיר, בני התורה ובני העליה'.

היהודי מן השורה לא העז בדרך כלל לקרוא תיגר בפומבי על פעולותיהם של בעלי הכוח והשררה בקהילתו, מחשש שמא יאונה לו רע. אשר על כן שימש הרב הקהילתי כמטרה חליפית ונוחה לניגוח בהקשר זה, ולו רק בשל העובדה שהוא נתפס לא רק כמי שמשתף פעולה עם הליך בלתי מוסרי ואנטי חברתי זה, אלא שהוא גם נהנה מכך. על רקע זה התפתח לעתים קרע כולל בין הרב לבין רבים מחברי הקהילה, או לפחות בינו לבין אלה שייצגו אותה. בעימותים אלה ידו של הרב היתה בדרך כלל על התחתונה, באשר הוא 'חרד ורועד מפני שמש, קצב ובלן והוא כאסקופא הנדרסת לגרוע שבחייטים' כפי שתיאר זאת י"ל פרץ. הד לתחושת העלבון העמוקה שחשו רבנים בני הזמן עולה מדבריו הבאים של הרב אברהם זקהיים, המשקפים במידה רבה את מצבה של הרבנות הקהילתית במזרח אירופה במחצית השנייה של המאה התשע עשרה:

כל תקיף או חצוף יוכל להזיק להרב ולירד עמו לחייו, כאשר נראה בהרבה קהלות בארצנו קטנות עם גדולות, אשר הרבנים יושבים שם אל עקרבים מפני איזה יחידים המתנגדים להם, מפני שלא עשו כרצונם באיזה ענין פרטי או כללי, או שלא זכה אצל הרב בדין תורה או שאר ענינים כאלה, בשביל קנאה וכבוד ותחרות. ומפני זה הרבנים מתיראים להתעסק בצרכי הצבור, כי הלא אי אפשר לצאת ידי כל הדעות. ושלא ישגיח הרב במה יאמרו ומה יעשו זה אי אפשר מפני מצבו החומרי שאיננו בטוח, כי הוא תלוי בהם ומוראתם נגד פניו תמיד עוד יותר מהראוי. אם ירצה הרב למשל להביא איזה סדר בענין החנוך והמלמדים, אשר לא כל הרוצה ליטול את השם "מלמד" יבוא ויטול וכל בור וחנווני שירד מנכסיו יבוא וילמד – מה יעשה והקנדידט למלמד הוא קרובו של פלוני ופלוני התקיפים והעשירים ולא ינקו את הרב אם יקפח את פרנסתו וגם אין להרב על פי רוב השפעה חומרית ורוחנית על אבות התלמידים שישמעו בקולו. וכל זה הוא כאין לעומת הצרות הרבות והרעות המתרגשות ובאות על הרב אם יעיז להציל עשוק מיד עושקו, אשר על פי רוב הם התקיפים ואנשי זרוע, ומי שפוגע באחד מהם 'מצוה' לרדפו וצערו עד מקום שידם מגעת, ובעירם כחם גדול ובפרט להזיק להרב. ועוד הרבה כאלו בכל עניני הצבור כאשר נראה בכל קהלות ישראל כידוע לכל.

המנגנון המקובל לפתרון סכסוכים מעין אלה היה ועדת בוררים שחבריה היו בדרך כלל רבנים שכיהנו בעיירות סמוכות. ועם זאת, בחינת מספר מקרים שבהם נעשה שימוש במנגנון זה מלמדת שמידת יעילותו היתה מוגבלת ביותר, בעיקר בשל העובדה שבעלי האינטרסים השונים שהיו מעורבים בעימותים אלה לא נטו להגיע לכלל פשרה המחייבת ויתור על עמדות כוח או על רווח כלכלי. על רקע זה טען הרב אברהם זקהיים כי 'לו חכמו השכילו הרבנים לעזוב את הענינים הפרטיים הקטנים ולעשות אגודה אחת לעזור איש לרעהו, להרים ולחזק מצב הרבנים והרבנות, לעמוד לימין רב נרדף לחנם, לבוא אל עירו ולהוכיח את רודפיו בדברים כבושים עד מקום שידם מגעת ולהשיב את השלום ואת הסדרים על מכונם. אז יכלו גם לשחרר את עצמם מהמצב הקשה שבו הם נמצאים עתה'. רעיון זה, כצפוי, לא יצא מהכוח אל הפועל, אם משום שהדבר היה כרוך בקבלת היתר מהשלטונות, שכזכור לא הכירו כלל ברב 'הרוחני', ואם משום שהעולם הרבני בן הזמן התקשה בכל הנוגע לפעילות ציבורית כלשהי שחייבה שיתוף פעולה רחב. כיוצא בכך גם ההצעה שנידונה בשנת 1913 באסיפה המכוננת של אגודת הרבנים בפולין לגבש גוף--על רבני שיפשר במחלוקות בין רבנים לקהילותיהם, לא הגיעה לכלל מימוש.

למרות כל שנאמר עד כה, דומה שעדיין יש מקום לשאלה 'ותורה מה תהא עליה'?, קרי, האם למושג 'כבוד התורה', שגולם בדמותו של הרב, לא נודעה כל משמעות בתודעתם של רבים מבני הזמן? למרות הפיתוי לתלות זאת בתהליכי החילון שעברו על החברה היהודית במרחב זה החל משלהי המאה התשע עשרה, הסבר זה אינו עומד במבחן המציאות ההיסטורית. שכן כפי שהראינו לעיל הגבלת סמכותו של הרב הקהילתי, לעתים עד כדי מצב של זלזול ופגיעה, לא היה תופעה יוצאת דופן גם בתקופות שקדמו לכך. אשר על כן, מכיוון שכאמור מדובר בחברה שבה נודע לאתוס הדתי מקום מרכזי וחשוב בתודעת בני החברה, דומה שתשובה לשאלה זו ניתן למצוא, לפחות באופן חלקי, בדמותו של הרב הקהילתי. כפי שתיארנו בחלק הראשון של ספר זה, שני תהליכים הכרוכים זה בזה שהתרחשו במהלך המאה התשע עשרה תרמו תרומה של ממש לירידת קרן הרבנות: ריבוי ה'נסמכים שאינם ראויים', והתחרות הקשה על כל משרת רבנות פנויה. וכך, למרות טענתו של הרב יעקב דוד וילובסקי כי 'הרבנים בכרכים ועיירות היו באמת גאוני התורה, וכשבעיר גדולה דרשו לקבל רב היו מודדים במדה את מי לבחור', הרי שגם הוא רומז לבעיה באמרו כי 'הרבנים בעיירות הקטנות לא היו כולם לומדים ומופלגי תורה כל כך'. לא זו אף זו. בכל הנוגע לתהליכי המינוי הבעייתיים שתוארו לעיל היה מי שטען כי 'נתינת המעות בעד כסא הרבנות הוא עיקר הגורם לנו שפלות התורה בגבולנו', ועל כן לא ניתן היה להבטיח שדמותו הלמדנית והמוסרית של המועמד הזוכה תהלום את הרצוי. המועמדים הפחות ראויים מצאו את מקומם, בדרך כלל, בקהילות כפריות ו/או עיירתיות קטנות. מטבע הדברים, במקרים אלה, והם היו כל הנראה לא מעטים, התברר לכל טיבו של הרב החדש, למשל בכל הנוגע ליכולת הפסיקה שלו. על רקע זה עוצב גם יחסם של בני הכפר או העיירה כלפיו, דבר שהקל על חציית המחסום התודעתי בכל הנוגע ליחס הראוי למרא דאתרא. כה בולטת היתה תופעה זו עד שהרב יהודה ליב גרויבארט לא נמנע מלגנותה בפומבי ובאופן שאינו משתמע לשתי פנים: 'שוטים שאינם רואים את העולם כהווייתו ואינם מרגישים את הלעג והקלס שמלעיגים עליהם, דורשים דרשות הבל הבלים ומתברכים בלבבם שהכל מתענגים על חלומותיהם ועל דבריהם'. ושמא היו מבין השומעים והמתבוננים מי שמצאו תנא דמסייע שהצדיק יחס מעין זה דווקא בחוגי עולם הרבנות עצמו. שכן, 'נסמכים אינם ראויים' אלה לא זכו למידה רבה של הערכה גם בחוגי הרבנות, וכפי שיעץ באחת מתשובותיו אחד מחשובי הרבנים בני הזמן, הלא הוא הרב חיים הלברשטם: 'אל תשגיח ברבני העיירות המצפצפים והמהגים, אבל אין מבין תוך הדבר'. זה, ככל הנראה, הרקע, לדברים שכתב יעקב ליפשיץ בראשית שנות השבעים של המאה:

ואם אמנם נמצאים גם בהעיירות הבינוניות והקטנות רבנים גאונים וחכמים המכירים בצרכי העת ויודעים לכלכל דבריהם במשפט, אולם מה יעשו אם בימינו אלה אשר התורה מתמוטטת ורב אשר לא שפרה חלקו ולא זכה להמנות בעיר הגליל או בעיר נודעת, הוא לא ירהיב עוז בנפשו להתייצב על פתחי שערים ולגלות דעתו בכח 'אוטאריטעט'.

כשהתבונן הרב הקהילתי במתרחש סביבו הבחין ללא כל קושי בעובדה שמעמדם של רבנים שנמנו עם שתי קבוצות אחרות בחברה היהודית, ראש הישיבה והאדמו"ר החסידי, היה שונה באופן מהותי מזה שלו, בוודאי כשמדובר בהיבטים של סמכות והשפעה. שני אלה נהנו ממעמד ייחודי, שלמרות שמקורותיו היו שונים ביטוייו הפומביים היו דומים – סמכות כמעט בלתי מוגבלת הן בהיבט של פסיקת ההלכה לבני קהילותיהם, והן בהיבט של מעמדם כסמכויות רוחניות ומוסריות. דבר זה נבע מן העובדה ששניהם שאבו סמכות זו לא מכחו של הממסד הקהילתי המקומי אלא מהעוצמה הלמדנית ו/או הרוחנית--דתית שיוחסה להם על ידי תלמידיהם וחסידיהם. ואכן, כפי שהראה מנדל פייקאז, היה קיים פער של ממש בין תפיסת העצמי של הרבנות המסורתית לזו של הצדיקות החסידית. למציאות מעין זו בוודאי שלא נודעה תרומה חיובית לא לתפיסת הרב הקהילתי את עצמו כמורה דרך וכמנהיג, ולא למוטיבציה שלו להתמודד עם קשיים שנקרו בדרכו. וכך, כפי שתיאר זאת יצחק ליבוש פרץ במידה רבה של ציניות, 'הרב אין לו שליטה אלא בשאלות נשים וקורקבן של תרנגולת'. במקרים מעין אלה, בהם התבררה לרב עוצמת הקונפליקט בו הוא שרוי, עמדו לפניו שתי אפשרויות. האחת, לעזוב את משרתו ולנוד אחר משרת רבנות במקום אחר. אולם, כפי שכבר נאמר לעיל, בשל ההיצע הנמוך של משרות רבנות פנויות לא נטו הרבנים שנקלעו למצב זה, לממשה. האפשרות האחרת, ובמקרים רבים זו המועדפת מבחינתו של הרב, היתה לעשות כל מאמץ להישאר בעיירת כהונתו גם במחיר עימות ארוך וממושך עם קבוצות רחבות בקהילה. כך, למשל נהג רב העיירה פוקרוי שבליטא, אברהם יהושע השל, כאשר נקלע באמצע שנות התשעים של המאה התשע עשרה לסכסוך מתמשך עם מרבית חברי הקהילה.