**פרק שלישי: 'בכסף ובשווה כסף'**

1. **'בכסף, בשטר ובביאה'**

בשל המחלוקות שנלוו במקרים רבים לבחירת הרב, היחס לנהלים המקובלים בכל הנוגע להליך הבחירה היה במקרים רבים כאל המלצה בלבד. על רקע זה יש לראות את מידת החירות שנטלו לעצמם גורמים מקומיים שונים בכל הנוגע לקביעת העיתוי למינויו של הרב הקהילתי, כמו גם למידת ההקפדה על מידת היושרה וההגינות בתהליכי המינוי. כך למשל, למרות שבמקורות משלהי ימי הביניים אנו מוצאים סעיף בתקנות הקהילתיות הקובע שאין למנות רב שיש לו בקהילה קרובי משפחה מדרגה ראשונה או שניה, נושא זה לא נזכר כלל בשיח הציבורי שעסק במינוי רבני קהילות בתקופה הנידונה כאן. במקביל ניתן להצביע על נתיב בחירה אחר, בלתי פורמלי, שבמקרים רבים היה אף משמעותי מהראשון, וכוונתי למכירת המשרה.

בחורף של שנת 1897 החליט \*\*\*, תלמיד חכם צעיר כבן 22, בעל סמיכה לרבנות ששימש כרב בקהילת \*\*\*, להיענות להצעתה של קהילת \*\*\* שבגליציה ולקבל על עצמו את תפקיד הרב הקהילתי. נכונותו של \*\*\* להיענות להצעה זו באה לאחר שבחן מספר אופציות אחרות, ובהן קבלת משרת הרבנות בקהילות \*\*\* ו\*\*\*, וזאת לאחר שפנייה קודמת שלו בנושא זה לקהילת \*\*\* לא נענתה ומתוך הבנה שהוא המועמד המועדף על אנשי קהילת \*\*\*. ואולם, עד מהרה הסתבר לו שלהעדפה זו יש מחיר, תרתי משמע, כפי שתיאר באחד ממכתביו:

לדאבון נפשי נתנו עיניהם בכסף, באמרם כי נחוץ להם לעשות בית מרחץ, ויבקשו מאת הרב הנבחר להזיל זהב מכיסו, הון רב בערך חמשה אלפים ויותר, יביא לחם חוקו ויאחוז שבט המשרה בידו בעדתם.

למרות אכזבתו של \*\*\* מכך שאנשי קהילה זו 'לא ישימו מבטם באיש הראוי לאותה איצטלא לכהן פאר בעדתם ורק הכסף יענה את הכל', קשה לומר שהוא היה מופתע מדרישה זו. כתלמיד חכם שהיה מצוי בשיח ההלכתי סביר להניח שהוא נחשף כבר קודם לכן לעיסוק המתמשך של בעלי ההלכה בשאלת קניית ומכירת משרת הרבנות הקהילתית, כמו גם לדיון הציבורי הער בשאלה זו שהתנהל מזה כשלושה עשורים מעל דפי העיתונות היהודית. לא זו אף זו. סביר להניח שהיו לתופעה זו הדים גם בשיח הפנימי בין רבנים צעירים שחיזרו על פתחי הקהילות השונות בתקווה לזכות במשרת הרב הקהילתי. ואכן, כפי שעולה מאחד ממכתביו העוסק בפרשה זו, מסתבר שהוא הפנים את מה שנדמה לו כנורמה המקובלת. אשר על כן, אין אנו מוצאים בדבריו הסתייגות עקרונית מעצם הרעיון של קניית משרת הרבנות, אלא בחינה עניינית של ההיבטים הפרקטיים הכרוכים בכך:

כי מלבד אשר אין לאל ידי לפזר הון רב ערך חמשה אלפים ויותר, הן לא ישווה במחיר הרבנות בעיר קטנה והכנסה בה מעט, לפזר הון עצום כזה בעד איש אשר התקווה תשא את נפשו לימים אחרים כי יוכן כסאו בחסד עליון באחת הערים הגדולות מבלי פזור רב כל כך.

כאשר פרנסי קהילת \*\*\* הבינו ש \*\*\* לא מתכוון להשליש את הסכום המבוקש לקופת הקהילה, המשיכו במאמציהם בכיוון זה ואף עמדו על סף חתימת כתב רבנות עם אברך צעיר 'שנאות להם לפזר מהונו מכסת הכסף הרב כחפצם'. ואולם, לאחר ששקל את צעדיו בשנית, ולאחר שנודע לו שהמשא ומתן עם המועמד הקודם לא הבשיל, הגיע \*\*\* למסקנה שהדרך היחידה לעלות על מסלול הרבנות הקהילתית היא להיענות לדרישה זו, אם כי 'נכון הנני להריק לאוצרם מכספי אך לא הון עתק כמבוקשם'. בשל סיבות לא ברורות המשא ומתן עם קהילת \*\*\* לא הגיע לכלל סיכום חיובי, ורק לאחר כשנתיים וחצי, בקיץ של שנת 1899, הוא התמנה לרבה של קהילת \*\*\* לאחר שהשליש לידיהם של אנשי קהילה זו סך של 7000 קרונות, מחציתו תמורת 'חזקת הרבנות', שקנה מאלמנת ויורשי הרב הקודם, ומחציתו 'לצרכי הקהילה'.

פרק זה בחייו של \*\*\* חושף לפנינו היבט שמחקר עולם הרבנות מיעט לעסוק בו, והכוונה לתופעה של מכירת וקניית משרת הרבנות הקהילתית. הסבר אפשרי למיעוט העיסוק המחקרי בכך היא ההנחה שהיתה מקובלת על מרבית החוקרים, דוגמת \*\*\*, שמדובר בתופעה שולית ושמקרהו של \*\*\* אינו מעיד על הכלל. דא עקא, לא רק שלהנחה אופטימית זו אין סימוכין במציאות, אלא ככל הנראה מדובר בתופעה רחבת היקף במיוחד, כפי שתיאר זאת \*\*\* עצמו: 'שני דברים הן המעכבין בהתמנות רב ואב"ד בקהלה גדולה בגליציה: הכסף והזקנה. בראשונה עליו לשקול כסף לכיס הקהילה ויחידי סגולה, ואז יאמרו לדבק טוב באין איש שם על לב אם באמת הוא ראוי לאותה איצטלא'. לא זו אף זו. כפי שיתבהר להלן, תופעה זו רווחה לא רק בקהילות גדולות אלא גם בעיירות הקטנות, ומה שדומה היה לו ל\*\*\* כתופעה גליצאית, מקובל היה, ואף ביתר שאת, גם במרחב התרבות היהודית ליטאית וכן בקהילות היהודיות בפולין. למעשה, מעטים הם הנושאים הקשורים להיסטוריה של הרבנות הקהילתית שנדונו בהרחבה ובפירוט כה רב בשיח הציבורי בן הזמן כנושא קניית משרת הרבנות, ובמקביל קיבלו תשומת לב כה מועטה במחקר.

 בחינת המקורות מעלה ששורשיה של התופעה כבר בימי הביניים, ועדויות רבות על קיומה בקהילות שונות במערב, במרכז ובמזרח אירופה, מצויות בידינו החל מהרבע האחרון של המאה השש-עשרה. מההיקף הרב של המקורות העוסקים בנושא מתברר שכבר בתקופה זו הייתה קניית הרבנות לתופעה רווחת ומצויה. על העובדה שנוהג זה נתפס בעיני רבים מבני הזמן כמקובל, ולעתים אף כראוי, תעיד העובדה שלא נעשה כל ניסיון להסתיר זאת, ופרטי הדברים אף נרשמו בפנקסי הקהילות כפי שעולה מן הדוגמה הבאה הלקוחה מפנקס קהילת ברלין:

וכעת נתקבל הגאון מורנו הרב דוד לאב--בית--דין דקהלת קדש \*\*\*, על כן התרצה הקצין המנהיג ר' פייטל לסלק לקופת קהלתנו סך מאה וחמשים רייכסטאלר בכל שנה ושנה בעד הרבנות של גיסו הגאון הנ"ל בקהילת קדש \*\*\*.

עדות נוספת להתפשטותה של תופעה זו ניכרת מהניסיונות החוזרים ונשנים להתמודד אתה, וזאת באמצעות תקנות שהתקבלו במהלך המאה השש-עשרה על ידי גופים קהילתיים ועל-קהילתיים, דוגמת \*\*\*, \*\*\* ו\*\*\*. מעקב אחר ההתייחסויות לתופעה זו, בעיקר בספרות הרבנית ובקבצי התקנות השונים, מצביע על כך שבמהלך המאות הבאות התופעה לא רק שלא הצטמצמה אלא אף התפשטה בכל רחבי מרכז ומזרח אירופה. ביטוי לכך, אחד מרבים, מצוי דברים שכתב הרב \*\*\*:

ובבואי לפה קהילת קדש \*\*\* אשר נתקבלתי לרב ואב-בית-דין, אמת כי האנשים הם שלמים איתי, קבלו אותי לשם שמיים ולא היה שום הוצאה כלל עבור הרבנות... **לא כשאר קהלות במדינתינו** (ההדגשה שלי, מ.ז.), אשר בכל עיר ועיר מקבלין את הרב לשם ממון שמפזר סך עצום ורב להשר ולהקהל. בעוונותינו הרבים נתרבה הפרצה הזאת במדינתנו.

כשמדובר היה במשרת הרבנות בקהילה חשובה וידועה גדל הפיתוי, ועמו גם הנכונות לקנות משרה זו. כך למשל אירע באמצע המאה השבע-עשרה כאשר משרת הרבנות בקהילת \*\*\* נקנתה עבור הרב \*\*\*, כשהמימון לעסקה בא מכיסו של חותנו. דומה הדבר שעם הזמן הפכה תופעת קניית משרת הרבנות למכת מדינה, וזאת לאור הגידול הניכר במספר ההתייחסויות אליה, תכיפות הניסיונות להתמודד אתה באמצעות תקנות, וכן חריפות הנוסח של תקנות אלה.

אחד האירועים המכוננים בהיסטוריה של קניית משרת הרבנות הקהילתית, המדגים יפה מציאות זו, התרחש בקהילה היהודית ב\*\*\* בשנת 1745. בתקופה זו הייתה נתונה קהילה זו בעול כבד של חובות כספיים לגורמים שונים, רובם המכריע לא יהודיים. על רקע זה הציע אחד מעשירי הקהילה, \*\*\*, לממן החזר חובות אלה מכספו הפרטי, וזאת בתמורה למינויו של חתנו, \*\*\*, לרב הקהילה. בשל מצבה הכספי הקשה של הקהילה, כמו גם בשל מעמדו הציבורי של המציע, הייתה זו בבחינת הצעה שלא ניתן לסרב לה. ואכן, לאחר דיון ארוך הסכימה הנהגת הקהילה לעסקה זו ומשרת הרבנות נמכרה ל\*\*\* ולחתנו תמורת סכום של 24,000 זלוטי. העובדה שאירוע מעין זה התרחש בקהילת \*\*\*, מהגדולות והחשובות בקהילות היהודיות באירופה, העניקה מעין הכשר לתופעה. זה ככל הנראה הרקע לכך שמשרת הרבנות בקהילת \*\*\* הסמוכה נקנתה בשנת 1765 תמורת סכום של 8000 זלוטי, וכן לתקנה שהתקבלה בשנת 1780 בקהילת \*\*\* ושעל פיה 'הרב שיובחר ברצון ה' לא יפחות מנתינת שלוש מאות \*\*\* לקופת הקהל'. גם במקרה זה יש יסוד להניח שהדבר נבע ממצבה הכספי הקשה של הקהילה. וכך, במהלך השנים שיבואו תהפוך תופעה זו לנורמה מקובלת. דוגמה להתפשטות התופעה גם לקהילות עיירתיות הוא המקרה של קהילת \*\*\*, כאשר הרב שזכה במשרה נדרש לשלם סך של 1000 \*\*\* ובתמורה לכך נקצבה כהונתו לתקופה של עשר שנים, תקופה החורגת מהמקובל.

בכל הנוגע לאופני הקנייה של המשרה, ניתן להבחין בשלל דרכים יצירתיות. החל מקנייה ישירה, דרך מתן הלוואה לקהילה (לעתים שלא על מנת להחזיר...) ותשלום חובות הקהילה, ועד העדפת מועמד בעל אמצעים כספיים על פני המועמדים האחרים. לעתים היו אלה הרבנים עצמם שקנו את המשרה, ובמקרים אחרים נקנתה משרה זו עבור בן משפחה קרוב – אב, בן, חתן או גיס.

מראשית המאה התשע-עשרה מצויות יותר ויותר עדויות לנפוצות התופעה, עד כי כטענת אחד מבני הזמן 'בפולין יקנה לרוב איש עשיר, לבנו או לחתנו כסא רבנות, כאשר יקנה איש תפוח לבנו הקטן, ואף שהוא רק צעיר, ועני בדעת ובחכמה'. טענה זו, שנשמעה כבר ברבע הראשון של המאה, היה לה על מה שתסמוך, בוודאי ככל שמדובר במחציתה השנייה של המאה. החל מראשית שנות השבעים למאה זו תפס נושא קניית ומכירת הרבנות מקום מרכזי ובולט בשיח הציבורי היהודי, בעיקר זה שהתנהל מעל דפי העיתונות היהודית. מי שסבור היה שמשתתפיו של שיח זה, ובעיקר מי שביקרו בחריפות את התופעה, מגזימים בתיאוריהם, די היה לו להתבונן סביבו ולהאזין לקולות המקח והממכר שעלו מקהילות רבות, הן בליטא והן מחוצה לה. כך ב\*\*\*, ב\*\*\*, ב\*\*\*, ב\*\*\*, ב\*\*\*, ב\*\*\*, ב\*\*\*, ב\*\*\*, ב\*\*\* ובקהילות נוספות. אפילו \*\*\*, שנתפס כ'סניגור הראשי' של עולם הרבנות המזרח אירופי במאה התשע-עשרה, הודה בעל כורחו באמצע שנות השבעים של המאה כי 'מהם אשר הציעו לקנות המשרות האלה בכסף מלא וכדומה, מעשים כאלה וכאלה יקרו בכל יום בימינו אלה'. וכפי שטען הרב \*\*\*, אין למועמד כל סיכוי לזכות במשרה 'אם לא ייתן להם מעות כמו שנעשה באיזה ערי גליציה'. משרות הרבנות הפכו אפוא להיות מצרך עובר לסוחר ונמכרו לכל המרבה במחיר, כפי שעולה, למשל, מהתיאור הבא על שהתרחש בקהילות עיירתיות בליטא בראשית המחצית השנייה של המאה התשע עשרה:

עיירתנו \*\*\* אחזה מעשה אבותיה בידיה, בנתה לה במה לזבוח לאלוה כסף וזהב, והעמידה דיין שבא בשביל כסף וזהב. אלף שקל כסף שקל אברך אחד בעד הרבנות של העיירה \*\*\* עת נמכרה במכרז. העיירה \*\*\* מכרה את הרבנות לצמיתות. היא נתנה את הכתר ההוא אך בעבוט, כי הרב שלה עדיין צעיר ולא עוד זכה לשית עליו עדי הרבנות, יען שלא הספיק לשלם כל הכסף שהבטיח לאנשי הקהילה. ומי יודע אם ניאותו אנשי עדת \*\*\* להמתין עד שיקבץ את כל הכסף, לולא שאלוף הקהל, מחותנו של אבי הרב, הוכיח את העדה לבלי יעזבו מידם מועמד טוב כמוהו... כסחורה שנושאים ונותנים בה רוכלים.

לקראת סוף המאה התשע-עשרה חרגה התופעה מגבולות המרחב הקהילתי, ועסקאות קניית ומכירת רבנות נעשו בפומבי ולעין כל. כך, על פי עדותו של הרב \*\*\*, הוא זכה ברבנות העיירה \*\*\* 'כיון שנתן אביו מעות לאנשי העיר', וכפי שתיאר זאת הרב \*\*\* 'ותהי הרבנות בעיירות הקטנות למרכולת'.

כל שנאמר עד כאן בנושא זה התייחס לקניית משרת הרבנות על ידי הרב ממוסדות הקהילה. עם זאת, התפתחה במהלך השנים דרך נוספת לקניית המשרה, וכוונתי לתופעת רכישת 'חזקת הרבנות' מהרב המכהן או מבני משפחתו. בהקשר הנידון כאן, קניית החזקה הייתה לאחת הדרכים שבהן נעשה שימוש כדי לעקוף הן את הבעייתיות האתית וההלכתית שבקניית המשרה, כמו גם את הביקורת הציבורית שנלוותה לכך. הרוכשים היו בדרך כלל רבנים צעירים שהתקשו במציאת משרה פנויה, וראו בכך הזדמנות הן להבטחת המשרה העתידית והן להשתלמות מעשית בעבודת הרבנות הקהילתית. מהלך זה התאפשר בשל העובדה שרבים מרבני הקהילות, ובעקבותיהם גם אלמנותיהם, התייחסו למשרת הרבנות הקהילתית שהופקדה בידם, או שנקנתה על ידם, כאל 'חזקה', כלומר כרכושם הפרטי. כפי שנכתב לעיל, אחת הבעיות עמן היה על הקהילה להתמודד במקרה של מותו של הרב המקומי הייתה הבטחת פרנסתה של אלמנתו, לפחות לתקופה מוגבלת. כדי להתגבר על בעיה זו התייחסו אלמנות של רבנים שהלכו לעולמם ל'חזקת הרבנות' כאמצעי להבטחת עתידן הכלכלי, וזאת על ידי מכירתה לרב הנבחר.

ואכן, באופן פרדוקסלי, דווקא המהלך הבעייתי של קניית המשרה נתן משנה תוקף לטענת החזקה, שכן בשל מעשה הקניין נעשתה המשרה, לפחות לכאורה, לרכושו של הרב שקנה אותה. להנחה זו נודעו משמעויות מרחיקות לכת בכל הנוגע להעברת המשרה מרב אחד למשנהו. כך, לא רק שלא ניתן היה להעביר את ה'חזקה' לאדם אחר ללא הסכמת בעל החזקה, אלא שהאחרון יכול לעשות בה כמעט ככל העולה על רוחו ובוודאי למכרה למישהו אחר. מבחינת הרב המכהן היו למהלך זה שני יתרונות ברורים: א. התשלום שקיבל עבור מכירת ה'חזקה' הגיע לעתים לסכומים גבוהים. ב. הרב הצעיר סייע לו במטלות השונות בעבודת הרבנות בעוד שהוא עדיין מכהן בתפקיד ומקבל את השכר הנלווה לכך. באשר לצד השני לעסקה, הקונה, מהלך זה הבטיח לו כמעט בוודאות את קבלת המשרה בעתיד. זה הרקע לכך שכשהזדקן הרב \*\*\* הוא 'החליט לא להמשיך יותר ברבנות **ופרסם מודעה** שהוא רוצה למכור את חזקת הרבנות שלו. כאשר נודע הדבר ברבים בא רב צעיר (\*\*\*, מ.ז.), 'תלמידו של הנציב מוולוז'ין, גדול בתורה ודרשן נפלא וקנה את כסא הרבנות'.

על רקע זה אין להתפלא על המודעה הבאה שהופיעה בעמודו הראשון של העיתון 'המליץ' בחודש יוני 1899:

איש צעיר לימים, רב מוסמך מהרב הגאון בעירנו, שמו \*\*\*, מבקש משרת רבנות באיזה קהילה, וגם בידו לשלם מחיר חזקה עד אלף רובל כסף. הוא יצק מים על ידי הרב בעירנו שנים לא מעטות, ויודע לשחות בים התלמוד, ולו בקיאות עצומה בש"ס וגם להורות הלכה למעשה. הוא בעל מדות טובות ומצוינות, הולך לתומו, יודע לכלכל דבריו בהגיון ישר במילי דשמיא ובמילי דארעא. הקהילה אשר תספח אליה את האיש היקר הזה תפיק רצון ממנו.

במקביל, היו מועמדים שהציעו 'לתת מכיסם כסף לפיצוי הרבנית ובנה הרב', כפי שתיאר זאת הרב \*\*\* בהקשר של המאבק על משרת הרבנות בקהילת \*\*\* בראשית שנות התשעים של המאה. כיוצא בכך, היו קהילות שדרשו מהרב הנבחר, במפורש או במובלע, לשאת לאשה את אלמנת הרב הקודם, או את בתה, ולחילופין לממן משכרו את פרנסתה במשך תקופה קצובה. בשל העובדה שמבחינת מוסדות הקהילה היה בכך משום הקלה גדולה בעומס הכספי שהוטל עליהם, מועמדים שהיו נכונים להיענות לדרישה זו זכו להעדפה בתהליך הבחירה. בפועל, היה זה מעין נתיב סמוי למכירת וקניית המשרה. 'סוד גלוי הוא בימים האלה לכל העם', סיכם \*\*\*, 'כי הרבנות בישראל נקנית היום בכסף נמאס'. כאן המקום לציין כי ההתייחסות למשרה דתית-קהילתית כאל מוצר שניתן להוון את הפוטנציאל הכלכלי הגלום בו, לא הייתה ייחודית לחברה היהודית. מצב דומה רווח בחוגי הכנסייה האורתודוקסית, ולפי עדותו המפורטת של \*\*\*, כומר כפרי שפעל ברוסיה באמצע המאה התשע-עשרה, \*\*\*.

עיון במקורות בני הזמן מאפשר לעמוד על הסיבות שבגללן הפכה משרת הרבנות למצרך עובר לסוחר. עד שלהי המאה השמונה-עשרה, בתקופה שקדמה לחלוקות פולין, המינוי למשרת הרב הקהילתי היה כפוף לאישור השלטונות המקומיים. במצב דברים זה, מי שעמדו מאחורי ההיצע של משרות הרבנות היו גורמי שלטון שהיה להם ענין בהכנסה הכספית שנלוותה לכך, וכפי שהראה \*\*\* משרת הרבנות הקהילתית נחכרה, למעשה, מידי האציל המקומי, על כל הכרוך בכך והמשתמע מכך. מצב זה השתנה לאחר סיפוח האזור לתחומי האימפריה הרוסית בשלהי המאה התשע עשרה, וכפי שנקבע ב'תקנת 1804': 'בעיירות של בעלי האחוזות יכולים היהודים לבחור ברבנים ובראשי-קהל, בלי השתתפות בעלי האחוזות בכך. לאלה אסור לגבות מס כלשהו בעד הרבנות'.

במצב דברים זה, קהילות יהודיות שנקלעו לקשיים כספיים חיפשו מקורות מימון לכיסוי חובותיהן או למטרות פנים קהילתיות אחרות. בשלב מסוים התפתח הנוהג בקרב 'קהילות שאומרות אנו צריכין לקבל רב עשיר לקהלה מחמת עשירותו מפני שאנו בעלי חוב לאלפים'. אולם מכירת משרת הרבנות נתפשה לא רק כהזדמנות לכיסוי חובות העבר של הקהילה, אלא גם כמקור למימון פרויקטים ציבוריים, כגון שיפוץ בית הכנסת, המקווה וכדומה. העובדה שמדובר בפרויקטים בעלי אופי קהילתי--דתי אף שימשה כהצדקה בכל הנוגע להעדפת יכולתו הכספית של המועמד למשרת הרבנות על פני כישוריו בתחום הלימוד או הדרשנות, וזאת בבחינת 'המטרה מקדשת את האמצעים'. כיוצא בכך, גורמים מקומיים בעלי מעמד והשפעה על בחירת הרב זיהו בתהליך זה מקור להכנסה כספית לא מבוטלת. מאמצע המאה התשע עשרה, עם ריבוי המועמדים למשרת הרבנות הקהילתית, פעל בהקשר זה העיקרון הכלכלי של היצע וביקוש. מטבע הדברים, כאשר הביקוש למשרות רבנות היה גדול מההיצע, היו מי שניסו לנצל מצב זה לשם קבלת טובות הנאה, אם ברמה הקהילתית ואם ברמה האישית. עיקרון זה פעל גם במרחב הדתי הלא יהודי, וריבוי מועמדים נזכר אצל \*\*\* כגורם העיקרי בהתפתחות הנוהג של קניית משרות כמורה כפריות.

עם הזמן התבררה העובדה שנכונותו של מועמד זה או אחר לסייע במימון הפרויקטים הקהילתיים שצוינו לעיל אין בה כדי להבטיח את בחירתו, וזאת בשל העובדה שגם מועמדים אחרים פעלו לקידום מועמדותם בדרך דומה. על רקע זה התפתחה תופעה של מתן טובות הנאה אישיות לגורמים מקומיים שהיו בעלי השפעה על תהליך הבחירה, עד כדי מתן שוחד ממש. ואכן, עיון במקורות בני הזמן מעלה, שבצד המשא ומתן הגלוי והפורמלי בין הנהגת הקהילה לבין המועמדים השונים למשרת הרבנות פעלו רבים מבין המועמדים לקידום עניינם באמצעות תשלומים שניתנו לחברים שונים בגוף הבוחר. עדות מפורשת על שימוש באמצעי זה במאבק על קבלת משרת הרבנות מצויה כבר באחת מתשובותיו של הרב \*\*\* משנת 1800, שנכתבה בעקבות מהומה שהתחוללה באחת הקהילות שבה היו ארבעה מועמדים לתפקיד הרב הקהילתי. ימים מספר לאחר בחירתו של אחד מהם,

היה קול המון סוער כי רבים מאנשי הקהילה קבלו שוחד מקרובי הרב ההוא כדי למנותו עליהם. אחר כך נמצא מכתב חתום מאחד מאנשי הקהילה ששלח לאחיו הדר בעירו של הרב, שזה מבקש מאחיו שבעיר הרב שיקבל עבורו חלק המגיע לו משוחד קבלת הרב, ושגם יהיה זהיר לשלוח חלק לכל אחד ואחד כפי הנאמר להם, דאי לא הכי לא יהיה רב שם כי אדעתא דהכי הסכימו מעיקרא.

למרות שהדברים הנ"ל מתייחסים לאירוע שהתרחש בקהילה בודדת בראשית המאה התשע עשרה, במחציתה השנייה של מאה זו, עם הגידול במספר המועמדים מכאן ומיעוט משרות הרבנות הפנויות מכאן, נפרצו כל הסכרים גם בהיבט זה והתופעה שמועמד לרבנות 'קנה (כפשוטו) לו ממש אוהבים אשר יעמדו כצר להרב השני, שגם לו נבראו אוהבים חדשים יום אחד', לא נתפסה כחריגה. מועמדים שונים ניסו, במישרין או באמצעות מתווכים, לקנות את תמיכתו של כל מי שנתפס בעיניהם כגורם בעל השפעה בתהליך הבחירה, 'ואין התמנותם תלויה', כפי שתיאר הרב \*\*\*, 'כי אם בידי כל דאלים גבר, ולפעמים בעזרת ממון'. כך בעיירה \*\*\*, שם 'מוסמכים הרודפים אחר הכתר על פי הרוב המה בעלי כספים, והם ישחדו לגבירים באיזה מאות שקלי כסף'; כך ב\*\*\*, שם נשמעו טענות כי הרב הפורש, \*\*\*, שיחד רבים, כדי שבנו, \*\*\*, יתמנה לרב; כך ב\*\*\*, כאשר, לפי עדותו של הרב \*\*\*, 'רבים מצפים למתנת יד, כי שלח אברך אחד מווילנא 'שדכן' אשר הבטיח בחשאי לחמשה מועמדים סכום של ארבע מאות רובל כסף'; כך ב\*\*\*, שם 'בחרו להם באברך אחד היושב על כסא הרבנות בעיר קטנה ויפזר לבוחריו את כל הונו – תשע מאות רובל כסף'; כך ב\*\*\* שם 'לבם נטה אחרי הבצע וכל רב אשר לא ישקול על ידם דמי שדכנות במידה גדושה - יגרשוהו'; כך ב\*\*\*, שם הבטיח חותנו של אחד המועמדים 'להמון העם סך חמש מאות רובל כסף כדי שחתנו יהיה לרב... וסך עשרה רובל כסף יינתן לכל איש בעבור שיתמוך ברב זה ולא ייתן לרב אחר לבוא העירה', וכך 'בק"ק פלוני' שם קבלו על עצמם ראשי הקהילה 'לבלי לקבל שום מעות שוחד ובצע כסף מאת הרב אשר יבחר לכהן פאר בעדתם ולהיות להם לאב"ד, לא לטובת העיר ולא לעצמם'.

עם הזמן התגוונו האמצעים בהם השתמשו המועמדים השונים כדי להבטיח את בחירתם, כפי שעולה מהתיאור הבא על שהתרחש בכמה עיירות קטנות בליטא בראשית המאה העשרים:

אלף כסף אשר אמר אברך אחד לשקול בעד מקום הרבנות בעירנו. בעיירה \*\*\* נזדמנו שני רבנים לפונדק אחד, הרב \*\*\* ואברך אחד מהעיירה \*\*\*, ואחרי קטטות ומריבות, חלול שם שמים וחלול התורה, הגיעו לעמק השווה, ואחד מתנאי השלום המדומה היה, כי הרב \*\*\* מחויב לתת להרב האברך מ\*\*\* סך חמש מאות רובל כסף, בתנאי כי זה האחרון ימשוך את ידו מן הרבנות ב\*\*\*, וכל אוהבי הרב האברך הנ"ל יתנו ידם להרב \*\*\* לחתום על כתב רבנותו. ואם לא ימלאו אחרי תנאי זה, ינוכה להרב האברך מ\*\*\* סך חמשה ועשרים רובל כסף בעד כל חתימה וחתימה מאוהבי הרב האברך מ\*\*\*. מה עשה הרב \*\*\*? התרפס לפני שונאיו, אוהבי הרב האברך מ\*\*\*, וייתן מתן בסתר לכל אחד ואחד סך 10 רובל כסף בתנאי שלא יחתום על כתב רבנותו, למען יוכל אחר כך לנכות להרב האברך הנ"ל סך חמשה ועשרים רובל כסף בעד כל חתימה, ובכן הרוויח הרב \*\*\* סך חמשה עשר רובל כסף מכל לא-חתימה.

על השפל שאליו התדרדר הליך מינוי הרבנים בקהילות השונות בעשור הראשון למאה העשרים ניתן ללמוד, יותר מכל, מהאופן בו נידונה התופעה בשיח הרבני שהתנהל, בין היתר, מעל דפי כתבי עת רבניים, דוגמת כתב העת 'קול יעקב', והעיתון 'המודיע'. וכך, בדיונים שהתנהלו סביב קונגרס הרבנים שהתכנס ב\*\*\* בשנת 1903, נטען כי 'גם התמנות הרבנות במחיר יבוא, עשאוה קרדום לחפור בה, וכל העוסקים במלאכת הקדש הם ככהנים מחזירים בבית הגרנות וכרוכלים בעיירות'. בהמשך לכך טען הרב \*\*\* כי

כתר הרבנות נקנה עתה בכסף, ובשווה כסף, והרבה דברים מגונים אשר לא כל אחד יכול לעשותם. לבסוף תקום עטרת הרבנות בראש מי שירבה להוציא הוצאות ולשלם שכר טוב לתקיפי העיר ולהמון העם בעלי האגרוף. כיון שהרבנות נקנית בהרבה דרכים מגונים, והדבר תלוי ביד אחדים מתקיפי העיר למי למכור את עירם, בוודאי כל המרבה במאות ושתדלנות הוא משובח וידו על העליונה.

הרב \*\*\*, שהיה מעורה היטב בעולמה של הרבנות במרחב הנידון כאן, הצביע גם על התפקיד המרכזי שמילאו המתווכים בתהליך מתן השוחד:

כאשר נחקור לדעת באיזה אופן מקבלים בזמנינו אלה רב, אז נדע כי לראשונה באו שם השדכנים לתור את העיר, לדעת מי המה ראשי הקהילה, מי מקבל שוחד ממון ומי שוחד דברים. ואחרי כן יבואו לקהילה שדכנים נסתרים, ומסווה המסחר או מסכה אחרת על פניהם למען לא יוודע הדבר אל העם כי דבר להם עם הרבנים. ואחר כך יבואו שלוחיהם וישימו את העיר כמרקחה, ויתנו קולם כי רק בהרב הזה אנו חפצים והוא נאה לנו ואנחנו לו, ואם לא תשמעו בקולנו אז נהפוך את העיר כמהפכת סדום ועמורה, ועליהם מנצחים במלאכה האנשים אשר קבלו כסף מהרב בתור שתדלנות, והמה מראשי העיר ונכבדיה. באופן כזה מתקבלים כעת כמעט רוב רבנינו ברוב קהלות ישראל.

תמונה דומה עולה גם ממכתבו של הרב \*\*\*, רב קהילת \*\*\*; מאחת מתשובותיו של הרב \*\*\*; ממכתבו של הרב \*\*\*, רב העיירה \*\*\* שבליטא, בו הוא מקונן על כך ש'במדינתנו קשה מאד להשיג איזה רבנות בלא מתן כסף'; מדבריו של הרב \*\*\* מקהילת \*\*\*, 'על השערוריה הגדולה שנתהווה בעולם הרבני שרבים פוסעים על ראשי עם קודש בזרוע נטויה, זו שוחד ממון'; מדיווח בעיתון 'הצפירה' על בחירת רב בקהילת \*\*\* בשנת 1901, כאשר הכותב משבח קהילה זו על 'אשר לא מכרה את כסא הרבנות בתוכה בעד בצע כסף כאשר תעשינה קהילות ידועות בזמן הזה'; ממאמרו של \*\*\*, שהתפרסם בעיתון 'קול יעקב' בשנת 1907, ובו נכתב כי 'הרבנות נמכרת בכסף ונקנית בכסף, בין בכסף הניתן בפומבי לטובת העיר ובין בכסף שוחד שמשחדים את ראשי העדה בחשאי'; מתיאורו של הרב \*\*\* בעיתון 'המודיע' על 'הרבנים כשיבואו לעמוד על הבחירות, כל אחד "יטיף" מעט שמן מ"שמנו וחלבו"'; וכן מהאופן בו תוארו הדברים בשנת 1908 בסגנונו הציורי של \*\*\*:

הרבנות נקנית בכסף, בשטר ובביאה. כיצד? כשרצון אברך להתמנות לרב, או אפילו רב שרוצה להתמנות בעיר אחרת, מאסף כל הכסף שביכולתו לאסוף, הן משלו והן משל אביו וחותנו וממשפחתו, וממשכן כל מה שיוכל למשכן. לא הספיק – לווה בריבית כל מה שיוכל ללוות, ובא הוא, או בא כוחו, למקום המשרה, ומרבה מתן להקהל וליחידים, לכל נשוא פנים ולכל עז פנים עד שהוא זוכה להתמנות. הרי בכסף ובשטר ובביאה.

ועל פי גרסה שונה מעט, זו שהציג הרב \*\*\*: 'כסא הרבנות עומד על שלוש רגלים: מרחצאות, שווקים ומטבע', כפראפראזה על . כצפוי, בצד ההיבט האתי הבעייתי הכרוך בנתינת ובקבלת שוחד, הייתה לתופעה זו השלכה ישירה הן על רמתם ומידת התאמתם לתפקיד של רבים מרבני הקהילות והן על מעמדו של הרב שנבחר באמצעים אלה, כפי שתיאר זאת \*\*\*, רב העיירה \*\*\* שבליטא:

הרבנים מתבזים בעת בואם לשרת בקדש בהחניפם לכל פוחז וריק, בור עז פנים, למען אשר ייתן את הסכמתו לקחת אותו לרב בעירו, ואם לא יתפייס בחנופה, יתרפס לו בכסף. והרבנים הראויים באמת לעלות במעלות ולכהן במשמרת הרבנות בקהילות הגונות, אם כיסם ריק לא יוכלו לעלות במעלות לעולם, ובחושך שמם יכוסה בעיירות הקטנות.

מטבע הדברים, ככל שגבר הביקוש למשרות הרבנות הקהילתית, ובמקביל, כאשר גברה זמינות האופציה של קבלת טובת הנאה חומרית, גברו גם המתח והתחרות בין הנהנים הפוטנציאליים ממציאות זו, קרי שכבת מקבלי ההחלטות בקהילה. תוצאותיה של תחרות זו לא אחרו לבוא, כאשר על רקע זה 'תפרוצנה בהקהלות מריבות וקטטות מחלוקות ומלשינות'.

**ב. נבלה נעשתה בישראל**

עיון במקורות הרבים העוסקים בתופעת מכירת משרת הרבנות לכל המרבה במחיר מעלה, כי למרות שהייתה נפוצה ביותר, ואף מקובלת, רבים חשו חוסר נוחות, עד כדי סלידה מקיומה, ואף ביקרוה באופן חריף. על רקע זה, כבר במהלך המאה השש עשרה נדרשו לכך גופים על קהילתיים, והראשון שבהם היה '\*\*\*'. בפגישת הוועד ביריד \*\*\*, שהתקיים בשנת 1587, התקבלה ההחלטה 'שלא ישתדל שום רב להשיג משרת הרבנות על ידי הלוואה או מתנה, הן על ידי עצמו והן על ידי אחרים, ולא יחזיק ברבנות לא על ידי כסף וזהב ולא על ידי ממון, או על ידי עניינים אחרים קרובים ורחוקים המביאים הנאת ממון. ומקבלים עלינו בקשר חזק ואמיץ לצאת במערכה נגד המסרב, לרדפו עד חרמה, לדחותו בשתי ידיים ולהבדילו מכל קהל הגולה ומכל קדושת ישראל כי יהיה מנודה משני עולמות. גם נפרסם קלונו ברבים'. תקנה זו, שעליה חתמו שלושים מחשובי הרבנים בפולין, פורסמה שוב ושוב בפגישות ה\*\*\* בשנים 1590 ו-1597, וכן הועתקה לפנקס הקהל של קהילת \*\*\*, דבר המעיד, בין היתר, על מידת ההשפעה המועטה של הפרסום הראשון. על כך שמציאות זו התפשטה גם אל מחוץ לגבולות פולין אנו למדים, למשל, מהחלטת '\*\*\*' בליטא, שפורסמה בשנת 1628, ובה נאמר כי התקנות שהתקבלו על ידי '\*\*\*' בנושא זה יהיו תקפות גם בתחומי אזור זה. כיוצא בכך, גם '\*\*\*' ב\*\*\* נתן דעתו למציאות עגומה זו, ופרסם תקנות שונות בהקשר לכך החל משנת 1650, בהן נקבע כי 'רב המשתדל אצל השררה בשביל מינויו יחול עליו חרם הגדול'.

נקודת ציון חשובה במסע ציבורי זה היה הכרוז שפורסם על ידי רבני \*\*\* בשנת 1640 ביריד \*\*\*, ובו נקבעו סנקציות חריפות כלפי כל מי שיהיה מעורב בהליך של קניית או מכירת משרת הרבנות. קשה להניח ש\*\*\*, הגוף העליון והחשוב ביותר של יהדות פולין, היה נזקק להצהרה פומבית המנוסחת בלשון כה החלטית, ושאליה מצורף איום בסנקציות כה חריפות, אלמלא היה מדובר בתופעה רחבת היקף. ועדיין, למרות העובדה שהכרוזים פורסמו גם ביידיש, כדי שיהיו מובנים לכל; למרות ההתנסחות החריפה והמפורטת שאיננה משתמעת לשתי פנים, ולמרות האיום בחרם ובנידוי וחתימותיהם של גדולי הרבנים בני הזמן – התופעה לא נעלמה. זו הסיבה לכך ש\*\*\* שב ואישש את תוקפה של תקנה זו בשנת 1641, וכן לכך ש\*\*\* שב ונדרש לנושא בשנים 1691, 1695, ו-1720.

טבעי הדבר שהטענות בגנות מציאות זו יצאו גם מכיוונם של מי שהתופעה גרמה להם נזק ישיר, הן בהיבט הכספי והן בכל הנוגע לאפשרות למלא את תפקידם כראוי, הלא הם הרבנים עצמם. על רקע זה נשמעו קולות רמים מתוך העולם הרבני שטענו בגנות נוהג זה שנתפס כמשחית הן את המרחב הציבורי והן את מוסד הרבנות, כפי שניתן ללמוד מדבריו של הרב \*\*\*:

לפעמים יש קצת קהלות שיורדות מנכסיהן ומעוניינות לקבל עליהן רב מחמת עושרו, ודוחות את הרבנים שהם אנשי מדות ומעלות טובות מאחר שהם עניים. ומשבח אני את הרבנים הגאונים במדינות פולין שהכריזו חרם הן על יחידים והן על הרבים, ועל הנותן ועל המקבל, הן על ידי עצמו והן על ידי שלוחים. אבל בעוונותינו יש מהם שלא מקבלים מוסר ועוברים על החרמות והקללות הכתובים בספר הזה ומכשילים את הרבים.

כיוצא בכך, אנו עדים במהלך המאה השבע עשרה לפעילות נמרצת של מספר רבנים, דוגמת \*\*\*, למיגור התופעה. לפי עדותו, 'חיזקנו את דברי הראשונים, והוספנו גזרות וחרמות על מקבלי אותן הרבנים', וכל זאת ללא הועיל. תחושת חוסר התוחלת במאבק זה עולה גם מדבריו של \*\*\* שפורסמו בשליש הראשון של המאה השמונה עשרה:

מה מאד תמה אני ורעדה אחזתני איך ימלאם לבם לקבל רבנות על פי ממון לשררה. אין אני רואה בדור יתום זה מי שיעמוד בפרץ לתקן בתקון הראוי את הדבר הרע הזה, ולגזור ולהחרים בכל תוקף על כל קהילה שבגולה.

במחצית השנייה של המאה התשע עשרה, עם הופעתה של העיתונות העברית, תפס הדיון בתופעה זו מקום חשוב ביותר בשיח הציבורי שהתנהל בעיקר מעל דפיה של עיתונות זו. ניצנים ראשונים לדיון בשאלה זו הופיעו בסתיו של שנת 1866, לראשונה במסגרת תיאור קורות מוסד הרבנות בקהילת \*\*\*, פרי עטו של \*\*\*, וכשנה אחת מאוחר יותר במאמר שפרסם \*\*\*. ואולם, בעוד ששני כותבים אלה הסתפקו באזכור תקנת \*\*\* בשאלה הנידונה, הרי שיריית הפתיחה לדיון הממשי הייתה של מי שנמנה עם חוגי הרבנות, וכאב את כאבה, הלא הוא \*\*\* שהיה אחד מאנשי הציבור הראשונים במזרח אירופה שהיה מודע לתהליך הדמוקרטיזציה שעבר השיח הציבורי היהודי בתקופה זו וכן לתפקיד המרכזי שמילאה העיתונות בהיבט זה. במאמרו 'תקונה של אומה', שפורסם בעיתון 'הכרמל' בראשית חודש אוקטובר 1869, העמיד \*\*\* את תופעת מכירת משרת הרבנות אל עמוד הקלון, תוך שהוא מאפשר לקוראיו לעמוד גם על היקפה:

הרבנות אם באה בשביל כסף אינה מאצילה כבוד לנושאה. למורת רוחנו אנחנו רואים עוד הפעם כי השרלטניזם הולך ומתפשט במצב הרבנות. כל המרבה במחיר הרבנות זוכה במקח. ועזי הפנים המנהיגים והראשים אשר מתן כסף מועיל להם, יושיבוהו על כסא הרבנות. הדבר נעשה בפומבי ומבייש עדה מישראל שמוכרת את כסא הרבנות בעד מכסת כסף לכל המרבה במחירו, כמו שראינו בעינינו, ובאוזנינו שמענו, בימים האלה במחוזותינו.

משחש שדבריו נופלים על אוזניים ערלות, וקולו הוא בבחינת קול קורא במדבר, שב \*\*\* וחידש את הדיון הציבורי בתופעה זו. המהלך הראשון בשלב זה של המערכה היה פרסום הנוסח המלא של 'כרוז יארוסלב' בעיתון 'הלבנון' בחודש אוגוסט 1872. יש לשים לב לעובדה שהעיתון פרסם את הנוסח המקורי של הכרוז שנכתב ביידיש, השפה הרווחת בקרב יהודי מזרח אירופה. בהמשך לפרסום זה פרסם \*\*\*, החל בחודש ספטמבר 1872, סדרת מאמרים שהתמקדה כל כולה בבעיה הנידונה. כדי לתת יתר תוקף לדבריו הוא עשה הפעם שימוש בשלושה אמצעים. הראשון – הצגת תמונה מפורטת של אירועי קניית ומכירת המשרה בקהילות שונות; השני - עיגון טענותיו בעמדתם הנחרצת של גדולי ההלכה בדורות קודמים בגנות תופעה זו, כולל ציטוט מלא של תקנת \*\*\* משנת 1640; והשלישי – פנייה ישירה למנהיגות הפוליטית והדתית היהודית, כאשר הוא מטיל עליה את האחריות למתרחש בתחום זה: 'ואם לא תתעוררו לזה אתם מנהיגי ישראל, עיני העדה ראשי העם, מוריו ומדריכיו! אם לא תקומו כאיש אחד לגדור בעד הרעה הזאת – עתידים אתם ליתן את הדין!' ואולם, בהיותו מודע למכלול האינטרסים הסותרים של מי שנמנו עם שכבת מנהיגות זו, החליט \*\*\* להגביר את הלחץ עליה באמצעות חשיפת המעורבים בפרשה. על רקע זה הוא פנה 'לכל הסופרים הנכבדים' בקריאה: 'החלצו למלחמת סופרים, תפשו עט והציגו לדראון עולם את המוכרים ואת הקונים, את התגרים ואת הסרסורים המכניסים ידיהם במשא ומתן של הרבנות'.

ו\*\*\* לא היה בודד במאבק זה. הביקורת הציבורית על תופעה זו גברה, הן במאמרים שהתפרסמו בכתבי העת השונים, והן בשיח הרבני, שאחדים מדובריו, דוגמת \*\*\*, והרבנים \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* ו\*\*\*, לא היססו לחשוף בפומבי את השפל אליו התדרדר מוסד הרבנות הקהילתית. כיוצא בכך, נידון הנושא בהרחבה ובגלוי בספרות השאלות והתשובות, וכן בספרות הדרוש. ואכן, הביקורת החריפה לא נפלה על אזנים ערלות, ותחושת המיאוס מהתופעות שנלוו להליך בחירת רבני הקהילות קיבלה ביטוי נרחב מעל דפי העיתונות היהודית בת הזמן. על התחושה הציבורית הרווחת למראה המתרחש אנו למדים מהתיאורים הביקורתיים והחריפים שהתייחסו לתופעה זו: 'מתערבים הבאים בשכרן'; 'הרב הזה ישים אל הערמה פניו, ילחש דברים אחדים באזני יחידים מצד זה ומצד זה, ועד מהרה אלפי קולות נשמעים: יחי הרב!'; 'בחרו באיש אשר פיזר להם כספו, ונחמדים להם הכסף והזהב מדברי תורה'; 'קופצים וקונים, המונים המונים'; 'ונשגב הכסף לבדו ביום ההוא'; 'תשעה מעשרה עיניהם אך לבצעם'; 'חפץ לבבם אך למלא את בטנם מקדירת הקהל'; 'יעשו את הרבנות לפרה חולבת, וחלקם אף יתבעו בפה'; 'הרבנות נעשתה מסחר וקניין'; 'מתחילה השתדלו בכסף, ואחר זה בשאר אמצעים לא נכונים, עד שעתה חרב איש ברעהו'.

ואולם, למרות חריפותה, גם ביקורת זו לא השיגה את מטרתה, וכל הניסיונות לבלום הן את תופעת קניית משרת הרבנות מידי נציגי הקהילה, והן את מתן השוחד לגורמים מקומיים לא עלו יפה. מדבריו של \*\*\*, מזכירו של הרב \*\*\* ומי שהכיר מקרוב את עולם הרבנות המזרח אירופי על מכלול היבטיו, אנו למדים לא רק על היקף התופעה ועל מניעיה, אלא גם על הסיבות לסיכוי המועט לעקרה מן השורש:

ומה עלינו לעשות להסיר את המגרעת הזאת אשר תחלל את כבוד התורה? האם נדבר עם בעלי הבתים אשר יחפצו בכסף הרבנים? הישמעו לקולנו? לשווא יהיה דברינו; כל בעל בית 'נכבד' בעיר קטנה 'המאה רובל כסף' יקר הוא בעיניו! רבים מהמתווכים ידעו מי הם הנכבדים אשר כיסם ריק, כדי לתת להם שוחד! ורק מי אשר לו די כסף יהיה לרב העדה! כולנו יודעים כי יש תקנה קדומה כי אסור לרב לעשות תחבולות ב'מתן בסתר', אבל המתעתדים להיות רבנים כבר השכיחוה מלב העם כי לא נעימה להם התקנה הזאת. ואם רבנינו יחדשו את התקנה הקדומה, מסופקני אם יועילו דבריהם, כי יש משתדלים בתחבולות להשכיחה. ומה גם כי בני עמנו חכמים הם, ותחת אשר עתה יתנו 'מתן בגלוי', יתנו אז 'מתן בסתר', ואם לא ייסעו בעצמם ישלחו כספם, כי שערי תחבולות לא ננעלו!

בחינת המקורות הרלוונטיים מעלה שכך היה גם כאשר בראשית המאה העשרים העמידו חשובי הרבנים את הנושא במוקד השיח הרבני והציבורי שהתנהל הן במערכות השיח הפנימיות של עולם הרבנות והן בעיתונות, ובעיקר מעל דפי כתבי העת הרבניים דוגמת 'קול יעקב' ו'הפלס'. שיח זה התאפיין, למעט במקרים בודדים, בניסיון להתמודדות עם תופעת מכירת הרבנות לא באמצעות טיעונים אתיים או הלכתיים, אלא דווקא באמצעות הצעות להתקנת תקנות שיסדירו את תהליך בחירת הרב הקהילתי, וימנעו ככל שניתן את השימוש באמצעים בלתי ראויים, דוגמת מתן שוחד. המכנה המשותף הבולט ביותר להצעות אלה היה הניסיון להעביר את סמכות בחירת הרב הקהילתי מידי גורמים מקומיים לגופים רבניים על-קהילתיים. במסגרת זו הועלו לעתים גם הצעות לסנקציות משמעותיות, דוגמת האיום כי רב שיתקבל למשרת רבנות קהילתית בדרך לא ישרה, כל פסקי ההלכה שלו יהיו חסרי תוקף, וכן האיום כי "הבא להסמך להוראה יקבל על עצמו באיסור חמור כי אם יוודע כי נתן כסף, הוא או באי כחו, למען להתקבל לרב, כי אז אוסר על עצמו להיות רב כל ימיו". מציעי ההצעות היו ערים לפער שבין ההד הרב שלו זכו הצעותיהם, שנידונו במסגרת השיח הציבורי, לבין הסיכוי למימושן, מה גם שמרבית ההצעות נוסחו במכוון באופן מעורפל ולא נלוו אליהן סנקציות משמעותיות. זו ככל הנראה הסיבה שהרב \*\*\* סיכם את דיונו בנושא בהצעה כי לא זו בלבד ש'התקנות הנ"ל תהיינה מפורשות בכתבי הסמיכות, ראוי לפרסמן בכל עיר ועיר על ידי ולעורר כי יתאספו ראשי הקהילה לקבלן ולאשרן ולרשום בפנקסי הקהלות לזיכרון כדי ליתן תוקף תקנת העדה להן', אלא שהדרך היחידה לאוכפן היא באמצעות 'אסיפת גדולי הדור'. עם זאת, אין ספק שהמספר הרב של הצעות ממין זה מעיד הן על ההיקף הנרחב של התופעה והן על תחושת חוסר האונים בניסיונות להתמודד אתה.

משחש \*\*\* בחוסר התוחלת של הביקורת הפומבית, לא היסס להחריף את הטון ותיאר את המעורבים במכירת משרת הרבנות כמי ש'עשאוה למרכולת הנקנית ונמכרת בשוק על ידי סרסורים ותחבולות שונות, שאין כמוהן מצויות אלא אצל סוחרי דגים'. ואם בכך לא די, הרי שהוא לא הותיר ספק בכל הנוגע לסדרי העדיפויות של העולם הרבני בן הזמן: 'על דגים מלוחים בפסח תתעוררו, על הדפסת חיבור נחמד בתבנית גמרא תרגיזו, באיסור אתרוגי קורפו תריחו ריח רפורמה, ונבלה כזאת תעשה בישראל ואתם מחשים?' בביקורתו זו לא היה \*\*\* יחידי, והצטרפו אליו מבקרים נוספים, דוגמת \*\*\*, שתיאר בלשונו הציורית כיצד 'זהובים יעופו לכל הפושט יד, והכל לעין השמש, בפני כל ישראל, הכל רואים, הכל יודעים, רב זה מדוע ישב על הכסא'. למסקנה דומה הגיע גם הרב \*\*\*, שלטענתו 'שני דברים הן המעכבין בהתמנות רב ואב"ד בקהלה גדולה בגליציה: הכסף והזקנה. עליו לשקול כסף לכיס הקהילה וליחידי סגולה'. למרות שבמספר קהילות אכן ננקטו צעדים כדי לנסות ולמנוע סחר מכר מעין זה, בפועל לא הצליחו \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* ועמיתיהם לעורר עניין של ממש בנושא בקרב הגורמים הקהילתיים שעסקו בבחירת ובמינוי רבנים, וזאת, ככל הנראה, בשל התועלת, הכספית בעיקרה, שצמחה מכך לגורמים רבים שהיו מעורבים בתהליך. כיוצא בכך, גם ביקורתם של גורמים לא רבניים לא זכתה למענה של ממש. כך נותרה ביקורת זו בבחינת מונולוג, חריף ומר ככל שהיה, שלא התפתח לכלל דיאלוג של ממש.

והנה, החל מהרבע האחרון של המאה התשע עשרה אנו עדים לשינוי ממשי בדפוס הפעילות של גורמים בעולם הרבני שהתנגדו נחרצות לקניית המשרה. כוונתי לוועידות רבנים שהתכנסו לדון במצבו המתדרדר של מוסד הרבנות, ובהקשר זה גם בשאלה הנידונה כאן. סוג פעילות זה הביא לידי ביטוי תהליך שהחל כבר זמן מה קודם לכן, והוא התארגנותה של מעין 'רפובליקה רבנית' על רקע התחושה שהעולם הרבני מאבד ממעמדו ומסמכותו. תהליכי הרדיקליזציה שעברו קבוצות מסוימות במרחב החברתי-תרבותי המשכילי, והתגברות מגמות החילון בחברה היהודית, הם רק שניים מתוך מכלול רחב של גורמים שנתפסו כאחראים לתהליך זה. על רקע זה אך טבעי הדבר שהתגברה תחושת הצורך לגבש את השורות של העולם הרבני ולפעול באמצעות מסגרות ציבוריות רחבות יותר. לשם כך אומץ מחדש המודל המוכר והקלאסי בניסיונות התמודדות עם בעיות בעלות משמעות ציבורית – כינוס ועידות רבניות, וזאת כדי ללבן את הנושאים העומדים על הפרק ולגבש דרכי פעולה. הנחת היסוד של מי שעמדו מאחורי יוזמות אלה הייתה שסמכותם של 'גדולי הדור' משתרעת אל מעבר לתחום ההלכתי, כפי שהגדיר זאת \*\*\* בהקדמה לספרו 'אהלי שם': 'מאז נהיה ישראל לגוי עמדו נושאי דגל התורה כמפקדי העם בראש המחנה, ובמסירות נפש אחזו בפנס אור התורה להאיר את הדרך לפני העם. עין השגחתם היתה צופה על כל צרכי האומה הרוחניים והחומריים, וכל העם הרכין את ראשו תחת המשמעת הכללית המסוימה ברוח התורה על פי נושאי דגלה'.

אחת מאספות הרבנים הראשונות התכנסה ביוזמתו של הרב \*\*\* מ\*\*\* שבצפון ליטא, וזאת כדי לדון בכמה מהבעיות המהותיות שאפיינו את הרבנות הקהילתית בתקופה הנידונה. במסגרת זו דנו המשתתפים, רובם רבנים ששירתו בקהילות שונות במרחב התרבות היהודית ליטאית, גם בתופעת קניית ומכירת הרבנות הקהילתית. כך למשל, כדי למנוע את האופציה של קניית המשרה במסווה של מימון פרנסתה של אלמנת הרב הקודם, קבעו משתתפי האסיפה כי 'הרשות ביד הרב לתת לצורך זה רק כמחצית משכורתו לשנה אחת'. הנחתם הייתה, ככל הנראה, שמכיוון שמדובר בסכום נמוך יחסית לא יהיה בכך משום תמריץ לקניית המשרה. ניסיון נוסף להתמודד עם נתיב קנייה זה של משרת הרבנות נעשה בדיונים שהתקיימו לקראת ועידת הרבנים שהתכנסה בקרקוב בשנת 1903. על בסיס ההנחה כי 'אם יחליטו אנשי הקהלה ביניהם כי הרב החדש אשר יבוא הוא ייתן כסף לאלמנה והיתומים, אז לא יוכלו לבחור ברב אשר ראוי להם באמת', הוצע לקבל החלטה כי 'אסור לרב החדש ליתן שום מעות עבור זה'. בצד זה הובהרה חובת הקהילה לפתור בעיה זו ממקורות כספיים אחרים, ובנוסף לכך הוצע **שלאחר** שהמועמד זכה במשרה יוכלו האלמנה וילדיה 'למכור לו את ה'חזקה' שיש להם מהקהילה'. עמדה מתונה יותר בשאלה זו הציגו הרב \*\*\*, ה\*\*\*, ועמיתיו ב'מודעה' שפרסמו (על כך להלן). מבחינה עקרונית, אין לדעתם מניעה לקיומה של זיקה כספית ישירה בין המועמד למשרת הרבנות לבין אלמנת הרב הקודם. ועם זאת, ומתוך מודעות לבעייתיות המובנית בזיקה זו, המצב העדיף מבחינתם הוא מימון פרנסת האלמנה ממקורות קהילתיים. כאמור לעיל, דרך נוספת לעקיפת המכשול ההלכתי והמוסרי שהיה כרוך בקניית משרת הרבנות הייתה באמצעות הגדרת התשלום כ'מתנה' או כ'הלוואה'. גם לתופעה זו נתנו משתתפי אספת הרבנים בליטא מענה, וקבעו כי 'הסכמנו לאסור, בין מצד הרב ובין מצד הקהילה'.

לכאורה, היה מקום להניח שלמסקנות ועידת הרבנים הליטאים, שעליהן חתמו עשרים מהבולטים ברבני התקופה, תהיה השפעה מידית על הנושא הנידון, אולי עד כדי צמצום משמעותי של התופעה. דא עקא, שכל הבקי בהתנסחויות רבניות מסוג זה יבחין מיד הן בלשון הפושרת בה נוסחו המסקנות והן בהתעלמות המוחלטת מתופעת השוחד (שללא ספק היתה מוכרת וידועה לרבים מהחותמים). ואולם, דומה שיותר מכל ניתן ללמוד על מהותו של המסמך מעיון בסעיף החמישי, האמור, לכאורה, להציג את הסנקציות שיינקטו נגד מי שיעבור על התקנות המוצעות:

הננו מחלים את פני הרבנים הגאונים די בכל אתר ואתר, כי אם יעבור אחד מהרבנים על אחד מחמשת הסעיפים הנ"ל, אז ישתדלו הרבנים שבסביבות אותה העיר להודיע לבני אותה העיר את האיסור הזה, וכי אין לבני ישראל לבקש תורה מפי רב כזה שעבר על האיסור.

כלומר, כל שהרבנים מתבקשים הוא 'להשתדל... להודיע ולברר'. אין במסמך הצהרה מפורשת בדבר אי-תקפותו של מינוי לרבנות שנעשה באמצעות קנייה או מתן שוחד, ובעיקר – אין התייחסות כלשהי לצד השני בעסקה, הלא הם המוכרים, בדרך כלל גבירים מקומיים שעשו בנושא זה כבתוך שלהם. לא זו בלבד, אלא שעוד בטרם פרסומן של המסקנות הוסכם על החותמים כי 'כל זמן שלא יסכימו עליהן גאוני דורנו המפורסמים אין שום תוקף ועוז לתקנות'. לאור זאת, כמו גם מכיוון שהסכמות מעין אלה לא התקבלו, קשה להניח שמישהו התייחס למסמך זה ברצינות כלשהי.

ואולם, מידת האפקטיביות המוגבלת של מסמך זה איננה מעידה על כך שהנושא ירד מסדר היום הציבורי. בצד ועידות רבנים נוספות שבהן התקיים דיון בשאלה זו, נשמעו בשיח הרבני בן הזמן הן בקורת עצמית נוקבת והן קולות שקראו לפעולה, דוגמת זה של הרב \*\*\* שטען בלהט כי 'חובה גדולה לעמוד בפרצה זו ולגזור הן על הממנים והן על המתמנים גזירה כמו שהשכילו לעשות כן רבני \*\*\*'. קולות נוספים מתוך העולם הרבני תמהו על חוסר המעש של 'גדולי הדור', ודוגמה לכך בדברים שכתב הרב \*\*\*, בהקדמה לספרו 'בית ישראל' שראה אור בשנת 1901:

חילול השם! נבלה נעשה בישראל! הרב מרבה כסף מקנתו, וכל המרבה לספֹּור הרי זה משובח, אוי לדור שכך עלתה לו בימיו. והוא עוונם של גדולי וגאוני זמנינו אשר להם משפט הבכורה לעמוד מול מים הזידונים אשר באו עד נפש. עתה הכסף יענה את הכל, שעל ידי הממון הרב עולה למעלה לישב על כסא הכבוד, כסא הרבנות, וכדי ביזיון וקצף.

במסגרת שיח זה התייחסו כמה מהדוברים גם להשלכות האפשריות של התנהגות זו הן על יכולתו של הרב לתפקד באופן ראוי והן על ההמון היהודי. באשר לרב, גלוי וידוע היה שלרשות מרבית המועמדים למשרת הרבנות לא עמדו המקורות הכספיים שנדרשו לצורך קניית המשרה, ואף לשם מתן השוחד. כדי להתגבר על מגבלה זו נאלצו המועמדים, במקרה הטוב, להיעזר בבני משפחה או להשתמש בכספי הנדוניה שקיבלו לחתונתם, ובמקרה אחר ליטול הלוואות או להסכים לכך שהסכום שנדרשו לשלם עבור המשרה יקוזז משכרם העתידי. מתוך מודעות ברורה להשלכות האפשריות של מציאות זה על מוסד הרבנות הקהילתית, הופיעה הדרישה

(ש)לא יעמיסו על הרב החדש משא שאין ביכולת לומדי תורה ליתן, בלי שיישאר בעל--חוב לימים רבים. והרבנים או הקהלות עצמם שפוסקים ממון הרבה לאלמנה, לא מקופת הקהל רק להעמיס על הרב החדש, מה שאין מרבית הרבנים יכולים ליתן מבלי שיישארו בעל חוב לימים רבים, עתידים ליתן את הדין, כי מפני זה תהיה הקהילה מוכרחת לקבל רב נחות דרגה, וכבוד התורה וכבוד שמים מתמעט חלילה על ידיהם.

לא פחות בעייתיות, ואולי אף יותר, היו ההשלכות האפשריות של המקח וממכר הכרוך בקניית המשרה על יכולתו של הרב לשמש כמצפן מוסרי לבני עדתו. השלכות אלה נגעו לא רק לשלב קניית המשרה, אלא גם לאמצעים בהם השתמשו רבנים שונים כדי לכסות את ההשקעה. למשל, התניית מינויים שנזקקו להסכמת הרב, כמו שוחט ובודק, בתשלום שהועבר על ידי מי שנתמנו לתפקידים אלה לידיו של הרב. כך למשל טען הרב \*\*\* כי 'אם המה רואים כי הרב נותן כסף ואינו חושש כלל, מה יעשו עם הארץ הלוקחים? בוודאי הוא לדעתם שמותר הדבר לפי הדין'. \*\*\*, שהיה חריג בנוף הרבנים המתדיינים בשאלה זו, אף לא היסס לפסוק כי מינוי שהושג באמצעים פסולים – בטל מעיקרו, והרב \*\*\* סיכם את הדיון בנושא בכותבו כי 'רב שרוצה שכתר הרבנות יהלום אותו - ירחק מכל אלה הדברים'.

ואולם הסיכוי שביקורתם של הרבנים \*\*\*, \*\*\* ו\*\*\* תיפול על אזנים כרויות היה מועט מלכתחילה, בעיקר בשל העובדה שביקורת זו מצאה את מקומה במסגרת הז'אנרים הקלאסיים של הספרות הרבנית, קרי שו"ת וספרי דרוש. מגבלה זו, שלא נעלמה מעיניהם של משתתפי השיח הרבני בן הזמן, הייתה ככל הנראה אחד המניעים לניסיון להתמודד עם הבעיה האמורה בשלב ההכנות לכינוס אסיפת הרבנים בקרקוב בשנת 1903. יוזם האסיפה, הרב \*\*\*, היה מודע גם הוא לתופעה הנידונה כאן, ובאחד ממכתביו למשתתפי הכנס הצהיר כי 'כסא הרבנות לא בכסף ולא בתחבולות מצאתיה, כי אם בנשיאות חן'. ואכן, בטיוטה שהופצה לקראת האסיפה הוצע לקבוע כי 'אסור על הרב ליתן שוחד ממון לצרכי הקהלה למען יתמנה אצלם לרב, וכן אסור לו לשחד בממון שום איש מאנשי הקהלה עבור התמנותו ברבנות'. לאור חשיבות הנושא נקבע בסדר היום המתוכנן של האסיפה דיון מיוחד בשאלה זו, אולם באורח פלא ברגע האחרון, מישהו, ככל הנראה הרב \*\*\*, דאג למנוע את קיומו של דיון זה. נושא נוסף שעמד על סדר היום של האסיפה היה ייסודה של 'אגודת רבנים'. הרב \*\*\*, הוגה הרעיון, אף חיבר תקנון מפורט לאגודה זו, שעסק במכלול ההיבטים של עולם הרבנות הקהילתית. בסעיף הראשון, הפותח את הפרק 'משרת הרבנות' בתקנון זה, נכתב: 'על האגודה, בכח בית דין הגדול, לבטל מכירת משרת הרבנות מכל וכל'. דא עקא, שגורלו של ניסיון זה לא שפר מגורל כל הניסיונות הקודמים לבלום את התופעה, ומשרת הרבנות המשיכה להימכר בראש חוצות.

ואולם, למרות התחושה שפעולתם של מבקרי התופעה הייתה חסרת תוחלת, היה מי שלא נואש והחליט לנסות ולהמשיך במאבק. היה זה הרב \*\*\*, האדמו"ר מ\*\*\*, שפעל מתוך ניסיון, נואש כמעט, להשיב למוסד הרבנות הקהילתית את הכבוד הראוי לו. בשלהי קיץ 1907 פרסם האדמו"ר 'מודעה רבה', שעליה חתמו גם האדמורי"ם \*\*\* מ\*\*\* ו\*\*\* מ\*\*\*, וכן מאתיים שמונים ואחד רבנים, רובם המוחלט מפולין וגליציה. על הרקע לפרסומה של 'מודעה' זו, שהופצה במאות עותקים בקהילות שונות, ואף פורסמה כשבועיים לאחר מכן בכתב העת 'הקול קול יעקב', כמו גם על תחושת הדחיפות שבפרסומה, אנו למדים כבר משורות הפתיחה של המסמך:

היות כי בשנים האחרונות נעשו לדאבון לבבינו שערוריות בישראל בענין מינוי הרבנים בעריהם, אשר בקצת מקומות קונים את הרבנות בדמים מאת אנשי הקהלה, או בשוחד כסף לאנשים פרטים, או בשניהם יחד, עד שבעוונותינו הרבים פשתה המספחת בכמה וכמה עיירות ונהייתה להם לחוק, שאינם מקבלים שום רב רק על ידי שוחד כסף ליחידים ולרבים. וכל כך נעשה להם להיתר, עד שגם בוש לא יבושו לעבור בשאט נפש על דבר המפורש ב'שולחן ערוך'.

לאחר פתיחה זו, שממנה ניתן להבין שאין מדובר רק ב'כמה וכמה עיירות', סוקרים מחברי המסמך בהרחבה את ההיסטוריה הארוכה של מכירת משרת הרבנות הקהילתית, כמו גם את מכלול התקנות ופסקי ההלכה שניסו להתמודד, ללא הצלחה, עם מצב בעייתי זה. כיוצא בכך, הם שבים ומדגישים את חומרת התופעה, וכן את העובדה 'שהתקנה והאיסורים עומדים בחזקתם גם היום'. עם זאת, המחברים ערים לעובדה שבשל ההיקף הנרחב של התופעה אין כל דרך מעשית להחזיר את הגלגל לאחור, בוודאי בכל הנוגע לרבנים שכבר התמנו למשרתם בדרכים לא ראויות. ואולם באשר לעתיד הם מציגים עמדה נחרצת, חד משמעית ובלתי מתפשרת:

אבל מהיום והלאה אנחנו החתומים מטה מזהירים את כל אחינו בני ישראל, ובפרט יושבי ארץ פולין שבה נעשו התקנה והכרוז הנ"ל, שלא יתמנה שום איש להשתמש ברבנות על ידי בצע כסף, הן על ידי עצמו והן על ידי אחרים, ואפילו שיתנו קרוביו או אחרים מכיסם שלא על מנת להחזיר, הן לקופת הקהל, אפילו לדבר מצוה כגון בנין בית הכנסת ובית המדרש, או מקווה טהרה, והן ליחידים הדרים באותה העיר.

ברור היה להם לכותבים כי הסיכוי היחיד לשינוי המצב מותנה באיום מפורש בהטלת סנקציות חריפות ביותר על רב שיתעלם מדבריהם:

הרב העובר על הברית והאלה הזאת מפקיר עצמו להיות מובדל מקהל ישראל, ויהא מנודה ומוחרם משני עולמות, בזה ובבא, אין לסמוך על הוראתו, ואם הכשיר מקווה טהרה אין להשגיח על הכשרו, ואין מועיל לזה שום התנצלות ושום תירוץ להיות עוד רב ומורה בישראל, לא בעיר הזאת ולא בעיר אחרת.

אלא שכפי שראינו לעיל, האיום בהטלת סנקציות על צד אחד בלבד משני הצדדים השותפים ל'עסקה' זו, היה בבחינת זריית חול בעיניים. שהרי היה בכוחם של מקבלי השוחד, בדרך כלל מי שעל פיהם נשק דבר בקהילה המקומית, להתגבר על סנקציות אלה ולגרום לכך שמעמדו וסמכותו של בן חסותם, הלא הוא הרב שנבחר בעזרתם, לא ייפגעו. אשר על כן ניסו מחברי ה'מודעה' לסתום גם פרצה זו על ידי אזהרה חמורה שהופנתה לקבוצה זו: וכמו כן הוא החרם גם על מקבל הכסף, ובאנו להזהיר אשר הכסף ביד מקבלו, הן יחיד הן רבים, פיגול הוא, כסף נמאס קראו למו ואינו רואה בו סימן ברכה לעולם'.

ואולם, עיון בטקסט אחרון זה, המדגיש אך ורק את ההיבטים האתיים הבעייתיים שבקבלת השוחד, מעיד יותר מכל דווקא על חולשתם של מחבריו. ברור היה להם שבגלל המבנה ההיררכי של הקהילה היהודית, שבראשו עמדו בעלי ההון ולא בעלי ההלכה, כל ניסיון להציע סנקציות ממשיות שעלולות היו לפגוע במי ששלטו בפועל במערכת הקהילתית, היה חסר תוחלת. יש מקום להניח שהדבר היה ברור לכל מי שעיין במסמך זה, ובוודאי למי שמוקדי הכוח היו בשליטתם. לא זו אף זו. מחברי המסמך היו מודעים לעובדה שההתנגדות ליוזמתם, או לפחות ההסתייגות מנכונות לתמוך בו בפומבי, מצויה לא רק בחוגי העלית הכלכלית והפוליטית של הקהילה המקומית, אלא גם בקרב חוגים שונים בעולם הרבנות עצמו. כדי לסגור פרצה זו, הפנו הכותבים דרישה חד משמעית ל'רבני המדינה' לעמוד 'לימין התקנה בכל תוקף ועוז', כאשר ההצדקה לתביעה זו מקורה במעמדם בעולם הרבני ותוך הדגשת הסמכות שנגזרה, לתפיסתם, ממעמד זה:

הננו בבקשתנו ואזהרתנו מאת כל רבני המדינה אשר מעתה והלאה יעמדו לימין התקנה בכל תוקף ועוז. ואם ישמע אשר באחת המקומות יצאו אנשים לעשות דבר נגד התקנה והגזירה הנ"ל, אז הרבנים הקרובים למקום ההוא מחויבים לכתוב ולהתרות באנשי העיר ההיא וגם ברב ההוא שישובו מדרכם הרעה הזאת. ועוד זאת הננו מזהירים, אשר אם תתעורר שאלה או ספק בענין זה, לא יהיה דבר זה קטן וקל בעיניהם, ולא יורו בענין זה רק הרבנים גדולי המדינה.

ואולם הם לא הסתפקו בכך, ובקשו מרבנים שנהגו להשתתף בהלוויות של רבנים שהלכו לעולמם 'שיקראו את המודעה בבית הכנסת או בבית המדרש לפני כל הקהל, למען זרזם בשעת מעשה שידעו מראש שלא יתחילו להרהר כלל וכלל לעשות כל שהוא נגד המודעה'.

'מודעה' מפורטת וחד משמעית זו, שלא הותירה כל ספק באשר לבעייתיות המובנית שבתופעת מכירת וקניית משרת הרבנות הקהילתית, לא עברה ללא תגובה. למרות שלא היו חילוקי דעות באשר להנחות היסוד שנכללו בה, היו מי שחלקו על מידת האפקטיביות שלה. עם אלה נמנה \*\*\*, רב העיירה \*\*\*, שלא היסס להציג בפומבי, באופן מפורש ונטול אשליות את חוסר התוחלת שבפרסום ה'מודעה':

התקנה הזאת שרב לא יתמנה בכסף, שנתקנה ראשונה בשנת 1587 בלובלין, לא פשטה בישראל. וכבר פרסמו רבותינו כמה פעמים גזירה ועונשים חמורים בדבר הזה, שלא יתמנה שום רב בכסף וזהב, הן ליחידים והן לרבים, אבל אין איש שם על לב, עד שהיה בעיני עם הארץ כשחוק והיתול. ואם בימים הראשונים הטובים לא עמדו המנהיגים בניסיון, והכסף העבירם על תקנת חכמים, אנו מה נעשה בימים האלה, אף כי בוודאי טוב ויפה לשמור תקנת רבותינו ז"ל. אין ספק כי צדיקים וישרי לב יזהרו ולא יתנו ויקבלו כסף, לא בגלוי ולא בסתר. אבל אין ספק כי ימצאו רבים אשר ילכו סחור סחור, ואין אפוטרופוס לשוחד, ועשו במחשך מעשיהם, מה שלא ניתן לדרישה וחקירה.

לא ברור עד כמה גישתו זו של \*\*\*, שיש בה תערובת של ריאליזם יחד עם הכרה במגבלותיה של הסמכות הרבנית, התקבלה בעולם הרבני בן הזמן. מה שברור הוא שהתופעה לא חלפה מן העולם, וכשנה לאחר פרסום ה'מודעה' כבר שב הנושא לעמוד במוקד השיח הציבורי--רבני בן הזמן, ובעיקר מעל דפי העיתונות האורתודוקסית. את מקומו של \*\*\*, כדמות המרכזית בשיח זה, תפס עתה הרב \*\*\* שכיהן כרב בעיירות \*\*\* ו\*\*\* שבליטא. במאמר גדול שפרסם בכתב העת 'הפסגה' הוא שב ופרש את מסכת הטיעונים הידועה והמוכרת בגנות תופעה זו. ואולם, בשונה מקודמיו התמקד \*\*\* בעיקר בשאלת השפעת מכירת המשרה על סמכותו המוסרית וההלכתית של הרב:

אם הרב אינו דומה למלאך ד' צבאות בשעה שניסיון גדול לפניו, איזו תורה יבקשו מפיו ואיזה מוסר ילמדו ממנו בני העדה? הלא בעל הבית, בשעה שחילול שבת ויום טוב לפניו מצד עסקו, או השגת גבול, גזל, תרמית וכדומה מצד צרכיו – והרב מוכיחו על זה, הלא יאמר בלבבו: רבי טול קורה מעיניך!

\*\*\* לא הסתפק בדיון העקרוני והציע שורה של הצעות לפתרון הבעיה. אלא, שכבעבר גם עתה קולו של היה כקול קורא במדבר, 'פשתה המשפחת ואין ביד גדולי הדור למחות', כפי שראה זאת הרב \*\*\*. ניסיונות נוספים להתמודד עם תופעה זו באמצעות החלטות שהתקבלו בוועידות רבנים גם הם לא עלו יפה. כך, למשל, ההחלטה הראשונה של האסיפה המכוננת של אגודת הרבנים בפולין, שהתכנסה בקיץ 1913, היתה 'להביע מחאה נגד מכירת הרבנות בעד ממון'. משתתפי האסיפה אכן הביעו מחאה, אולם מכירת משרות הרבנות הקהילתית לכל המרבה במחיר לא חדלה, והשיח הציבורי, הרבני בעיקרו, העוסק בכך, מאשש זאת למעלה מכל ספק. כך למשל, טענתו של \*\*\* בדבר 'איזה "ערב רב" שעלה לגדולה, בחלקו "ממתקים" לאיזה יחידים בתור "דמי לא יחרץ"', וכן דיונו הארוך והמפורט של הרב \*\*\* בשאלה זו, בו שיבץ הכותב דוגמאות של אירועים קונקרטיים ושאותו סיכם במילים: 'ואין לתאר החילול השם בימינו אלה, אשר הותר הדבר בפומבי ונבלה נעשה בישראל כי הרב מרבה כסף מקנתו, אוי לדור שכך עלתה לו בימיו'.

**ג. 'הנותן הזה מה יעשה?**'

עם זאת, בשיח הציבורי נשמעו גם קולות אחרים בשאלה זו, כאלו שהציגו פנים נוספות ומורכבות יותר של תופעת מכירת משרת הרבנות. היו מי שניסו להמעיט בערך הבעיה, וטענו שמדובר בתופעה שולית. הציבור היהודי המקומי מכיר את רבו, ועל כן מידת סמכותו ומידת האמון שהוא רוחש לו נגזרים מאופיו ומלמדנותו ולא מהאופן בו אולץ, למעשה, לקבל את משרתו. אחרים טענו כי הכסף שניתן על ידי המועמד לא מגיע ישירות לידי מקבלי ההחלטות בקהילה, אלא דינו כדין 'דמי תיווך', וכן שהכסף משמש למטרות ראויות, כגון לצרכי ציבור ולתמיכה באלמנת הרב הקודם. בהקשר זה הועלתה הצעה ש'אם נחוץ לעדה כסף, מותר ליתן בהלוואה, וגם זה לא יותר מסך אלף רובל כסף'. בנוסף לכך נטען, כי למרות שתופעה זו קשורה קשר ישיר למועמדים שאינם מבני הקהילה, ולכאורה ניתן היה לפתור את הבעיה על ידי בחירת מועמד מקומי, עדיפה בחירת מועמד חיצוני גם אם נלווים לכך מעשים בלתי ראויים, וזאת בשל העובדה שבחירת מועמד כזה מונעת מחלוקות פנימיות המונעות מאינטרסים משפחתיים. טיעון אחר, שקיבל ביטוי נרחב בשיח זה, ביקש להבחין בין נותני התשלום לבין מקבליו. מקבלי התשלום, כך טענו מי שהציעו הבחנה זו, הם האחראים הישירים למצב שנוצר והם ראויים לכל גינוי, ובלשונו של הרב \*\*\* 'הקולר תלוי בצוואר טובי העיר הממנים את הרב, ועוברים בלאו דלא תיקח שוחד'. המועמד למשרת הרבנות, לעומת זאת, נקלע למציאות מורכבת זו בעל כורחו ושלא בטובתו, והרי 'את לחמו הוא מבקש, ונפשו יודעת מאד כי אם לא ייתן על פי האנשים האלה לא יקום ולא יהיה לרב בעיר הזאת. ואם לאסונו התחכם רעהו הרב גם כן כמוהו במתן בסתר, מה פשעו ומה חטאתו בזה?'. ואם בכל אלה לא די, מי שחיפשו צד זכות למועמדים נותני השוחד, מצאוהו גם הרחק ב... אמריקה. בשל מיעוט משרות הרבנות הפנויות, כך טענו אלה, קיימת סכנה שהמועמד המתוסכל שלא זכה במשרה יבחר באופציה של הגירה לאמריקה, ואשר על כן 'עדיפה עבירה אחת מאשר לחלל הרבה שבתות באמריקה'. עיון במסכת טיעונים זו מצביע בבירור על המגמה להסיט את האשמה מהרבנים שקנו את משרתם אל גופים אחרים. עם זאת אין להתפלא על מגמה זאת, בעיקר בשל העובדה שמי שהעלו טיעונים אלה נמנו בדרך כלל בעצמם עם חוגי הרבנות.

אחדים מבעלי ההלכה בני הזמן, שהכירו היטב את המציאות המורכבת אליה נקלעו המועמדים למשרות הרבנות, ניסו למצוא פתרונות לדילמות ההלכתיות שנלוו למכירת וקניית משרת הרבנות. היו מי שטענו שבכל הנוגע לשאלת המינוי למשרת הרבנות הקהילתית יש להפריד בין ההיבטים המהותיים, דוגמת מידת ההתאמה של המועמד לתפקיד וכן היקף התמיכה בו בקרב תושבי המקום, לבין שאלת הזיקה הממונית שנוצרה בעת קניית המשרה, שלתפיסתם היא בעלת משמעות משנית ואינה מהווה גורם מעכב. פוסקי הלכה אחרים טענו שבשל העובדה שמשרת הרבנות מהווה מקור פרנסה לרב ולמשפחתו, הרי מי שנוקט בדרך זו הוא 'כנותן מעות להזמין לו פרנסה', או שהוא 'קונה מהקהל שכר קצוב בעד הדמים שנתן'. אופציה נוספת שהוצעה כפתרון לבעיה היתה ההתייחסות למשרת הרבנות כאל 'חזקה' שאותה קונה המועמד מידי אנשי הקהילה, ומשהפכה לרכושו הרי שיוכל בעתיד גם למכרה לאחר. עם זאת, מרבית הפוסקים היו מאוחדים בדעה שמשרת רבנות שנקנתה על ידי מתן שוחד ליחידים, ולא לצרכים קהילתיים, איננה תקפה, כפי שכתב הרב \*\*\*:

אכן במקומות שפשתה המספחת בערי פולין שהרבנים נותנים ממון ליחידי סגולה בחשאי, והמה בוחרים בו, אשר ידוע כי רק על ידי שוחד ממון נוטים הבוחרים לטובתו, זה בוודאי בגדר של 'מתמנים בכסף', שעל פי הש"ס והפוסקים רבנותו פסולה ואסור לנהוג בו כבוד. על כן ראוי שיקומו כל גדולי הדור, כאיש אחד, לבטל המנהג הרע הזה ולהודיע כי כל רב שיבחר באופן זה הוסרה עטרת הרבנות ממנו ואין לו דין רב, כי אסור הוא גם על פי חוקי הממשלה וגם על פי התורה.

קשה להניח שטיעונים אלה נפלו על אזנים קשובות, בעיקר של מי שהיו מעורבים בהיבטים שונים של מכירת וקניית המשרה.

דומה שחוסר האפקטיביות של התקנות שנועדו למנוע מצב זה נבע, בין היתר, מהאופן שבו הן נוסחו. עיון מדוקדק בטקסטים אלה מעלה, שהסנקציות שנקבעו בהם, ושמטרתן הייתה ליצור ממד משמעותי של הרתעה, כוונו אך ורק כלפי הקונים, קרי הרבנים שתרו אחרי משרה פנויה, בעוד שבכל הנוגע לצד השני בעסקה זו, קרי ראשי הקהילות, כמעט ולא נזכרת סנקציה כל שהיא. ככל הנראה הדבר נבע מחוסר נכונותם של מחברי התקנות להתעמת עם ראשי הקהילות, שבמקרים רבים היו אלה שמינו את החותמים על המנשרים שהובאו לעיל, לתפקידם כרבני קהילות. לאור זאת, ומשלא חשו ראשי הקהילות באיום של ממש, לא היה להם מניע של ממש לחדול מהשימוש באמצעים אלה. על רקע זה, גם האיום על הרבנים קוני המשרות התברר כחסר תוכן, שכן הם זכו להגנתם של שותפיהם לעסקה.

מציאות זו ריפתה כמובן את ידיהם של רבני קהילות רבים שנמנעו בעטיה מלהתמודד על משרות שהתפנו, וכדבריו של הרב \*\*\*: 'לא אאמין במזג הבריא של תכונת הקהלות היום, כי לקהלה בישראל יש כח לנתק מקרבה את כל הרשתות המתרקמות מלוא כל חללה של קהלה פנויה, ולתת משפט הבכורה לאיש ממרחקים היושב שאנן באהלו, על פני כל הקופצים הצובאים סביבות העיר ומהפכים אותה על צדי צדדיה'. וכך, אם נסכם, 'עולם כמנהגו נהג' – אלה מוכרים, אלה קונים, ואלה מוחים.