# סולידריות על רקע ארץ מוצא: ניתוח במערכת בתי המשפט בישראל

בן משה יעקב

*"ברגע שהיהודי עולה מעיראק ארצה – הוא נעשה יהודי עיראקי, והדגש הוא על עיראק, וכשיהודי עיראקי ויהודי רומני נפגשים במחנה עולים אחד או במעברה אחת, הם מרגישים קודם כל ההבדל, המרחק, המחיצה שביניהם. אין הם יכולים לדבר איש אל רעהו, וכל הליכות-חייהם הן שונות. ליהודי הרומני שכנו הוא עיראקי, וליהודי העיראקי שכנו הוא רומני. והוא הדין תימני ופרסי ומרוקני. אין זה ערב-רב כי לא בנקל ולא במהרה מתערבים זה בזה, אלא זהו מפגש של שבטים שונים ורחוקים זה מזה; ואולי יותר נכון להגיד – אוסף של קרעים שאינם מתאחים, ושרק על ידי התקבצותם יחד בארץ מתגלים ההפרשים והתהומות שביניהם"****,*** *דוד בן גוריון[[1]](#footnote-1), כט' בנובמבר 1951*

## **תקציר**

לאחר כ-67 שנים מאז נאומו של בן גוריון, מרבית האזרחים היהודים במדינת ישראל הינם ילידי אותה מדינה, קרי מדינת ישראל[[2]](#footnote-2). האם עובדה זו יש בה כדי להצביע על היעלמותה של תופעת השד העדתי וליצור חברה מאוגדת תחת ארץ מוצא אחת והיא מדינת ישראל, או שמא "אוסף הקרעים", כדברי בן-גוריון, עדיין לא התאחה והפרטים במדינה זו עדיין מרגישים שייכות/הזדהות עם ארצות המוצא שלהם או של הוריהם, מה שמוביל בסופו של דבר לתופעת האפליה הבלתי רצויה?

מאמר זה מנסה לבחון שאלה מרכזית זו באמצעות בחינה של החלטות השופטים במערכת בתי המשפט בישראל. תוצאות המחקר מראות באופן מובהק, כי קיימת אפליה על רקע ארץ מוצא בסדר גודל של כ-18%. אפליה זו גדלה כאשר מדובר בשופטים צעירים ו/או שופטים במרכז הארץ. את מרבית ההשפעה של העדה על החלטות השופטים ניתן לייחס לשופטים שהם מעדות אשכנז.

יודגש, כי האפליה שנמדדה חושבה על מקרים אמתיים בהם יש לשופט מחויבות משפטית, אתית ומקצועית בעבודתו כשופט, מה שמצמצם את יכולתו להכניס את שיקוליו האישיים. מכאן נמצא, כי האומדן לאפליה עשוי להיות מוטה כלפי מטה. על מנת לבחון את גודל האפליה תוך נטרול הבעיה הנ"ל, בוצע ניסוי מבוקר בהשתתפות סטודנטים ועובדי מנהל ובמקרה זה התוצאות מראות, כי האפליה גדלה לסדרי גודל של לא פחות מ-**50%**.

## **מבוא**

רבים מהמחקרים ניסו לענות על שאלות מרכזיות בתחום הסולידריות החברתית, ההשפעה שלה על קבלת ההחלטות של הפרט, מיקומה בחיי היום-יום ועוד. בספרות העוסקת בשיקולי הפרט ותועלתו ביחס לסולידריות החברתית, ישנן תיאוריות שונות ומנוגדות בנוגע לעיקרון המנחה את הפרט בכל הקשור לקבלת החלטותיו. האחת, המסורתית יותר, טוענת כי הפרט מעוניין למקסם את תועלתו האישית בלבד הנובעת מרווחיו האישיים מבלי להתחשב בשיפור מעמדה של כלל החברה Bernoulli, 1738)), ואילו התיאוריה השנייה, אשר פותחה מאוחר יותר, טוענת כי הפרט אינו מונע בהכרח מתוך חשיבה אנוכית בלבד, אלא הוא גם מכניס לשיקוליו משתנים נוספים שלא בהכרח מעלים את תועלתו האישית באופן ישיר. לדוגמא, שיפור מעמדה או רווחיה של הקבוצה אליה הפרט משתייך עשוי להעלות את תועלתו האישית באופן עקיף ולטווח הארוך (Becker, 1993; Manceil, 1986).

התיאוריה האחרונה תומכת בכך שלשיקולי הפרט יש גם עניין ברצון לשפר את מעמדה של הקבוצה אליה הוא משתייך וכי קיים מתח תמידי בין שיפור התועלת האישית של הפרט לבין שיפור תועלת כלל הקבוצה אליה הפרט מרגיש שייכות. החשיבות הרבה שיש לתחום הסולידריות החברתית והדומיננטיות הקיימת בהחלטות הפרטים כתוצאה מכך, עשויה לבוא לידי ביטוי גם במקרים לא רצויים, כגון בהחלטות של מעסיקים בראיונות עבודה, החלטות של גורמים במשרדי ממשלה ואף בהחלטות השופטים בבתי המשפט. כפועל יוצא מכך, התופעה של הסולידריות החברתית עשויה לגרום לתופעת האפליה, מה שמוביל בסופו של דבר להקצאת משאבים לא יעילה ובמובן מסוים לכשלי שוק בתחומים רבים במשק ובחברה (Schuessler & Becker, 1958).

מחקרים רבים עמדו על כך, כי לסולידריות החברתית יש משקל גבוה בכל הנוגע להחלטותיו של הפרט (Brown, 1969; Hall, Schneider & Nygren 1970; Rotondi, 1975; O’Reilly & Chatman, 1986). ע"פ תיאוריה זו, מרבית האנשים נוטיםלסווג את עצמם לפי קטגוריות שונות, כגון: סיווג חברתי, סיווג דתי, סיווג על בסיס גיל, סיווג על בסיס מוצא, מין וכו' (Tajfel & Turner, 1986). שיוך זה הוא טבעי ויוצר מעין סדר קוגניטיבי שמסייע לפרט להגדיר את מעמדו, מיקומו ותפקידו בחברה בה הוא נמצא. בנוסף, הוא מאפשר לפרט להגדיר אנשים אחרים בסביבתו וע"י כך לקטלגם לתוך קבוצות חברתיות ברורות. במקרים בהם הזהות החברתית גבוהה במיוחד, היא עשויה במידה מסוימת לעזור לפרט להגדיר את הזהות העצמית שלו (Styker & Serpe, 1982), או במקרים קיצוניים יותר לסייע לו בחיפוש אחר משמעות בחיים (Abrams & Hogg, 1988). בהרבה מקרים לזהות החברתית יש כוח רב, עד כדי כך שהיא קיימת גם במצבים בהם יש הפסד או סבל רב לפרט הבודד (Brown, 1986). במידה מסוימת היא מהווה מעין מודל לחיקוי בדומה לרצון ו/או לצורך להזדהות עם יחיד כגון דמות סמכותית או דמות מפורסמת וכו' (Kelman, 1961).

בספרות העוסקת בסולידריות חברתית ישנה הבחנה ברורה בין המושג זהות חברתית, לבין המושג הפנמה. בעוד שזהות חברתית היא קשר חזק, מחייב וכזה שעשוי לקשור את גורלך עם גורל הקבוצה, הפנמה היא מצב בו אתה מזדהה עם ערכים, עמדות, דעות וכו' של הקבוצה ואין בה כדי לקשור אותך אל הקבוצה באופן חזק (Hogg and turner, 1987). הבחנה זו וכן המחקרים שתוארו לעיל מראים, כי לסולידריות החברתית יש עוצמה חזקה- השיוך לקבוצה מסוימת הוא מעין צורך בסיסי של הפרטים בחברה והוא מתקיים באופן טבעי ולעיתים מבלי שהפרט מודע לכך. עולה השאלה, עד כמה תופעה זו היא חזקה במקומות בהם מצופה שערכים כגון שוויון, צדק, חתירה לאמת וכן הלאה יתפסו מקום מרכזי? האם תופעת הסולידריות החברתית עשויה להוביל לכך שבסופושל דבר אנשים יעדיפו את חברי קבוצתם על פני אנשים אחרים בחברה רק בגלל היותם שייכים לאותה קבוצה?

שאלה מעניינת זו נבחנה על ידי Tajfel, Bundy and Flament, 1971 באמצעות ניסוי מעבדה ובו הם יצרו שתי קבוצות (In-group and Out-group) ומשתתף נוסף, אותו הגדירו כשופט, הדומה בתכונותיו לקבוצת ה-In-group וביכולתו לתגמל את משתתפי הניסוי. תוצאות הניסוי הראו, כי השופט תגמל באופן מובהק את חברי הקבוצה השייכים ל-In-group בעוד שחברי הקבוצה של ה-Out-group השונים בתכונותיהם משל השופט תוגמלו פחות וזאת מבלי שהייתה לשופט הכרות קודמת עם משתתפי הניסוי. תוצאות מחקר זה הראו למעשה, כי לתופעה של סולידריות החברתית יש השלכות משמעותיות הבאות לידי ביטוי בכך שפרטים יעדיפו את חברי קבוצתם על פני פרטים אחרים שלא שייכים לקבוצתם. מחקר נוסף שבחן שאלה זו הוא מחקרם של Jetten, Spears and Manstead, 1996, אשר ערכו ניסוי בהשתתפות סטודנטים מאוניברסיטת אמסטרדם ובו הם נדרשו לחלק משאבים (כסף) בין שני אנשים. תוצאות המחקר הראו, כי ככל שאתה מזדהה יותר עם קבוצה מסוימת, כך הנטייה שלך לתגמל את חבריה לטובה גבוהה יותר.

עולה, כי קיים חשש שסולידריות חברתית עשויה להביא בסופו של דבר גם לתופעות לא רצויות כגון תופעת האפליה. בספרות העוסקת בתחום האפליה ישנם שלושה סוגים שונים של אפליה: אפליה סטטיסטית (Statistical Discrimination), תיאורית הסטריאוטיפים הקוגניטיבית (Cognitive Stereotyping) וההטיה הרגשית (Affective Bias).

תיאוריית האפליה הסטטיסטית אשר פותחה ע"י Arrow, 1973 טוענת, כי בהיעדר מידע על עובדה מסוימת, מקבלי החלטות נוטים לייחס למידע זה את הממוצע בקרב הקבוצה אליה שייך הפרט. לעומת זאת תיאורית הסטריאוטיפים הקוגניטיבית טוענת, כי האפליה נובעת מתוך תהליכים קוגניטיביים רגילים החלים על התפיסה של הפרטים בחברה את האחר, בהתבסס על זיכרון, היקש וכו' (Fiske, 1987). תיאורית ההטיה הרגשית טוענת, כי לרגשות יש השפעה דומיננטית על החלטותיהם של הפרטים וכפועל יוצא מכך עשויה להיווצר אפליה על רקע זה (Hugenburg & Bodenhausen, 2004; Hinson et al., 2006). רב התיאוריות מניחות, כי הפרט המפלה עושה זאת מתוך ידיעה, אולם תיאוריות אחרות טוענות כי בהרבה מאוד מקרים קיימת נטייה להטיב עם פרטים מסוימים הדומים לך בחלק מתכונותיהם, באופן שהפרט המפלה לא עושה זאת מתוך מודעות מלאה (Bertrand et al., 2005).

מחקרים אמפיריים מראים, כי תופעת האפליה קיימת בהרבה תחומים. חלקם מראים, כי קיימת אפליה על רקע גזעני בשוק העבודה בארה"ב ( (Becker, 1959; Reimers, 1983 ובשוק העבודה בישראל (Bar & Zussman, 2017a). ישנן גם עדויות לאפליה על רקע גיל (Posner 1999; Roscigno et al., 2007) ועוד תחומים מעניינים אחרים, כגון אפליה סטטיסטית בתחום הרפואה, תופעה המתרחשת כאשר רופאים נוטים לאבחן מחלות בהתאם לשיוך הקבוצתי של המטופל Balsa, McGuire & Meredith, 2005)). מחקר נוסף שנעשה בישראל בשוק הרכבים המשומשים הראה, כי קיימת אפליה אתנית בנוגע למחיר שהמוכר מבקש (Zussman, 2013)- מוכרים יהודים מבקשים מחיר הגבוה בכ-10% מקונים שהם ערבים ביחס לקונים יהודים. מחקר אחר הראה, כי האפליה האתנית קיימת גם במבחני רישוי נהיגה, הסיכוי לעבור את מבחן הרישוי גדל ב-14% כאשר הבוחן הוא מאותו דת של הנבחן (Bar & Zussman, 2017b).

תחום מעניין נוסף ובו בוצעו מחקרים רבים בנושא האפליה הוא האפליה המגדרית. מרבית המחקרים התמקדו באפליה המגדרית בשוק העבודה והראו, כי בהינתן התכונות האישיות של העובד, מאפייני התפקיד ומקום העבודה ישנה אפליה ברורה שנובעת מהמגדר של העובד (Becker, 1985; Dolton & Makepeace, 1985; Miller, 1987; Siebert & Sloane, 1981; Bielby & Baron, 1986).

מחקרים נוספים בתחום האפליה המגדרית הראו, כי קיימת אפליה גם במוסדות האקדמאיים, חלקם הראו, כי קיימת אפליה מגדרית כלפי סטודנטים לרפואה בארה"ב (Carr et al., 2003; Nora et al., 2002), אחרים הראו, כי האפליה קיימת על רקע קידום נשים במוסדות אקדמאיים בארה"ב Fidell, 1970. כמו כן, נעשו מחקרים רבים אחרים אשר הראו, כי קיימת נטייה מצד מוכרים או סוכני מכירות לדרוש מחירים גבוהים יותר מנשים ביחס לגברים, למשל בתחום מכירת רכבים חדשים בארה"ב (Ayres & Siegelman, 1995; Ayres, 1991) וכן בתחום הנדל"ן בארה"ב (Galster, 1991).

## **אפליה במערכת בתי המשפט**

מחקרים ראשונים שנעשו בתחום האפליה בבתי המשפט החלו כבר בשנות ה-30 וה-40 של המאה הקודמת (Sellin 1935; Johnson, 1941). מחקרים אלו התעניינו בהבדלים ברמת הענישה בין נאשמים שחורים ונאשמים לבנים והראו, כי ישנם הבדלים לרעת השחורים. מחקרים אלו עומדים לראשונה על ההבדל בין אפליה לבין פערים שנובעים מתכונותיהם של הנאשמים, כגון גיל, חומרת העבירה, אחוז הנשים המבצע את העבירות וכו'. מאז נעשו מחקרים רבים אחרים אשר תמכו בתוצאות אלו והראו, כי נאשמים שחורים אכן מופלים לרעה בפרמטרים רבים הקשורים לרכיבי הענישה. שחורים נוטים יותר להיאסר (Smith & Visher, 1981; Visher, 1983; Miller, Rossi & Simpson, 1986), מובאים יותר לבתי משפט (Hagan, 1974), וכן מורשעים באופן קשה יותר מלבנים ועם פחות ראיות (Perry ,1977; Hawkins, 1986).

תופעת האפליה לא הייתה רק נחלת העבר, גם מחקרים שנעשו לאחרונה הראו, כי קיימת אפליה על רקע גזעני בין שחורים ללבנים. למשל, Bushway and Piehl, 2001 בדקו את ההטיה האתנית/גזענית בבתי המשפט בארה"ב ומצאו, כי ישנה עדות ברורה לכך שבתיקים פליליים כנגד נאשמים אפרו-אמריקאים העונש הוא חמור יותר ביחס לנאשמים אמריקאים לבנים (ללא קשר למוצאו של השופט). מחקר נוסף שבחן את האפליה באמצעות סימולציית מונטה קרלו בבתי המשפט במדינת אילינוי שבארה"ב מצא, כי קיימת אפליה באופן המתבטא בנטייה גבוהה יותר של שופטים לכלוא חשודים אשר שלא משתיכים למוצא האתני שלהם (Abram, Bertrand & Mullainathan, 2012).

גם בישראל, Gazal-Ayal and Sulitzeanu-Kenan, 2011 בדקו את החלטות השופטים בדיוני מעצר הראשונים של חשודים ערבים ויהודים ומצאו, כי שופטים ערבים נוטים להקל יותר עם חשודים ערבים ביחס לחשודים יהודים בסדרי גודל של כ-10%. מחקר נוסף של Shayo and Zussman, 2011 הראה, כי קיימת הטיה בהחלטות השופטים ביחס לקבוצה האתנית אליה הם משתייכים: שופטים יהודים נוטים לפסוק יותר לטובת מתדיינים יהודים ולהיפך, שופטים ערבים נוטים לפסוק יותר לטובת מתדיינים ערבים. לתוצאות דומות הגיעו גם Grossman et al, 2016 במחקר הבוחן את ההשפעה של הכללת שופט ערבי בהרכב השופטים, בו הם הראו, כי במקרה שבו אחד משופטי ההרכב הוא ערבי והנאשם הוא גם ערבי, העונש היה נמוך בסדרי גודל של 14%-20% ביחס למקרים אחרים.

ישנם מחקרים אחרים התומכים דווקא בתיאוריה פחות שכיחה והיא תיאוריית הענישה, בה לפרט דווקא יש תמריץ לפגוע במי שמשתייך לקבוצתו. למשל, מחקרם של Depew, Eren and Mocan, 2016 שנעשה בבתי המשפט לנוער בארה"ב מצא, כי שופטים שחורים נוטים להחמיר דווקא יותר עם נאשמים שחורים. גם מחקרם של Bar and Zussman, 2017b תומך בתיאוריית הענישה, במחקר זה הם מראים, כי הסיכוי לעבור את מבחן הרישוי נמוך בכ-11% כאשר מגדרם של הבוחן והנבחן זהה.

מחקר אחר שנעשה במדינה טקסס על תיקים פליליים בין השנים 2004 ו-2013 הראה, כי החלטות השופטים לא היו שונות ביחס למוצא האתני של המתדיין וכי לא קיימת אפליה על רקע אתני/גזעני בהחלטות השופטים (Lim, Silveira & Snyder, 2016). תוצאות אלו מראות, כי הנטייה של שופטים לפסוק לטובת מתדיין השייך לקבוצת החברתית שלהם לא תמיד מתקיימת ואף לעיתים היא מתקיימת באופן הפוך התומך בתיאורית הענישה.

המחקרים שעסקו בתופעת האפליה במדינת ישראל התעניינו באפליה בין שתי קבוצות אוכלוסייה בישראל יהודים וערבים ולכך ישנן כמה סיבות עיקריות. הסיבה הראשונה היא העובדה, כי קיימת מתיחות פוליטית רבת שנים מאז הקמתה של מדינת ישראל בנוגע לשטחי המדינה ולבעלותם דבר שעשוי ליוצר אידיאולוגיות משותפות בתוך חברי הקבוצה ולחזק את הזיקה אליה. הסיבה השנייה מקורה בכך שמדינת ישראל חווה אירועי טרור רבים כאשר אירועים אלו מאופיינים בכך שמפגע ערבי פוגע באזרחיים יהודים, תופעה זו יש בה כדי ליצור הרחקה בין שתי הקבוצות הללו. סיבה נוספת היא הפערים התרבותיים בין שתי קבוצות אלו. לבסוף, השיוך הקבוצתי הוא ברור כאשר מדובר ביהודים לעומת ערבים, דבר שהופך את האפליה לתופעה ישימה.

במאמר זה תבחן שאלה מרכזית והיא האם האפליה מתקיימת גם כאשר הסיבות שנמנו לעיל לא מתקיימות, כלומר האם ישנה אפליה גם במקרים בהם מדובר בקבוצה בה כל חבריה הם יהודים וההבדל היחידי ביניהם הוא העדה שלהם שמוגדרת בד"כ ע"פ ארץ מוצאו של אביהם.

לסיכום חלק זה, נראה, כי רב המחקרים העוסקים בנושא האפליה בבתי המשפט מראים, כי תיאוריית הסולידריות החברתית תופסת מקום דומיננטי בהחלטותיהם וכי קיימת נטייה לשופטים לפסוק לטובת מתדיינים הדומים להם. לעומת זאת, ישנם מחקרים מעטים המראים תופעה הפוכה התומכת בתיאוריית הענישה ובה לשופטים ישנה נטייה להחמיר דווקא עם מי שמשתייכים לקבוצתם.

## **פערים ואפליה על רקע עדתי במדינת ישראל**

המושג "עדה" מתייחס לארץ המוצא של האזרח או הוריו והוא נולד מתוך המציאות הקיימת במדינת ישראל, אליה הגיעו האזרחים ממדינות שונות ומאזורים שונים ברחבי עולם. תופעה זו של אפליה על רקע עדתי היא תופעה ייחודית למדינת ישראל. אף על פי שאזרחי מדינת ישראל עלו מאזורים רבים בעולם, נהוג לחלק את אזרחי המדינה לשתי קבוצות עדה עיקריות : 1. מזרחיים או ספרדיים, 2. אשכנזיים. חלוקה זו היא לעיתים גסה, אולם היא מאפשרת לנו לבחון תופעות הקשורות לאפליה על רקע זה, תוך כדי מתן תשומת לב לכך שזוהי חלוקה פופולרית ומקובלת בקרב אזרחי המדינה ומשקפת את האופן בו הם מקטלגים אחד את השני. הקבוצה של עדות המזרח כוללת אזרחים שעלו (או שהוריהם עלו) ממדינות אפריקה ואסיה, כגון סוריה, מצרים, עיראק, פרס, מרוקו, תימן ועוד. הקבוצה של עדות אשכנז כוללת בתוכה אזרחים שעלו לארץ מארצות אירופה וארה"ב (או הוריהם), מדינות כגון פולין, גרמניה, צרפת, ארה"ב וכו'. ראוי לציין, כי כאשר באים לבחון את האפליה על רקע עדתי, יש לקחת בחשבון, כי השיוך העדתי מתבצע בד"כ על סמך שם משפחתו של הפרט, נושא שידון בהמשך המאמר.

בתחומים רבים קיימים פערים בין עדות אשכנז לעדות המזרח, כגון פערים בתחום ההשכלה, פערים דמוגרפיים, פערים כלכליים, פערים חברתיים ועוד, כאשר ברוב התחומים הנ"ל, בני עדות אשכנז מראים הצלחה גבוהה יותר מאלו של בני עדות המזרח (Behar et al., 2006; Owens & King, 1999). הפערים בין שתי קבוצות אלה באים לידי ביטוי בתחומים רבים, כגון גיל הנישואין (Peres & Katz, 1981) אשר בקרב עדות המזרח נמוך יותר מאלו של עדות אשכנז, כמו כן גודל המשפחה (Yuchtman-Yaar, 2005) בקרב עדות המזרח גדול יותר ממשפחה השייכת לעדה האשכנזית. גם בתחום ההשכלה ישנם פערים בין שתי קבוצות אלו (Haberfeld & Cohen, 2007; Semyyonov & Lewin-Epstein, 1991), בני עדות אשכנז הם בעלי השכלה גבוהה יותר בממוצע מבני עדות המזרח . דביר ואחרים, 2002 ו-גלבוע, 2009 מצאו, כי חלק ניכר מפערים אלו ניתן להסביר ע"י ההשכלה של ההורים, כאשר ישנה עדות אמפירית לכך, כי בני עדות אשכנז הגיעו לארץ עם השכלה גבוהה יותר בממוצע מבני עדות המזרח.

גם בתחום הייצוג הפוליטי קיימים פערים בין שתי הקבוצות הללו: הייצוג הפוליטי של בני עדות אשכנז הוא גבוה ודומיננטי יותר ביחס לזה של בני עדות המזרח, יחד עם זאת, Brichta, 2011, ו- Rahat and Itzkovitch, 2012 מצאו, כי פערים אלו בתחום הייצוג הפוליטי הולכים ומצטמצמים עם הזמן.

בניגוד לשאר תחומי האפליה שהוזכרו לעיל, בהם קיימת עדות ברורה לכך שהפער העדתי מצטמצם עם השנים, בתחום הכלכלי הדעות חלוקות. מחקר שעסק בפער כלכלי בין שתי הקבוצות הראה באופן מפתיע, כי הפער גדל בקרב הדור השני של בני עדות אשכנז ועדות המזרח (מארק ,2000). לעומת זאת, מחקר אחר (דהן ,2013) מצא, כי פערי ההכנסה דווקא מצטמצמים מאז שנות ה-90 בין שתי הקבוצות הללו.

גם בתחום הפלילי קיימים פערים בין-עדתיים. הספרות העוסקת באפליה בתחום זה מצאה, כי לפרטים המשתייכים לעדות המזרח יש נטייה גבוהה יותר לבצע עבירות ביחס לאלו המשתייכים לעדות אשכנז (Ajzenstadt & Borowski, 2005; (Fishman, Rattner & Weimann, 1987. מחקרה של ביטון, 2012 בחן את נושא האפליה על רקע עדתי במוסדות האקדמאיים ומצא, כי קיימת עדות ברורה לאפליה במוסדות האקדמאיים, המתבטאת בייצוג נמוך של עדות המזרח.

הפערים בין שתי הקבוצות הללו כפי שנסקרו לעיל לא בהכרח מעידים על אפליה, ייתכן ואף סביר, כי מקורם בהבדלים הנובעים מתכונות הפרטים ומהתנאים ההתחלתיים שלהם (השכלה, הון, תרבות וכו'). פערים אלו עשויים לבטא הבדלים בתכונות ו/או במאפיינים של הפרטים המשתייכים לכל אחת מהקבוצות. כאשר אנו מנסים לבחון את שאלת האפליה יש להתחשב בגורמים רלבנטיים אחרים שמשפיעים על נתוני הפרט. מחקרים אחרים בחנו את האפליה העדתית בשוק העבודה באמצעות השוואה בין שתי קבוצות אוכלוסייה שונות בהם העדה של האבא שונה מזו של האמא. ההבדלים בין שתי הקבוצות באים לידי ביטוי בכך שבקבוצה האחת האב משתייך לעדות המזרח והאם לעדות אשכנז וההיפך בקבוצה השנייה האב משתייך לעדות אשכנז והאם לעדות המזרח. מחקר זה הראה, כי בקבוצה בה האב משתייך לעדות המזרח, השכר הממוצע נמוך ב-7% משל הקבוצה השנייה בה האב הוא מעדות אשכנז (Brenner & Rubinstein, 2014). תוצאות מחקר זה עשויות לתמוך במידה מסוימת בהשפעה של שם המשפחה על האפליה כפי שיפורט בהמשך.

## **עדות ושמות משפחה**

כפי שצוין לעיל, השיוך העדתי של אזרחי המדינה נעשה באופן בלתי רשמי באמצעות שם המשפחה. ישנם מקרים יוצאי דופן בהם שמות משפחה מסוימים שייכים לשתי העדות בחלוקה פחות או יותר שוויונית, כגון משפחות בר, מאיר, פלד וכו' באופן שלא ניתן לקבוע באופן חד משמעי לאיזה עדה שם זה משתייך. עם זאת, יודגש, כי שמות המשפחה לא בהכרח מעידים על עדתו של הפרט, שכן ישנם מקרים רבים בהם הפרט הוא בן להורים בני עדות שונות. תופעה זו של נישואין מעורבים אינה מהווה בעיה במחקרנו משתי סיבות עיקריות: האחת, מכיוון שאפליה נוצרת בד"כ על סמך ההתרשמות של הגורם המפלה ואיך האחר נתפס בעיניו ופחות על סמך מה הוא מוצאו האמתי או מוצאם של הוריו של אותו אחר. כך למשל, בעיני רב הציבור, אדם הנושא שם משפחה בוזגלו הוא כזה שמשתייך לעדות המזרח ללא קשר לעדתו האמתית או לזו של אמו שייתכן והיא שייכת לעדת אשכנז. הסיבה השנייה לכך שנישואין מעורבים אינם מהווים בעיה במחקרנו, היא העובדה שרוב הנישואין בישראל הן בין בני זוג בעלי אותה עדה (Goldscheider, 2002). נכון לשנת 2012, כ-25% מהאזרחים הם בעלי עדה מעורבת (שגיב ,2012), כך שעדיין רוב האוכלוסייה (כ-75%) הינם פרטים עם הורים בעלי אותה עדה.

באופן טבעי, במחקר זה שמות המשפחה חולקו לשתי קטגוריות: עדות המזרח ועדות אשכנז. הקטלוג נעשה על בסיס קובץ שנבנה ע"י הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה במיוחד למחקר זה[[3]](#footnote-3) (להלן: קובץ הלמ"ס), ובו עבור כל שם משפחה מוצגים מספר האזרחים אשר ארץ המוצא שלהם הוא ממזרח אירופה ואמריקה, לעומת מספר הפרטים בהם ארץ המוצא שלהם הוא מאסיה ואפריקה. במקרים בהם הפרט הוא יליד הארץ נלקחו ארצות המוצא של האבות. הגדרת העדה לכל שם משפחה בוצעה על פי השתייכות של למעלה מ-80% מהפרטים בעלי שם זה למדינות אירופה-אמריקה או למדינות אסיה-אפריקה, אז שם המשפחה הוגדר כשייך לעדות אשכנז או לעדות המזרח, בהתאמה. במקרים בהם אחוז ההשתייכות נמוך מ-80%, שם המשפחה הוגדר תחת קטגוריה של עדה לא ידועה. למשל, אם 95% מהפרטים אשר שם המשפחה שלהם הוא בוזגלו עלו מאפריקה (או אביהם עלה מאפריקה) ו-5% הם כאלו שעלו מארצות אשכנז, אזי שם המשפחה בוזגלו יוגדר כשם המזוהה עם עדות המזרח. במקרים בהם החלק היחסי של הקבוצה הגדולה היותר מבין יוצאי אירופה-אמריקה או אסיה-אפריקה מכלל הפרטים הוא נמוך מ-80% אזי שם המשפחה מוגדר כלא ידוע, כגון "טל", "מאיר", "גולן", "בר" ועוד. מקרים כאלו לא נכללו בניתוחים הסטטיסטיים של מאמר זה היות שהם לא מזוהים עם עדה מסוימת, משתנה שהוא קריטי לשאלת האפליה.

המתודולוגיה שתוארה לעיל מייצרת עבור כל שם משפחה את העדה שהיא מייצגת. למשל שמות כגון: אבוטבול, אביטל, יחזקאל , מזרחי, מימון, נעים, פרץ, ששון ועוד נכנסו תחת הקבוצה של עדות המזרח, לעומת זאת שמות משפחה כגון אדלר, גולדברג, גרוס, הופמן, הורוביץ, כץ, רובינשטיין, שטיין, שפירא ועוד נכנסו תחת הקבוצה של עדות אשכנז. ממצאים אלו בהחלט מתיישבים עם המציאות במדינתנו כפי שהיא מוכרת כיום.

## **אפליה על בסיס שמות משפחה בלבד**

בטרם ניגש אל ניתוח התוצאות, חשוב לעמוד על שאלה מרכזית והיא האם שמות משפחה עשויים לייצג את העדה והאם מתקיימת אפליה על בסיס שמות משפחה בלבד? הספרות העוסקת בנושא זה מראה באופן חד משמעי, כי לשמות המשפחה ישנה השפעה רבה וכי אנשים נוטים להפלות על בסיס שמות משפחה בלבד (Bushman & Bonacci, 2004; Einav & Yariv, 2006).

מחקרים אחרים ניסו לבחון את ההשפעה של שמות משפחה על קבלת החלטות של הפרטים באמצעות זימון של מעסיקים לראיונות עבודה. תוצאות המחקרים הללו הראו, כי אחוז הזימונים לראיונות עבודה במקרים בהם קורות החיים היו עם שמות משפחה של מיעוטים, היה נמוך מאלו עם שמות משפחה של אלו שאינם מיעוטים (Bart et al., 1997; Jowell & Prescott-Clarke, 1970; Bertrand & Mullainathan, 2004).

אפליה זו מקורה בכך שפרטים בחברה נוטים לשייך חברתית פרטים אחרים על בסיס שמות המשפחה בלבד. עובדה זו מחזקת את ההנחה, כי שמות המשפחה עשויים לשמש משתנה המייצג את מוצאם של הפרטים. מחקר אחר שניסה לבחון את ההשפעה של שמות המשפחה, ביצע זאת באמצעות ניסוי מעבדה ובו ניתן היה לשלוט בשאר המשתנים המעורבים בהשפעה על החלטת הפרט ובכך לקבל את ההשפעה באופן בלתי מוטה Fershtman & Gneezy, 2001)). מחקר זה הראה, כי שמות המשפחה אכן משפיעים על החלטות הפרטים ובאופן ספציפי נמצא, כי פרטים עם שמות משפחה המשתייכים לעדות המזרח מופלים לרעה. מחקר חשוב נוסף שבחן את ההשפעה של שמות המשפחה בשבדיה מצא, כי השכר של מהגרים ששינו את שם משפחתם לשמות משפחה מקומיים היה גבוה יותר ב-141% מאלו שלא שינו את שם משפחתם (Arai & Thoursie, 2009).

## **החלטות השופטים במערכת בתי המשפט בישראל על רקע העדה**

## **בסיס הנתונים**

בסיס הנתונים מכיל 1,061 תיקים בין השנים 2010 ו-2017 בתיקי תביעות קטנות (יוסבר בהמשך מדוע דווקא תיקים אלו) ובהם מקרים בהם התובע והנתבע הם בעלי עדה שונה על בסיס שם המשפחה.

 לצורך החישוב נלקחו רק תובעים ונתבעים שהם יהודים-גברים, על מנת למנוע הטיה שנובעת ממגדר[[4]](#footnote-4). כמן כן, לא נלקחו פרטים אשר השמות הפרטיים שלהם מזוהים עם האוכלוסייה הרוסית (כגון: בוריס, אדוארד, סשה וכו'), וכן שמות משפחה המזוהים עם העדה האתיופית[[5]](#footnote-5).

עבור נתוני השופטים נלקחו שופטים יהודים, גברים ונשים, כאשר נעשתה בחינה פרטנית עבור כל אחד מהם בנוגע למוצאו.

## **תביעות קטנות**

על מנת לבחון את השפעת העדה על החלטות השופטים, נלקחו נתונים אודות תיקי תביעות קטנות ב-8 השנים האחרונות. ישנן מספר סיבות שנלקחו סוגי תיקים אלו דווקא:

1. ע"פ החוק בתיקי תביעות קטנות אין אפשרות להשתמש בייצוג של עו"ד[[6]](#footnote-6), דבר שמנטרל את ההטיה שעשויה להיווצר בגין המעמד והיכולות האישיות של עורך הדין.
2. בתביעות קטנות אין ערעור בזכות[[7]](#footnote-7), כלומר לא ניתן להגיש ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי באופן אוטומטי, אלא רק לאחר שמוגשת בקשת רשות ערעור. עובדה זו מקטינה את החשש של השופט שיערערו על החלטתו ובכך מונעת מצבים בהם השופט מקבל החלטה שהיא יותר פופולרית ופחות מסתמכת על שיקוליו או טעמיו האישיים.
3. נכון לכתיבת מסמך זה הסמכות לדון בתביעות קטנות היא עד כ-33,500 ₪[[8]](#footnote-8), כלומר מדובר בתיקים שהם פשוטים באופן יחסי כך שהסיכוי שהשופט יהיה חשוף לסיכון אם תינתן החלטה שגויה הוא נמוך וכן רמת החשיפה שלו לגורמים חיצוניים כגון תקשורת וכו' היא נמוכה מאוד.
4. האוכלוסייה של בעלי הדין בתביעות קטנות היא הכי קרובה למדגם מייצג של אוכלוסייתה של מדינת ישראל. בד"כ אנשים נורמטיביים מכל המגזרים בחברה תובעים בתביעות אלו, בניגוד לסוגי תיקים אחרים במערכת כגון תיקים פליליים או פשיטות רגל ששם אוכלוסיית בעלי הדין לא בהכרח מייצגת את כלל האוכלוסייה.
5. מתן פסק הדין בתביעות הללו הוא מהיר, ממוצע של בין 4 ל-5 חודשים מרגע פתיחת הליך ועד מתן פס"ד. היתרון בכך הוא שהשופט פחות חשוף להשפעות חיצוניות כגון שינויים על פני זמן.

## **מטרת המחקר**

מטרת מאמר זה היא לבחון האם קיימת השפעה של העדה על החלטות השופטים. במילים אחרות, המחקר יבחן האם השופטים מגלים סולידריות חברתית כתוצאה מהשתייכות משותפת לאותה עדה של אחד מהצדדים בהליך המשפטי וכתוצאה מכך נוטים להחליט לטובת מתדיינים השייכים לעדתם.

## **סטטיסטיקה תיאורית**

טבלה 1

מטבלה 1 עולה, כי אחוז ניכר מהתביעות מתבררות במחוז תל אביב ומחוז המרכז (כ-60%) ואילו במחוז צפון כמות התביעות היא הקטנה ביותר, כ-4.5% בלבד. חלוקת התיקים לפי שנים היא פחות או יותר שוויונית ונעה סביב ה-12% לכל שנה בממוצע.

טבלה 2

מעיון בטבלה 2 ניתן לראות, כי רב השופטים הם ילידי הארץ (כ-87.4%), כ-2/3 מהם עד גיל 54. החלוקה בין שופטים לשופטות היא שוויונית (52% גברים ו-48% אחוז נשים), אולם ניכר, כי מרבית השופטים הם בני עדות אשכנז (כ-61% מכלל השופטים).

**טבלה 3**

טבלה 3 מציגה את אחוז התביעות שהתקבלו בחלוקה לפי קבוצות אוכלוסייה ביחס לעדה של השופטים והתובעים. מהטבלה עולה, כי בממוצע, יש נטייה גבוהה יותר לקבל את התביעות כאשר התובע הוא מעדות אשכנז, לעומת תביעות שהתובע בהן הוא מעדות המזרח- ללא קשר לעדתו של השופט (71.5% לעומת 64.3%). כמו כן, לא ניכר באופן סטטיסטי, כי קיימים הבדלים בנוגע לאחוז התביעות המתקבלות בהשוואה בין שופטים מעדות המזרח לעומת שופטים מעדות אשכנז, כאשר לא מבצעים הבחנה בעדתו של התובע (70.1% לעומת 66.9% בהתאמה).

נתון מעניין שעולה מהטבלה לעיל מגלה, כי בקרב השופטים מעדות המזרח אין הבדל סטטיסטי באחוז התביעות שמתקבלות במקרים בהם התובעים הם מעדות המזרח לעומת אחוז התביעות שמתקבלות כאשר התובעים הם מעדות אשכנז. לעומת זאת, בקרב השופטים מעדות אשכנז קיימת נטייה משמעותית ומובהקת סטטיסטית לקבל את תביעותיהם של בני עדתם, ביחס למקרים בהם התובעים הם מעדות המזרח (71.6% לעומת 61.5%).

טבלה זו מציגה ממוצעים בלבד ואין בה כדי להציג את ההשפעה של העדה על החלטות השופטים. על מנת להציג השפעה זו, נשתמש ברגרסיית הפרש ההפרשים כפי שתוצג להלן.

## **מתודולוגיה**

שיטת חישוב ההשפעה של העדה על החלטות השופטים היא שיטת הפרש ההפרשים (Diff In Diff) באמצעות רגרסיה ליניארית, המאפשרת פיקוח על משתנים רלבנטיים העשויים להשפיע על החלטות השופטים.

המודל לבחינת ההטיה על בסיס העדה הוא כלהלן :

כאשר:

|  |  |
| --- | --- |
|  | משתנה דמי - תוצאת פס"ד עבור תיק i שופט j ובזמן t. מקבל את הערך 1-התקבל או 0- נדחה. |
|  | משתנה דמי עבור תובע מעדות המזרח. |
|  | משתנה דמי עבור שופט מעדות המזרח. |
|  | משתנה אינטראקציה–אומד ההשפעה  |
|  | מאפיינים קבועים של השופט. |
|  | וקטור משתני פיקוח של מאפייני התיק. |
|  | משתנה הזמן ברמה חודשית. |
|  | משתנה הטעות. |

 הוא האומד המעניין היות שהוא אומד את ההטיה בהחלטות השופטים כפי שנראה להלן:

תוצאת פסק הדין עבור שופט מעדות המזרח ותובע מעדות המזרח (מזרחי-מזרחי) היא:

תוצאת פסק הדין עבור שופט מעדות המזרח ותובע מעדות אשכנז ( מזרחי-אשכנזי) היא:

השינוי בתוצאת פסק הדין בין תובע מעדות המזרח ותובע מעדות אשכנז במקרה שהשופט הוא מעדות המזרח הוא (1) מינוס (2) :

תוצאת פסק הדין עבור שופט מעדות אשכנז ותובע מעדות המזרח ( אשכנזי – מזרחי) היא:

תוצאת פסק הדין עבור שופט מעדות אשכנז ותובע מעדות אשכנז (אשכנזי-אשכנזי) היא:

השינוי בתוצאת פסק הדין בין תובע מעדות המזרח ותובע מעדות אשכנז כאשר השופט מעדות אשכנז הוא (4) מינוס (5) :

ההפרש בין השינוי בין שתי הקבוצות (קבוצת השופט מעדות המזרח וקבוצת השופט מעדות אשכנז) הוא (6) פחות (3) :

כלומר מבטא את ההשפעה של העדה על החלטות השופטים.

## **תוצאות**

טבלה 4

טבלה 4 מציגה את תוצאות האמידה של משוואה (1). התוצאות לעיל מראות, כי אכן קיימת השפעה של העדה על החלטות השופטים. הממצאים מצביעים על כך, כי שופטים נוטים להפלות על רקע עדתי. עדות לאפליה נמצאת רק בקרב שופטים במרכז הארץ וכן שופטים צעירים מתחת לגיל 54. שופטים בפריפריות או שופטים מבוגרים, ע"פ התוצאות לעיל, לא נוטים להפלות. גודל האפליה הוא בסדר גודל של כ-18% בכלל הארץ, 23.1% בקרב השופטים במרכז הארץ ו-21.6% בקרב השופטים הצעירים.

תוצאות אמידת רגרסיית הפרש ההפרשים כפי שמוצגת בטבלה 4, מספקות לנו את האומדן לאפליה, אולם הן לא מבצעות הפרדה מבחינת ההשפעה בנוגע לגורם המפלה ולכן לא ניתן ללמוד מטבלה זו לגבי מי הוא הגורם המפלה או מי הוא הגורם המפלה הדומיננטי יותר- שופטים מבני עדות אשכנז או שופטים מבני עדות המזרח. יחד עם זאת, שילוב של נתון נוסף מתוך טבלה 3 בנוגע לאחוז התביעות שהתקבלו עשוי לתת כיוון מסוים, כי בקרב השופטים מעדות אשכנז גורם האפליה הוא יותר דומיננטי ביחס לשופטים מעדות המזרח. טענה זו נתמכת בעובדה, כי קיימת נטייה משמעותית ומובהקת סטטיסטית בקרב שופטים אשכנזים לקבל את תביעותיהם של בני עדתם ביחס למקרים בהם התובעים הם אינם בני עדתם, קרי מעדות המזרח (71.6% לעומת 61.5%) הפרש של כ-10% מובהק סטטיסטית, ברמה של למעלה מ-99.9% לטובת תובעים שהם בני עדתם. לעומת זאת, בקרב השופטים בני עדות המזרח לא קיים שוני סטטיסטי באחוז התביעות המתקבלות בין תובעים שהם אשכנזים לבין תובעים שהם מזרחיים. יתרה מכך, ההפרש במדד זה הוא הפוך, כלומר אחוז התביעות שמוגשות ע"י תובע מעדות אשכנז שמתקבלות בקרב השופטים בני עדות המזרח, הוא גבוה מזה של התביעות שמוגשות בקרב עדות המזרח ( 68.7% ו-71.5% לטובת תובע מעדות אשכנז). לכאורה, נראה, כי שילוב של תוצאות אמידת הרגרסיה כפי שמוצגות בטבלה 4 עם שילוב של נתוני אחוז התביעות המתקבלות המוצגות בטבלה 3, מציג תמונה לפיה ניתן לייחס חלק גדול של האפליה על רקע העדה לשופטים מעדות אשכנז. יודגש, כי הפער יכול לנבוע מכך שלבני עדות המזרח יש תכונות מסוימות אשר מטבע הדברים משותפות גם לתובעים וגם לשופטים. כמו כן צריך להניח הנחה חזקה שמאפייני התביעות זהים בין עדות המזרח לבין עדות אשכנז ובפרט להניח, כי לא קיימת נטייה לבני עדת המזרח להגיש תביעות סרק ביחס לבני עדות אשכנז.

## **גודל האפליה**

על פי התוצאות המוצגות בטבלה 4 דלעיל אנו רואים, כי ההשפעה של העדה על החלטות השופטים היא בסדרי גודל של בין 17.8% ל-26.3%. אולם ראוי לציין בהקשר זה, כי האפליה נמדדת על תיקים אמתיים בהם השופט מחויב מוסרית, מקצועית ואתית להחלטות שהוא נותן מתוקף תפקידו כשופט, ומשכך, פחות סביר ששופט יפסוק לטובת מתדיין שהוא שייך לעדתו במקרה ובו ברור, כי דווקא הצדק עם המתדיין בן העדה האחרת. במילים אחרות, השופט כבול או מחויב במידה רבה לכללי השפיטה, לאתיות המשפטית ולכללי המוסר בבואו לקבל החלטה הנוגעת לסכסוך בין שני מתדיינים, כך שלא ברור מה היא מידת ה-"גמישות" שיש לשופט בקבלת החלטה שתומכת במי שהוא רוצה להעדיף ללא קשר לפרטי הסכסוך. אם כן, איך בכל זאת יש עדות לאפליה? ההנחה היא שבמקרים בהם ההכרעה היא קשה ולא ברור עם מי הצדק, אז לשופט יש מקום להכניס שיקולים פחות מקצועיים/משפטיים ויותר את טעמיו האישיים ומכאן קיימת אפליה כפי שתוצאות מחקר זה מעידות.

מהאמור לעיל עולה, כי ישנם מקרים רבים בהם השופט לא יכול להכריע לטובת בן עדתו גם אם הוא היה רוצה בכך מכיוון שכללי השפיטה, האתיקה והמחויבות המקצועית שלו מונעים זאת ממנו ורק במקרים בהם יש לו את האפשרות להכניס את טעמיו האישיים כגון במקרים בהם לסכסוך אין נטייה ברורה עם מי הצדק אז אנו עדים לכך שקיימת נטייה לשופטים לפסוק לטובת מתדיין השייך לעדתו של השופט. מכאן, שהאפליה עשויה להיות חזקה יותר אם נשחרר אותו מהמחויבות שלו מכללי השפיטה ו-"נאפשר" לו גמישות מלאה בתהליך מתן החלטותיו. כמובן שמצב זה הוא תיאורטי בלבד ואינו מעשי, אולם ניתן לקבל אינדיקציה מסוימת לגודל האפליה במקרה זה באמצעות ביצוע ניסוי מבוקר ובו למשתתפים אין כלל מחויבות להכריע ע"פ כללי השפיטה. בניסוי זה, הפרטים המשתתפים בו נדרשו להכריע בסכסוך בין שכנים. לצורך כך, נבחר מקרה ובו מתואר סכסוך בין שכנים בנוגע לחבות של תיקון בעיה שנוצרה במערכת הביוב. באופן מכוון המקרה שנבחר, הוא כזה שקיים קושי לא קטן לקבוע באופן חד משמעי עם מי הצדק. הוא מכיל שיקולים רבים הנוטים לקבל את התביעה וכן שיקולים רבים לדחותה, מה שמאפשר להכניס שיקולים וטעמים אישיים להחלטתו של הפרט. לחילופין, אם היינו משתמשים במקרה ובו היה ברור עם מי הצדק היינו בכך מצמצמים את היכולת של הנבדק בניסוי להכניס שיקולים של סולידריות חברתית, ענישה וכו'- דבר שאינו רצוי בבחינתנו זו.

*מהלך הניסוי*

הניסוי התקיים באופן פרונטאלי באמצעות פניה למשתתפים ובמהלכו הוצג להם סכסוך קצר[[9]](#footnote-9) בין שכנים בנוגע לתיקון צנרת בביוב על סכום קטן יחסית של 300 ₪ בלבד. הניסוי כלל שתי גרסאות זהות לחלוטין פרט לעובדה ששמות המשפחה של התובע והנתבע הוחלפו. בגרסה הראשונה התובע היה מר יעקב בוזגלו והנתבע היה מר יעקב אייזנשטיין[[10]](#footnote-10), בגרסה השנייה הם הוחלפו והתובע היה מר אייזנשטיין ואילו הנתבע היה מר בוזגלו. חצי מהמקרים שחולקו למשתתפים היו מהגרסה הראשונה וחצי מהגרסה השנייה, חלוקת הגרסאות למשתתפים הייתה באופן אקראי כך שבאופן סטטיסטי, צפוי שכמחצית מהנבדקים שהם מבני עדות המזרח, יקבלו מקרים בהם התובע הוא מזרחי ומחציתם יקבלו מקרים בהם התובע הוא אשכנזי. גם עבור הנבדקים האשכנזיים, צפוי כי חלוקת הגרסאות תבוצע באופן שמחציתם יקבלו מקרים בהם התובע הוא מזרחי, ומחציתם יקבלו מקרים בהם התובע הוא אשכנזי.

באופן הזה נוצרה סיטואציה ובה הפרטים היו צריכים לקבל החלטה במקרה בו לא ברור באופן חד משמעי עם מי הצדק. הנבדקים היו משוחררים מכל מחויבות משפטית או מקצועית להחלטתם.

המשתתפים בניסוי זה היו צריכים לשמש למעשה מעין שופטים ובו הם נדרשו להכריע בסכסוך, קרי האם לקבל את התביעה או לדחותה (לא הייתה האפשרות לקבל את התביעה בחלקה או להציע פשרה). הניסוי כלל 429 נבדקים, בעיקר סטודנטים באוניברסיטאות השונות בארץ, וכן מעט עובדי מנהל באוניברסיטה העברית ובמשרד החינוך לפי החלוקה הבאה:

טבלה 5

הניסוי התבצע בעיקר בספריות של האוניברסיטאות באמצעות פנייה לנבדקים בבקשה להשתתף בניסוי העוסק בקבלת החלטות. אחוז ההיענות היה מפתיע וגבוה במיוחד- מתוך פניה ל-453 נבדקים, 429 נענו בחיוב, כלומר, כ-95% היענות.

היות שמטרת הניסוי הייתה לבחון האם קיימת נטייה לפסוק לטובת בן עדתך על בסיס שם המשפחה בלבד, אוכלוסיית הנבדקים הרלבנטית היא נבדקים השייכים לעדות המזרח או לעדות אשכנז. נבדקים בני עדה מעורבת או כאלו שאינם יהודים אינם רלבנטיים לניתוח הממצאים. נמצא, כי 96 מהנבדקים הינם בני עדה מעורבת[[11]](#footnote-11) (22.4%), 8 מהם מוסלמים או נוצרים[[12]](#footnote-12) (כ-1.9%) ו-6 מהם סרבו למסור את המידע בנוגע לעדתם (כ-1.4%), כלומר המדגם הסופי כלל 319 נבדקים רלבנטיים (כ-74.3%).

חשוב לציין, כי המידע הנוגע לעדה של המשתתף בניסוי נלקח לאחר שהנבדק סיים את הניסוי וזאת על מנת למנוע מצב שבו המשתתף עשוי היה להבין את מטרת הניסוי ובכך להשפיע על החלטתו במידה שהיה נדרש לספק מידע זה טרם קבלתה[[13]](#footnote-13).

טבלה 6 מציגה את התפלגות המאפיינים הדמוגרפיים של הנבדקים שנכללו בניסוי.

טבלה 6

מהטבלה לעיל, ניתן לראות, כי מרבית המשתתפים בניסוי הם חילוניים (כ-52.3%), כ-3/4 מהם הם צעירים מתחת לגיל 30 וכ-2/3 מהם בני העדה האשכנזית. חלוקת המשתתפים לפי מגדר מעלה, כי מרביתם נשים, כ-58% לעומת כ-42% גברים.

הטבלה הבאה מציגה את התפלגות הנבדקים בחלוקה לפי העדה של הנבדק והעדה של התובע **:**

**טבלה 7**

מהטבלה לעיל ניתן ללמוד לגבי אקראיות החלוקה של הגרסאות בין השופטים השונים, ואכן ניתן לראות, כי חלוקת הגרסאות של הסכסוך היא שוויונית; עבור השופטים האשכנזיים -48.5% מהמקרים התובע אשכנזי[[14]](#footnote-14) ו-51.5% מהמקרים התובע הוא ספרדי, ועבור השופטים המזרחיים- כ-48% מהמקרים התובע הוא מזרחי[[15]](#footnote-15) ובכ-52% מהמקרים התובע הוא אשכנזי.

*תוצאות הניסוי*

מבדיקה של נתוני הניסוי עולה, כי אחוז הנבדקים שקבלו את טענותיו של התובע עומד על 48.5% (ללא הבחנה בגרסאות השונות ובעדתו של השופט), כלומר כמעט כמחצית מהנבדקים קבלו את התביעה ומחציתם דחו אותה, נתון זה חשוב ומצביע על כך שמדובר במקרה ובו ההכרעה לא נוטה באופן ברור לאחד מן הצדדים בסכסוך, מה שמאפשר לפרט, לכאורה, יותר גמישות בהכנסת שיקולים או טעמים אישיים להחלטתו בין שהם במודע בין שהם לא במודע. בנוסף, התפלגות זו של אחוז התביעות שהתקבלו- סביב ה-50%- מגדילה את השונות של המשתנה המוסבר, דבר שמחזק את רמת הדיוק של התוצאות. במידה שאחוז התביעות שהתקבלו היה גבוה במיוחד (או נמוך במיוחד), אזי הייתה נטייה גבוהה לפסוק לטובת התובע ללא קשר לעדתו (דבר שהוא לא רצוי) מה שהיה מקשה על זיהוי האפקט הנמדד. כמו כן, היה קושי לאמוד את הפרמטרים של הרגרסיה בגין שונות נמוכה מדי של המשתנה המוסבר (Jensen, 2003; King & Zeng, 2001; Trapido, 2007).

לאור העובדה, כי אחוז התביעות שהתקבלו בניסוי עומד על כ-50% היינו מצפים, כי בעולם ללא אפליה אחוז זה יישמר גם בחלוקה בין תביעות בהן התובע הוא מר בוזגלו ותביעות בהן התובע הוא מר אייזנשטיין היות שכפי שצוין לעיל, ההבדל היחידי בין הגרסאות הוא שמות הצדדים בלבד. התרשים הבא מציג את אחוז התביעות שהתקבלו עבור 4 קבוצות האוכלוסייה של הניסוי:

1. שופט אשכנזי- תובע אשכנזי
2. שופט אשכנזי- תובע מזרחי
3. שופט מזרחי- תובע מזרחי
4. שופט מזרחי - תובע אשכנזי

התבוננות בתרשים הנ"ל מציגה תמונה מאוד ברורה וחזקה המצביעה על כך שממדי תופעת האפליה כפי שעולים מהניסוי הם גבוהים במיוחד. אם נדמה היה, כי בעידן הנוכחי תופעה של חלוקה לפי עדה ואפליה כתוצאה מכך היא רק נחלת העבר, הדבר מופרך באופן ברור ביותר בתרשים דלעיל. התוצאות המובאות בו, הינן חשובות ומפתיעות והן מציגות תמונה ברורה וחזקה של אפליה על רקע עדה וזאת על בסיס שמות המשפחה בלבד. בקרב שני סוגי השופטים, שופטים אשכנזיים ושופטים מזרחיים, אחוז התביעות שהתקבלו נוטה באופן ברור לטובת בני עדתם בצורה חזקה מאוד; עבור השופטים האשכנזיים אחוז התביעות שהתקבלו עומד על 58.6% עבור תובע אשכנזי ו-41.5% עבור תובע מזרחי ואילו אצל השופטים המזרחיים אחוז התביעות שהתקבלו עומד על 40.3% עבור תובע אשכנזי ו-69.2% עבור תובע מזרחי.

יודגש, כי הניסוי הציב בפני הנבדקים סכסוך זהה לחלוטין פרט לכך שבוצעה מניפולציה על העדה של התובע והנתבע באופן שבחלקם התובע היה מר בוזגלו ובחלקם התובע היה מר אייזנשטיין. בהינתן זאת הפער, כפי שעולה מהתרשים, יכול להיות מוסבר אך ורק מאפליה הנובעת מהסולידריות החברתית על רקע העדה של הפרטים ולא מגורמים אחרים.

על מנת לחשב את גודל ההשפעה של העדה על החלטות הנבדקים, נשתמש ברגרסיית הפרש ההפרשים (Diff In Diff), שתוצאותיה מוצגות בטבלה הבאה:

טבלה 8

מתוצאות הרגרסיה בשיטתהפרש ההפרשיםניתן ללמוד, כי ההשפעה שהתקבלה היא גבוהה במיוחד; גודל האפליה כפי שנאמד עומד על כ-50%, כלומר, הסיכוי שנבדק יקבל את התביעה גבוה ב-50% במקרה בו התובע שייך לאותה עדה של הנבדק ביחס למקרה בו עדתו על התובע שונה מזו של הנבדק. יודגש בשנית, כי השוני היחידי בין הסכסוכים שקבלו הנבדקים הוא בעדתו של התובע והנתבע כך שהאומד למשתנה האינטראקציה מייצג את ההשפעה שיש לעדה של הפרט על החלטתו ללא שום גורמים מתערבים אחרים.

ממצאים נוספים ומעניינים שעולים מהניתוח לעיל מראים, כי ישנה נטייה לפסוק לרעת תובע מזרחי בסדר גודל של 17.9%, וכן קיימת נטייה לנבדקים מעדות המזרח לדחות את התביעה ביחס לנבדקים מעדות אשכנז בסדר גודל של 20.3%. כמו כן, נבדקים צעירים נוטים לדחות את התביעה ביחס לנבדקים מבוגרים יותר בסדר גודל של כ-21%. לא נמצאו הבדלים סטטיסטיים בין נבדקים גברים לנבדקות נשים.

יוצא למעשה, כשמאפשרים לפרטים גמישות גבוהה לתהליך מתן ההחלטות מבלי שקיימת מחויבות אליו, ובנוסף, אין עמדה אובייקטיבית חד משמעית עם מי הצדק, ההשפעה של העדה על החלטות הפרטים גדלה מסדרי גודל של כ-18% (במערכת בתי המשפט) לכ-50%.

**אקראיות התיקים**

כאשר אנו בוחנים את הנושא של אקראיות התיקים, אחת השאלות החשובות שעולות בהקשר זה היא מאפייני התיקים של תובעים מבני עדות המזרח לבין כאלו שהם מבני עדות אשכנז. אמנם מאפייני תיק בסיסיים כגון: המחוז שיפוטי, בית המשפט, אורך חיי התיק, מקום מגורי הצדדים וסוג העניין נלקחו בחשבון, אולם ייתכן וקיימים עוד מאפיינים נוספים שמקורם בתכונות של בני עדה מסוימת אשר לא באו לידי ביטוי בחישוב אומדן האפליה. העובדה, כי התוצאות מראות כי קיימת נטייה (ללא קשר לעדתו של השופט) לדחות תביעות שמוגשות ע"י בן עדות המזרח עשויה לחזק טענה זו. אם אכן קיים שוני מהותי בין התביעות המוגשות ע"י תובע מזרחי לבין תובע אשכנזי היינו מצפים שגם התפלגות התיקים לפי נושאי התביעות תהיה שונה במידה כזו או אחרת.

הטבלה הבאה מציגה את התפלגות התיקים לפי נושא ולפי עדתו של התובע:

טבלה 9

מטבלה 9 ניתן לראות, כי התפלגות התיקים לפי נושאים היא דומה מאוד בחלוקה לפי עדתו של התובע, דבר שעשוי לחזק את הטענה כי לא קיימים הבדלים במאפייני התיקים בחלוקה זו.

בחינה נוספת שניתן לבצע על מנת לקבל אינדיקציה נוספת לקיומו של שוני במאפייני התיקים היא לבחון את רמת המורכבות שלהם. במידה ואכן קיים שוני בין מאפייני התיקים בהם התובע הוא בן עדות המזרח לבין תובע בן עדות אשכנז היינו מצפים לראות הבדלים ברמת המורכבות של התיקים הללו. על מנת לבחון את רמת המורכבות של התיקים ניתן להשתמש במשתנה המודד את אורך חיי התיק. מבחןT-test שבוצע לבחינת ההבדל בין ממוצעי אורכי התביעה מראה, כי אין הבדל סטטיסטי מובהק בין ממוצע אורך חיי התיק במקרה ומדובר בתביעה של בן עדות המזרח לבין ממוצע אורך חיי התיק במקרה ובו התובע הוא בן עדות אשכנז (Meanmizarahi=228.4; Meanashkenazi=218.6; T=-1.37). ממצא זה המראה, כי רמת המורכבות של התיקים, כפי שנמדדת במדד אורך חיי התיק איננה שונה סטטיסטית בחלוקה לפי עדת התובע, יש בו כדי להחליש באופן משמעותי את הטענה של קיומו של שוני מהותי במאפייני התיקים.

ממצאים אלו יש בהם כדי להפריך את השוני במאפייני התיקים, אולם הם אינם מסוגלים להסביר את השוני הנובע ממאפייני התובעים. למשל, ייתכן והיכולת להציג את טענתך גבוהה יותר בקרב תובעים אשכנזים ביחס לתובעים מזרחיים וזו אולי אחת הסיבות שקיימת נטייה גבוהה לקבל את התביעות שלהם. על מנת לנסות לבחון טענה זו ניעזר בתוצאות הניסוי המבוקר שנעשה ואשר תוצאותיו מופיעות בטבלה 8. תוצאות אלו מראות, כי גם במקרה והנבדקים רק ראו את פרטי הסכסוך מבלי לראות את הצדדים בפועל, קיימת אפליה לרעת בני עדות המזרח בסדר גודל של כ-18%, תוצאה שדומה לבחינה שנעשתה על תיקי בית המשפט, שם גודל האפליה נע בין 14.7% בקרב כלל האוכלוסייה לבין 25.6% בקרב שופטים צעירים במרכז הארץ. ממצא זה יש בו כדי להראות, כי האפליה כנגד עדות המזרח כפי שנמדדה בתיקי התביעות הקטנות איננה נובעת בהכרח משוני הנובע ממאפייניו האישיים של התובע.

## **סיכום**

במשך שנים ארוכות מאז הקמתה של מדינת ישראל היו מחלוקות רבות סביב השאלה העדתית והאפליה שנובעת ממנה. תופעה זו טעונה במיוחד עד כי היא נקראת לעיתים השסע העדתי או השד העדתי. יצוין, כי בשיח הציבורי סביב נושא זה עולה המושג של קיפוח עדתי. קיפוח זה אינו סימטרי והוא מיוחס רק לבני עדות המזרח, בטענה של אפליה של בני עדות אשכנז כלפיהם בתחומים רבים כגון חינוך, שוק העבודה, חברה, פוליטיקה ועוד. תוצאות מחקר זה תומכות באופן מובהק בטענה זו, כאשר בוחנים את התופעה במערכת בתי המשפט. הממצאים מראים, כי קיימת אפליה שנובעת מההשתייכות העדתית של השופט בשיעור של כ-18%. נטייה זו חזקה יותר בקרב שופטים צעירים מתחת לגיל 54 וכן שופטים במרכז הארץ- שיעור האפליה הנמדד עומד על כ-21%-23% עבור שתי קבוצות אלו. אולם, ממצאים אלו לא מספקים מענה לשאלה מי הוא הגורם המפלה יותר- בני עדות אשכנז או בני עדות המזרח. לצורך כך, עיון באחוז התביעות שמתקבלות מגלה, כי בקרב השופטים האשכנזים קיים פער גבוה באחוז התביעות המתקבלות לטובת תובעים בני עדתם לעומת תובעים שאינם בני עדתם (71% לעומת 61.3%). לעומת זאת, בקרב השופטים בני עדות המזרח פער זה לא קיים, ואף להיפך- גם שופטים בני עדות המזרח נוטים לקבל יותר את תביעותיהם של תובעים בני עדות אשכנז ביחס לתובעים מבני עדות המזרח, אם כי פער זה אינו מובהק סטטיסטית. הסקירה הספרותית המתארת את נושא האפליה בארץ על פני השנים מאז הקמתה מראה, כי האפליה, ככל שהיא קיימת היא כנגד יוצאי עדות המזרח, לא נמצאו מאמרים ולו אחד המציג עדות לאפליה כנגד עדות אשכנז, ראו למשל ביטון (2012), דהן (2013), (Brenner & Rubinstein, 2014). ממצאים אלו מתיישבים עם תוצאות אלו.

תוצאות אלו מעידות על אפליה של שופטים הדנים בתיקים אמתיים ומחויבים משפטית, אתית ומקצועית להחלטות שמתקבלות בהם, ומשכך גודל האפליה הנמדד עשוי להיות נמוך יותר ביחס למקרים בהם הגמישות להכניס שיקולים ו/או טעמים אישיים הייתה גבוהה יותר. במקרים כאלו, שיעור האפליה הנמדד עומד על לא פחות מכ-50%.

##

## **מוטיבציה למחקר המשכי**

תוצאות מחקר זה מראים, כי קיימת הטיה בהחלטות השופטים כתוצאה מהשיוך העדתי. בנוסף, הניסוי המבוקר שבו המשתתפים היו משוחררים ממחויבות כלשהיא כלפי החלטותיהם, מספק לנו אומד להטיה ללא המגבלות הללו. במהלך הניסוי ניכר היה שמרבית המשתתפים לא הבחינו כלל בכך שמדובר בסכסוך שבו שני הצדדים הם בעלי עדה שונה[[16]](#footnote-16), דבר שלמעשה מלמד אותנו שהאפליה כפי שנמדדה נעשתה בהרבה מקרים באופן בלתי מודע כפי שמציע מחקרם של Bertrand et al., 2005. מעניין היה לבחון מה גודל האפליה בחלוקה לחלק שבו הפרט מודע לכך ובחלק שהוא אינו מודע לכך. ניתן לבצע זאת באמצעות ניסוי מבוקר ובו המשתתפים יישאלו בסופו האם הם היו ערים לעבודה, כי בעלי הדין בסכסוך הם בעלי עדה שונה.

נספח- סכסוך שכנים שאלון

**גרסה א- תובע אשכנזי- נתבע מזרחי**

שלום רב,

אנחנו מודים לך על היענותך להשתתף במחקר העוסק בקבלת החלטות בבתי המשפט.

לפניך מקרה אמתי של סכסוך בין שני שכנים אשר בסופו של דבר לא הגיע לכותלי בית המשפט.

משימתך להכריע בסכסוך זה כפי שיפורט להלן.

המקרה נוגע ליחסי שכנים ובהיעדר ידע מקצועי בתחום זה עלייך לפעול לפי ההיגיון, האינטואיציה, ידע כללי וכו'. אין צורך ולא נדרש להפעיל ידע משפטי כלל.

**תיאור המקרה**

* מר יעקב אייזנשטיין ומר יעקב בוזגלו הם שכנים הגרים באותו בניין.
* באחד הימים נסתם הביוב המשותף המשמש את שניהם בלבד.
* יעקב אייזנשטיין טיפל בבעיה באמצעות שרברב ושילם סכום של 600 ₪.
* בהמשך ביקש יעקב אייזנשטיין מיעקב בוזגלו להשתתף עמו בסכום של 300 ₪.
* יעקב בוזגלו בתגובה טען, כי הוא לא מבין למה הוא לא התייעץ איתו בטרם הוא פנה לשרברב וכי הייתה באפשרותו להביא אחד אחר בחצי מחיר, קרי ב-300 ₪ בלבד ולכן הוא מוכן לתת לו רק 150 ₪.
* יעקב אייזנשטיין השיב מנגד, כי היה צורך לתת מענה מידי והוא לא חשב שישנם פערים משמעותיים במחיר.

**מר יעקב אייזנשטיין תובע את מר יעקב בוזגלו בסכום של 150 ₪.**

את/ה משמש/ת כשופט/ת הנדרש/ת להכריע בסוגיה לעיל, מה תהיה פסיקתך במקרה זה:

* אני מקבל/ת את תביעתו של מר אייזנשטיין
* אני דוחה את תביעתו של מר אייזנשטיין

פרטים כללים על המשתתף:

מין : ז / נ

גיל: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

תואר: 1.\_\_\_\_BA\_\_\_\_\_\_ 2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_MA/PHD\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

חוגי לימוד: 1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

מקום מגורים (בילדות) 1. מרכז .2. צפון 3. דרום 4. ירושלים

1. דוד בן גוריון היה ראש הממשלה הראשון של מדינת ישראל בין השנים 1948 ו-1954. [↑](#footnote-ref-1)
2. נכון ל-31.12.2017 כ-80% מאזרחי מדינת ישראל הינם ילידי הארץ. מקור: הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, <http://old.cbs.gov.il/shnaton69/st02_09.pdf> [↑](#footnote-ref-2)
3. תודה לגב' קרול פלדמן מהלשכה המרכזית לסטטיסטיקה על ההשקעה הרבה בבניית הקובץ ועל הסיוע בכל הכרוך בכך. [↑](#footnote-ref-3)
4. ישנם מקרים מעטים בהם התובעת והנתבעת הן נשים בעלי עדה שונה. בנוסף, קיימת בעייתיות בהתייחסות לשם המשפחה כמייצג את העדה עבור הנשים מכיוון שעבור נשים נשואות שם המשפחה שלהן, בד"כ, הוא השם משפחה של בעליהן. משכך נבחרו גברים בלבד. [↑](#footnote-ref-4)
5. נתונים אלו נלקחו מתוך קובץ הלמ"ס. [↑](#footnote-ref-5)
6. סעיף 63(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984. [↑](#footnote-ref-6)
7. סעיף 64 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984. [↑](#footnote-ref-7)
8. סעיף 60(א)(1) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984. [↑](#footnote-ref-8)
9. הנוסח מופיע בנספח של המסמך בשני גרסאותיו [↑](#footnote-ref-9)
10. בוזגלו כמייצג את עדות המזרח ואייזנשטיין כמייצג את עדות אשכנז, השמות הפרטיים זהים על מנת למנוע הטיה [↑](#footnote-ref-10)
11. נבדקים אשר הוריהם הם בני עדות שונות. [↑](#footnote-ref-11)
12. הפניה באופן מכוון הייתה רק ליהודים, היו מקרים בהם הזיהוי היה שגוי. [↑](#footnote-ref-12)
13. מתוך ניסיון להבין את מטרת הניסוי, או מתוך ניסיון לבצע אפליה הפוכה וכו'. [↑](#footnote-ref-13)
14. 104 חלקי 210. [↑](#footnote-ref-14)
15. 52 חלקי 109. [↑](#footnote-ref-15)
16. דבר זה נלמד משיחות שנעשו עם חלק מהמשתתפים בניסוי [↑](#footnote-ref-16)