תוכנית הרך החדשה

**תוכנית הדרך החדשה**

המרחב הפיזי הינו הרקע עבור המרחב החברתי. לפבר מתייחס לזכות לעיר כהזכות להשתמש במרחב הציבורי בעיר ,אך גם כהזכות להשפיע על תהליכי קבלת החלטות בעיר. בעבודה זו נרחיב את הטענה ונטען כי כחלק מהתהוות חברה רב תרבותית, תהליכי תיכנון צריכים לאפשר הכלה של מגוון תפיסןת של המרחב, עיצובו והשימוש בו . טענה זו איננה חדשה. ההבנה מהווים הזדמנות לשימור זהות תרבותית או לחילופין, כלי לביטולן של תרבותיות נשמעה במקרים קודמים (אהרון 2010, levin Arthurson, & Ziersch 2014 ). קליטת יהודי אתיופיה במדינת ישראל מלווה בהתייחסות גזענית ואפליה, פרטית ומוסדית כאחד. אין זו העדה הראשונה אשר נתקלה ביחס מפלה בעת קליטה לארץ אך בעוד קבוצות אחרות הצליחו לאורך השנים להיטמע בדרך זו או אחרת בחברה הישראלית, צבע עורם הכהה של בני קהילת יוצאי אתיופיה, מונע מהם את תהליך ה"השתכנזות" אשר נקטו קבוצות אחרות בחברה. ניתן לומר כי עליית העולים מאתיופיה האירה באופן חד משמעי תפיסות קולוניליסטיות המנחות את הממסד הישראלי. גישות אילו החלו עוד ביגשת "כור ההיתוך" שהווה דוד בן גוריון וממשיכות עד היום, שלושים שנה לאחר עליית העולים מאתיופיה.

גזענות על רקע צבע עור והפעתה על תהליכי תכנון – להוסיף

המושג גזע מתבסס בין היתר על הבדלים במראה ובצבע העור. המושג הנ"ל אינו בהכרח מושג ביולוגי אלא הבניה חברתית (מולא 2018, שנהב 2015). להבניה חברתית זו השפעה על מעמדו של אדם בחברה. תיאוריות קולוניאליסטיות גורסות כי בחברה המערבית יחסי הכוח מקנים לאדם הלבן יתרון ועליונות אוטומטיים. עוד נטען כי בחברה זו ניתן למצוא סטריוטיפים רבים לגבי אופיו הפרימיטיבי של ה"שחור" (פאנון 2004; Cricholo 2015).

**תפיסת מדינת ישראל את קליטת קבוצות מהגרים**

לטענת פנסטר ויעקובי (2006), ניתן להגדיר שלושה צירים מרכזים המשפיעים על התפתחות המרחב בישראל: יחסי כוחות, אידואולוגיה וזהות. המושג זהות, במדינת ישראל, הינו מושג מורכב. גם אם נבחן רק את האוכלוסיה היהודית במדינה, עדיין יהיו מגוון מרכיבים המשפיעים על הזהות כאשר מרכיבים תרבותיים הינם חלק מרכזי.

המושג רב תרבותיות מעניק לגיטימציה לריבוי אתני ודתי בעולם המערבי ומטיל על המדינה את האחריות לאפשר את קיומו (Kymlica 1999, אהרון 2010). במדינת ישראל, עולה סוגיית ההשתלבות של תתי תרבויות במרחב החברתי והציבורי חדשות לבקרים. מקומן של קבוצות אתניות בא לידי ביטוי לא מעט במקומן במרחב הפיזי. להלן אטען מתוך ראיה ביקרתית -מבנית כי בנוגע למקומה של הקהילה האתיופית, גם כיום שלושים שנה לאחר העליה המסיבית מאתיופיה ולידת דור של בני העדה בארץ ישראל, עדיין ההגמוניה הישראלית רואה את התרבות האתיופית והעדה האתיופית כנחותות. לצורך זה אשתמש במקרה של תהליכי התחדשות עירונית בקרית משה כמקרה חקר לטובת טענה זו.

ישראל הגדירה את עצמה כמדינת העם היהודי. בעת הקמת המדינה, הגדיר דוד בן גוריון את תהליך החיבור של הגלויות כור היתוך בו יחברו כל יהודי הגולה לכדי דמות יהודי ציוני אחיד. בפועל במשך השנים ניתן לראות כי פרקטיקה זו התבטאה בעידוד קבוצות אתניות בעם היהודי לדמות ככל שניתן לאידיאל הציוני שהוא היהודי האשכנזי (מולא 2018). במקרים רבים הושמעה ביקורת כלפי מודל זה, אך כיום הוא עדיין בסיס התפיסה ההגמונית למהות היהודי בארץ ישראל.

מנגד, המושג רב תרבותיות התפתח בסוף שנות התשעים. רעיון הרב תרבותיות מעניק לגיטימציה לריבוי אתני ודתי בעולם המערבי ומטיל על המדינה את האחריות לאפשר את קיומו (Kymlica 1999, אהרון 2010). כחלק מרעיון זה התפתח גם המושג "השתתפות מובחנת" שמשמעותו של רעיון זה היא כי השתייכות לקהילת הלאום תיעשה דרך אימוץ הקטגוריה האתנית ולא מתוך וויתור עליה. הקטגוריה האתנית אינה מטילה איום על הזהות הקולקטיבית אלא להיפך, היא מהווה מסלול ניעות תרבותי אל היכלי המדינה (אהרון 2010).

**גזענות על רקע צבע עור או גזע בישראל:**

למרות הטענות הרבות על הפליית קבוצות אתניות בחברה הישראלית, מרבית ההתייחסות היתה להפליה על רקע אתני -תרבותי. ההתייחסות לצבע עורו של אדם כחלק מהתפיסה כלפיו כמעט ולא היוותה חלק מהשיח הרשמי, לפני עליית ההקהילה האתיופית. קבוצות אחרות אשר הצטרפו לחברה הישראלית הגדירו את ההפליה כהפליה אתנית על רק ע מנהגים ותרבות שונים (שבתאי 2001). בשנים האחרונות בעקבות קשיי הקליטה של צעירי העדה בחברה הישראלית מתפתחת ההתייחסות לצבע העור כחלק מזהותו של האדם. לטענת שחורי (2006) התפיסה המקובלת כלפי העדה האתיופית ה"שחורה" משייכת לקבוצה זו סטריוטיפים של חסרי השכלה ופרימיטיבים. בבחינת תגובת הצברים כלפי עולי אתיופיה שנערך בשנות השמונים נמצא שימוש במנגנוני הגנה של קולט" הכוללים:

* שימוש בסטריוטיפים, ובדעות קדומות,
* הפחתה בערכו של העולה וביכולתו, המוביל ליחס של התנשאות ורחמים כלפי השחורים.
* התקפה ישירה על העולים, (בן עזר וגולן 2012; בן-עזר 1982).

הפליה והתייחסות מתנשאת זו איננה רק נחלת אנשים פרטים, אלא גם הפליה מוסדית. לטענת ורצברגר (2003), תפיסת הממסד את הקהילה הינה קהילה שולית בחברה. שוליות זו באה לידי ביטוי בעיקר בניסיון להרחיק את בני העדה מהמרחב החברתי והתרבותי של המדינה. ניתן לראות את הדבר בתחומי החינוך התעסוקה, בשירותי דת כגון נישואין או קבורה ולעיתים אף בהתנהגות גזענית כמו ניסיון להפחית את הילודה בקרב אוכלוסיה זו (ורצברגר ; פלמור 2016). לטענת אליה-לייב ( 2017) הנוכחות האתיופית מאתגרת את השיח ההגמוני המכחיש את הריבוד הגזעי בתוך הקולקטיב היהודי המתבסס על קיבוץ גלויות שהוא בסיסה הלגיטימי של מדינת ישראל.

**הפלית יהודי אתיופיה -היבטים מרחבים**

מבחינה תכנונית הרי שהדרת יהדות אתיופיה באה לידי ביטוי בהחזקתם של העולים מאתיופיה באתרי קליטה ארעיים מבודדים ומופרדים (הרצוג, 1998 ;סבירסקי וסבירסקי, 2002 ) מוסדות קליטה אילו נועדו לכאורה, לסייע לעולים בשנתיים הראשונות של תהליך הקליטה ולהכשירם להשתלבות בחברה המודרנית. בפועל, לעיתים המשיכו המגורים במרכזי הקליטה גם שנים ארוכות בשל קשיים במציאת פתרונות המשך.

בשנות התשעים , מפוזרים עולי יהדות אתיופיה בפריפריה החברתית ־הכלכלית של המדינה, כאשר בחלק מהמקרים סירבו רשויות מקומיות לאפשר לאזרחים ממוצא אתיופי להתגורר באיזורי הרשות או בשכונות מסוימות (אגודת יוצאי אתיופיה 2021; סבירסקי וסבירסקי, 2002; .(Halper, 1985

ב-2008, גובשה תכנית חומש אשר העניקה הטבות במשכנתאות לזוגות צעירים, הטבה זו התבססה על כוחות השוק ולא מומשה עקב עליית מחירי הדיור החדים. יותר מכך ב2011 הכריז משרד הקליטה על נוהל על פיו משפחות עולים היוצאות ממרכזי קליטה זכאיות למענקים כסיוע ברכישת דירות בשוק הפרטי. אך בכדי לקבל את המענק, יש לבחור מתוך רשימת ערים ושכונות, ולעיתים אפילו רחובות שאך ורק בהן ניתן לרכוש את הדירות. מדיניות זאת אילצה את העולים הנ"ל להשתלב בשכונת העוני הקשות ביותר, תוך שהיא חוסמת אפשרויות כלכליות, חברתיות, תעסוקתיות וחינוכיות, ובכך מסלילה ומונעת מוביליות חברתית (אגודת יוצאי אתיופיה, נדלה פברואר 2021) .

אחד התוצרים של תהליך זה הוא היווצרות והתמסדות שכונות בעלות ריבוי אוכלוסיה אתיופית. שכונות אילו היו עוד לפני הגעת קהילת יוצאי אתיופיה מוגדרות כשכונות במצב סוציו-אקונומי קשה. לאחר כניסת קהילת יוצאי אתיופיה לאותן השכונות, נוסף על הגדרת השכונה כשכונה חלשה, גם תיוג כ"שכונה שחורה". למרות שבאופן רשמי אין התייחסות למושג גיטו, הרי שבפועל המגורים בשכונות אילו והרחקת האוכלוסיה האתיופית מיתר הקבוצות בחברה, יוצרת כפי שטוענים וקאן (2004) ומרקוס (Marcuse 1997), סוג של גטו.

ניתן לסכם כי היחס אל היהדות יוצאי אתיופיה הוא יחס כאל NIMBY. האתיופים נתפסים כעול אשר מוריד את יוקרת האיזור ומעיק על הרשויות. כל אחת מהרשויות מנסה להעביר את המטלה לרשות אחרת. השלטון המרכזי אינו נוקט עמדה חד משמעית בתהליך אלא מאפשר לו להתקיים בהתאם למרכי השוק החופשי – כלכלית וחברתית.

*הצד השני של המשוואה עמדתם של בני העדה האתיופית כלפי ההפליה*: לפי נתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה נכון ל2017 אוכלוסיית יוצאי אתיופיה בישראל מונה 149 אלף אנשים. מחציתם של בני העדה נולדו בישראל. כ 60% מתגוררים באיזור המרכז. הקהילה האתיופית, עלתה מתוך האמונה כי בישראל יאבדו את הנראות הבלתי רצויה אשר תייגה אותם כיהודים ולכן כזרים באתיופיה הנוצרית. על פי תפיסה זו. ישתלבו העולים החברה הישראלית "כטיפה השבה אל הים" . פרקטיקת ההשתלבות המקובלת בישראל -ההשתכנזות - הינו בלתי אפשרי עבור יוצאי אתיופיה שחומי העור ( אליה-לייב 2017; מולא 2018).

למרות עובדה זו על פי רוב מנסים בני הקהילה לאמץ דפוסים מקבלים בחברה הישראלית. אבו, יובל ובן פורת ( abu, Yuval & Ben Porat 2016), אף טוענים כי הקהילה האתיופית אימצה חלק מההיבטים של האידיאולוגיה הציונית הדומיננטית, תוך שלילת האפליה שבה. כלומר כחלק מנסיון ההטמעות של הקהילה האתיופית ישנו להצדיק את ההגמוניה הרואה בתרבות האתיופית - פרימטיבית.

ניתן אם כן לסכם ולומר כי הממסד הישראלי משתית הגמוניה קולוניאליסטית מערבית, אשר מואמצת על ידי קהילתי יהודי אתיופיה כברירת מחדל על מנת להשתלב בחברה הישראלית.

**תוכנית הדרך החדשה**

תוכנית הדרך החדשה התפתחה לאחר מחאת צעירי הקהילה האתיופית ב 2015 כנגד ההפליה הממסדית והאזרחית שהם חווים בישראל (פלמור 2016) . מדובר בתכנית ממשלתית המכוונת "לסייע להשתלבותם המיטבית של יוצאי אתיופיה בחברה הישראלית". התוכנית מאגדת תחתיה פעילות של עשרה משרדים וגופים ממשלתיים ומכוונת על מנת לסייע לבני העדה בהשתלבות בתחומי ההשכלה, התעסוקה הדיור והקהילה (התכונית הממשלתית לשילוב יוצאי אתיופיה נדלה 2021) . במסגרת זו הנחלו עקרונות פעולה ותפישה חדשים בקרב כלל משרדי הממשלה בכל הנוגע למדיניות הנוגעת ליוצאי אתיופיה. עקרונות אילו נגזרים שש אבני יסוד אשר נקבעו לתוכנית לאחר היוועצות עם מאות משתתפים – גורמי מקצוע ממשלתיים, נציגי ציבור, ארגוני מגזר שלישי, חוקרים ועוד.

1. **שילוב מיטבי –** קידום שילובם של יוצאי אתיופיה משמעו שילוב בכל תחומי החיים והחברה. עם זאת, חשוב להימנע ממצב בו שילוב עלול להיות מלאכותי.
2. **רב גוניות –**חשוב שההסתכלות על יוצאי אתיופיה תכיר בגיוון הקיים, תוך מתן ביטוי למאפיינים ולצרכים של קבוצות שונות בתוכם.
3. **מצוינות ומנהיגות** – יש בכוחם של יוצאי אתיופיה לתרום תרומה משמעותית ולהוביל בחברה הישראלית ובקהילה עצמה. על כן, יש לאתר, לקדם ולאפשר למנהיגות ולמנהיגים מקרב יוצאי אתיופיה להשתלב בעמדות מפתח בחברה הישראלית.
4. **סגירת פערים** –תכנון יעיל של המשאבים, שיוביל לסגירת הפערים.
5. **חיזוק התא המשפחתי –** מתוך כבוד למורשת, למסורת ולתרבות ומתוך שמירה על כבוד האדם וחירותו, יש לתת כבוד למקומה של המשפחה כמקום גידולו הטבעי של הילד ולמקומם של ההורים כבעלי האחריות ההורית לדאוג לטובתם של ילדיהם.
6. **החברה הישראלית** –  יש להיאבק בתופעות של גזענות ואפליה, גלויות וסמויות ולפעול לעקרן מן השורש, ובמקביל לקדם שינוי תודעה בחברה הישראלית ביחסה ליוצאי אתיופיה. מן העבר השני, יש להרחיב את ההכרה בציבור בתרבותה ומורשתה של יהדות אתיופיה, ובתרומתם של ישראלים יוצאי אתיופיה לכלל החברה (התוכנית הממשלתית לשילוב יוצאי אתיופיה , נדלה 2021)

**תחום הדיור**

אחד ממשרדי הממשלה אשר לוקח חלק בתוכנית הדרך החדשה הינו משרד השיכון . תכנון מהווה את הרקע עליו ניתן לעצב את החברה, את התרבות ואת היחסים בין הקבוצות השונות. גבולות מסמנים את מקומן של קבוצות בחברה אך גם מהווים את מקום החיכוך בין הקבוצות (אהרון 2010). מתוך תפיסה זו הרי שתכנון פיזי משפיע גם התכנון החברתי ולכן, יש חשיבות רבה בבחינת מדיניות משרד השיכון. כשם שתכנון יכול לסייע בהכללת ובקידום אוכלוסיות , הרי שתכנון יכול להדיר ולהסתיר קבוצות אחרות ממנו (יפתחאל 2006).

כי שהוצג לעיל, תהליך הקליטה של יהדות אתיופיה התאפיין בהפרדת אוכלוסיה זו למרכזי קליטה ואיזורים פריפראילים בהם נוצרו גטאות אתנים. תוכניות משרד השיכון פועלות על מנת למנוע מובלעות אילו. מתוך כך, פועל המשרד בשני מסלולים מקבילים:

* מתן הלוואות לבני העדה המעוניינים לרכוש דירה. ההלוואות מגיעות על לכדי 600.000 ₪ לתקופה של 25 שנה בריבית אפסית. תנאי אילו אמורים לאפשר לבני העדה נקודת זינוק ואפשרות לרכישת דירה משל עצמם.
* חידוש המרקם הקיים. בעבודה הנוכחית אתייחס למסלול זה. בתהליך האמור נעשית התחדשות עירונית לשכונות בעלות רוב אתיופי. שכונות אלו שהיו מוחלשות עוד לפני כניסת האתיופים, הפכו למובלעות בהן קיים ריבוי של בני הקהילה כיום במקרים רבים הן מתוייגות כ"שכונות שחורות". כדי ליצור שינוי בשכונה, משולבת במקום מנהלת התחדשות עירונית, הפועלת מטעם משרד השיכון. מנהלת זו יושבת בתוך שטח השכונה מלווה את התהליך הפרוצדורלי, אך גם אמורה לתת ליווי חברתי.

 טענתי בעבודה זו היא כי תוכנית הדרך החדשה כפי שהיא באה לידי ביטוי בתהליך ההתחדשות העירונית מבוססת על העל שתי הגיונות הגמוניות:

1. תהליך התכנון העירוני היננו תהליך יזמי כלכלי, המתנהל על פי ערכים ניאו-ליברליים. כחלק מתהליך זה ותהליכי הפרטה, השוק הפרטי הוא אשר אמון על תהליכי עיצוב המרחב. שיקולים אחרים יוכפפו להגיון ההניאו-ליברלי.
2. לממסד תפיסה הרואה את הקהילה האתיופית כקהילה חלשה ובעלת מאפיינים פרימיטביים. מתוך כך הרי שריבוי של אוכלוסיה אתיופית באיזור מסוים יסמן אותה בהכרח כאיזור פחות אטרקטיבי לקבוצות אחרות. שילוב האוכלוסיה האתיופית יעשה בהתאם למודל "כור ההיתוך" כלומר פיזורם בחברה כולה. ניתן לראות בכך ניסיון למהול את הצבע השחור ולהסתירו בכלל החברה.

מתוך שתי הגיונות אילו הרי שלמרות הצהרות הדרך החדשה, ההגמוניה הממסדית במדינת ישראל לא רואה בתרבות האתיופית תרבות היכולה לתרום לחברה שסביבה ועל כן עיצוב המרחב נעשה מתוך סטנדרטים מערבים ללא התייחסות למורשת היהדות ולמאפיינה.

**הצגת התהליך וההגיונות בתוכו**

תהליך התחדשות העירונית כחלק מתוכנית הדרך החדשה "תוכנית מרקם ותיק", מתקיימת בחמש שכונות בהן קיימת אוכלוסיה אתיופית רחבה:

* "קריית משה" ברחובות
* "רמת אליהו" בראשון לציון
* "דורה" בנתניה
* "נאות שקד" בנתניה
* "קריית נורדאו" בנתניה

 בכל אחת מהשכונות הוצעה תוכנית מתאר של כל השכונה אשר התייחסה למבני המגורים כמו גם לשטח הפרטי. יתרה מכך על מנת לקדם את התהליך בשכונה ניתן סיוע בהשלמת מימון או בהקצאת קרקע משלימה במקומות בהם אין כדאיות כלכלית ליזמים.

חמש שכונות אילו מאופיינות בהיותן בעלות ריכוז אוכלוסיה גדול של יוצאי אתיופיה. בנוסף , למרות שלא היתה לכך התייחסות באופן רשמי, יש לציין כי מדובר בחמש שכונות הנמצאות באיזורי ביקוש. לדוגמא – על אף שבקרית גת, בית שמש וקרית מלאכי ישנן שכונות בעלות אחוזים דומים של יוצאי אתיופיה, הם לא שולבו בתוכנית (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה 2020).

**הצגת מקרה -קרית משה**

להלן אציג את שכונת קרית משה ברחובות, כמקרה חקר. הבחירה בקרית משה נעשתה מאחר ובשכונה זו נעשה תהליך מתועד ומוסדר של שיתוף הציבור בתהליכי קבלת החלטות. עובדה זו מאפשרת לבחון באופן מוסדר מה נלקח בחשבון ומה לא.

ב 2015 חברה עירית רחובות אל משרד השיכון ובאמצעות תהליכי הדרך החדשה, פעלו על מנת לקדם תהליך התחדשות עירונית רחבת היקף בשכונת קרית משה. אין זו הפעם הראשונה שניזומה תוכנית לטובת השכונה. מדובר בשכונה אשר פעמים שולבה בפרוייקט שיקום שכונות וב2008 הוקצו לטובת שיקום השכונה 14 מליון ₪ (הועדה לעליה קליטה ותפוצות, נדלה 2021). התוכנית הנוכחית התבססה על שיתוף פעולה עם הדרך החדשה, על מנת לחדש את המרקם הפיזי בשכונה. למרות כל האמור העיל, הרי שבהצגת התוכנית על ידי משרד הבינוי, מסמך אשר נמצא גם באתר עיריית רחובות, , אין התייחסות לנקודות אילו. קו הזמן אשר מוצג באתר המנהלת מציג את השכונה מראשית הקמתה כמעברה אשר הפכה לשכונה בשנות החמישים. השלב הבא בהצגת השכונה הוא כניסת יוצאי אתיופיה בשנות התשעים ולאחר מכן המצב הקשה בה נמצאת השכונה כיום (משרד הבינוי 2015) . יתרה מכך, כאשר הוצגה התוכנית בפני הותמ"ל ציון כי " התושבים ותיקים אחרים, הישראלים ובני הקהילה האתיופית. למה התייחסתי באופן מיוחד לבני הקהילה האתיופית? משם הריכוז שלהם בעיר בעבר נקלט דווקא בקרית משה. .. התכנית הזאת אמורה להפוך את השכונה על - פיה. כי להרוס את כל המתחמים הישנים ולבנות אותם מחדש, פלוס מוסדות ציבור חדשים פלוס מוסדות חינוך, מוסדות קהילה, מתקני ספורט וכו', זה אמור באמת להוות רובע עירוני חדש, שיביא ברכה מאוד גדולה לא רק לבני הקהילה האתיופית ולא רק לותיקים אלא לעיר כולה." (משרד האוצר 2019) . תמלול זה מעיד על תפיסת מקבלי החלטות שמנסה לגמד את מקומה של הקהילה בתהליך.

על פי נתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, (2020), נכון לתחילת תהליך ההתחדשות העירונית התגוררו במקום 5400 תושבים. מתוכם 3000 הינם ממוצא אתיופי, שהם 56% מתושבי השכונה. מבחינת מצב סוציואקונומי של השכונה – מדובר בשכונה הנמצאת במקום הראשון מבחינת מדד העוני. חלק גדול מהדירות בשכונה רעועות ואף מסוכנות למגורי אדם, השכונה מוזנחת באופן כללי והשיכונים שאינם מתוחזקים. לתחושת אנשי המנהלה אשר ערכו את הסיורים בשכונה לקראת התהליך, לא פעם היה נראה כי קיים חוסר אימון ומרמור של התושבים כלפי הרשויות (מודוס 2017).

תהליכי ההתחדשות אשר בוצעו בשכונה, במסגרת תוכנית הדרך החדשה, נעשו מתוך רצון לשיתוף הציבור בתהליכים. מתוך כך פעלה במקום חברת יעוץ חברתי מהמוכרות והפעילות בארץ אשר פעלה למיפוי חברתי/ אזרחי של השכונה, במהלך המיפוי :

* אותרו אזרחים הלוקחים חלק בפעילות לטובת השכונה , (כשלושים במספר)
* נמצאו מגוון גופים ממסדים וחוץ ממסדים הפועלים בשכונה.
* נערך סקר צרכים מקיף בין תושבי השוכנה, בדבר הצרכים ורמת שביעות הרצון במקום.

בהמשכו של התהליך נערכו כנסי תושבים נערכו בשכונה בפורמים שונים. התושבים הפעילים ליוו את התהליך במפגשים אחת לחודשים ולעיתים אף השתתפו בישיבות ועדת ההיגוי של הפרוייקט (מודוס 2017).

מתוך מסמכי התהליך הנמצאים באתר המנהלת ניתן להבין כי תפיסת העבודה של צוות התכנון החברתי היתה כי יש לפעול על מנת לקדם תכנון חברתי אשר ישקף את רצונות התושבים המתגוררים בשכונה וישמר את תחושת השייכות שלהם למקום (מודוס 2017; מנהלת התחדשות עירונית קרית משה 2016). תוכנית ההתחדשות העירונית של קרית משה אושרה במסגרת מסלול ותמ"ל בשנת 2019, חמש שנים לאחר תחילת התהליך. מבחינת מנהל השיכון ומעצבי תוכנית הדרך החדשה מדובר בהישג משמעותי ובעל חשיבות רבה (מדינת ישראל 2018)

**ראיה ביקורתית על התהליך**

הביקורת המוצגת להלן מתבססת על בחינת תוכנית ההתחדשות העירונית כפי שהוצגה לותמ"ל, נספחיה, על תמלולי ישיבות הותמ"ל, תהליכי שיתוף ציבור שנעשו במסגרת פעילות מנהלת ההתחדשות העירונית ועוד. בתהליך הבחינה התבססתי על תפיסתה של , סנדקרוק (Sandercock 1998). משמעות הדבר היא שהבחינה בדקה מה מדובר בתוכנית ומה לא זוכה להתייחסות. מדובר בביקורת שאיננה מתייחסת להליכים הפרוצדורליים אשר התבצעו בפועל. אלא ביקורת מבנית הנוגעת לתפיסה הממסדית, שמנחה את התוכנית. תפיסה זו המניחה הגיונות לגבי מקומם ותרומתם של יהודי אתיופיה בתהליכי קבלת ההחלטות ולגבי האינטרסים המנחים את התהליך. מטרת הביקורת היא לבחון את התהליך ולהעלות שאלות לגבי מידת יכולתו לקדם את השתלבות קהילת יוצאי אתיופיה בחברה הישראלית.

מתוך בחינת התהליך כפי שבוצע בקרית משה, עולה תהיה האם תוכנית זו, עולה בקנה אחד עם עקרונות היסוד של התוכנית. מתוך כך ניתן לתהות האם תוכנית הדרך החדשה אכן תסייע בשילוב יהדות יוצאי אתיופיה בחברה הישראלית

מאחר ותוכנית ההתחדשות העירונית של קרית משה, נעשתה תוך הסתמכות על תוכנית הדרך החדשה, הרי שמטרת העל של התוכנית היא מחוייבת לקידום השתלבות יוצאי אתיופיה בחברה הישראלית. במסמכי התוכנית ישנו ניסיון להנמיך את מקומם של יוצאי הקהילה בתוכנית. בעוד שבהצגת השכונה היתה התייחסות לקהילת יוצאי אתיופיה ביחס ישיר ומצבה הירוד של השכונה, בפיתרון ישנה התייחסות לפיתרון לטובת כלל השכונה ווהעיר.

תהליך שיתוף הציבור בתהליך: על אף הרצון הרב לשלב את תושבי השכונה בתהליך קבלת ההחלטות, במרבית המקרים השיתוף היה בשלבי הצעת הרעיונות ופחות בתהליכי קבלת ההחלטות.

תהליך ההתחדשות העירונית אשר נעשה בשכונת קריית משה כלל בתוכו שיתוף תושבים במגוון דרכים. מתוך שיתוף זה עלו כמה נקודות אליהן התייחס להלן. השוואה בין רצונות התושבים כפי שעלו במפגשי התושבים (מודוס 2015) ובין תוכנית המתאר (בר 2018 בר לוי ודיין 2020; לוינסון 2019) כפי שהוצגה לותמ"ל מראה פערים בתוצרים.

1. חלק גדול מתושבי השכונה הינם דתיים ולכן יש חשיבות לבניית מבני מגורים ללא מעלית. מתוך כך עלתה הבקשה לתכנן מבנים בני שש קומות. בפועל עיקר המבנים בשכונה הם בני תשע קומות. ההבדל כמעט ואינו מורגש אך בהתחשב בעובדה שמדובר בנקודה שהועלתה מספר פעמים, ניתן היה לגוון את המבנים.
2. סביב המבנים יהיו שטחים ירוקים וגינות. עיקר השטחים הירוקים מרוכזים מרכז השכונה, למרות זאת בפועל כמעט ואין גינות סביב המבנים.

נראה כי מבני המגורים הוכפפו לסטנדרט ולעיצוב המקובל עם מעט מאוד חשיבה על רצונות התושבים המתגוררים בהם

1. נגישות של הציבור שטחים הירוקים. התוכנית מציעה ריכוז של שטחים פתוחים בכמה מוקדים בעיר, כאמור יש פחות התייחסות לפיזור השטחים ברחבי השכונה או לחילופין לשבילים בין השטחים הירוקים ולא רק ברחובות המסחריים.
2. מגון בתי כנסת בהתאם לזרמים הרבים בנמצאים בשכונה. בניית בתי כנסת מצריכה תאמה של המבנה למסורת, לדוגמא פתח בכיון מזרח בתי כנסת אתיופים. על אף שניתן להשתמש במקומות המסחר מהיועדות לצרכי ציבור לטובת בתי כנסת -הפיתרון הוא חלקי ומאלץ את המשתמשים לוותר על חלק מהמסורת.

אחת השאלות אשר נשאלות בתהליכי תכנון הוא האם זו הדרך היחידה בה ניתן לתכנן את השכונה? נראה כי במדינת ישראל ההגיון הניאו-ליברלי מציג מספר קטן של מודלים שכונתיים תוך התעלמות מהאפשרות ליצור שכונה בעלת צביון אחר,. תהליכי התחדשות עירונית יכולים להיעזר גם בכלים רכים כמו שימוש באמצעי תרבות על מנת לתייג איזור כיחודי ומכאן גם אטרקטיבי. ניתן היה להניח כי בהתייחס לעבודה שבשכונה קרית משה שליש מהאוכלוסיה היא ממוצע אתיופי הרי שמדובר באיזור "אתיופי" מתוך כך גם המרחב הציבורי יכול לזכות למאפיינים הקשורים לקהילה זו.

תהליכי התחדשות עירונית ל בסיס תרבותי הינם תהליכים אשר יש בהם סיכון. לא תמיד ניתן לשער מה ההצלחה שלהם. אם זאת יתרונם גדול בחיבור אוכלוסיה הן למרחב בו היא חייה והן בהצבתה מול החברה הכוללת. תפיסה זו מעידה גם על ההגיון השני של התכונית -הממסד, מתוך תפיסה קולניאליסטית, עדיין רואה בקהילת יוצאי אתיופיה קבוצה פרימיטיבית. שכונה שחורה היא שכונה לא רצויה, בה יש פשע ואלימות.

מתוך הגיון זה, אתייחס להנחה נוספת על פי פועל הממסד: לקהילה האתיופית אין יכולת תרומה לחברה הישראלית. התוכנית העיצובית כפי שהוצג בחלק הקודם, לא רואה מקום בהתייחסות לצרכי הקהילה האתיופית. בעוד יש מחשבה על הוספת פארק מדע במקום או אפילו מתקני ספורט. אין הצעה לשלב במקום מרכז למורשת הקהילה, בית ספר ללימודי אמהרית (עשוי להיות בעל יתרון לסטודנטים בפקולטות לניהול שרוצים להתמקצע באתיופיה), עיצוב מרחב עם אלמנטים אתיופים ומכאן גם בתי קפה אתיופים, גינות תבלינים המתאימים וחברה זו. יותר מכך משיחות הסבר שערכתי עם חלק ממקדמי התוכנית הוסבר כי הצגת קיומה של קהילה אתיופית במקום ואלמנטים הקשורים אליה, עשוי להוריד את הערך התדמיתי של השכונה ומכאן גם את ערכה הכלכלי. מתוך כך אין מקום להציע מרכז שמותאם לקהילה האתיופית כי זה "עלול להגדיל את מספר בני הקהילה שבמקום".

בפועל מאחר ותהליך התחדשות העירונית פועל לפי ההגיון הניאו-ליברלי. לא רק שאין התייחסות לתרבות ולמורשת האתיופית אלא שההגיון הכלכלי של התוכנית מתבסס על תהליך מוסדר בו לבעלי הדירות במתחם תינתן דירה בתרומה למבנה שנהרס. חלקם של התושבים, ימכור את דירתו ויעבור לישובים אחרים בשל עליית יוקר המחייה בשכונה. במקביל יכנסו לשכונה קבוצות אחרות, לבנות ברובן. מהילה של האוכלוסיה האתיופית בתוך הקהילה הלבנה נובעת מרצון למחוק שלושים שנות סגרגציה. גישה זו מבוססת על תפיסת כיור ההיתוך. משמעותה היא כי על ידי פיזור אוכלוסית יוצאי אתיופיה בחברה הכוללת, יטמעו בקרבה. התוכנית לא בוחנת את הקהילתיות שנבנתה בשכונה אלא מציעה להעביר את התושבים כחפץ ממקום למקום. גישה זו של ניצול תהליכי התחדשות עירונית כהזדמנות על מנת לעודד מעבר של אוכלוסיות מוחלשות מאיזור אמור תוך שימוש משוג ,תמהיל חברתי, אינו יחודי למדינת ישראל (Arthurson 2012, Levin, Arthurson & Ziersch 2014) . תהליך מסוג זה מתעלם מהעובדה כי הגזענות כלפי יוצאי אתיופיה מתייחסת לצבע עורם. גם לאחר שיפוזרו בכל רחבי מדינת ישראל, עדיין ישארו בני הקהילה עם גוון עורם הכהה ומכאן תהיה התייחסות אליהם בהתאם.

**סיכום**

תוכנית ההתחדשות העירונית של קרית משה, נוצרה מתוך התפיסה כי יש לפעול על מנת לקדם את שילובם של חברי קהילת יוצאי אתיופיה במקרם החברתי במדינת ישראל .התוכנית אשר מומנה על ידי הדרך החדשה- לטובת יוצאי אתיופיה ואשר פעלה מתוך רצון לשמוע את קולם של האנשים, את צרכים ולשתפם בתהליך, חוטאת בהנחות הבסיס לה. הנחות המתבססות על הגמוניה הקולוניליסטית המנחה את הממסד ביחס לקהילה זו.

הגמוניה זו מושרשת חזק בחברה הישראלית עד כי גם גופים בעלי גוון חברתי כמו מרכז הגר ועמותת במקום אשר הביעו התנגדויות לתהליך (משרד האוצר ישיבה 42) , מאמצים אותה ומסתכלים על התהליך דרך הגמוניה זו ולא מערערים עליה.
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