# היתכנות התגלות האל לאדם על פי פירושי רשב"ם לתורה

שאלת התגלות האל לברואיו העסיקה את הוגי הדעות היהודים בכל הדורות. בהרצאה זו אעסוק בשיטתו של רשב"ם בעניין זה. כשאר עמיתיו הצרפתים במאות האחת עשרה והשתים עשרה, רשב"ם לא הציג את אמונותיו ודעותיו בצורה מסודרת. למרות שלא היה פילוסוף ולא הציג גישה תיאולוגית מקיפה, בעניין היתכנות התגלות האל הייתה לרשב"ם משנה סדורה ומקורית. דעתו היא שבמישור העקרוני האל נגלה לאדם ישירות ולא בעזרת מתווך, אך הרואה אותו מתחייב בנפשו. ניתן להסיק זאת מפירושיו לשמ' כד 11, לבמ' ד 20 ולוי' טז 2 שמהם משמע שאנשי בית שמש מתו בגלל שראו את ה', ודין דומה יהיה לכוהן הגדול וכן לכוהנים המפרקים את המשכן, במידה שיראו את ה'.

עם זאת, רשב"ם היה צריך להתמודד עם רשימה ארוכה של פסוקים המתארים התגלות של האל לבשר ודם ללא מותו של האדם. את זאת הוא עשה במספר דרכים פרשניות שונות שיפורטו להלן.

הדרך האחת היא הצבעה על מקרים מיוחדים. לדעתו של רשב"ם יש ארבעה מקרים יוצאי דופן שבהם נגלה האל לברואיו בהתגלות ישירה והם לא מתו: לכלל עם ישראל במעמד הר סיני; לאברהם בברית בין הבתרים; ל'אצילי בני ישראל' לאחר מעמד הר סיני (שמ' כד); ולמשה בנקרת הצור (שמ' לג-לד). טענה מעין זו אינה נמצאת במקורות הקדומים לרשב"ם, והיא חידוש מקורי שלו.

התגלות האל במעמד הר סיני וכריתת הברית בינו לבין עם ישראל היא ההתגלות המרכזית במקרא. במספר מקומות התייחס רשב"ם להתגלות זו: בפירושו לשמ' יט 11 הוא כתב מפורשות שהקב"ה בכבודו ובעצמו ירד על ההר ולא מלאך. בפירושו לשמ' יט 23 הוא ביאר שהוטל איסור על עם ישראל להתקרב להר ולעלות עליו, אך אין איסור במעמד זה לראות את השכינה.

שלושת יוצאי הדופן הנוספים נזכרים בפירושו לשמ' כד 11 וכן בפירושו לשמ' לג 18. שלושת המקרים הללו קשורים לדעת רשב"ם לברית שנכרתה בין הקב"ה לבין האדם, וחשיבות הברית היא שגרמה לאל להתגלות בצורה ישירה. רשב"ם סבור שבנקודות קריטיות בתולדות עם ישראל ראה הקב"ה צורך בהתגלות מעין זו: הברית הראשונה נכרתה על הבטחת הארץ, שתי הבריתות האמצעיות קשורות למעמד הר סיני, והברית האחרונה נכרתה על ייחודו של משה וייחודו של עם ישראל. חידושו של רשב"ם גדול במיוחד בנוגע למקרה של הפגישה עם אצילי בני ישראל לאחר מעמד הר סיני. אירוע זה פורש על ידי מרבית הפרשנים הקדומים כמעשה פסול ואסור, ופרשנים רבים טענו שלא הייתה כאן התגלות אלוהית ישירה. רשב"ם לעומתם הציע שהאירוע הוא אחד מאירועי השיא בתולדות עם ישראל.

התמודדות בדרך אחרת מצויה במקרים שבהם מפורש במקרא שהאל נגלה לאדם, אך למעשה לדעת רשב"ם פגש האדם מלאך שליח ולא את האל עצמו. רשב"ם הציג דעה זו בפעם הראשונה שהוצגה על ידיו בתור כלל המקיף מקרים רבים: '**שבהרבה מקומות** כשנראה המלאך קורהו בלשון שכינה' (בר' יח 1). הוא יישם גישה זו בתשעה מקרים, להלן יודגמו חלקם.

1. בבראשית פרק יח התגלה הקב"ה לאברהם לבשר לו על הולדת יצחק ועל הפיכת סדום ועמורה. רשב"ם הדגיש שוב ושוב בפרק זה שגם בפסוקים שבהם מוזכר שמו של האל, למעשה התגלה לאברהם מלאך ולא הקב"ה בכבודו ובעצמו. מתוך עשרת אזכורי השם המפורש בפרק זה, שבעה משויכים על ידיו למלאך, ורק שלושה - הנמצאים בתוך ציטוט דברי המלאך - משויכים לקב"ה עצמו.

2. בהתגלות למשה בסנה כתב רשב"ם: 'וירא ה' - המלאך קורא על שמו של הקב"ה'' (שמ' ג 4).

3. בהתגלות למשה בדרכו למצרים נאמר: 'ויהי בדרך במלון ויפגשהו ה' ויבקש המיתו' (שמ' ד 24). רשב"ם כתב: 'ויפגשהו ה' - המלאך', ושב והדגיש זאת גם בהמשך: 'וירף - המלאך ממנו'.

4. בשני מקומות ביאר רשב"ם את שיטתו אודות מיהו שביצע את מכת בכורות. על הפסוק 'ויאמר משה כה אמר ה' כחצת הלילה אני יוצא בתוך מצרים. ומת כל בכור בארץ מצרים[…] ולכל בני ישראל לא יחרץ כלב לשׂנו' (שמ' יא 4–7) כתב רשב"ם: 'לא יחרץ כלב - המלאך מזיק ומשחית בכורי מצרים, אבל בכורי ישראל אפילו קול ניבוח של מזיקי החיות לא יזיק אותם', ובכך גילה דעתו שלא האל עצמו יצא להכות בבכורי מצרים אלא המלאך. בהמשך נאמר 'פסח הוא לה'. ועברתי בארץ מצרים בלילה הזה והכתי כל בכור בארץ מצרים' (שמ' יב 11–12). רשב"ם כתב: 'פסח הוא לה' - שהמלאך ידלג ויניח בית ישראל להכות בכורות שבבתי הגוים'. שוב מתברר מדברי רשב"ם שלמרות שכתוב 'ועברתי… והכתי', המבצע את מכת בכורות הוא המלאך ולא ה'.

6. כך מתוארים עמודי האש והענן ההולכים לפני מחנה בני ישראל במדבר: 'וה' הלך לפניהם יומם בעמוד ענן לנחתם הדרך ולילה בעמוד אש להאיר להם ללכת יומם ולילה' (יג 21). רשב"ם כתב: 'וה' הולך - מלאך שהיה מוליך לפני ישראל עמוד האש ועמוד הענן'.

לסיכום, בכל המקרים שתוארו וכן במקרים אחרים, ביאר רשב"ם שלא האל בעצמו התגלה לאדם אלא מלאך, מכיוון שלדעתו הרואה את האל חייב מיתה.

כיצד גישר רשב"ם בין העובדה שבפסוק כתוב השם המפורש, לבין ביאורו שמדובר במלאך? לדעת חוקרים אחדים, רשב"ם סבור שיש מלאך ששמו הפרטי הוא 'יהוה' והוא המתגלה לאדם. לדעתי טענה זו אינה נכונה, ויש לבאר שלדעת רשב"ם ניתן לכנות את המלאך בשם המפורש מכיוון שהוא שליחו של הקב"ה, 'שלוחו כמותו' ולכן הוא יכול לדבר בשמו.

אחרי כל הנזכר, עדיין איננו יודעים כיצד התייחס רשב"ם לעשרות פסוקים רבים אחרים שבהם נזכרת ראיית האל על ידי האדם, כגון: 'וירא ה' אל אברם… ויבן שם מזבח לה' הנראה אליו' (בר' יב 7); 'וירא אליו ה' ויאמר' (בר' כו 2); 'וירא ה' באהל בעמוד ענן' (דב' לא 15), וכן מקרים שבהם נזכר כבוד ה' המתגלה, כגון: 'והנה כבוד ה' נראה בענן' (שמ' טז 10); 'וכבוד ה' נראה באהל מועד אל כל בני ישראל' (במ' יד 10); 'וירא כבוד ה' אל כל העדה' (במ' טז 19; ועוד. לכל הפסוקים האלו לא נמצאה התייחסות מפורשת של רשב"ם בפירושיו.

ייתכן שאת התייחסותו לפסוקים אלו ודומיהם ניתן למצוא בפירושו למפגש האחרון בין יעקב ליוסף. שם נאמר 'וירא ישראל את בני יוסף ויאמר מי אלה' (בר' מח 8). רשב"ם הוטרד מהנאמר בפס' 10 'ועיני ישראל כבדו מִזּׂקֶן לא יוכל לראות' הסותר את הנאמר בפס' 8, ותירץ שיעקב ראה את נכדיו בצורה מטושטשת: 'יש רואה דמות אדם ואינו מכיר דמות פניו. וכן לא יראני האדם (שמ' לג 20) וכת' ראיתי את ה' (מל"א כב 19)'. הדוגמה הנוספת שהביא רשב"ם נוגעת לסתירה בין דברי הקב"ה שאין לראות אותו, לבין דברי הנביא מיכיהו בן ימלה המספר שראה את ה'. לדעת רשב"ם מיכיהו לא ממש ראה את ה' - הוא לא הכיר דמות פניו. מכאן אפשר להסיק בזהירות שגם אזכורים אחרים של ראיית ה' נידונים על ידי רשב"ם בצורה דומה, ונראה שלדעת רשב"ם יש לקב"ה דרכים להתגלות בצורה מטושטשת, כך שהאדם לא ייפגע. נראה שהתגלות מעין זו היא בדרגה נמוכה יותר מההתגלות הישירה שהוזכרה למעלה: בהתגלות הישירה מתגלים 'אחוריו' של האל ולא פניו, אך בצורה ברורה. בשאר המקרים מתגלה האל לאדם בצורה שאינה ברורה - ראייה מטושטשת של הדמות.

נשאלת השאלה מה גרם לרשב"ם להקדיש פירושים כה רבים ותשומת לב כה רבה לעניין זה, ולהציע את הפיתרון המורכב והייחודי שהוצג?

דומני שהסיבה המרכזית להתייחסותו הנרחבת של רשב"ם לעניין קשורה לפולמוס היהודי-נוצרי. טענה נוצרית פולמוסית חשובה היא שההתגלות לעם ישראל לאורך תולדותיו הייתה ברמה נמוכה, בעזרת מתווכים - מלאכים ונביאים, ושימשה כהכנה לקראת ההתגלות האלוהית הישירה לאנושות באמצעות ישו. מקור הדברים באיגרות פאולוס: 'אם כן התורה מה היא מפני הפשעים נוספה עד כי יבוא הזרע אשר לו ההבטחה, והיא ערוכה על-ידי המלאכים וביד מְתַוֵּךְ' (האיגרת אל הגלטים ג 19). וכך כתב לדוגמה אוריגינס בפירושו לשה"ש: 'לכן אני שולחת בקשתי אליך אבי חתני ומתחננת לפניך שתרחם על אהבתי ותשלח אותו כדי שלא ידבר שוב אלי על ידי משרתים, המלאכים והנביאים, אלא שיבוא בעצמו ובמישרים[…] הנשיקות הן של הכריסטוס שהוא העניקן לכנסייתו כשהופיע ונוכח בבשר'.

נקודת מחלוקת מרכזית נוספת בין הנצרות ליהדות היא שאלת התגשמות האל בבשר, היתכנות ירידת האל לעולם והמפגש האישי עמו. הגישה הנוצרית הציגה עמדה שלפיה האל ירד לעולם בגוף בשר ודם בדמותו של האל הבן - הוא ישו. גישה זו נוסחה בוועידת ניקיאה (בשנת 325) במילים אלו: 'אנו מאמינים באלוהים האב הכל יכול[…] ובאדון האחד ישו כריסטוס בן האלוהים[…] אשר בעבורנו ובעבור תשועתנו ירד ולבש בשר ונעשה אדם'.

נראה לי שרשב"ם השתדל 'להלך בין הטיפות' ולהתמודד עם שתי הטענות הנזכרות. מצד אחד הנחתו היסודית שהרואה את האל מתחייב בנפשו, היא ביקורת ופולמוס כנגד האפשרות שאלוהים ירד לעולם בדמות בשר ודם - שהרי הרואה את האל ימות. הטענה שרוב אזכורי האל המתגלה אינם מתארים בעצם את התגלותו, נתנה בידי קוראיו אלטרנטיבה פרשנית ויכולת להתפלמס עם הגישה הנוצרית בעניין זה.

עם זאת, בהצגת שיטה זו לכאורה רשב"ם 'הודה במקצת' לטענה הנוצרית שההתגלות לעם ישראל הייתה ברמה נמוכה, דרך מתווכים ומלאכים. לכן הדגיש רשב"ם שיש מקרים בודדים שבהם נגלה האל לאדם. מקרים אלו קשורים לברית. כנזכר, הברית הראשונה נכרתה על הבטחת הארץ, שתי הבריתות האמצעיות קשורות למעמד הר סיני, והברית האחרונה נכרתה על ייחודו של משה ועל ייחודו של עם ישראל. דהיינו הופעת האל מחזקת את קיום בריתו לעד עִם ישראל. בכך הוא התפלמס באופן סמוי עם הטענה הנוצרית שהברית הישנה של האל עם ישראל הייתה מבוססת על התגלות מלאכים בלבד, והוחלפה בברית חדשה וטובה יותר.

לסיכום, רשב"ם הציע בפירושו לתורה התמודדות שיטתית ומקיפה עם שאלת היתכנות התגלות האל. דעתו היא שבמישור העקרוני אפשר לראות את אלוהי ישראל, אך הרואה אותו מתחייב בנפשו. עם פסוקים המתארים לכאורה התגלות של האל לבשר ודם ללא מותו של הרואה, התמודד רשב"ם במספר דרכים: מקרים יוצאי דופן הקשורים לברית; התגלות של מלאך ולא של האל עצמו; התגלות מטושטשת ולא ישירה. נראה שמעבר לשיקולים הפרשניים, נזקק רשב"ם למאמץ מיוחד בביאור פסוקי התגלות האל, כחלק מהפולמוס עם הפרשנות הנוצרית הדוגלת בהמעטת עוצמת ההתגלות לעם ישראל, ובירידת האל הבן שהוא ישו לעולם.