# Menahem ben Solomon

ר' מנחם בן שלמה השתייך לאסכולת הפרשנות היהודית-ביזנטית למקרא (הכוללת גם את ר' טוביה בן אליעזר, ר' מיוחס בן אליהו ור' שמואל רושיינא). מקובל להניח שחי במאה השתים-עשרה באיטליה, אחת הראיות לכך היא שבחיבוריו הוא הביא רק לעזים איטלקיים. בסוף ספרו 'אבן בוחן' הזכיר שלושה מבניו: ידידיה, שאלתיאל ויצחק, שהם שמות הרווחים בקרב היהדות האיטלקית בתקופה זו. על פי ההערכות נראה שנולד בסביבות 1100, ונפטר בסביבות 1190.

ר' מנחם נהג להפנות בספריו המאוחרים לספרים מוקדמים שלו, ולכן ניתן לשחזר את סדר חיבורם. ספריו הידועים לנו הם: שכל טוב שחובר בשנת 1139 (על פי פירושו לשמ' יב, מא-מב); ספר משכיל שהוא ככל הנראה פירוש לספר תהלים; ספר דקדוק - 'אבן בוחן' שחובר בשנת 1143; פירוש לחמש המגילות (Emanuel 2015). כמו כן כתב ספר נוסף בדקדוק בשם 'תוכן עזרא' שזמנו לא ברור. ספרי הדקדוק שלו שרדו בכתב יד אך לא נדפסו עד היום. מהפירוש לתהלים לא שרד מאומה, ומהפירוש לחמש מגילות שרדו קטעים בודדים.

חיבורו המרכזי הוא שכל טוב על התורה. גם ספר זה שרד רק בחלקו, מבר' טו, יב עד שמ' יט, י וכן ויק' א, א-ג. הספר הודפס לראשונה על ידי בובר בתחילת המאה התשע-עשרה. ספר זה חובר בהשפעה ובהשראה של חיבורו של ר' טוביה בן אליעזר - לקח טוב על התורה. ר' מנחם הזכירו רבות, רחש כלפיו כבוד רב, וגם כשחלק עליו הוא עשה זאת בעדינות. החיבור מדגים את המעבר מספרות המדרש המאוחרת, הילקוטית, לפרשנות ימה"ב. ר' מנחם כינה את חיבורו 'ספר' ולא ילקוט או מדרש ונראה שמבחינת הסוגה הספרותית הוא התכוון לכתוב חיבור פרשני. במהלך הדורות טושטש האופי הפרשני של הספר בגלל השם המטעה, בגלל חוסר אבחנה במבנהו של הספר, ובשל הישענות רחבה על חומרים מדרשיים שהאפילו על דמותו הפרשנית. גם ההישענות על לקח טוב וההנחה (המוטעית) שלקח טוב הוא רק קובץ מדרשים השפיעה על הטשטוש (Ben Shalom 2008: 1\*–3\*). עם זאת זהו כאמור חיבור עצמאי - דמותו של המחבר מורגשת בו, שמו נזכר, הוא הרבה לדבר בלשון 'מדבר בעד עצמו' ולעמת את דעתו עם דעת קודמיו. הפניות פנימיות לפסוקים קודמים ולעתים גם לפירושים עתידיים מעידים גם הם על תכנון מוקדם של החיבור.

מבנהו של החיבור מעיד על מחשבה ושיקול דעת: הטקסט המקראי חולק על ידי ר' מנחם ליחידות טקסט על פי תוכנן. לכל יחידה יש פתיחה קצרה בלשון "ירוויחו דורשי הפרשה וישכילו", ובה הוא ביאר את הסדר והסמיכות שבין הפרשיות. הפירוש לכל פרשה מחולק לשתי חטיבות נפרדות, וביניהן נמצא את הלשון "ורבותינו דרשו". החלק הראשון הוא תמיד ביאור יסודי לטקסט - משמעות הכתוב, ביאורי מילים, לעתים חידושים אישיים של המחבר (Ben Shalom 2008: 5\*–8\*). בחלק השני מביא ר' מנחם לקט מדרשות חז"ל על אותם פסוקים שביאר בחלק הראשון.

ר' מנחם הבדיל בצורה שיטתית בין הפשט לדרש. הוא הרשה לעצמו לפרש פשט אלטרנטיבי לחז"ל, לעתים גם בפסוקים הלכתיים, אם כי בהיסוס ובהתנצלות (שמ' יב, ט). הפשט בעיניו אומנם היה חשוב, אך לדעתו הוא מיועד בעיקר לבירור הלשון וביאור הטקסט. לצורך הבנת המסר והרעיון של הכתוב יש להיעזר במדרשים. יצוין שבמקרים רבים השתדל ר' מנחם להסמיך את המדרשים על הטקסט המקראי.

בקיאותו של ר' מנחם בספרות חז"ל הייתה גדולה, והוא השתמש במגוון מדרשים לצורך פירושי המקראות. הוא לא הזכיר בדרך כלל את רבותיו בשמותיהם. במקרים אחדים שהזכיר 'רבותיי' התכוון ללקח טוב, במקרים אחרים התכוון למנחם בן סרוק שאותו החשיב כרבו המובהק גם אם לא למד ממנו ישירות. מקובל להניח שהוא לא נחשף לפירושו של רש"י לתורה.
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