בס"ד

**תאריך החורבן הראשון: מסורת ופרשנות אצל יוספוס**

אחד ההיבטים הפחות מלהיבים בעבודת ההיסטוריון הוא הכרונולוגיה – קביעת ציוני זמן מדוייקים ככל הניתן במסגרת הנרטיב ההיסטורי. זהו גם תחום שבו טעויות חישוב, העתקה והדפסה כה נפוצות שכמעט ואין טעם להעיר עליהן. ובכל זאת מידי פעם בפעם מזדקרת תמיהה של ממש לנוכח קביעה כרונולוגית, המחייבת בירור. יוספוס, בניגוד אולי לחלק מההיסטוריונים, דווקא לא גילה עויינות כלפי הכרונולוגיה. אדרבא, בספרו קדמוניות היהודים הוא נוטה לערוך פעם אחר פעם סיכומים כרונולוגיים לאירועים חשובים. כך למשל הוא מונה את השנים לתחילת בניין הבית הראשון בימי שלמה ביחס לשבעה אירועים: מלכות שלמה, יציאת מצרים, הגעת אברהם לארץ, סיום המבול, יצירת אדם הראשון, מלכות חירם, ייסוד צור (קדמ' ח 62). את חורבן שומרון הוא מונה ביחס לשלשה אירועים: יציאת מצרים, כיבוש הארץ, פילוג הממלכה (קדמ' ט 280). את חורבן הבית הראשון מציין יוספוס כך:

ובית המקדש נשרף כעבור ארבע מאות ושבעים שנה וששה חודשים ועשרה ימים מאז הבנותו; ומאז צאת העם ממצרים עברו אלף ששים ושתים שנה, ששה חודשים ועשרה ימים; ומאז המבול ועד חורבן בית המקדש עבר בסך הכל זמן אלף תשע מאות חמשים ושבע שנה, ששה חודשים ועשרה ימים; ומאז נברא אדם הראשון עד המאורעות האלה שארעו לבית המקדש עברו ארבעת אלפים וחמש מאות ושלוש עשרה שנה, ששה חודשים ועשרה ימים. זה היה מספר השנים. (קדמ' י 149-147)

בשונה מהמניינים הקודמים שהביא יוספוס בהם נמנו השנים בלבד, כאן יוספוס מביא פעם אחר פעם גם את מספר החודשים והימים.[[1]](#footnote-1) יוספוס מציין את מסורת החודשים והימים בעוד מקומות. מספר משפטים קודם לכן כתב יוספוס שמלכות בית דוד נמשכה 'חמש מאות וארבע עשרה שנה, ששה חודשים ועשרה ימים' (קדמ' י 143). יום החורבן הוא איפוא גם יום הפסקת מלכות בית דוד.[[2]](#footnote-2) בסוף קדמוניות היהודים יוספוס עורך פעם נוספת כרונולוגיה של ימי בית ראשון ושני, הפעם לפי מניין שנותיהם של הכוהנים. ביחס לחורבן הראשון הוא כותב שהכהונה הגדולה נמשכה בבית ראשון פרק זמן של 'ארבע מאות ששים ושש שנה, ששה חודשים ועשרה ימים' (קדמ' כ 232). מנייני השנים אצל יוספוס נבדקו ונידונו פעמים רבות על ידי פרשניו המודרניים.[[3]](#footnote-3) ואולם מערכת החודשים והימים, המצויה רק ביחס לאירוע החורבן, טרם זכתה לדיון של ממש.

 מטבע הדברים כל דיון במניין החודשים והימים צריך להתקיים בזיקה לתאריך החורבן כפי שהוא נמצא במקרא ובמסורות נוספות. ובכן, כבר במקרא תאריך החורבן שנוי במחלוקת. הפרק האחרון בספר מלכים מביא תיאור מפורט של מהלך המצור על ירושלים, הבקעת העיר, ומסיים בשריפת המקדש:

 (ח) וּבַחֹדֶשׁ הַחֲמִישִׁי בְּשִׁבְעָה לַחֹדֶשׁ הִיא שְׁנַת תְּשַׁע עֶשְׂרֵה שָׁנָה לַמֶּלֶךְ נְבֻכַדְנֶאצַּר מֶלֶךְ בָּבֶל בָּא נְבוּזַרְאֲדָן רַב טַבָּחִים עֶבֶד מֶלֶךְ בָּבֶל יְרוּשָׁלִָם: (ט) וַיִּשְׂרֹף אֶת בֵּית ה' וְאֶת בֵּית הַמֶּלֶךְ וְאֵת כָּל בָּתֵי יְרוּשָׁלִַם וְאֶת כָּל בֵּית גָּדוֹל שָׂרַף בָּאֵשׁ. (מלכים ב כה, ח-ט)

בית המקדש הראשון חרב איפוא בז' באב. והנה בפרק האחרון של ספר ירמיהו שהוא מעין מהדורה מקבילה לפרק האחרון של ספר מלכים נאמר:

 '(יב) וּבַחֹדֶשׁ הַחֲמִישִׁי בֶּעָשׂוֹר לַחֹדֶשׁ הִיא שְׁנַת תְּשַׁע עֶשְׂרֵה שָׁנָה לַמֶּלֶךְ נְבוּכַדְרֶאצַּר מֶלֶךְ בָּבֶל בָּא נְבוּזַרְאֲדָן רַב טַבָּחִים עָמַד לִפְנֵי מֶלֶךְ בָּבֶל בִּירוּשָׁלִָם: (יג) וַיִּשְׂרֹף אֶת בֵּית ה' וְאֶת בֵּית הַמֶּלֶךְ וְאֵת כָּל בָּתֵּי יְרוּשָׁלִַם וְאֶת כָּל בֵּית הַגָּדוֹל שָׂרַף בָּאֵשׁ' (ירמיהו פרק נב, יב-יג).

למרות הדמיון שלא לומר הזהות בתיאור הדברים, התאריך שבו נוקב ספר ירמיהו הוא י' באב.[[4]](#footnote-4) סתירה זו כבר הוכרה ונידונה בספרות חז"ל, על ידי פרשני המקרא וכמובן במחקר המודרני.[[5]](#footnote-5) לענייננו חשוב לעמוד על האופן שבו טיפל יוספוס במסורת המקראית. אפתח בחיבור המוקדם יותר של יוספוס, מלחמת היהודים.

 'מלחמת היהודים' עוסק במאתיים השנים האחרונות לבית השני, מאז הקמת הממלכה החשמונאית ועד לחורבן המקדש וירושלים. ואולם כאשר יוספוס מתאר את החורבן השני הוא מעלה גם את זכר החורבן הראשון:

זה כבר גזר האלוהים [שהמקדש] יעלה באש, ובמחזוריות העתים הגיע מועד הגזירה [באותו יום], עשרה בחודש לואוס – אותו יום שבו שרף מלך בבל את [בית המקדש] הראשון. (מלח' ו, 250)

לפי יוספוס הן המקדש השני והן המקדש הראשון חרבו באותו התאריך: י' בחודש אב. יוספוס הכריע איפוא כשיטת ספר ירמיהו. הוא חוזר על קביעה זו בהדגשה רבה כמה משפטים מאוחר יותר: 'ומי לא ישתאה לדיוק מחזורו כי הוא כפי שאמרתי, אכן המתין לאותו חודש ולאותו יום עצמו שבו נשרף הבית הראשון בידי הבבלים' (שם, 268). ואולם, כאשר יוספוס מתאר את החורבן הראשון בספר שיועד לתיאור ההיסטוריה היהודית מראשית העולם, היינו בקדמוניות היהודים הוא כותב: 'ונבוזראדן בא ירושלימה בשנה האחת עשרה למלוך צדקיהו ונשא את כלי הזהב והכסף אשר לאלוקים... ולאחר שנשא את אלה הצית את בית המקדש בחודש החמישי, בראש החודש, בשנה האחת עשרה למלוך צדקיהו' (קדמ' י 146). תיארוך זה עומד בסתירה חזיתית לתיארוך שהוא הציע במלחמת היהודים. אפתח בבירורה של סתירה זו ולאחר זאת נבחן מה פשר הקביעה שחורבן המקדש היה 'X שנים ששה חודשים ועשרה ימים', מאז בריאת אדם הראשון, המבול, יציאת מצרים, עליית דוד למלוכה ובניין הבית.

**א. מקל שקד אני רואה: החורבן בראש חודש אב**

כיצד קבע יוספוס את תאריך החורבן לא' באב, תאריך שאינו נזכר בשום מקום במקרא? כזכור המקרא מציין את ז' באב (מלכים ב כה, ח) או י' באב (ירמיהו נב, יב). מיכאל אביעוז הציע שתאריך זה מקורו בדברי יחזקאל: '(א) וַיְהִי בְּעַשְׁתֵּי עֶשְׂרֵה שָׁנָה בְּאֶחָד לַחֹדֶשׁ הָיָה דְבַר ה' אֵלַי לֵאמֹר: (ב) בֶּן אָדָם יַעַן אֲשֶׁר אָמְרָה צֹּר עַל יְרוּשָׁלִַם הֶאָח נִשְׁבְּרָה דַּלְתוֹת הָעַמִּים נָסֵבָּה אֵלָי אִמָּלְאָה הָחֳרָבָה' (יחזקאל כו, א-ב). בכותרת הפרק מובאת השנה והיום בחודש, אך היא אינה מציינת מהו החודש שבו נאמרה הנבואה. הפסוק השני מציין את ההקשר ההיסטורי לנבואה: 'יען אשר אמרה צור על ירושלים האח'. צור שמחה לאיד על חורבנה של ירושלים, ומכאן ניתן להסיק שהנבואה ניתנה בזיקה לחורבן ירושלים. העובדה שלא נאמר באיזה חודש מדובר פותחת פתח לאפשרויות שונות. אביעוז טוען שיוספוס פירש את דברי יחזקאל כמתייחסים לא' באב.[[6]](#footnote-6) ואולם גם אם נניח שהמקור לדברי יוספוס הוא התאריך העמום ביחזקאל, עדיין נותרת השאלה מדוע יוספוס זונח את התאריך המפורש בספרי מלכים וירמיהו לטובת תאריך עמום? תתכנה שתי אפשרויות המשלימות זו את זו. הסתירה בין מלכים ב, כה, הגורס שהחורבן התרחש בז' באב לעומת ירמיהו נב, הגורס שהחורבן התרחש בי' באב, אינה נתנת ליישוב. בעקבות זאת נדרשת הכרעה על ידי פסוק שלישי. גישה פרשנית זו מוכרת היטב מספרות חז"ל: 'שני כתובין מכחישין זה את זה עד שיבוא הכתוב השלישי ויכריע ביניהם' (ספרא א, א, מהדורת פינקלשטיין, עמ' 4).[[7]](#footnote-7) כלל זה נכון לכל פרשנות של טקסט, והוא אמנם שימש פרשנים קדומים הן בעולם היווני-רומי והן בעולם היהודי.[[8]](#footnote-8) ייתכן איפוא שיוספוס, שהיה מודע לסתירה בין ירמיהו למלכים ב, ביטל את עדותם הסותרת על היום בחודש, ובחר בעדותו של ספר יחזקאל, שמדובר בראשון לחודש. את מה שהיה חסר בספר יחזקאל, היינו את החודש, הוא השלים מספרי ירמיהו ומלכים המסכימים שמדובר בחודש החמישי.[[9]](#footnote-9) אפשרות אחרת היא שיוספוס אכן נסמך על ספר יחזקאל, אבל הוא בחר לעשות כן לא רק בגלל הסתירה בין מלכים ב לירמיהו, אלא מפני שדברי יחזקאל על תאריך החורבן קיבלו חיזוק ממסורת קדומה.

 ואכן מסורת שכזו עולה מתוך סוגיית התלמוד הירושלמי כלפי תאריכי החורבן. המשנה במסכת תענית מונה פורענויות שהתרחשו בי"ז בתמוז ובט' באב. בין הפורעניות שאירעו בי"ז בתמוז היא מונה את 'והובקעה העיר' (משנה, תענית ד, ו). על משנה זו מקשה התלמוד הירושלמי: 'כת[יב] "בתשעה לחודש הובקעה העיר" (ירמיהו לט, ב) ואת אמר הכין?!' (ירושלמי, תענית ד, ו, סח ע"ג, עמ' 731). בעוד שהמשנה גורסת שהעיר הובקעה בי"ז בתמוז, מציין התלמוד שלפי המקרא העיר הובקעה בט' בתמוז.[[10]](#footnote-10) בתשובה מובאים דברי ר' תנחום בר חנילאי, אמורא ארץ ישראלי בן הדור השני לאמוראים:

אמר ר' תנחום בר חנילאי קילקול חשבונות יש כאן, הדא היא דכת' 'ויהי בעשתי עשרה שנה באחד לחדש היה דבר ה' אלי לאמר בן אדם יען אשר אמרה צור על ירושלים האח' (יחזקאל כו, א-ב) – מהו האח? אין תימר באחד באב, עדיין לא נשרף; אין תימר באחד באלול, ביום ולילה נפק בלדרה מן ירושלם ואתי לצור, אלא קילקול חשבונות יש כאן. (ירושלמי, תענית ד, ו, סח ע"ג, עמ' 732-731)

ר' תנחום בר חנילאי מסביר שהעיר אמנם הובקעה בי"ז בתמוז, כשיטת המשנה, אלא שמחמת הצרות טעו וחשבו שהתאריך היה 'תשעה בחודש' במקום 'שבעה עשר'. ההוכחה שבמקרא חלה טעות עולה מתוך דיון בדברי הנביא יחזקאל. הגמרא מבינה שיחזקאל מתארך את החורבן לא' באב ומקשה על כך שתיארוך זה איננו אפשרי, שהרי בא' באב טרם חרב המקדש, ואילו נאמר שמדובר בא' באלול הרי שעבר זמן רב מאז החורבן ואין להניח שהחגיגות בצור התמהמהו במשך שלשה שבועות. מכאן מסקנת הגמרא כי תאריך החורבן בספר יחזקאל, א' באב, יסודו ב'קילקול חשבונות'.[[11]](#footnote-11)

ואולם ר' מנא איננו מקבל את האפשרות שבספר יחזקאל נרשם תאריך מוטעה: 'ר' מנא בעי: ניחא נתקלקלו לשעבר, דילמא להבא?!' (שם, שם). הואיל ודברי יחזקאל נאמרו בנבואה עוד בטרם חרב המקדש לא ייתכן שהצרות העתידות השפיעו על הנבואה בזמן שנאמרה. לשון אחר התאריך שמציע ספר יחזקאל, שהמקדש חרב בא' באב, איננו ניתן לשינוי. המשמעות היא שישנן שתי מסורות על תאריך החורבן ומכאן שתי מסורות שונות על תאריך הבקעת העיר, כפי שמסכם התלמוד:

אמ' רבי אבונה סימנא 'מקל שקד אני רואה' (ירמיהו א, יא) – מה הלוז הזה משהוא מוציא את ניצו ועד שהוא גומר את פירותיו עשרים ואחד יום, כך מיום שהובקעה העיר ועד יום שחרב הבית עשרים ואחד יום. מאן דאמ' בתשעה לחדש, באחד באב חרב הבית; מאן דאמר בשבעה עשר, בתשעה באב חרב הבית. (שם, שם)

הירושלמי מביא מסורת המבוססת על דברי ירמיהו ולפיה חלפו עשרים ואחד ימים בין הבקעת העיר לחורבן המקדש. חשוב להדגיש שזו מסורת עצמאית שאינה נשענת על התאריכים המקראיים.[[12]](#footnote-12) מכאן ממשיך הירושלמי ומציע שתי אפשרויות שוות ערך. האחת היא שהעיר הובקעה בט' בתמוז, ואם כן החורבן התרחש בא' באב; האחרת היא שהעיר הובקעה בי"ז בתמוז, והחורבן אירע בתשעה באב.

 מה ניתן להסיק מדברי הירושלמי כלפי התאריך שמציע יוספוס? ראשית, יש לציין שכל הדיון בתלמוד הירושלמי נערך על ידי האמוראים וסתם התלמוד. אין בסוגיית הירושלמי שום ביטוי לנוכחותה של מסורת קדומה כלשהי שגורסת במפורש שבית המקדש חרב בא' באב. מצד שני עצם קיומה של אפשרות זו ובמיוחד האופן שבו התפתח הדיון ההיסטוריוגרפי בתלמוד יכול ללמדנו רבות גם על אופן החשיבה של יוספוס. הירושלמי פותח בעימות בין המסורת, שמופיעה במשנה ולפיה העיר הובקעה בי"ז בתמוז לבין הקביעה המקראית שהעיר הובקעה בט' בתמוז. הדיון התלמודי יוצא מתוך נקודת הנחה ש'האמת' הכרונולוגית נמצאת לצד המסורת, ואילו התארוך המקראי לוקה ב'קלקול חשבונות'. ואולם בסיומו של הדיון התלמוד מכיר בקיומן של שתי אפשרויות שוות ערך ביחס לתאריך הבקעת העיר ושריפת המקדש. נמצא איפוא שהכרונולוגיה המקראית איננה מחייבת את הירושלמי, ובמקום זאת התלמוד עשוי להעדיף את המסורת על פני המקרא. מסקנה נוספת היא שהתלמוד איננו נרתע מלשלב גם פסוקים עמומים, דוגמת הפסוק מיחזקאל, כדי לקדם גישה כרונולוגית. ייתכן ששיקולים דומים הניעו את יוספוס לקבוע את החורבן הראשון לא' באב. כאמור, פסוקי המקרא המתארכים את החורבן סותרים זה את זה, ומכאן נפתח פתח לעיון כרונולוגי. הוויתור על המערכת הכרונולוגית של מלכים ב וספר ירמיהו מאפשר, ואולי אף מחייב לקבל הצעות כרונולוגיות עמומות יותר כגון זו שבספר יחזקאל.

**ב. ששה חודשים ועשרה ימים: מניין או לוח?**

יוספוס מביא ששה אירועים שונים בקדמוניות היהודים שביחס אליהם הוא מונה את החורבן הראשון על פי הנוסחה 'X שנים ששה חודשים ועשרה ימים'. הנקודה הראשונה שעלינו לברר ביחס למניין החודשים והימים היא מה טיבו של מניין זה. היינו האם מניין זה מכוון לתאריך מסויים בלוח השנה, או שמא זהו אכן המספר בפועל של החודשים והימים שחלפו בין אירוע מסוים לבין החורבן. אין ספק שיש לשלול מכל וכל את האפשרות השניה. הציון 'ששה חודשים ועשרה ימים' נאמר לגבי אירועים שונים, שהתרחשו בחודשים וימים שונים, המתועדים היטב. יוספוס מונה 470 שנה, ששה חודשים ועשרה ימים מאז בניין המקדש. לפי המקרא ולפי יוספוס המקדש החל להיבנות בחודש אייר (מלכים א ו, א; קדמ' ח 61). כזכור יוספוס מציין 'ששה חודשים ועשרה ימים' גם כלפי יציאת מצרים שלפי המקרא ויוספוס כאחד התרחשה בחמשה עשר בניסן, היינו בחמשה עשר יום לחודש הראשון (שמות יב, יז-יח; קדמ' ב 318). לעומת זאת המבול מתוארך לפי המקרא לשבעה עשר לחודש השני (בראשית ו, יא). יוספוס מבהיר שבמקרה זה החודש השני הוא חודש מרחשון שהוא חודש דיוס (קדמ' א 80).[[13]](#footnote-13) אין איפוא שום אפשרות לקבוע שביחס לכל אחד מהאירועים שכלפיהם מתוארך החורבן אכן חלפו X שנים ועוד ששה חודשים ועשרה ימים. את המניין הקבוע של חודשים וימים יש למקם בזיקה לתאריך קלנדרי קבוע, ומן הסתם זהו א' בניסן שבו מתחיל מניין החודשים, כפי שיוספוס עצמו מציין (שם, 81).[[14]](#footnote-14) והנה אם מונים ששה חודשים ועשרה ימים מא' בניסן, התאריך המתקבל הוא י' בתשרי – יום הכיפורים.

 קביעת תאריך החורבן ליום הכיפורים טומנת בחובה מטען תיאולוגי-היסטוריוסופי רב עוצמה, וקודם שנמשיך לתהות אחר קביעה זו ומקורותיה, יש לבדוק שמא לא לכך נתכוון יוספוס. לכאורה, אפשרות אחרת להיווצרות הנוסחה 'ששה חודשים ועשרה ימים' עולה מתוך השוואת דברי יוספוס על חורבן ממלכת ישראל:

וכך גלו עשרת שבטי ישראל מארץ יהודה אחרי תשע מאות ארבעים ושבע שנים מזמן צאת אבותיהם ממצרים, ואילו מאז כבשו את הארץ הזאת בהנהגת יהושע עבר זמן של שמונה מאות שנה; ומאז פשעו ברחבעם, נכדו של דוד, ומסרו את המלוכה לירבעם, כפי שסיפרתי לעיל, עברו מאתיים וארבעים שנה, שבעה חודשים ושבעה ימים. (קדמ' ט 280).

מניין מלכי ישראל זהה לחלוטין לנוסחה שאנו דנים בה: X שנים, Y חודשים, Z ימים. המניין הוא סיכום של כל תקופות המלוכה של מלכי ישראל כפי שהם מובאים על ידי יוספוס עצמו במרוצת ספרו. כלומר, אין זו מסורת קדומה אלא סיכום מדוייק של הכרונולוגיה שמביא יוספוס ושתואמת למדי למקרא. שבעת החודשים הם צירוף של ששת חודשי המלכות של זכריה בן ירבעם (מלכים ב טו, ח; קדמ' ט, 228), והחודש שמלך שלום בן יבש, רוצחו של זכריה (מלכים ב טו, יג; קדמ' ט 228). שבעת הימים הם כמובן שבעת הימים שמלך זימרי (מלכים א טז, טו; קדמ' ח 311). בדומה לאמור כלפי מלכי ישראל יוספוס מביא גם את סיכום מניין שנותיהם של מלכי יהודה: 'וכולם יחד מלכו חמש מאות וארבע עשרה שנה ששה חודשים ועשרה ימים' (קדמ' י 143). מה מקור הציון 'ששה חודשים ועשרה ימים'? לכאורה, מניין זה מתקבל על ידי צירוף שלושת חודשי מלכותו של יהואחז (מלכים ב כג, לא; קדמ' י 83[[15]](#footnote-15)), עם שלושת החדשים ועשרת הימים שמלך יהויכין (דה"י ב לו, ט; קדמ' י 98).[[16]](#footnote-16) ואולם כאשר בודקים את מניין השנים אזי נמצאת עדותו של יוספוס מוכחשת מיניה וביה. סיכום מניין שנותיהם של מלכי יהודה לפי יוספוס מגיע ל-507 שנים, ולא 514, כפי שנכתב כאן. בעקבות זאת מסתברת עמדתו של אברהם שליט, שסיכום שנות המלכים של יוספוס איננו נשען על הנתונים שהוא הביא אלא הוא מסורת עצמאית.[[17]](#footnote-17) כמובן עדיין ניתן להניח שאותה מסורת המצוטטת על ידי יוספוס מבוססת על צירוף החודשים והימים שמלכו יהואחז ויהויקים. מכאן ניתן להמשיך ולהניח שכאשר יוספוס מנה את השנים לחורבן ביחס לאירועים אחרים ובהם יציאת מצרים, המבול וכו', הוא צירף את מניין החודשים והימים, שמקורו במניין שנות מלכי יהודה, למסורת על מניין השנים כלפי האירועים השונים. כמובן שאין דרך לשלול את האפשרות שיוספוס התערב במסורות הכרונולוגיות ולא הסתפק בציטוט מדוייק שלהם. מניין החודשים והימים נמצא גם במקום נוסף ומרוחק יותר. בסוף קדמוניות היהודים, יוספוס מציין את תקופת פעילותם של הכוהנים הגדולים בזמן בית ראשון: 'זמן כהונתם של אלה [=הכוהנים שפעלו מאז הקמת המקדש], הוא ארבע מאות שישים ושש שנה, ששה חודשים ועשרה ימים' (קדמ' כ 232). מניין זה עוסק בפעילותם של הכוהנים ולא בפעילות המלכים. ואולם מניין זה אינו תואם את 470 השנים שבהם המקדש עמד על תילו לפי האמור בקדמ' י 147. מסתבר איפוא שגם כאן מניין שנות הכהונה הגדולה מבוסס על מסורת עצמאית.[[18]](#footnote-18)

 ישנן שתי אפשרויות להסברת מניין החודשים והימים בצמוד למסורות הכרונולוגיות השונות. האפשרות האחת היא שמניין זה נוצר על ידי יוספוס עצמו כאשר הוא ערך את חשבון שנות המלוכה של מלכי יהודה, כאמור לעיל. המסורות הכרונולוגיות על מניין השנים של אירועים שונים כלפי החורבן, מנו את השנים בלבד, ויוספוס הוא שהצמיד את מניין החודשים והימים. האפשרות האחרת היא שהמסורות הכרונולגיות של יוספוס כללו מראש את מניין השנים, החודשים והימים. תמיכה מסויימת לכך שמניין החודשים והימים אף הוא מקורו במסורת ניתן למצוא מהרשומות הכרונולוגיות שבסוף הספר השישי של מלחמת היהודים:

437) עוד לפני אלה הכניעה מלך בבל והחריבה, אלף ארבע מאות שישים ושמונה שנה וששה חודשים[[19]](#footnote-19) אחרי היווסדה. 438) מייסד העיר היה שליט הכנענים הנקרא בלשון אבותינו 'מלך צדק' ... 439) דוד מלך היהודים גירש את בני כנען והושיב בה את בני עמו. ארבע מאות ושבעים ושבע שנה ושישה חודשים אחריו נחרבה העיר בידי בני בבל. 440) מימי דוד המלך, שהיה היהודי הראשון אשר מלך בה, ועד לחורבן העיר בידי טיטוס עברו אלף מאה שבעים ותשע שנה. 441) ומראשית היווסדה עד חורבנה האחרון אלפיים מאה שבעים ושבע שנה. (מלח' ו 441-437)

ברשימה זו יש הבדל ברור בין הכרונולוגיה של החורבן הראשון לזו של החורבן השני. שני החורבנות נמנים כלפי שני מעשי הייסוד של העיר, הראשון בידי מלכיצדק והשני בידי דוד המלך. ביחס לחורבן הראשון ניתן גם מספר החודשים בנוסף למספר השנים, ואילו ביחס לחורבן השני ניתן מספר השנים בלבד. מסתבר ששתי המערכות הכרונולוגיות אינן קשורות זו לזו והן מבוססות על מקורות שונים.[[20]](#footnote-20) הכרונולוגיה של החורבן הראשון דומה במידת מה לכרונולוגיה המפותחת של החורבן הראשון בקדמוניות היהודים. כזכור כל הציונים הכרונולוגיים לחורבן הראשון בקדמוניות היהודים מציינים 'ששה חודשים ועשרה ימים'. בכרונולוגיה שנידונה כאן מוזכרים 'ששה חודשים'. מאידך גיסא אין להתעלם מהשוני בין המסורות הללו ראשית בקדמוניות היהודים נוספו עוד 'עשרה ימים' למניין החודשים והשנים. שנית ישנה סתירה ברורה במספר השנים. המסורת במלחמת היהודים מונה 477 שנים מדוד המלך ועד לחורבן הראשון. מספר זה איננו מתקבל בשום צורה שהיא מהמסורות בקדמוניות היהודים לגבי זמן שלטונם של מלכי בית דוד (514 שנים), או שנותיו של הבית הראשון (470 שנה).[[21]](#footnote-21) מסתבר איפוא שהיו כמה מסורות כרונולוגיות על חורבן הבית הראשון, שמנו את השנים עד לחורבן הראשון כלפי אירועים שונים. נראה לי שהמסורות הללו הכילו קביעה מדוייקת שכללה את מספר השנים, החודשים והימים. זיקתה של המסורת במלחמת היהודים לזו של המסורת בקדמוניות היהודים עולה כמובן מהזהות במניין החודשים – תוספת של ששה חודשים. השמטת מספר הימים היא ככל הנראה תוצאה של שחיקה וקיצור שחלו במסורת המקורית, בין אם על ידי יוספוס עצמו (פחות סביר) ובין אם במקור שבו הוא השתמש. נוכחותה של מסורת זו במלחמת היהודים עומדת כמובן בסתירה לדבריו של יוספוס עצמו קודם לכן, שהחורבן התרחש בי' באב, היינו ארבעה חודשים ועשרה ימים לאחר תחילת השנה.

כאמור, אין להוציא מכלל אפשרות שיוספוס הוא שקשר בין מניין החודשים והימים של מלכי יהודה (קדמ' י 143) ליתר המסורות הכרונולוגיות שמנו את השנים בין אירועים שונים לחורבן הראשון. ואולם אם אכן כך יש להצמדה זו משמעות מרחיקת לכת, שיוספוס וודאי היה מודע לה. כפי שנאמר לעיל, הואיל וכל אחד מהאירועים הקמת המקדש, הכתרת מלכי יהודה, יציאת מצרים, המבול ובריאת אדם הראשון התרחשו בתאריכים שונים, אזי הציון 'ששה חודשים ועשרה ימים' ביחס לכל אחד מהם, משמעו שהמניין מתחיל בתחילת השנה, כלומר בראש חדש ניסן, ומכאן שהחורבן התרחש בי' בתשרי, ביום הכיפורים. לשון אחר, יהא מקורה של מסורת החודשים והימים אשר יהא, העובדה שאצל יוספוס, בין אם עשה זאת מדעתו ובין אם התבסס על מסורות אחרות, התווסף מניין החודשים והימים לכל אחד מהאירועים שכלפיהם מתוארך החורבן הראשון, הביאה לכך שיש לתארך את החורבן ליום הכיפורים.[[22]](#footnote-22)

**ג. יום כיפור – האופציה הפרשנית**

תיארוך החורבן הראשון ליום הכיפורים איננו מעוגן כמובן בפסוקי המקרא המפורשים על שריפת המקדש (מלכים ב כה; ירמיהו נב), ואולם באופן מפתיע משהו תאריך זה קשור לכרונולוגיה של החורבן בספר יחזקאל. בפרקים מ-מח מתאר יחזקאל את חזון המקדש העתידי. הפרשה נפתחת בציון זמן מפורט למדי הקושר את המקדש העתידי עם זה שחרב:

בְּעֶשְׂרִים וְחָמֵשׁ שָׁנָה לְגָלוּתֵנוּ בְּרֹאשׁ הַשָּׁנָה בֶּעָשׂוֹר לַחֹדֶשׁ בְּאַרְבַּע עֶשְׂרֵה שָׁנָה אַחַר אֲשֶׁר הֻכְּתָה הָעִיר בְּעֶצֶם הַיּוֹם הַזֶּה הָיְתָה עָלַי יַד ה' וַיָּבֵא אֹתִי שָׁמָּה. (יחזקאל מ, א)

במחקר ישנה חוסר הסכמה לגבי הכרונולוגיה של הפסוק ובמיוחד לגבי 'ראש השנה', האם מדובר בראש השנה כפי שנחוג היום בחודש תשרי, או שמא הכוונה לחודש ניסן, בהתאם ללוח הבבלי.[[23]](#footnote-23) בפרשנות הקדומה נחלקו הדעות. תרגום השבעים גורס: “ἐν τῷ πρώτῳ μηνί, δεκάτῃ τοῦ μηνός” – כלומר 'בחודש הראשון', ולפי המניין המקובל במקרא, זהו חודש ניסן. מנגד, בספרות חז"ל מוסכם שפסוק זה עוסק בחודש תשרי (ראו להלן). אם נניח לרגע שאכן מדובר כאן בחודש תשרי אזי 'בעשור לחודש' חל ב-י' בתשרי. הפסוק מציין שהנבואה נתנה 'בארבע עשרה שנה אחר אשר הוכתה העיר בעצם היום הזה היתה עלי יד ה' ויבא אותי שמה'. המילים 'בעצם היום הזה' יכולות להתייחס לחורבן העיר, למראה הנבואה, ולשני הדברים כאחד. אכן, כל הפרשנים והחוקרים מסבירים שהמילים 'בעצם היום הזה' מתייחסות רק לתאריך שבו ניתנה הנבואה. ואולם אם נאמץ קריאה דווקנית של הפסוק אזי מראה הנבואה והחורבן התרחשו באותו היום. אם כך, בי' בתשרי, הוא ראש השנה חרב המקדש; ובעצם היום הזה, ארבע עשרה שנים מאוחר יותר, האל הראה ליחזקאל את תבנית המקדש שעתיד להיבנות. מבחינה תיאולוגית וודאי שאין דבר מתאים יותר לעסוק בו ביום החורבן מאשר בתיאור הבניין העתידי. ואולם, האם ישנו ביטוי כלשהו לפרשנות שכזו, והאם יוספוס עשוי היה לאמץ אותה?

 כאשר יוספוס סוקר את מועדי ישראל בקדמוניות היהודים הוא משנה מסדר המקרא. לאחר תיאור קרבנות השבת וראשי החודשים מציב יוספוס בראש רשימת המועדים את ראש החודש השביעי, שבו 'מוסיפים על הקרבנות האמורים פר ואיל ושבעה כבשים ושעיר לחטאת' (קדמ' ג 239). לעומת זאת במקרא פרשת המועדים נפתחת בחג הפסח (ויקרא כג, ה; במדבר כח, טז), ולאחר מכן מובאים יתר המועדים לפי סדר השנה. יש חוקרים שראו בשינוי ששינה יוספוס מסדר המועדים ראיה שהוא מכיר בכך שהשנה מתחילה בא' בתשרי, וזהו ראש השנה.[[24]](#footnote-24) ואולם בהמשך תיאור המועדים קובע יוספוס שחודש 'כסנטיקוס, הקרוי אצלנו ניסן, הוא ראש השנה (=τοῦ ἔτους ἐστὶν ἀρχή)' (קדמ' ג 248). לאור קביעה ברורה זו, ולאור דבריו המפורשים אודות קביעת ניסן כראש החודשים בשנה על ידי משה (קדמ' א 81), קשה להניח שיוספוס היה מבין ש'ראש השנה' בספר יחזקאל אכן חל בחודש תשרי.[[25]](#footnote-25) סביר יותר להניח שהוא היה מפרש את דברי יחזקאל כלפי חודש ניסן. אם כך, חוזרת השאלה על מה יכול היה יוספוס לבסס את הכרונולוגיה הקובעת את החורבן לי' בתשרי, יום הכיפורים?

**ד. מסורת ופרשנות**

מסתבר יותר שהציון הכרונולוגי שמציע יוספוס תלוי במסורת כלשהי. חקר מסורותיו של יוספוס, ובפרט המקורות ששימשו את יוספוס לכתיבת קדמוניות היהודים הוא מן הנושאים המרכזיים והנידונים ביותר. פעמים רבות נקל להבחין בתחיבה של מקור או מסורת כלשהי על ידי שימוש במונחים מסויימים.[[26]](#footnote-26) בתיאור חורבן ירושלים בקדמוניות היהודים ניתן להבחין בבירור בין התיאור הנרטיבי לבין הסיכום הכרונולוגי. במסגרת התיאור הנרטיבי כותב יוספוס שנבוזראדן 'הצית את בית המקדש בחודש החמישי בראש החודש בשנה האחת עשרה למלוך צדקיהו ובשנה השמונה עשרה לנבוכדנצר' (קדמ' י 146). לאחר מכן מספר יוספוס על שריפת בית המלך וחורבן העיר. במשפט הבא חוזר יוספוס לשריפת המקדש: 'ובית המקדש נשרף כעבור ארבע מאות ושבעים שנה וששה חודשים ועשרה ימים מאז הבנותו' (שם 147), ולאחר מכן מובאת עוד סדרה של אירועים שמהם נמנים השנים לחורבן.[[27]](#footnote-27) יוספוס חותם את סדרת התאריכים בדברים אלה: 'זה היה מספר השנים, ואשר למאורעות, הרי סיפרנו כל מאורע ומאורע במקומו' (שם 148). יוספוס מבחין היטב בין 'המאורעות' לבין 'מספר השנים', ובמילים אחרות בין היסטוריוגרפיה לכרונוגרפיה. נראה אפוא שמנייני השנים כלפי אירוע החורבן אינם נובעים מחישוביו הוא אלא ממסורת כרונולוגית. ראיה נוספת לקיומה של מסורת כרונולוגית מתקבלת מתוך בחינה של נתונים כרונולוגיים נוספים אצל יוספוס והשוואתם לנתונים הכרונולוגיים של החורבן.

יוספוס כותב שהמקדש הוקם 592 שנים לאחר יציאת מצרים, ו-1440 שנה לאחר המבול (קדמ' ח 61). ביחס לחורבן המקדש כתב יוספוס שהוא חרב 470 שנה לאחר שנבנה, ו-1062 שנים לצאת ישראל ממצרים. במקרה זה ישנה התאמה בין הכרונולוגיה של בניין המקדש לזו של חורבנו: 592+470=1062. ואולם ביחס למבול המצב שונה. לפי הכרונולוגיה של בניין המקדש, החורבן חל 1440+470=1910 שנים לאחר המבול, אבל יוספוס כותב שהחורבן התרחש 1957 שנים לאחר המבול (קדמ' י 147). סתירה חמורה עוד יותר מתגלה ביחס לבריאת האדם. לפי יוספוס המקדש נבנה 3102 שנים לאחר בריאת האדם (קדמי ח 62), ולפיכך הוא חרב 3572 שנה לאחר בריאת האדם (3102+470=3572). אבל יוספוס כותב שהמקדש חרב 4513 שנה לאחר בריאת האדם (קדמ' י 148), סטייה של כמעט 1000 שנים! ברור איפוא שהמסורת הכרונולוגית המובאת ביחס לחורבן המקדש היא מסורת עצמאית ואיננה נשענת על חישוביו של יוספוס לאור דבריו קודם לכן. מסתבר איפוא שכשם שמניין השנים מקורו במסורת עצמאית, כך גם מניין החודשים והימים לחורבן הוא חלק מאותה מסורת. יוספוס הסתפק בהבאת המסורת כפי שהיא מבלי לבדוק ולתקן אותה בהתאם לנתונים אחרים בספרו. לאור זאת עולות שתי שאלות: (1) האם ניתן להתחקות אחרי מקורה של המסורת? (2) מה ראה יוספוס להביא מסורת זו כפי שהיא, על אף היותה עומדת בסתירה למקורות המקראיים ואף לדבריו שלו בשני ספריו.

**ד. מוצאי שמיטה, יובל וראש השנה**

כידוע, יוספוס לא ציין על פי רוב את מקורותיו, ולשם זיהוים יש צורך לבחון מקורות נוספים שבמבט ראשון אינם בהכרח קשורים. עיון מעמיק וביקורתי במסורת חכמים על תאריך החורבן הראשון יכולה לסייע באיתור המסורת על חורבן הבית הראשון בי' בתשרי. מסורת מוכרת למדי קובעת את תאריך החורבן בזיקה למספר ציוני זמן:

היה ר' יוסי או' מגלגלין זכות ליום זכות וחובה ליום חובה כשחרב הבית בראשונה אותו היום מוצאי שבת היה ומוצאי שביעי[ת] היתה ומשמרתו של יהויריב היתה ותשעה באב היה וכן בשנייה. (סדר עולם ל, מהדורת מיליקובסקי, עמ' 324)

בדומה לדברי יוספוס שאיתם פתחנו גם ר' יוסי עומד על הקרבה הקלנדרית בתאריכי שני החורבנות. הוא מציין ארבע נקודות דמיון בין החורבנות: 1) היום בשבוע – מוצאי שבת; 2) השנה במחזור השמיטה – מוצאי שביעית; 3) מחזור המשמרות – משמרת יהויריב; 4) התאריך בחודש – ט' באב. במקום אחר הראיתי שהנקודה האחרונה, איננה מעיקר דבריו של ר' יוסי, וכך אנו נותרים עם שלושה ציוני זמן הקשורים במערכות זמן שונות: ימי השבוע, מחזור השמיטה, הזמן הליטורגי.[[28]](#footnote-28) כפי שציין כבר חיים מיליקובסקי, שלושת ציוני הזמן הללו נושאים מסר תיאולוגי.[[29]](#footnote-29) רגע החורבן הוא רגע של סיום מחזור אחד, ובה בעת תחילתו של מחזור חדש. ואולם, מבלי להמעיט בחשיבותו של ההיבט התיאולוגי, הרי יש מקום לבחון גם את הטענה הכרונולוגית. ואכן, ביחס לקביעה שהמקדש חרב במוצאי שביעית, היינו בשנה הראשונה לשמיטה שואל התלמוד הבבלי:

בראשונה במוצאי שביעית מי משכחת לה, והכתיב 'בעשרים וחמש שנה לגלותנו בראש השנה בעשור לחדש בארבע עשרה שנה אחר אשר הוכתה העיר' (יחזקאל מ, א) איזו היא שנה שראש השנה בעשור לחדש הוי אומר זה יובל, ואי ס"ד בחד בשבוע חרוב מחד בשבוע לחד בשבוע תמני, לחד בשבוע אחרינא חמש עשרה הוויין?! (בבלי, ערכין יב ע"א)

התלמוד מעמת את דברי ר' יוסי שהחורבן התרחש במוצאי שביעית כלפי תאריך החורבן כפי שהוא עולה מתוך ספר יחזקאל. לפי התלמוד הנבואה נאמרת בשנת היובל, וזאת מפני שהפסוק מציין שהנבואה נאמרה בראש השנה שחל בעשירי לחודש. המצב הייחודי שבו ראש השנה חל בי' בתשרי מתרחש רק בראש השנה של שנת היובל, בהתאם לאמור בתורה: '(ט) וְהַעֲבַרְתָּ שׁוֹפַר תְּרוּעָה בַּחֹדֶשׁ הַשְּׁבִעִי בֶּעָשׂוֹר לַחֹדֶשׁ בְּיוֹם הַכִּפֻּרִים תַּעֲבִירוּ שׁוֹפָר בְּכָל אַרְצְכֶם: (י) וְקִדַּשְׁתֶּם אֵת שְׁנַת הַחֲמִשִּׁים שָׁנָה וּקְרָאתֶם דְּרוֹר בָּאָרֶץ לְכָל יֹשְׁבֶיהָ יוֹבֵל הִוא תִּהְיֶה לָכֶם וְשַׁבְתֶּם אִישׁ אֶל אֲחֻזָּתוֹ וְאִישׁ אֶל מִשְׁפַּחְתּוֹ תָּשֻׁבוּ' (ויקרא כה, ט-י). שנת היובל מתקדשת, היינו נפתחת עם תקיעת השופר שמתבצעת בעשור לחודש השביעי, כלומר בי' בתשרי.[[30]](#footnote-30) ואולם, טוען התלמוד, אם הנבואה נאמרה בשנת היובל, אזי לא ייתכן שהחורבן היה במוצאי שביעית. לפי יחזקאל הנבואה ניתנה ארבע עשרה שנה לאחר החורבן. ואולם אם החורבן היה במוצאי שמיטה, כלומר בשנה הראשונה למחזור השמיטה הבא, הרי שכדי להגיע לשנת היובל ישנם עוד 15 שנים, ולא ארבע עשרה שנה כפי שנאמר במקרא.[[31]](#footnote-31) הדיון הכרונולוגי של התלמוד נוגע למניין השנים בלבד, ולא לתאריך הקלנדרי של החורבן, ועם זאת הסוגיה הזו מקדמת אותנו בצעד אחד להבנת הכרונולוגיה של יוספוס. הסוגיה קושרת בין החורבן לבין ראש השנה של שנת היובל שחל בי' בתשרי. בהמשך הסוגיה מובא מקור נוסף שמהדק את הקשר בין החורבן לבין שנת היובל:

דתניא שבעה עשר יובלות מנו ישראל משנכנסו לארץ ועד שיצאו; ואי אתה יכול לומר משעה שנכנסו מנו, שאם אתה אומר כן נמצא בית חרב בתחילת יובל, ואי אתה מוצא בארבע עשרה שנה אחר אשר הוכתה העיר; אלא צא מהם שבע שכיבשו ושבע שחילקו ואתה מוצא בארבע עשרה שנה אחר אשר הוכתה העיר. (בבלי, ערכין יב ע"ב)

התלמוד פותח ב'תניא', ואם כן לפנינו ככל הנראה מקור תנאי, שקובע שישראל שהו בארץ ישראל במשך 17 יובלות, ומכאן ששנת החורבן היתה שנת היובל! התלמוד דוחה מייד את האפשרות הזו מפני שהיא סותרת את תאריך החורבן בספר יחזקאל, שלפיו החורבן התרחש 14 שנים לפני שנת היובל. על מנת ליישב זאת את קביעת הברייתא שלפיה ישראל שהו בארץ במשך 17 יובלות מסביר התלמוד כך: בני ישראל אכן שהו בארץ 17 יובלות, כלומר 850 שנה. אלא שהם החלו למנות ולקדש את שנות היובל רק לאחר 14 שנות הכיבוש והחלוקה.[[32]](#footnote-32) ואולם, אם נקבל את המסורת התנאית כפי שהיא, אזי החורבן אכן חל בשנת היובל. אכן גם לפי מסורת זו, אין הכרח להניח שהחורבן התרחש דווקא בראש השנה של שנת היובל, היינו בי' בתשרי. ניתן בהחלט לשמור על התאריך המקראי שלפיו החורבן היה בחודש אב, אלא שהיה זה בשנת היובל. ואולם, הקשר שנוצר בין החורבן לשנת היובל, יכול בהחלט להביא לפרשנות דווקנית. לפי פרשנות שכזו בני ישראל שהו בארץ 17 יובלות בדיוק, ומכאן שהחורבן חל תיכף עם תחילת שנת היובל ה-17, כלומר בראש השנה של שנת היובל, בי' בתשרי.

**ה. הכרונולוגיה של היובלים והחורבן**

כאשר מרחיבים את המבט מעבר לספרות הרבנית, ובוחנים תפיסות כרונולוגיות נוספות שרווחו בימי בית שני, מסתבר שהטענה שחורבן הבית הראשון התרחש בזיקה הדוקה לסיומו של מחזור יובלים אחד וראשיתו של מחזור אחר מקבלת משנה תוקף, אם כי יש להודות שהדברים אינם מפורשים לחלוטין. ספר היובלים מארגן את הכרונולוגיה של העולם מראשיתו בהתאם למחזור היובלים. רובו של הספר עוסק בתיאור האירועים מבריאת העולם ועד להווה של הספר, הוא מעמד הר סיני. לקראת סוף הספר ישנה התייחסות רבת עניין כלפי העתיד:

ואת שבתות הארץ הגדתיך בהר סיני ואת שנות היובל בין שבתות השנים. וגם את שנתו עד אשר תבואו אל הארץ אשר תירשו הגדנוך; ושבתה הארץ את שבתותיה בשבתם עליה וידעו את שנת היובל; על כן סרכתי לך את שבועי השנים ואת היובלים: ארבעים ותשעה יובלים מימי אדם עד היום הזה ושבוע אחד ושתי שנים. ועוד ארבעים שנה רחק, להודיע מצוותו, עד אשר יעביר אותם אלוקים אל עבר ארץ כנען בעוברם למערב הירדן; ויובלים יחלפו עד אשר יטהר ישראל מכול חטא זנות וטמאה ואשמה ותעות וישב לבטח בכול הארץ וכול משטים וכול רע לא יהיו עוד וטהרה הארץ מאז ועד כול הימים. (יובלים נ, 5-2)

לקטע זה יש קשר לשני הקצוות של תקופת השהות בארץ: הכניסה לארץ, והגלות מהארץ עם החורבן הראשון. באשר לכניסה לארץ, ספר היובלים אמנם מסתיים במעמד הר סיני אבל הוא ממקם אותו בזיקה כרונולוגית והלכתית לכניסה לארץ. מעמד הר סיני התרחש ביובל ה-49, בשבוע הראשון ועוד שני שנים. וכפי שמסביר מייד ספר היובלים נותר עוד 40 שנה עד להשלמת היובל הבא. אלו הם ארבעים השנה שעשו ישראל במדבר עד כניסתם לארץ. באופן זה מחבר היובלים מתארך את הכניסה לארץ לשנת היובל של היובל החמישים! הקביעה הכרונולוגית מובנת היטב לאור חשיבותה של הכניסה לארץ.[[33]](#footnote-33) קביעה זו אמנם עומדת בניגוד לעמדת חכמים שלפיה מניין היובלות החל רק 14 שנים לאחר הכניסה לארץ, אבל היא מתאימה ללשונה של הברייתא בבבלי שלפיה שבעה עשר היובלות נמנים משעה שישראל 'נכנסו לארץ'.

הקביעה הכרונולוגית של ספר היובלים מופיעה בעוד חיבורים מתקופת בית שני. בחיבור 'דברי יהושע' שנמצא בקומראן נאמר: 'בני ישראל עברו ביבשת בחדש הרישון בשנת האחת וארבעים שנה לצאתם מארץ מצרים היא השנה ליובלים לתחלת ביאתם לארץ כנען' (4Q379, קטע 12, מהדורת קימרון, ב, עמ' 70). הקטע מתאר את מעבר הירדן בהנהגת יהושע. המשפט הבא קושר בין היובלים לבין הביאה לארץ. מסתבר שכוונת הדברים היא שהביאה לארץ נעשתה בזיקה למניין היובלים, כלומר בתחילת מחזור היובלים. ציון כרונולוגי זה עולה בקנה אחד עם שיטת ספר היובלים.[[34]](#footnote-34) ייתכן שהביטוי המעורפל 'השנה ליובלים לתחלת ביאתם לארץ כנען', טומן בחובו גם משמעות הלכתית, שלפיה מניין השנים לפי היובלים התחיל עם הביאה לארץ. גישה זו כמובן שאינה סותרת את ספר היובלים, שהרי גם לשיטתו מצוות היובל החלו לנהוג רק משעה שעם ישראל נמצא בארצו. קביעת ספר היובלים ודברי יהושע ששנת הכניסה לארץ היא גם השנה הראשונה של היובל עומדת בסתירה לכרונולוגיה של חכמים שהובאה לעיל. לאור זאת מתבהרת הנימה הפולמוסית משהו בתלמוד הבבלי: 'ואי אתה יכול לומר משעה שנכנסו מנו' (בבלי, ערכין יב ע"ב). התלמוד מודע לכך שהפרשנות הסבירה לברייתא המציינת שמהכניסה לארץ ועד לחורבנה חלפו שבעה עשר יובלים היא ש'משעה שנכנסו מנו', ולכן האפשרות הזאת נדחית מייד: 'אי אתה יכול לומר'.

האם קביעת הכניסה לארץ בשנת היובל מלמדת שגם החורבן התרחש בשנת היובל? לאור המאמץ הניכר של ספר היובלים וחיבורים נוספים להציע את מסגרת היובלים כמסגרת כרונולוגית ותיאולוגית כאחד, יש בהחלט מקום להעריך שגם החורבן הראשון יהיה קשור לכרונולוגית היובלים. אכן, ספר היובלים איננו מתייחס לכרונולוגיה של האירועים לאחר הכניסה לארץ, אבל הוא נותן מסגרת זמן ברורה: 'ויובלים יחלפו עד אשר יטהר ישראל' (יובלים 50, 5). מערכת היובלים ממשיך להיות המערכת הכרונולוגית גם לתיאור התקופה שלאחר הכניסה לארץ. כמובן שאין להסיק מכאן שבית המקדש ייחרב דווקא בשנת היובל, אבל לאור העובדה שהספר קובע במפורש את שנת יובל היובלים כשנת הכניסה לארץ, אך מתבקש הדבר שגם יתר האירועים המשמעותיים יתרחשו בזיקה למחזורי היובלים.

 ייתכן שישנו רמז לכרונולוגיה העתידה לאור הזיקה שיוצר היובלים בין הכרונולוגיה להלכה. פסוק 3 קוטע את ההרצאה הכרונולוגית שמתארכת את מעמד הר סיני והכניסה לארץ, ועוסק בחובה לשמור את שנת השמיטה בהתאם ללוח היובלים. הדגש ביובלים איננו על שביתת האדם אלא על שביתת הארץ, והוא מזכיר במידה רבה את האמור בספר ויקרא: 'אָז תִּרְצֶה הָאָרֶץ אֶת שַׁבְּתֹתֶיהָ כֹּל יְמֵי הֳשַׁמָּה וְאַתֶּם בְּאֶרֶץ אֹיְבֵיכֶם אָז תִּשְׁבַּת הָאָרֶץ וְהִרְצָת אֶת שַׁבְּתֹתֶיהָ' (ויקרא כו, לד). פסוק זה כורך כרונולוגיה והלכה בדומה ליובלים. שנות החורבן והשממה ייקבעו לפי מספר השמיטות שבני ישראל לא שמרו. תפיסה זו עומדת כידוע ביסוד התיאור הכרונולוגי של תקופת השממה והחורבן בסוף ספר דברי הימים: 'לְמַלֹּאות דְּבַר ה' בְּפִי יִרְמְיָהוּ עַד רָצְתָה הָאָרֶץ אֶת שַׁבְּתוֹתֶיהָ כָּל יְמֵי הָשַּׁמָּה שָׁבָתָה לְמַלֹּאות שִׁבְעִים שָׁנָה' (דברי הימים ב לו, כא). ספר דברי הימים שנכתב לאחר השיבה לארץ קושר את חוק השמיטה והגלות שבספר ויקרא לנבואת ירמיהו שהבטיח גאולה בתום שבעים שנה (ירמיהו כה, יא-יב; כט, י). אם שבעים שנות הגלות אכן מייצגות שבעים שנות שמיטה שלא נשמרו, משמעות הדבר היא שמאז שנכנסו ישראל לארץ עברו 490 שנה, שהם 10 יובלות בדיוק.[[35]](#footnote-35)

 הקשר הכרונולוגי בין מניין היובלים לחורבן הראשון עולה בעוד מספר חיבורים. בחיבור המוכר כאפוקריפון לירמיהו (4Q385a-389), מסגרת הזמן היא היובלים.[[36]](#footnote-36) החיבור מכיר בשיבה לארץ שלאחר החורבן הראשון אבל מצפה לחורבן וגלות נוספים: 'ולא אדרש להם בעבור מעלם אשר מעלו בי עד שלמות עשרה יבלי שנים' (4Q387, מהדורת קימרון, ב, עמ' 97). כפי שציינה כנה ורמן יש בחיבור הקבלה בין חטאי העם בתקופת בית ראשון לבין החטאים בתקופת בית שני.[[37]](#footnote-37) לאור זאת אפשר לשער שגם המסגרת הכרונולוגית חוזרת על עצמה, וכיוון שהאפוקריפון מונה 490 שנים עד לחורבן המקדש והארץ בפעם השניה (עשה יובלי שנים) יש לשער שזהו מספר השנים לשיטתו גם ביחס לחורבן הראשון.[[38]](#footnote-38) מסגרת היובלות נמצאת גם בצוואת לוי. בחיבור זה נבחן מעמדה של הכהונה בכל יובל ויובל: 'כי בכל יובל ויובל כהונה תהיה' (צוואת לו יז, 2). ביחס ליובל השביעי נאמר: 'ובשביעי תהיה טומאה אשר לא אוכל להגיד בפני איש... ועל כן לשבי ולביזה יהיו וארצם וכל יקומם יכחדו' (שם, 9-8). מכאן שהחורבן הראשון יהיה בתום היובל השביעי, כלומר 350 (או 343) שנה אחרי בניין המקדש, ולא 490 שנה, כפי שעולה מהחיבורים הקומראניים, אבל הדבר החשוב לענייננו הוא שגם כאן החורבן מתוארך בזיקה ליובל, ולא למניין אחר.

 בפשר מעשי מלכיצדק נעשה צעד נוסף המקרב את המסורת של יוספוס לעולם האפוקליפטי היהודי. כזכור, תאריך החורבן שעלה מדברי יוספוס הוא יום הכיפורים, ולאחר מהלך פרשני מורכב זיהינו בין יום הכיפורים לראש השנה של שנת היובל. בפשר מעשי מלכיצדק הדברים נאמרים בפירוש. הקטע שנמצא בידינו כיום פותח בציטוט של דיני היובל מתוך ויקרא כה, יג, ולאחר מכן פושר את הפסוקים הללו:

'פשרו לאחרית הימים על השבויים... והם נחלת מלכי צדק אשר ישיבמה אליהמה וקרא להמה דרור לעזוב להם את כל עוונותיהמה ונעשה הדבר הזה בשבוע היובל הראישון אחר תשעת היובלים. ויום הכפורים הוא סוף היובל העשירי' (11Q13, קטע 1 ב, 7-4, מהדורת קימרון, ב, עמ' 279).

קטע זה אינו מתייחס לחורבן שהיה, אלא לגאולה העתידה. מכל מקום ברור שגם כאן המסגרת למימוש התוכנית האלוקית של ההיסטוריה היא מסגרת היובלות. בדומה לחיבורים אפוקליפטיים נוספים גם כאן הגאולה עתידה להיות ביובל העשירי, כלומר בהתאם למסגרת של ספר דניאל של 70\*70=490 שנה. ואולם חיבור זה מביא בפנינו גם את התאריך המדוייק של הגאולה והכפרה בשנת היובל. דברים אלו יתרחשו ביום הכיפורים. אמנם לא ניתן להוכיח באיזה יובל ובאיזו שנה ביובל חל החורבן הראשון לפי פשר מעשי מלכיצדק, אבל החיבור עומד בזיקה הן בתוכנו והן לחיבורים אפוקליפטיים אחרים שעושים שימוש בכרונולוגיית היובלות.[[39]](#footnote-39) לאור זאת ניתן לשער שגם לפי חיבור זה החורבן חל בסיום מחזור יובל אחד ובראשיתו של המחזור הבא, ביום הכיפורים. נמצא איפוא שיום הכיפורים כראש השנה ליובל וכעידן של שינויים היסטוריים מעוגן היטב בספרות האפוקליפטית של בית שני. אמנם סיכומי השנים שמציע יוספוס אינם נראים קשורים לכרונולוגיה של היובלות, ויש בהם שעולים בקנה אחד עם ידיעות כרונולוגיות שמביא יוספוס בהקשרים אחרים. ועדיין, ייתכן שההיבט האפוקלפטי שרד אצל יוספוס באמצעות ציון התאריך הקלנדרי לחורבן.

**ו. דיון וסיכום: יוספוס – בין מקרא למסורת**

סיכומו של יוספוס לאירועי החורבן הראשון מכיל שתי סתירות בולטות ביחס לידע הכרונולוגי שלנו, וגם שלו. ראשית, הוא מתארך במפורש את החורבן הראשון לא' באב. שנית, בסמיכות מקום לקביעה זו הוא כותב שהחורבן אירע כך וכך שנים בתוספת שישה חודשים ועשרה ימים כלפי אירועים אחרים. מניין החודשים והימים מציין ליום הכיפורים. תאריך זה לא רק שהוא סותר את א' באב שנאמר קודם לכן, אלא שגם הוא אינו מופיע בשום צורה שהיא במקרא. במהלך המאמר ראינו ששני התאריכים הללו מעוגנים בתפיסות פרשניות ובמסורות קדומות. התאריך א' באב נובע כנראה מהפסוק בספר יחזקאל ואילו יום הכיפורים קשור הן לפרשנות של פסוק אחר ביחזקאל והן למסורות כרונולוגיות בספרות האפוקליפטית. כעת יש לברר מה הניע את יוספוס לזנוח את דברי המקרא הברורים לכשעצמם, שקבעו את החורבן לז' באב לפי מלכים ב, או לי' באב לפי ספר ירמיהו.

 באשר לקביעת החורבן לא' באב, כבר ציינתי לעיל שקרוב לוודאי שאין מדובר כאן במסורת קדומה, אלא בפרשנות מקראית. הואיל וספר מלכים ב' וספר ירמיהו מכחישים זה את זה ביחס ליום בחודש שבו אירע החורבן הרי שאין לקבל את עדותו של אף אחד מהם. עדותו של ספר יחזקאל נתפסה כמעין 'כתוב שלישי' המכריע במחלוקת המקראות. נוכחנו ששיקולים פרשניים דומים עולים גם בסוגיית הירושלמי. ואולם בעוד שהקושי הפרשני והשלכותיו מובנות היטב, יש לשאול ביחס לתארוך החורבן לי' בתשרי, מדוע מאמץ יוספוס מסורת ותהא קדומה ככל שתהא ומבכר אותה על פני אחד התאריכים המקראיים. מה עוד שמספר שנים קודם לכן, יוספוס עצמו בספרו מלחמת היהודים, העלה על נס את התאריך המקראי, כתאריך שבו חלו שני החורבנות.

הבנת השיקולים הפרשניים וההיסטוריוגרפיים של יוספוס בבחירת התאריכים קשורה לאופן שבו יוספוס תפס את תפקידו של ההיסטוריון ומידת מחוייבותו לעובדות. במקום אחר הראיתי שדביקותו של יוספוס בתאריך המקראי באה על חשבון הדיוק בעובדות הכרונולוגיות. המסורת היהודית קבעה את תאריך הצום לזכר החורבן לתשעה באב, מפני שבתאריך זה חרב הבית השני. עובדה כרונולוגית זו, טענתי, ניתנת להוכחה מתוך דברי יוספוס עצמו במלחמת היהודים. ואולם, הואיל והוא היה מעוניין לקשור בין החורבן הראשון לשני, על מנת להשוות בין חטאי המורדים בחורבן השני לחטאי ישראל שהביאו את החורבן הראשון, 'כופף' יוספוס את התאריך ההיסטורי לטובת התאריך המקראי.[[40]](#footnote-40) כמובן, שהנטיה להצביע על סינכרוניזמים כרונולוגיים לא היתה נחלתו של יוספוס בלבד. דברי ר' יוסי שהובאו לעיל מבטאים היטב עיקרון זה: 'מגלגלין זכות ליום זכאי וחובה ליום חייב'. זהו גם היסוד לצבירת הפורעניות שאירעו לעם ישראל לתאריכים י"ז בתמוז וט' באב. הנטיה לסינכרונוזימים כרונולוגיים היתה קיימת גם בעולם היווני-רומי. כך למשל ביום אליאה – dies Alliensis, על פי המסורת הרומית, ספגו הרומאים מפלה מידי האטרוסקים ליד קרימרה ב-18 ביולי 478, ובשנת 390 באותו התאריך הושמד הצבא הרומאי על ידי הגאלים. על כן יום זה ואף הימים האמצעיים שבכל חודש כונו dies atri (ימים שחורים) ונחשבו כבעלי מזל רע, במקדשים לא נערכו טקסים ציבוריים ואנשים פרטיים נמנעו מלהתחיל פעילויות חדשות.[[41]](#footnote-41) פלוטארכוס חיבר חיבור מיוחד בשם Περὶ ἡμερῶν על תאריכים בלוח השנה שאירעו בהם פורענויות בשנים שונות אך באותו התאריך.[[42]](#footnote-42) לאור זאת אין להתפלא על עצם קיומן של סתירות כרונולוגיות כאלו ואחרות, ובוודאי שאין לתמוה על כך שיוספוס, או מי מהמחברים העתיקים שינה מהכרונולוגיה 'האמיתית' לטובת כרונולוגיה אידיאולוגית כלשהיא. במקום זאת, יש להתמקד בסיבות ובמשמעות של בחירותיו הפרשניות של יוספוס.

 כאמור, באשר לתאריך א' באב, ניתן להצדיק קביעה זו כאילוץ הנובע מפרשנות הפסוקים. ואולם כבר בכך יש כדי לגלות משהו על תפיסתו של יוספוס את עצמו. הנכונות להכריע סתירות כרונולוגיות באמצעות מתודות פרשניות מלמדת על כך שיוספוס הפנים ויישם את אחד מעקרונות היסוד של היהדות הפרושית, שלפיה פשט המקרא לעולם כפוף לדרכי הפרשנות של חכמים. ועדיין, ניתן להגן על פרשנותו של יוספוס כפרשנות לגיטימית לנוכח הסתירה בין המקראות. ואולם קביעת תאריך החורבן לי' בתשרי מגלה בבירור את עמדתו העקרונית של יוספוס. קביעה זו קשורה באופן רופף בלבד למקרא, ובעיקרה מיוסדת על המסורת האפוקליפטית שהכניסה את ההיסטוריה לתוך מסגרת היובלות. לפי תפיסה זו האירועים המשמעותיים כגון הכניסה לארץ, החורבן והגאולה חלים בסיומם ובראשיתם של היובלות. המסגרת הכרונולוגית היתה מבוססת במידה רבה על פרשנותו של דניאל לנבואת שבעים השנה של ירמיהו. פרשנות זו גרסה ששבעים שבועות, היינו 490 שנה, שהם עשר יובלות מהווים את מסגרת הזמן של הגלות והגאולה.

 אימוצה של פרשנות ברוח ספר דניאל איננו זר ליוספוס. ככל הנראה יוספוס, בדומה לחוגים האפוקליפטיים של ימי בית שני ואחריו, ייחס חשיבות רבה לספר זה. כבר בספרו מלחמת היהודים רומז יוספוס לתפיסת ארבעת הממלכות שבספר דניאל (מלח' ה 367). יוספוס מקדיש נתח נכבד מספר י של קדמוניות היהודים לתיאור דניאל וחזיונותיו (קדמ' י 281-190). בסוף הספר כותב יוספוס שחזיונות דניאל הולכים ומתגשמים בימיו, והוא אף רואה בכך הוכחה מושלמת לכך שהאל משגיח על המציאות ומנהל אותה (שם, 280-279).[[43]](#footnote-43) קביעת תאריך החורבן לי' בתשרי, היינו לתאריך היובל, מאפשרת ליוספוס לרמוז לחשיבותו של האירוע בזיקה למסורת האפוקליפטית. החורבן הראשון אמנם איננו מתרחש בזיקה לסיומו או ראשיתו של היובל לפי יוספוס, אבל הוא מתוארך כלפי כל האירועים ההיסטוריים המרכזיים: בריאת האדם, המבול, הכניסה לארץ וכמובן בניין המקדש עצמו. שיטת תיארוך זו מצביעה כמובן על חשיבותו של האירוע. הקביעה הקלנדרית שהחורבן התרחש בי' בתשרי מגדירה את אופיו של האירוע, כחלק מההיסטוריה הקדושה שהמסורת האפוקליפטית גילתה.

 קביעתו הכרונולוגית של יוספוס וודאי מלמדת על מקורות היניקה שלו, אבל עצם הנכונות להתעלם מהתאריך המקראי לטובת מסורת אחרת קשורה בפן אחר בדמותו של יוספוס. יוספוס מספר בביוגרפיה שלו שלאחר חיפוש ולימוד של הכיתות השונות ביהדות הוא בחר את הדרך הפרושית (חיי יוסף 12). דברים אלו הוא כתב בערוב ימיו. אין לדעת עד כמה הם משקפים את דמותו ומעשיו של הכוהן יוסף בן מתתיהו, אבל הם בוודאי הולמים את ההיסטוריון המזדקן פלאוויוס יוספוס ברומא. כפי שהראו רבים בקדמוניות היהודים יש ביטויים רבים לנטייתו הפרושית של יוספוס.[[44]](#footnote-44) לעניינו חשוב כמובן הביטוי ההיסטוריוגרפי שלה. בקדמוניות היהודים ניכר שיוספוס עמל לשלב בהרצאת דבריו מסורות קדומות שמקורן במאגר אגדות יהודי, שנעשה בו שימוש לא מבוטל גם על ידי חכמים.[[45]](#footnote-45) אמנם לא כל המסורות היהודיות הללו הן מסורות פרושיות, אבל חיבתו של יוספוס למסורת האבות ניכרת למדי. כך למשל כאשר יוספוס מתאר את נס ירידת הגשמים במהלך בניין המקדש הוא מציין: 'את הסיפור הזה סיפרו לנו אבותינו ואין הוא בלתי נאמן עלינו' (קדמ' טו 425). מסורת דומה מאד נמצאת גם אצל חכמים.[[46]](#footnote-46) חשוב מכך, עצם הנכונות לראות במסורת אבות מקור מועדף היא מתווי ההיכר של הפרושים כפי שכתב יוספוס עצמו: 'הפרושים מסרו לעם כמה הלכות ממסורת אבות שלא נכתבו בתורת משה, ומשום כך דוחה אותם כת הצדוקים' (קדמ' יג 297). ייתכן שקביעת תאריך החורבן לי' בתשרי מבטא מצד אחד את נכונותו של יוספוס להסתמך על מסורת האבות, בה בעת הוא וויתר על כרונולוגיית היובלות כדי להתרחק מהתפיסה האפוקליפטית, שנעלמה כמעט כליל מעולמם של הפרושים-חכמים.[[47]](#footnote-47)

1. אכן, כאשר יוספוס מציין את חורבן שומרון כלפי פילוג הממלכה והכתרת ירבעם הוא מציין גם כן את מספר החודשים והימים 'שבעה חודשים ושבעה ימים' (קדמ' ט 280). אולם מניין זה מבוסס על סיכום תקופת מלכותם של מלכי ישראל השונים ובכלל זה גם זמרי שמלך שבעה ימים בלבד (מלכים א טז, טו; קדמ' ח 311), וראו Ralph Marcus, *Josephus,* vol. VI*: Jewish Antiquities, Books IX-XI*, (LCL 326) Cambridge MA and London 1937, p. 149, n. c. [↑](#footnote-ref-1)
2. מניין דומה ישנו גם בקדמ' יא 112, אלא ששם נמנים 532 שנים, הצעתו של מרקוס, שם, עמ' 368, הערה b, נראית סבירה אבל איננה פותרת את הבעיה במלואה. [↑](#footnote-ref-2)
3. על הכרונולוגיה במקורות שהוזכרו ראו במיוחד הערותיו של מרקוס, שם, עמ' 148, הערה a, עמ' 149, הערה c. ראו גם אברהם שליט (מתרגם ומהדיר), יוסף בן מתתיהו [פלביוס יוספוס], קדמוניות היהודים, ב, ירושלים ותל אביב תשכ"ג, עמ' קנט-קס, הערות 229-219, וכעת אצל Christopher Begg and Paul Spilsbury (trans. And comm.), *Flavius Josephus: Translation and Commentary (ed. Steve Mason), Volume 5: Judean Antiquities Books 8-10*, Leiden 2005, p. 596-598.על הכרונולוגיה אצל יוספוס ראו הספרות העשירה שמביא חיים מיליקובסקי, סדר עולם: מהדורה מדעית, פירוש ומבוא, א, ירושלים תשע"ג, עמ' 40-39, הערה 102. [↑](#footnote-ref-3)
4. הגישה הרווחת גורסת שירמיהו נב, תלוי במלכים ב, כה, לדיון ומסקנות ראו Oded Lipschits, *The Fall and Rise of Jerusalem: Judah under Babylonian Rule*, Winona Lake: Eisenbrauns, 2005, pp. 336-338, ובמיוחד הספרות הרשומה בעמ' 337-336, הערה 248. [↑](#footnote-ref-4)
5. על הסתירה בספרות חז"ל ראו סדר עולם ל, עמ' 324 ודיונו של מיליקובסקי, סדר עולם, ב (לעיל, הערה ‎3), עמ' 445-435, במסורת זו ומקבילותיה, וראו גם MichaelAvioz, 'The Date of the Destruction of the First Temple in Ancient Versions and in Early Biblical Interpretation', *Textus* 22 (2005), pp. 87-94. לגבי המחקר המודרני ראו Michael Avioz, ‘When Was the First Temple Destroyed According to the Bible?’, *Biblica* 84 (2003), pp. 562–565; Arthur J. Nevins, ‘When was Solomon’s Temple Burned Down? Reassessing the Evidence’, *Journal for the Study of the Old Testament*, 31 (2006), pp. 3-25. [↑](#footnote-ref-5)
6. אביעוז, תאריך (לעיל, הערה 5), עמ' 92-91. חוקרי המקרא מציעים תאריכים שונים ובהם החודש הראשון או החודש האחד עשר, ראו Moshe Greenberg, *Ezekiel 21-37: A New Translation with Introduction and Commentary* (AB 22A), New York 1997, pp. 529-530;

Walther Zimmerli, *Ezekiel: A Commentary on the Book of the Prophet Ezekiel, vol. 2: Chapters 25-48*, Philadelphia 1983, pp. 33-34. [↑](#footnote-ref-6)
7. כלל זה מופיע בניסוחים דומים גם במכילתא דר' ישמעאל פסחא, ד, עמ' 13; בחדש, ט, עמ' 238; ספרי במדבר, נח, עמ' 146. [↑](#footnote-ref-7)
8. חשיפתן של סתירות ויישובן היו חלק משמעותי מהפרשנות הקלאסית להומרוס. יקיר פז, מסופרים למלומדים: פרשנות חז"ל למקרא לאור הפרשנות ההומרית, עבודת דוקטור, האוניברסיטה העברית בירושלים תשע"ה, עמ' 198-190, טוען שהפרשנות ההומרית לא השתמשה ב'כתוב שלישי' אלא ניסתה ליישב את הסתירה בדרכים אחרות. לדבריו, גם פרשנות חכמים לא נטתה לעשות שימוש ב'כתוב שלישי' לצורך יישוב הסתירה, ראו במיוחד שם, עמ' 199, והערה 128. [↑](#footnote-ref-8)
9. כלומר יוספוס לא סבר שהכתוב השלישי צריך לתמוך באחד משני הכתובים הסותרים, אלא תפקידו לפתור את הסתירה בדרך ביניים כלשהיא. אם אכן, ניתן להסיק מכך משהו על דרכו הפרשנית של יוספוס הרי שהיא קרובה למדי לשיטת דבי ר' ישמעאל במידת 'שני כתובין', ראו דוד הנשקה, 'על גישת חז"ל לסתירות במקרא', סידרא י (תשנ"ד), עמ' 59-39, ובמיוחד עמ' 44. על האפשרויות השונות להבנת מידה זו, ראו הספרות הרשומה אצל פז, מסופרים (לעיל, הערה 8), עמ' 199, הערה 129. [↑](#footnote-ref-9)
10. אין ספק שמקור הסתירה הוא בכך שהיסוד לתאריך י"ז בתמוז הוא הפסקת קרבן התמיד במהלך החורבן השני בי"ז בתמוז (יוספוס, מלח' ו 94). הסתירה בין המקרא לבין המסורת על י"ז בתמוז כבר נידונה בסדר עולם ונפתרה כך: 'בתשעה לחדש הובקעה העיר בראשונה, ובשנייה בשבעה עשר בו' (סדר עולם ל, מהדורת מיליקובסקי, א, עמ' 324). אמנם סדר עולם טוען שבי"ז בתמוז הבקעה העיר, בעוד שלפי יוספוס, בטל התמיד, אבל הדבר החשוב לענייננו הוא שסדר עולם משייך את תאריך י"ז בתמוז לאירועי החורבן השני, ואת התאריך המקראי ט' באב לאירועי החורבן הראשון. ראו לעת עתה, יובל שחר, "חורבן הבית בתפיסתו של רבי עקיבה ועיצוב תעניות החורבן", ציון סח (תשס"ג), עמ' 160-159; מאיר בן שחר, "תשעה באב: כרונולוגיה ואידיאולוגיה בקביעת תאריכי החורבן הראשון והשני בספרות חז"ל', ציון פא (תשע"ו), עמ' 17-15. מנגד, ראו את הצעתו המעניינת של אשר וייזר, מקרא ולשון: אסופת מאמרים בחקר המקרא והלשון, תל אביב תשכ"ה, עמ' 77-76, שמנסה להצדיק את חשיבותם של שני התאריכים, ט' בתמוז וי"ז בתמוז, ביחס לחורבן הראשון. [↑](#footnote-ref-10)
11. בשולי הדברים כדאי לעיין בפרשני הירושלמי למונח 'נתקלקלו החשבונות'. על פניו מטענה זו משתמע שהמקרא איננו מדוייק. כדאי לעיין בפירוש קרבן העדה לר' דוד פרנקל על אתר, המסביר שמקור הטעות נמצא אצל הציבור הרחב באותם הימים, שגרס משום מה שהעיר הבקעה בט' בתמוז, ולא בי"ז בתמוז. מי שכתב את המקרא, ידע אמנם את התאריך האמיתי, אבל מחמת חיבתו ליהודים שחיו באותו הדור, הוא לא שינה ממסורתם, על אף שזו מוטעית. ראו גם את דברי החת"ם סופר על אתר. באותו הכיוון נוקט גם ר' ישכר תמר, ספר עלי תמר: כולל ביאורים, הארות והערות בתלמוד ירושלמי, מועד, חלק ב, עמ' שפג. [↑](#footnote-ref-11)
12. ואמנם באיכ"ר, פתיחתא כג (מהדורת בובר, עמ' 22), מסורת זו מופיעה באופן עצמאי משמו של ר' אלעזר. גם וייזר, מקרא (לעיל, הערה 10), עמ' 75, מניח שמסורת זו עומדת בפני עצמה, ואיננה קשורה לתאריכי ההבקעה והחורבן. אכן, איכ"ר מיישם את המסורת הזו וממקם אותה בזיקה לתאריכים י"ז בתמוז עד ט' באב. [↑](#footnote-ref-12)
13. זהותו של 'החודש השני' שבו חל המבול נמצאת במחלוקת במסורת היהודית האם זהו אייר או מרחשון, יוספוס נוקט כשיטת ר' אליעזר שזהו חודש מרחשון הואיל ומניין החודשים מניסן החל רק ביציאת מצרים (קדמ' א 81). על המסורת היהודית ראו מיליקובסקי, סדר עולם, ב, עמ' 84-83. [↑](#footnote-ref-13)
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