בס"ד

אין צורך לתרגם את הקטעים שבצהוב – אלו קטעי מקור שאני אביא להם תרגומים מקובלים

אחד ההיבטים הפחות המלהיבים של עבודת ההיסטוריון הוא חקר תאריכים – כרונולוגיה. זהו גם אחד התחומים שבהם הטעויות הן עד כדי כך נפוצות שלעיתים אפילו לא טורחים להעיר עליהם. על תאריך אחד שכזה אני מעוניין להתעכב היום: תאריך החורבן של הבית הראשון. בעיה זו כבר עולה לראשונה במקרא עצמו. הפרק האחרון של ספר מלכים מביא תיאור מפורט של המצור הבבלי על ירושלים. המצור הסתיים עם כיבוש ירושלים ושריפת המקדש: מלכים ב פרק כה, ח-ט

(ח) וּבַחֹדֶשׁ הַחֲמִישִׁי בְּשִׁבְעָה לַחֹדֶשׁ הִיא שְׁנַת תְּשַׁע עֶשְׂרֵה שָׁנָה לַמֶּלֶךְ נְבֻכַדְנֶאצַּר מֶלֶךְ בָּבֶל בָּא נְבוּזַרְאֲדָן רַב טַבָּחִים עֶבֶד מֶלֶךְ בָּבֶל יְרוּשָׁלִָם: (ט) וַיִּשְׂרֹף אֶת בֵּית ה' וְאֶת בֵּית הַמֶּלֶךְ וְאֵת כָּל בָּתֵי יְרוּשָׁלִַם וְאֶת כָּל בֵּית גָּדוֹל שָׂרַף בָּאֵשׁ:

לעומת זאת בפרק האחרון של ספר ירמיהו שהינו זהה כמעט לחלוטין לפרק האחרון בספר מלכים נאמר: 'ירמיהו פרק נב, יב-יג

(יב) וּבַחֹדֶשׁ הַחֲמִישִׁי בֶּעָשׂוֹר לַחֹדֶשׁ הִיא שְׁנַת תְּשַׁע עֶשְׂרֵה שָׁנָה לַמֶּלֶךְ נְבוּכַדְרֶאצַּר מֶלֶךְ בָּבֶל בָּא נְבוּזַרְאֲדָן רַב טַבָּחִים עָמַד לִפְנֵי מֶלֶךְ בָּבֶל בִּירוּשָׁלִָם: (יג) וַיִּשְׂרֹף אֶת בֵּית ה' וְאֶת בֵּית הַמֶּלֶךְ וְאֵת כָּל בָּתֵּי יְרוּשָׁלִַם וְאֶת כָּל בֵּית הַגָּדוֹל שָׂרַף בָּאֵשׁ:

ובכן באיזה תאריך חרב בית המקדש הראשון בידי הבבלים – ז' באב או י' באב? השאלה בפני עצמה אולי איננה חשובה כל כך, אבל האופן שבו השאלה מטופלת בידי מוסרי המסורת, היא כבר בעלת חשיבות רבה. אבל עוד קודם לכן, יש לשאלה זו השלכה מעשית: באיזה תאריך לקבוע את יום הצום לזכר החורבן. ובכן חכמים במשנה קבעו את יום הצום לט' באב: 'חמשה דברים אירעו את אבותינו בי"ז בתמוז וחמשה בט' באב...'.

לעומתם יוספוס לכאורה נצמד לתאריך המקראי: 'מלח' ו 251'. תאריך החורבן השני כמוהו כתאריך החורבן הראשון הוא י' באב. בהמשך אעסוק בשאלה מתי חרב המקדש השני – האם בט' באב כמסורת חכמים או בי' באב כפי שכותב יוספוס. אבל חשוב להדגיש שמכאן עולה בבירור שיוספוס מאמץ את התאריך של ירמיהו. האמנם?

בקדמוניות היהודים מספר יוספוס את סיפור החורבן הראשון על פי פרקי הסיום של ספר מלכים וספר ירמיהו. הוא מציין שהעיר נכבשה בט' בתמוז. את שריפת המקדש עצמו הוא קובע לא' באב. אבל לגבי החורבן הוא מביא את הדברים הבאים: קדמ' ח 148-146.

כל המניינים מסתיימים ב'ששה חודשים ועשרה ימים'. לאורך כל ספריו, ובפרט בקדמוניות היהודים החודשים נמנים החל מניסן, כפי שיוספוס עצמו מציין בתחילת קדמוניות היהודים. אם כך, החורבן התרחש בי' בתשרי! ראיה לכך שמניין החודשים מתחיל בתשרי ישנה מהאירועים שמציין יוספוס. יציאת מצרים התרחשה בחודש ניסן (החודש הראשון), המבול לעומת זאת לפי יוספוס התרחש בחודש מרחשון (החודש השמיני), ובכל זאת בשני המקרים מונים 'ששה חודשים ועשרה ימים'. מכאן שמניין החודשים התחיל באותו החודש, היינו חודש ניסן. מהיכן שאב יוספוס את הרעיון שהחורבן התרחש בי' בתשרי, בניגוד לדבריו שלו במלחמת היהודים ובניגוד לאמור במקרא ולמסורת חז"ל?

עיון ולימוד של מסורות חכמים על תאריך החורבן יכול אולי להבהיר מעט את מקורותיו של יוספוס. אחת המסורות היותר מוכרות אודות תאריך החורבן בספרות חז"ל גורסת כך: 'סדר עולם ל'. במקום אחר הראיתי שציון התאריך הקלנדרי 'תשעה באב' איננו חלק מהמסורת. ואם כך סדר עולם גורס שהחורבן התרחש במוצאי שבת ובמוצאי שביעית. מוצאי שבת זהו היום בשבוע. הביטוי מוצאי שביעית משמעו בדרך כלל השנה השמינית. כידוע ביהדות נהוג מחזור של שבע שנים, כאשר כל שנה שביעית היא שנת שמיטה שבה אסור לעבוד את האדמה. השנה שלאחריה, היינו השנה הראשונה של המחזור החדש מכונה גם 'מוצאי שביעית'. האפשרות הרגילה להבין את הביטוי הזה היא שמדובר בשנה השמינית, אבל ייתכן שניתן להציע מובן אחר ומצומצם יותר למונח 'מוצאי שביעית'. לשם כך נפנה לדברי התלמוד הבבלי על מסורת זו: ''בראשונה במוצאי שביעית מי משכחת לה? והכתיב: בעשרים וחמש שנה לגלותנו בראש השנה בעשור לחדש בארבע עשרה שנה אחר אשר הוכתה העיר, איזו היא שנה שראש השנה בעשור לחדש? הוי אומר: זה יובל". הבבלי שואל על מסורת הברייתא שלפי החורבן היה במוצאי שביעית. לשם כך מובא פסוק מספר יחזקאל: 'בעשרים וחמש שנה לגלותנו בראש השנה בעשור לחדש בארבע עשרה שנה אחר אשר הוכתה העיר'. לפי הפסוק הנבואה ניתנה 14 שנה לאחר החורבן. התאריך הקלנדרי הוא ראש השנה שחל בי' בחודש. על כך שואל הבבלי, מתי ראש השנה חל בי' בחודש, והתשובה היא שבשנת היובל היינו השנה החמישים לאחר שבעה מחזורי שמיטה. בשנה זו מציינים את ראש השנה ביום הכיפורים, בי' בתשרי. אם הנבואה ניתנה בשנה ה-50, אזי החורבן חל בשנה ה-36 למניין היובל, מפני שהנבואה נאמרה 14 שנה לאחר החורבן. השנה ה-36, היא השנה 'מוצאי שביעית', שהרי השנה ה-35 היא שנת שמיטה.

 ובכן, מצאנו לראשונה קשר בין החורבן לתאריך שאותו הציע יוספוס י' בתשרי. כמובן, שהמובן הפשוט של הפסוק הוא שהנבואה ניתנה בשנה ה-14 לחורבן, ואין שום צורך להסיק מכך שהנבואה שנתנה בי' בתשרי, ניתנה בדיוק 14 שנים לאחר החורבן. ואולם, בבבלי מובאת מסורת נוספת שקושרת גם היא בין מניין היובלות לחורבן:

דתניא: שבעה עשר יובלות מנו ישראל משנכנסו לארץ ועד שיצאו.

ואי אתה יכול לומר משעה שנכנסו מנו, שאם אתה אומר כן נמצא בית חרב בתחילת יובל, ואי אתה מוצא בארבע עשרה שנה אחר אשר הוכתה העיר, אלא צא מהם שבע שכיבשו ושבע שחילקו ואתה מוצא בארבע עשרה שנה אחר אשר הוכתה העיר.

המשפט הראשון הוא ככל הנראה מקור תנאי, ומכל מקום מקור שעומד בפני עצמו. לפי משפט זה ישראל מנו 17 יובלות היינו 850 שנה מהכניסה לארץ ועד לגלות, כלומר עד לחורבן. כאן בניגוד למקורות האחרים, ישנה טענה מפורשת שהחורבן אכן אירע בשנת היובל. ואכן, הגמרא מייד מתגייסת כדי לדחות את האפשרות הזאת שאיננה מתאימה למה שכתוב בפסוק בספר יחזקאל. דווקא הרגישות של הגמרא היא שמגלה את הפוטנציאל שיש במסורת זו. בית המקדש חרב בשנת היובל. אכן, אין כמובן הכרח לומר שבית המקדש חרב בראש השנה של היובל, כלומר בי' בתשרי, אבל המיקוד של המסורת על היובל בהחלט מאפשר פרשנות שכזו. ואכן, אלמלא דברי יוספוס, קרוב לוודאי שהיינו דוחים את הפרשנות הזו. ואולם דברי יוספוס שלפיהם הבית הראשון חרב בי' בתשרי, מחייבים לשקול בכובד ראש שמא ביסוד דבריו של יוספוס מונחת מסורת שכזו, או דומה לה.

אני מניח שבנקודה זו יכולות לעלות תהיות ושאלות רבות. המהלך שהצעתי בנוי כהשערה על גבי השערה. ראשית השערה ביחס לקשר בין התאריך י' בתשרי לראש השנה, ולאחר מכן על הקשר בין מחזור היובלים לחורבן, ואת כל אלה הצעתי כהסבר לדבריו הסתומים של יוספוס. ייתכן כמובן שמקור דברי יוספוס הוא במסורת אחרת לחלוטין שנעלמה מאיתנו כליל. Bosse במחקרו על הכרונולוגיה של יוספוס הראה שמספרי השנים לחורבן המקדש, מאז בניינו, מאז יציאת מצריים, המבול ואדם הראשון מבוססים על המחזור הגדול של סיריוס, שלפיו נבנה הלוח המצרי. ושמא גם התוספת 'ששה חודשים ועשרה ימים' קשורה במסורת שנעלמה מאיתנו. אבל, השאלה החשובה יותר בעיני היא איננה מה המסורת שעומדת ביסוד דברי יוספוס, אלא כיצד ייתכן שיוספוס בספרו קדמוניות היהודים יתעלם מפסוקים מפורשים במקרא, שהוא בעצמו עשה בהם שימוש מספר שנים קודם לכן בספרו מלחמת היהודים.

על מנת להבין את המתח שבין המקרא למסורת עלינו לחזור לתיארוכו של החורבן השני, ונפתח בדברי יוספוס. כזכור יוספוס טען שהחורבן השני התרחש בי' באב והיתה זו ההשגחה האלוהית שכיוונה את תאריך החורבן השני כך שיתאים לתאריך שבו חרב הבית הראשון. במקום אחר עסקתי בהרחבה בדברי יוספוס, וטענתי שיוספוס הסיט את תאריך החורבן ביום אחד, במקום ט' באב, הוא קבע אותו לי' באב. הראיות לכך מצויות בספרו של יוספוס עצמו, ואציין אותן בקצרה. לפי יוספוס כבר בח' באב הרומאים הגיעו עד למקדש עצמו וכמעט שפרצו את שעריו. הפריצה לתוך המקדש היתה אמורה להיום ביום ט' באב, אלא שביום זה טיטוס כינס מועצה מיוחדת לשם דיון בגורל המקדש. היכרות שטחית עם שיטות הלחימה הרומיות בפרט, ולוחמת מצור בכלל, מספיקה כדי להטיל בכך ספק רב. הצבא הרומי שאף להימנע ככל האפשר ממערכת מצור, ובמידה וזו נכפתה עליו הוא השתדל לצמצם אותה ככל שניתן. קשה מאד להניח שטיטוס היה מפסיק את המצור, רגע לפני סיומו, ועל ידי כך מאפשר ללוחמים היהודים לנוח ולצבור כח. מה שתמוה עוד יותר הוא שגם הלוחמים היהודים קיבלו לפי יוספוס את הפסקת האש הזו. בניגוד למנהגם לתקוף את הרומאים ללא הרף, גם הם הסכימו לקחת 'פסק זמן', כדי לאפשר לרומאים לדון בגורל המקדש. לבסוף, כאשר בודקים את סדר ההתרחשויות אצל סולפיקיוס סוורוס ואורוסיוס מסתבר שהמועצה כונסה רק לאחר שהושלם כיבושה של ירושלים, כלומר במחצית חודש אלול, כחודש לאחר כיבוש המקדש עצמו. אז, בנחת ולאחר השלמת המשימה הצבאית ניתן היה לדון בגורל הבניינים של העיר ובהם המקדש.

יוספוס הסיט את תאריך החורבן השני לי' באב כדי ליצור זהות בין החורבן הראשון לשני. בכך הוא רומז באופן מפורש למדי שכשם שהאל החריב את הבית הראשון בשל חטאי העם כך גם הבית השני חרב על ידי האל ובשל חטאי העם. יוספוס מתאר לאורך הספר את חטאי המורדים שיובילו בהכרח לחורבן, וכעת הוא מגייס את הכרונולוגיה כדי להוכיח שאף האל עומד לצידו. שינוי קל מהמציאות ההיסטורית, כפי שהיתה, לטובת מטרה ערכית כזו או אחרת, לא היה זר להיסטוריונים בעת העתיקה, ואולי גם לא בימינו. לענייננו הדבר החשוב הוא עצם הנכונות של יוספוס לשנות ולסטות מהעובדות כפי שככל הנראה היו לטובת מטרותיו הערכיות.

במשנה שעוסקת בתאריכי החורבנות ישנו מהלך דומה אבל הפוך. כזכור המשנה קובעת ששני בתי המקדש חרבו בט' באב. ואולם, כפי שראינו רק הבית השני חרב, ככל הנראה בט' באב. הבית הראשון לפי המקרא חרב בז' באב או בי' באב. כאן, המשנה היא ששינתה וכופפה את הטקסט המקראי לטובת מטרותיה שלה. מדוע נותרה המשנה נאמנה לט' באב, ולא בחרה בתאריך המקראי? התשובה לכך נעוצה כנראה בעוצמתו של הריטואל. לדעת מרבית החוקרים צום ט' באב נוצר בעקבות החורבן השני. כיוון שכך אך טבעי היה לקבוע אותו לט' באב ולא לשום תאריך אחר. ואולם הקרבה הרבה, שגם יוספוס הרגיש בה, לתאריך החורבן הראשון והרצון לקשור בין התאריכים, גרם למשנה ל'כופף' את התאריך המקראי של החורבן הראשון ולהעדיף את זה של החורבן השני. הסיבה לכך היא שצום ט' באב כבר היה קבוע ומושרש, והמשנה לא יכלה לשנות את תאריך הצום, ולכן 'שינתה' את תאריך החורבן הראשון. גם המשנה בדומה ליוספוס לא ראתה חשיבות רבה בשמירת התאריכים ו'האמת ההיסטורית' כפי שהיא, אבל בשונה מיוספוס המשנה בחרה להכפיף את המקרא למטרות הערכיות שלה.

נשוב לתאריך החורבן הראשון אצל יוספוס בקדמוניות היהודים. אחת התופעות המעניינות שעליה הצביעו כבר רבים היא שספר קדמוניות היהודים הוא בעל אופי 'פרושי' הרבה יותר מאשר מלחמת היהודים. זיקתו של יוספוס לפרושים כבר נקבעה על ידו בספרו חיי יוסף כאשר הוא מספר: חיי יוסף 10. ככל הנראה לאחר החורבן, ועם התנתקותו מחוגי הכוהנים הוא חש עצמו יותר ויותר מחובר לעולם הפרושי. אחד הביטויים המעניינים של ה'פרושיות' של יוספוס הוא השימוש הרב שלו במסורות פרושיות, שבהמשך היו חלק ממסורת חז"ל, בקדמוניות היהודים. מדובר הן במסורות הקשורות בהלכה והן במסורות אגדתיות. כדוגמא לכך ניתן אציין שרק בקדמוניות היהודים מביא יוספוס את מסורת חז"ל על בת הקול ששמע יוחנן הורקנוס בקדש הקדשים. דוגמא נוספת היא הסיפור המפורסם על הקרע בין ינאי לפרושים שאינו נמצא כלל במלחמת היהודים, אבל ישנו בקדמוניות היהודים. אין בכוונתי לדון בשאלה האם יוספוס השמיט במכוון מסורות 'פרושיות' כאשר כתב את מלחמת היהודים, או שמא רק שנים לאחר הגיעו לרומא נודעו לו המסורות הללו והוא שיבץ אותן בספרו הגדול. הדבר החשוב הוא שבקדמוניות היהודים ישנה נטיה מובהקת להסתמך על מסורות פרושיות, ובכלל לתת משקל רב יותר למסורות שכאלו על פני ההיסטוריה כפי שכבר נכתבה.

ייתכן מאד שתופעה זו באה לידי ביטוי גם ביחס לתאריך החורבן הראשון בקדמוניות היהודים. יוספוס וודאי הכיר וזכר את המקרא, ואולם כאשר בא לכתוב את תולדות הבית הראשון היו לנגד עיניו גם מסורות נוספות, אולי המסורת על חורבן הבית בשנת היובל, ואולי מסורת מפורשת יותר שקבעה את החורבן לתאריך י' בתשרי. בהתאם לגישתו בעוד מקומו בספר, יוספוס בחר להעביר לנו את המסורת הזו, גם אם הדבר דרש 'להעלים' את המקרא. במבט רחב יותר נוכל לומר שיוספוס הלך באותו הנתיב שבו עתידה לצעוד המשנה, כלומר הוא הכפיף את המקרא למסורות שהיו ברשותו, ובכך גילה כמובן גישה פרושית מובהקת שהעמידה במרכזה את מסורת האבות. במילים אחרות הדרך מהמקרא למשנה עוברת דרך יוספוס.