1 הרוחניות יכולה לספק אלטרנטיבה להיאחזות בטריטוריה שכן היא מנתבת את האדם אל מעבר לקונקרטי, מעבר לארצי. עוצמתה של העמדה הרליגיוזית עשויה להפוך את הנכונות לוויתור על המעשי, במקרה דנן, על הריבונות או על הטריטוריה, לחלק מהרצון לממש את הנשגב שביהדות, ובכך לגרום לוויתור להיתפס דווקא כהישג מוסרי ולא כתבוסה.

 (מובן שתפיסת הדת במובנה הרוחני מהדהדת במידה רבה את ההגדרה הפרוטסטנטית לדת, ולפיכך ניתן לומר, באירוניה, כי מימוש ההשקפה הפרוטסטנטית על היהדות היא הדרך הטובה לשכך את העימות בין היהודים למוסלמים בהקשר של הקונפליקט, אם כי בכל מקרה נראה כי ז׳בוטינסקי התייחס לממד הרוחני בהקשר שבובר וא.ד גורדון התכוונו לו).

2 בעוד שאילני מכוון את הצעתו לקהל החילוני-ליברלי, והיא משולל כל זיקה אל הרוחניות, הפנייה אל הרלגיוזי אצל ז׳בוטינסקי עשויה להשלים את המהלך, שכן היא מתחשבת גם בתפיסת העולם של הקהל הימני-שמרני שאינו מוכן לוותר על המרכיב הדתי בזהותו. בכך מנסה ז׳בוטינסקי לשמור על הייחוד הדתי היהודי, אם כי תוך המרתו לעמדה מוסרית שנועדה להביא לפוליטיקה הומניסטית ומכילה.

3 לפני שאציג את התפתחות יחסו של ז׳בוטינסקי לדת בשנותיו האחרונות כתגובה להצעת אילני, חשוב להבהיר כי אף שז׳בוטינסקי לא דן ישירות ברעיון ״הנבחרות״ אלא בפיתוח עמדה רליגיוזית כמענה לטלטלות הפוליטיות ולמשבר המוסרי שחל באירופה בשנות העשרים והשלושים, הרי שקיימת זיקה בין ״הפוליטיקה של הנבחרות״ לעמדת מייסד התנועה הרוויזיוניסטית. זאת גם משום שאי אפשר לנתק את רעיון הנבחרות משורשיו הדתיים ביהדות (אף שרעיון הנבחרות אומץ גם בעידן המודרני על ידי תנועות לאומיות מחולנות) [[1]](#footnote-1) וגם משום שבשני המקרים קיים ניסיון ללכת אל האוניברסלי באמצעות ותוך שמירת הייחוד הפרטיקולרי. חשוב להבחין גם בממד האוטופי המאפיין את הצעת אילני לעומת הניסיון הצנוע יותר של ז׳בוטינסקי, להיאחז בממד הרלגיוזי כדי להבטיח עמדה מוסרית. עם זאת, הייתי אומר שז׳בוטינסקי מציע כאן לפחות צעד אחד, ראשוני אך בסיסי, לקראת, מימוש חזון גרנדיוזי יותר.

יתרה מכך: היחס המתפתח של ז׳בוטינסקי לדת חשוב כשלעצמו לדיון במסגרת השאיפה לפוליטיקה הומניסטית. שכן הוא מעיד על האופן שבו מייסד התנועה הרוויזיוניסטית ביקש להסתייע דווקא במרכיב הדתי, במובנו כעמדה רלגיוזית-רוחנית, כדי לשכך את הממד השוביניסטי הטמון בלאומיות פרטיקולריסטית ובנזקי החילון, כפי שנחשפו לדעתו בעמדה הפוסט-הומניסטית שנתגלתה בפאשיזם ובמרקסיזם. המעניין בעמדתו, שטרם הודגשה בספרות המחקר, הוא גם האופן שבו היא עומדת בניגוד לשימוש שעשה יורשו בהנהגת התנועה, מנחם בגין, בדת להעצמת הממד השוביניסטי בלאומיות היהודית. [[2]](#footnote-2)

4 האבחנה החשובה ביותר של טלאל אסד לענייננו טמון בדגש שהשית על הזיקה בין הדת לליברליזם החילוני. לטענתו, מאפיין מרכזי של העידן החילוני נובע מההכרה בכך שסיפורים מכונני תודעה בכתבי הקודש הם מיתוסים בלבד, בעוד שמודעות זו לא מונעת מהליברליזם החילוני להזדקק למיתוסים בעצמו, ובהן האמונה שכל בני האדם נולדו שווים, ויש להם זכויות טבעיות, מיתוס שבעצמו יונק ממקור דתי, ונועד להוביל ל"גאולה" לאדם.

"I take up fragments of the history of a discourse that is often asserted to be an essential part of "religion" – or at any rate, to have a close affinity with it – to show how the sacred and the secular depend on each other...That, too, is the case with recent statements by liberal thinkers for whom liberalism is a kind of redamptive myth"[[3]](#footnote-3)

אסד חשוב לעניינו משום שהוא מציע רקע להסברת השינוי שחל כביכול, כפי שאתאר בהמשך, בעמדת ז׳בוטינסקי ביחס לדת: כלומר, כיצד דווקא מי שבראשית דרכו כתב נגד הדת ומוסדותיה בשם תפיסה ליברלית חילונית מצא בשנותיו האחרונות את ההשראה הדתית כדרך להבטחת ערכים הומניסטיים. שכן על הרקע של הקשר הקיים ממילא בין הליברליזם לדת ניתן להבין טוב יותר מדוע בחר ז׳בוטינסקי לעודד את אימוץ הממד הרליגיוזי להבטחת אותם ערכים מוסריים שעליהם נלחם בשם הליברליזם.

5 אף שמייסדי ישראל ראו ביצירתם מדינה חילונית ודמוקרטית, אי אפשר להבין את ישראל, בוודאי בנושא הסכסוך, בלי ההקשר הדתי.

6 אחת הסיבות המרכזיות לדעתי לכך שהעמדה הרלגיוזית שפיתח ז׳בוטינסקי הוחמצה על ידי חוקריו כרוכה בכך שהם ביקשו למקמו בהתאם לדיכוטומיה בין דת וחילוניות

7 אף שהרצון החופשי אינו סותר בהכרח את הצורך בקיום המצוות, אפילו להיפך, הדגש שז׳בוטינסקי השית על הרצון החופשי ודחיית האוטוריטה של האל נועד לבטא את דחייתו את העולם היהודי-הרבני.

8 חשוב לציין שמנדס פלור אינו שולל את טענתה של ליאורה בטניצקי ,[[4]](#footnote-4) ולפיה בעוד שעד למאה ה-18 תפסו היהודים את עצמם, ונתפסו על ידי אחרים, כקהילה אתנית-דתית נבדלת, הרי שהאמנציפציה חייבה את האורתודוכסיה המודרנית והיהדות הרפורמית להגדיר את היהדות כדת. אך הוא טוען שדווקא כדי לחזק את התפיסה של היהדות כדת, הוחלף העיסוק בתיאולוגי, שעלול גם לערער על הדת, לטובת סוגיות של זהות מתחום, כאמור, הסוציולוגיה והפסיכולוגיה. ג,

9 השבחים שמעטיר ז׳בוטינסקי על הכנסיה שבכוחה המוסרי לגבור על זהות אתנית או לאומית הם אומנם אחד ממוקדי הוויכוח התיאולוגי בין היהדות לנצרות, אך גם מה שעשוי לחבר בין העמדה שלו ביחס לרליגיוזיות יהודית לבין הפוטנציאל ההומניסטי הטמון באימוץ ״הפוליטיקה של הנבחרות״. שכן ז׳בוטינסקי מבקש לשלב ידיים עם העולם הנוצרי באמצעות הממד הרלגיוזי היהודי המשותף לא מתוך כוונה לאיבוד זהותו הייחודית אלא מתוקף זהותו היהודית.

אף שברקע דבריו נמצאים עליית הפאשיזם, המרקסיזם והנאציזם, והוא אינו עוסק ברוחניות כמתכון לפיתרון מוסרי בסוגיית הסכסוך היהודי-פלסטיני, ניתן לראות בעמדתו גם פתח אופציונלי באשר לחיבור, על בסיס עמדה רלגיוזית-רוחנית משותפת, גם בין היהודים למוסלמים.

רמז לכך אולי נמצא למצוא בהתייחסות, די חריגה בים הנושאים בהן עסק, לאיסלאם, במאמר שלא זכה לתהודה ופורסם בכותרת ״על האיסלאם א׳״ משנת 1923. ז׳בוטינסקי, שביקש להפיג את החשש היהודי והמערבי מפני ״קנאות האיסלאם״ אם יסייעו הבריטים לציונים בדרכם למדינה, ערך סקירה היסטורית של מלחמות בהן היו מעורבים מוסלמים, וקבע כי ״...המוסלמים הם, בעצם, אותם בני המאה העשרים, כמו בני אירופה...לפני שלושים שנה בקירוב היה מקובל כי ׳במזרח׳ מתמזגת בדרך כלל הקנאות הדתית לא רק עם קנאות לאומית אלא אף עולה עליה...ביחס לאיסלאם נשארה אגדה זו במלוא תוקפה...[אך] האיסלאם, כמו כל דת אחרת בעלת אותה רמה מוסרית, הוא כוח מוסרי גדול וחיובי״.[[5]](#footnote-5)

10 לסיכום, ההתפתחות ביחסו של ז׳בוטינסקי לדת ראויה לדיון בפני עצמה גם משום שמרבית חוקריו מיקמו אותו כחילוני מובהק, או לחילופין כחוזר בתשובה, בשל נאמנותם לדיכוטומיה המיושנת שחצצה בין דת לחילוניות. בכך הוחמצה מספרות המחקר עמדתו הייחודית בקרב מנהיגי הציונות, שביקשה לעצב את הזיקה לדת כסוגיה של רליגיוזיות שאינה מחוייבת למצוות, לצורך העצמת הממד המוסרי הן במישור הפרטי והן הקולקטיבי. עמדתו מעניינת במיוחד גם משום שבניגוד לגישה המקובלת במחנה החילוני-ליברלי אליו השתייך, הוא לא נרתע מהחיבור בין דת ולאום אלא סבר שדווקא בכוחה של הדת לשכך את השוביניזם הלאומי, וזאת גם בניגוד מובהק לאופן שיורשיו השתמשו בדת להעצמת הממד הלאומי. באופן עקרוני הוא סבר כי הממד הרוחני שמציעות היהדות והנצרות יכול לשמש כמחסום בפני הברוטליות והשוביניזם שנחשפו בקרב משטרים החילונים באירופה בשנות השלושים, ואף שבשלב זה לא התייחס לאיסלאם, הוא כלל אותו כדת בעל פוטנציאל מוסרי עמוק.

ז׳בוטינסקי לא היה פילוסוף של דת והדגש שהשית על דת כרלגיוזיות, רוחנית, אינו מקורי בפני עצמו. הוא הושפע מגישות שרווחו בתקופתו, ומכיוון שלא עסק ברעיון הנבחרות באופן ישיר אינני יכול להציג אותו כתגובה ישירה לאילני. אך ניתן לראות בעמדתו תוספת חשובה שעומדת בזיקה לדיון שפתח אילני, גם משום שרעיון הנבחרות נגזר מהרעיון הדתי, וגם משום שבעוד אילני פנה לקהל הליברלי-חילוני, ז׳בוטינסקי משלים את דבריו בפנייה גם לקהל הימני-שמרני, וזאת מתוך אותה עמדה שחותרת לפוליטיקה הומניסטית, באמצעות הליכה מהפרטיקולרי, תוך כדי שימורו, אל האוניברסלי.
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