**Part III: How to Engage in Terror and Guerilla Warfare Successfully While Gaining Greater International Legitimacy**

**Chapter 7: Different Fighting Methods in Different States**

בפרק זה נבחנת באופן רוחבי ההשוואה בין אופי לחימת המדינות בכמה עקרונות בולטים (כפי שהם מופיעים בדוקטרינה של כשר וידלין). נראה שיש עקרונות שמדינה מסוימת הקפידה על קיומן בעוד אחרות לא, בעוד יש עקרונות שכל המדינות הקפידו על קיומן (אפילו אם לכאורה זה לא נראה כך). למשל **עקרון האזהרה המתמדת**. מניתוח מקרי המבחן עלה שסרי –לנקה לא הקפידה כלל על מיליוי העקרון כולל הפצצות שביצע ללא התרעה חיל האוויר הסרי לנקי, לעבר אזורים שהוגדרו כ"בטוחים. ארצות-הברית וישראל, לעומת זאת, השתדלו להקפיד ולתת התראה מוקדמת לאוכלוסיה המקומית על-ידי הפצת כרזות ומסרונים.

באשר **לעקרון המידתיות הצבאית**, ניתן היה לראות מניתוח מקרי המבחן כי שלוש המדינות פעלו באופן דומה, וניסו לערוך איזון ראוי בין התועלת הצבאית העולה מן הפעולה אל מול סכנת הפגיעה בסביבה האנושית. במקרה של סרי לנקה אמנם סלו האזרחים כתוצאה מהפגזות צבא סרי לנקה , אך אין עוררין על כך שארגון ה-LTTE היה ברוטאלי ביותר ולא היסס לפגוע באוכלוסיה האזרחית, ואף לעשות בה שימוש כבני ערובה בידיה שזה עלול להביא למותם. עקרונות בולטים נוספים הינם **עקרון הכורח הצבאי, עקרון ההרתעה המבצעית, עקרון ההבנה המקצועית, עקרון השיקולים של טווחי הזמן ועוד.**

בחינה זו של השוואת אופי לחימת המדינות באותם עקרונות בולטים סייעה גם היא לפיתוחן של אותן דוקטרינות אתיות ייחודית ללחימה בטרור וללחימה בגרילה. למידה ממקרי העבר, תוך בדיקה של עקרונות שקשה לעמוד בהם או לחלופין עקרונות שניתן לעמוד בהם, באה להבטיח את היותן של הדוקטרינות אוניברסאליות וישימות ככל הניתן.

בפרק גם יוסבר שישנם הבדלים בין מקרי המבחן שנותחו, שגרמו לאופן הלחימה של המדינה הדמוקרטית להיות שונה. למשל, להבדיל מהחמאס, חיזבאללה וה-LTTE – אשר בכוונה תחילה נטמעו בתוך האוכלוסייה האזרחית, והאסטרטגיה שלהם היתה לעשות שימוש באזרחים כדי להביא לסופה של המלחמה או כדי להביא לגינוי בינלאומי כלפי המדינה הדמוקרטית – לא עשה זאת הטאליבן.

**Chapter 9: Universal Ethical Doctrine for Fighting Guerilla Warfare**

על-פניו נראה שכללי הלחימה הרגילים יכולים לשרת את המדינה הדמוקרטית כשמדובר בפעולות גרילה המופנות כלפיה מצד ארגון הטרור ו/או הגרילה, מאחר ומדובר בפעולות המופנות נגד אנשי צבא ובטחון. אך אין זה כך מאחר ובניגוד לכללי הלחימה הרגילים אשר יוצאים מתוך הנחה שלאזרחים ישנה קדימות מוסרית על פני חיילים. במלחמה נגד ארגון גרילה לחיילים ניתנת קדימות מוסרית פעמים רבות על פני אוכלוסיית הצד השני (כפי שייעלה בדוקטרינה) מאחר וארגונים אלה פועלים במתכונת של ארגוני הטרור של ימינו – מתוך אוכלוסיה אזרחית, נגד אוכלוסיה אזרחית – הם מנסים בכוונה תחילה לשבש את ההבחנה ביניהם לבין האזרחים, דבר המטיל עליהם את האחריות לשלומם של אותם אזרחים. שוני זה בקדימות המוסרית מביא לצורך בכללים אחרים מכללי המלחמה הקיימים.

ההבדלים בין הדוקטרינות לא מאוד גדולים. יש הבדלים בטרמינולוגיה, כמו גם הבדלים בחלק מהעקרונות. למשל במקרה של **עקרון האזהרה המקודמת**, מאחר שמדובר בפעולות גרילה המבוצעות נגד חיילים, ולא בפעולות המבוצעות נגד אזרחים, הרי בשונה מהדוקטרינה האתית ללוחמה בטרור אין למדינה במקרה זה אפשרות לשקול אם לתת אזהרה מוקדמת, או לאו. נהפוך הוא; מוטלת עליה חובה רבה יותר להזהיר את האזרחים.

ההבחנה בין צבא חובה לצבא מקצועי הופכת לקריטית בדוקטרינה זו. למשל בתנאי המידתיות, אם מדובר בחיילי צבא חובה, דאז ערך גבוה של **שני פרמטרים** לפחות של התועלת הצבאית יוצר כורח צבאי לפעולה מיידית - גם אם ערך הפרמטר של סכנת הפגיעה בסביבה האנושית גבוה במידה דומה. לעומת זאת אם מדובר בחיילי צבא מקצועי (התנדבותי), ערך גבוה של **שלושה פרמטרים** לפחות של התועלת הצבאית יוצר כורח צבאי לפעולה מיידית - גם אם ערך הפרמטר של סכנת הפגיעה בסביבה האנושית גבוה במידה דומה.

הגדרת העבודה לגרילה, המלווה את המחקר מתייחסת גם לקהל היעד של אנשי צבא ובטחון, שנגדו מכוונות הפעולות, וגם לשיטות הלחימה של הגרילה. כך גם נותחו מקרי המבחן, ובהתאם לכך בנויה הדוקטרינה. בהנחה שייעשה שימוש בדוקטרינה המוצעת על-ידי המשתמשים בהגדרות שונות, ראוי להבהיר כי אם עומד ארגון גרילה לבצע פעולת גרילה ו/או טרור, שצפויים להיפגע ממנה אזרחים, יש לבחון את הפעולה המיועדת באמצעות דוקטרינת הלחימה האתית-אוניברסלית לטרור.