**האמירות החכמתיות בספר ירמיהו ותפקידן במארג הנבואות בספר**

**תקציר עבודת הדוקטור**

עבודה זו עוסקת בכתובים המשקפים זיקות לחכמה בספר ירמיהו. היא מוקדשת לזיהוי וניתוח של הפסקאות בספר שיש בהן הצטברות של מוטיבים המשקפים זיקה למסורת החכמתית, ולקביעת אופיים ומגמתם של המוטיבים הללו בהקשרם. באמצעות ניתוח פילולוגי וספרותי, העבודה חושפת את קרבתו של ירמיהו למסורת החכמתית, ואת השימוש היצירתי והמושכל שהנביא עושה ברכיבים חכמתיים. מן העבודה עולה שהשימוש בחכמה בנבואות ירמיהו נושא גוון דתי מובהק, ההולך ומתגבר במהלך הנבואות: החל בקבלה חלקית של הרעיונות החכמתיים והבעת אמון בחכמה האנושית, ועד לביטול הצורך בלימוד אנושי בברית החדשה לעתיד לבוא, וייחוס מקור הידיעה לאל בלבד. המפגש בין המסורת הנבואית למסורת החכמתית בספר זה מעניק נקודת מבט ייחודית על תפיסת החכמה במאה הששית לפני הספירה, ועל העמדות השונות בשילוב שבין החכמה המעשית-אנושית לחכמה הדתית, המגלה תלות עמוקה באל.

במבוא העבודה נידונות מספר הנחות יסוד שעמדו בבסיס עבודה זו. ראשית, תקפותה של הגדרת החכמה כסוגת ליבה, המיוצגת במקרא באופן מובהק בספרים משלי קהלת ואיוב, מבוססת מחדש. הדיון בחלק זה נסמך על עדותם של הספרים עצמם, שבשלושתם בלבד הדוברים מוגדרים כחכמים ודבריהם מוצגים כדברי חכמה או כדברי חכמים. ספרים אלה משקפים את רעיונותיה היסודיים של המסורת החכמתית בישראל ואת האופן שבו מסורת זו הגדירה את עצמה ואת תפקידיה. תפקידה היסודי של החכמה, כפי שעולה מן הספרים הללו, הוא לזהות את החוקיות השלטת בעולם ולנהוג על-פיה. ההבדלים בין מסורת זו למסורת הנבואית, שספר ירמיהו הוא חלק בלתי נפרד ממנה, נעוצים בעיקר במקור הסמכות שבשמו הן דוברות, במדיום היסודי המשמש בשתי המסורות ובמגמתן. בעוד החכמה דוברת מתוך סמכות אנושית ומבקשת להבין את החוקיות המתמידה בעולם, המסורת הנבואית מסתמכת על התגלות ישירה מצד האל שנועדה להבהיר את התערבותו במאורעות ההיסטוריים, החד-פעמיים באופיים.

ההבחנה בין המסורת הנבואית למסורת החכמתית על פי קריטריונים אלו עוררה את שאלת זמנם ותפקידם של פתגמים בעלי אופי דתי בספרות החכמה, ובעיקר בספר משלי. פתגמים מסוג זה מציבים את יראת ה' כתנאי לחכמה ומדגישים את תלותו של האדם באל ואת חוסר שליטתו במהלך חייו. בהמשך לשיטתם של חוקרים רבים, אני טוענת שפתגמים מסוג זה משקפים התפתחות תאולוגית בתוך המסורת החכמתית, המקנה צביון דתי גובר והולך לערכי היסוד שלה. התפתחות זו מגיעה לשיאה בקטעים המאוחרים ביותר בספר משלי, המתוארכים בדרך כלל לתקופה הפרסית או ההלניסטית. השימוש של ירמיהו בחכמה נידון לאורה של התפתחות פנימית זו במסורת החכמתית, כאשר ביקשתי לזהות היכן עומד ירמיהו ברצף התאולוגי החכמתי, וכיצד שילוב הרכיבים החכמתיים והנבואיים בנבואותיו משליך על הבנת התהליכים שהביאו להתפתחות זו.

ההכרה בהבדלים המהותיים בין המסורת הנבואית למסורת החכמתית והעמדת התפיסה העצמית של החכמים ביסודה של ההגדרה הסוגתית מנחים את המתודולוגיה שלאורה מזוהות הזיקות לחכמה בנאום הנבואי. לפי מתודולוגיה זו, מרכזיות המוטיב במחשבה החכמתית והמטען החכמתי הייחודי של הרכיבים הם העקרונות היסודיים לקביעת זיקה לחכמה. עקרונות אלו גוברים על הבחינה הסטטיסטית של היקרות מוטיבים בספרות החכמה ומחוצה לה, בניגוד לתפיסה הרווחת במחקרים קודמים. המוטיבים העיקריים הנבחנים לאורך העבודה הם מונחים המבטאים רעיונות יסודיים במסורת החכמתית, דימויי בריאה ודימויי טבע המעמידים במרכזם את החוקיות בעולם, ופתגמים המביעים חוקיות זו באמירה קצרה ושנונה. הצטברותם של מוטיבים מסוג זה בפיסקה מסוימת בספר מבססת את זיקתם לחכמה.

כל אחד מפרקי העבודה עוסק באחת מן הפסקאות המשקפות זיקה לחכמה. לאחר זיהוי וביסוס זיקות אלו, אני בוחנת את אופייה של החכמה המשתקפת בנבואות ואת השינויים וההתאמות שערך הנביא בחומרים החכמתיים. לאחר ניתוח זה אני שבה אל היחידה הנבואית בשלמותה ובוחנת את האופן שבו משולבים הרכיבים החכמתיים ביחידה ואת תרומת החכמה למסר הנבואי.

הפרק הראשון בעבודה עוסק ביחידה הנבואית ד' 31-5, ובייחוד בפיסקה החכמתית שבה, בפסוקים 26-22. היחידה פותחת את מחזור נבואות הגוי מצפון, והמוטיב הדומיננטי בה הוא תגובותיו חסרות האונים של העם מול התקרבות האויב. חטא סכלות העם, המתואר בפסוק 22, הוא החטא היחיד המפורש ביחידה זו. מתוך הפיסקה החכמתית עצמה עולה שילוב ייחודי בין רעיונות חכמתיים לנבואיים, שבהמשך יזוהה כאופייני לחכמה בספר ירמיהו. הנביא שותף לתפיסה החכמתית הרואה בחכמה תכונה אידאלית ובאווילות ובסכלות את התכונות השליליות ביותר. אולם אווילות זו כרוכה על פי דרכו ביחס שאינו ראוי אל האל, המתבטא באי-ידיעת ה'. צירוף זה עצמו מקבל משמעות חדשה בירמיהו, כאלטרנטיבה לחכמה השגויה של העם. לצד זיהוי מאפייניה הייחודיים של החכמה בפיסקה זו, אני עומדת על זיקתו של השיר המתאר את החורבן כחזרה אל הכאוס (ד' 26-23) להאשמת העם בסכלות. טענתי היא שמטאפורה חריגה זו מייצגת ענישה ספציפית, המותאמת לתאולוגיית החכמה, כלפי מי שטוענים כי הם אוחזים בה. קריסת החוקיות שעליה מושתתת הפעילות החכמתית היא עונש הולם לנוהגים שלא בהתאם לחוקיות ואינם יודעים את ה'.

במרכזו של הפרק השני עומדת הנבואה בפרק ה', ובעיקר הפיסקה החכמתית בפסוקים 25-20. הנושא המרכזי ביחידה זו (31-1) הוא תאודיציה, הצדקת מעשי האל בחורבן. החכמה היא אחד ממקורות הסמכות שאליהם הנביא פונה בניסיונו להוכיח שהעם נוהג בניגוד למתבקש ממקורות אלו, ולפיכך החורבן בלתי נמנע. המאפיין החכמתי המשמעותי ביותר בפיסקה 25-20 הוא ההקבלה בין חוקי הטבע ליראת האל. בדומה לחכמים, הנביא דורש מן העם להתבונן בחוקיות בטבע וללמוד ממנה כיצד לנהוג בעולם, אך בניגוד אליהם הוא דורש להסיק מתוך התבוננות זו שהאל הוא כל-יכול ושליטתו בטבע מוחלטת, ולכן יש לירוא ממנו. הסכלות על פי הנביא איננה אפוא הכשלון להסיק את המסקנות החכמתיות המקובלות מהתבוננות בטבע, אלא העדר ההכרה בדבר תפקידו המרכזי של האל בחוקיות זו, כך שהחוקיות למעשה מתקיימת או מופרת בהתאם לרצונו. תפיסה כזו חורגת מן התפיסה החכמתית הקלאסית, והיא מחידושיו של הנביא ביחס לחכמה.

הנבואה בפרק ח' 12-4, העומדת במרכזו של הפרק השלישי, היא הנבואה היחידה שבה מתועד עימות ישיר בין ירמיהו לאנשים המכונים חכמים. במהלך הפרק אני עורכת דיון מקיף בזהותם של חכמים אלו, ומראה כי החכמים בנבואות ירמיהו הם קבוצת הנהגה המזוהה במיוחד עם העם, מכיוון שהיא מבססת את תורתה על סמכות אנושית. היחידה הנבואית ח' 12-4 בכללה תולה את החורבן בהעדרה של חשיבה רפלקטיבית בקרב העם, ואחת מן הסיבות העיקריות לכך היא בטחון העם בחכמה השגויה. העם אינו נוהג בהגיון ואינו חושב באופן רפלקטיבי על מעשיו משום שהוא נתלה בחכמת מנהיגיו, המחזיקים בתורה, וסבור שבידם החכמה האמתית. הנביא טוען לעומתם שהחזקת התורה אינה ערובה לחכמה, ושזו חייבת לכלול את ההאזנה לדבר ה' בפי הנביא. לשיטתו, דחיית דבר ה' מביאה לקבעון ולעיוות התורה. העימות מחדד אפוא הן את התפיסה שבה אוחז הנביא, הן את התפיסה שבה אוחזים מתנגדיו. אחד החידושים העיקריים העולים מן העימות הוא העמדת ההאזנה לדבר ה' כתנאי לחכמה, בניגוד לתפיסה החכמתית הקלאסית.

העיסוק בשאלה מי הוא החכם האמיתי ממשיך ומתפתח ביחידה הנבואית בפרק ט' 23-1, שבה עוסק הפרק הרביעי בעבודה. יחידה זו מציגה זיקה טרמינולוגית ותמטית הדוקה ביותר לחכמה, והמבנה הרטורי שלה מוביל מן ההכרה בכישלונה של החכמה האנושית אל האלטרנטיבה אותה מציג ירמיהו כחכמה האמתית – ידיעת ה'. במרכז הדיון עומדת הפיסקה ט' 15-11 והזיקה בינה ובין הפיסקה שאחריה, ט' 21-16. הפסקאות הללו מדגישות את יכולתו הבלעדית של האל להעניק הסבר לחורבן, וכנגד זאת את אזלת ידם של החכמים, המסרבים לשמוע בקול ה', בנתינת פשר לאירועים. החכמה היחידה שנותרה בעלת ערך היא חכמתן של הנשים החכמות-המקוננות, השומעות את דבר ה' ומלמדות את בנותיהן קינה. החכמה נובעת אפוא מהאזנה לדבר ה', ולא מיכולותיו של האדם. הפיסקה החותמת מביאה לשיא את הרעיון המרכזי המתפתח בנבואה זו: ההשכלה והידיעה בעלות ערך רק במידה שהן משמשות לידיעת האל. שלילתה המפורשת של החכמה שאינה מביאה לידיעת האל לוכדת רגע של עימות חי בין תפיסת החכמה המעשית לחכמה בעלת הגוון הדתי, ובכך מחזקת את ההשערות המחקרית בדבר קיומן של שתי גישות שונות, כאשר הגישה הדתית עורכת שינוי משמעותי בערכי היסוד של החכמה.

שיאה של האכזבה מהחכמה האנושית עולה מנבואת הברית החדשה (ל"א 36-30), שבה עוסק הפרק החמישי בעבודה. הנבואה משקפת כמה מן המאפיינים הבולטים ביחסו של ירמיהו לחכמה, למשל השימוש ברכיבים חכמתיים המשולבים בתפיסות נבואיות, תפיסת הברית עם האל כשייכת לחוקיות הטבעית וידיעת ה' כיעד המרכזי של הלימוד. אולם השוואת המוטיבים המשותפים בין נבואה זו לנבואות פורענות של הנביא מצביעה על כך שבניגוד לנבואות המוקדמות, בנבואה זו הנביא שולל למעשה את האפשרות להגיע לידיעת ה' בכלים אנושיים, מכיוון שאפשרות זאת נכשלה והביאה לחורבן. בכך הוא מטרים התפתחויות תאולוגיות בתוך המסורת החכמתית, המייחסות את מקור החכמה האמיתית לאל בלבד.

הפרק האחרון בעבודה עוסק בכתובים המשקפים זיקה אל החכמה בפרק י"ז 13-5. ביחידה זו החכמה משמשת באופן שונה בתכלית מזה של היחידות האחרות שנידונו בעבודה. בעוד שביחידות הקודמות הנביא משתמש ברכיבים החכמתיים בביקורתו על חכמת העם, שלה הוא מציע אלטרנטיבה ותיקון, בפרק י"ז הכתובים בעלי האופי החכמתי משקפים את התאולוגיה החכמתית בנושא תורת הגמול ואינם מתעמתים עמה. היחידה כולה מספקת מענה לערעורים על תורת הגמול העולים בעיקר במהלך מחזור התחינות האישיות (בפרקים י"א-כ'), באמצעות מערכת מורכבת של קשרים רעיוניים ופרזיולוגיים לתחינות אלה. השאילה מתוך המסורת החכמתית נועדה לענות על הערעורים תוך השענות על סמכות מקובלת, אך הנביא מתאים את הדברים לתפיסת עולמו הייחודית, הכוללת בין היתר נימה דתית מובהקת. הפער שבין הערעורים על תורת הגמול בתחינות האישיות לבין תורת הגמול היציבה המתוארת בפסקאות בפרק י"ז מעלה את שאלת שייכותן של הפסקאות הנדונות לרובד המקורי בירמיהו. המסקנה העולה מן הדיון היא שהאפשרות שהנביא חיבר גם את הקטעים הללו סבירה, אם כי לא ניתן לבססה באופן מוחלט.

הנספח, המופיע לאחר פרקי העבודה, סוקר יחידות שונות בספר ירמיהו המשקפות זיקות לחכמה, שלא נידונו בהרחבה בעבודה זו. ברוב המקרים הסיבה לכך היא זיקתה הקלושה יחסית של הפיסקה אל החכמה, אך במקרה אחד מדובר ביחידה רוויה בזיקות לחכמה, השייכת, על פי המשוער, לרובד מאוחר בספר. על אף דחיית הדיון אל הנספח, זיהוי זיקתם של המוטיבים החכמתיים בפסקאות אלו לחכמה חשובה מכיוון שהיא תורמת להבנת הנבואה בה הם מצויים וכן להבנת תופעת החכמה בירמיה בכללותה.

חלקה האחרון של העבודה מוקדש לסיכום מסקנותיה העיקריות. ספר ירמיהו חושף בפני הקורא את אחת מזירות המפגש המרתקות ביותר בין המסורת החכמתית למסורת הנבואית. מתוך המחקר הנוכחי עולה שירמיהו מכיר היטב את רעיונותיה של המסורת החכמתית ואת דרכי הבעתם, ומזדהה עם כמה מעקרונותיה היסודיים. לצד זאת, החכמה בספר מגלה גוון דתי בולט, שאחד ממאפייניו המובהקים הוא הדרישה לשמוע את דבר ה' כתנאי לחכמה. דרישה זו משלבת את התפיסה הנבואית, שהמדיום המרכזי שלה הוא ההתגלות, עם התפיסה החכמתית, שהמדיום המרכזי שלה הוא השכל האנושי.

זיהוי מאפייניה של ההשקפה החכמתית הייחודית בירמיהו, כמו גם שחזור התפתחותה במהלך הנבואות, מאמתים את ההשערה הטוענת להתפתחות דתית בחכמה, ומפתחים את הסברה ששילוב רכיבים דתיים בחכמה אינו מבטא השקפת עולם אחת ויחידה; ישנם גוונים רבים לשילוב רכיבים אלה בחכמה. מכיוון שאני מראה לאורך העבודה שהזיקות לחכמה מצויות ברובן ברבדים המקוריים של הספר, העבודה מציעה גם יתד היסטורית להתפתחות הדתית בחכמה, שכן היא מבססת את קיומה של השקפה הרואה באל את המקור האולטימטיבי לחכמה כבר במאה הששית לפני הספירה. בנוסף, העבודה מציעה מקור אפשרי להתפתחות זו: שילוב המסורת הנבואית והחכמתית, כפי שהוא בא לידי ביטוי בנבואת ירמיהו. לאור ההשפעה הידועה של הנביא ונבואתו על חוגים נרחבים בגלות ולאחריה, ייתכן שתפיסה תאולוגית ייחודית זו השפיעה גם על חיבור ועריכה של חומרים חכמתיים בתקופה הבתר-גלותית; בכך אני מתכננת לעסוק במחקר עתידי.