# **תקציר**

עולם התורה הפולני-ליטאי במאות הט"ז והי"ז עשיר היה ביותר בתוכן, ועצום בגודלו. לצידם של גדולי פלפול ופרשנות התלמוד כמו המהרש"ל, המהרש"א והמהר"ם מלובלין, גדלו דורות חדשים של פוסקים, שהתרכזו סביב שני קודקסים הלכתיים מרכזיים: השולחן ערוך (להלן: השו"ע), ובמידה פחותה יותר –ה"טור". הם נקראו בשם נושאי הכלים של השו"ע והטור. במקביל להם פעלו גם מחברי שאלות ותשובות, אך רישומם ניכר היה פחות.

הפריחה בתחום הפסיקה, ניזונה במידה רבה מהקשר ההדוק עם יהדות המזרח. בראש ובראשונה הכוונה לר' יוסף קארו, שחיבוריו המונומנטליים: ה"בית יוסף" (להלן: הב"י) על הטור, והשו"ע, הודפסו באמצע המאה הט"ז, והגיעו מיד לאירופה היהודית כולה. הוא אף התכתב עם ר' משה איסרליש מקראקא שבפולין (להלן: הרמ"א), הנחשב עד היום לפוסק האשכנזי החשוב ביותר של תקופת האחרונים. התגובה האשכנזית לספרים אלה הייתה מגוונת: אחדים מהגדולים הפולניים יצאו חוצץ נגד הספרים הללו באשר הם לא כללו את מסורת ההלכה האשכנזית במידה מספקת. כידוע, ר' יוסף קארו פסק, כפי שהוא כותב בהקדמתו, לפי הרוב מבין שלושה פוסקים גדולים: הרי"ף, הרמב"ם והרא"ש. מאחר ששניים מהם היו ספרדיים, נוצר רוב ספרדי בפסיקות רבות. הרמ"א ניסה תחילה לכתוב קודקס משלו אך ויתר לכשהתפרסמו הבית יוסף והשו"ע. במקום זה בחר לכתוב את ה"מפה", אוסף הגהות והערות על השו"ע, וכן גירסה מעודכנת של "דרכי משה", פירושו על הטור. אך היו גם מתנגדים של ממש למפעליהם של ר' יוסף קארו והרמ"א. בין הטענות שהשמיעו בולטת במיוחד הטענה שהשו"ע אינו כולל מקורות. בין המתנגדים ניתן למנות את המהרש"ל, את ר' יחיאל אשכנזי, את ר' חיים מפרידברג, את המהר"ם מלובלין, ואת המהרש"א, כולם פוסקים מהמחצית השנייה של המאה הט"ז. חלקם אף האריכו ימים לתוך המאה הי"ז. פוסקים אחרים, ובראשם – ר' מרדכי יפה, בעל ה"לבושים", ניסו ליצור סינתזה: מעין שו"ע משלהם, המעריך את עבודתם המקיפה של ר' יוסף קארו ושל הרמ"א, אך מוסיף על הקיים ומביא מקורות נוספים להבהרת הפסקים. גם סדרת הספרים על התלמוד: "ים של שלמה", מאת המהרש"ל, היא ניסיון לקודיפיקציה של ההלכה, אם כי לפי מסכתות התלמוד ולא לפי נושאים כמו בשו"ע. אף באשכנז ובפראג, רווחה התנגדות מסוימת לשו"ע, והיא באה לידי ביטוי, בין השאר, בדברי ר' חיים מפרידברג שהוזכר לעיל, ובדברים שאמרו המהר"ל מפראג, ור' אפרים מלונטשיץ.

על רקע כל הנ"ל קמו דורות חדשים, של תלמידי המהרש"ל והרמ"א, ילידי המחצית השנייה של המאה הט"ז, ושל תלמידיהם, ילידי סוף המאה הט"ז, והמאה הי"ז. דורות אלה הצמיחו לנו את נושאי הכלים המפורסמים של השו"ע והטור: ר' יהושע הכהן ולק בפירושו "דרישה ופרישה" ור' יואל סירקיס בפירושו "בית חדש", הפכו לנושאי הכלים הבכירים של הטור. ר' יהושע הכהן ולק כתב גם את ה"ספר מאירת עיניים" (להלן: סמ"ע) על שו"ע, חלק חושן משפט (להלן: שו"ע חו"מ), הש"ך, נשוא מחקרנו, כתב פירוש על שו"ע, חלק יורה דעה (להלן: שו"ע יו"ד), ופירוש על חלק חו"מ. שני הפירושים נקראים באותו שם: "שפתי כהן". לפירוש על יו"ד נקרא להלן בשם: ש"ך יו"ד, אילו לפירוש על חו"מ נקרא בשם: ש"ך חו"מ. ש"ך יו"ד הובא לדפוס על-ידי הש"ך עצמו בקראקא בשנים 1646-47. באותה שנה הדפיס ר' דוד סגל את

פירושו "טורי זהב" על יו"ד. לא נפרט כאן את שמות נושאי הכלים לשו"ע אבן העזר ושו"ע אורח חיים, כי שני חלקים אלה של השו"ע הם מחוץ לתחום דיוננו.

שיטת הלימוד שהייתה מקובלת בישיבות ובבתי המדרש בפולין-ליטא, הייתה בחלקה הגדול, שיטת הפלפול לגווניה, אולם במעגלי הפסיקה נהגה שיטה אחרת, מעשית יותר. הש"ך, למשל, הרבה אומנם בהבאת מקורות תלמודיים, אך דן בהם בגישה מעשית, כשהוא מנסה להפיק מתוכם את ההלכה. הוא רצה לפסוק בכל נושא כדעת רוב הפוסקים, אך השתדל בכל כוחו להתאים את הפסקים לעולה מהמקורות הראשוניים. כשנוצרה התנגשות, לא היסס לצאת נגד קודמיו, אפילו פוסקים מפורסמים כמו הרמב"ם בין הראשונים, ומחבר השו"ע (להלן: המחבר) והרמ"א בין האחרונים, כי האמת הייתה העיקרון המנחה העליון שלו. הוא גם הרבה בהפעלת היגיון וסברות עצמיות, ואף בהם ראה סיבות לצאת חוצץ נגד פסקי קודמיו בעת הצורך.

**מטרתנו הראשונה** והעיקרית הייתה לחשוף את יסודות שיטת הפסיקה של הש"ך בספקות, בעיקר בדיני ממונות. הש"ך הלך והתפתח כפוסק גדול. אומנם ביו"ד הוא מתגלה עדיין כפוסק שמרן למדי, אך בחו"מ הוא קורא דרור לדעותיו החדשניות. הוא מתרכז יותר בפרוצדורה ודיני ראיות, אך מעמיק גם בדין המהותי, כפי שניתן לראות, למשל, בפירושו הגדול ב"דיני דגרמי", בחו"מ סימן שפו. עניין מיוחד לו בכלל "המוציא מחברו עליו הראיה" (כלל נטל הראיה) ובכלל ה"קים לי", בדיני "טעות הדיינים" לרבות מושג ה"סוגייא דעלמא", ובדיני התפיסה בספקות ממון. נושאים אלה נידונים אצלו בהרחבה רבה בפירושו על חו"מ סימן כה, ובחלקם גם במונוגרפיה ההלכתית שלו: "תקפו כהן " (להלן: ת"כ).

היבטנוסף של המטרה הראשונה, הוא לגלות ולתאר את השיטות והכלים הלמדניים שהשתמש בהם הש"ך, כדי להגיע למסקנותיו ההלכתיות הפסיקתיות. מצאנו חדשנות ומגוון רחב של כלים כאלה אצלו, וזו תופעה ייחודית לעומת מה שקיים אצל פוסקים אחרים.

**המטרה השניה** של מחקר זה הייתה לבדוק האם, ועד כמה, ניתן לראות בש"ך מבשר מוקדם של הגישה הקונספטואלית למושגים הלכתיים בכלל, ושל "שיטת ההבנה" הליטאית בפרט. הוכחנו, עד כמה שידנו מגעת, שהש"ך עסק לא מעט בהמשגה ("קונספטואליזציה") של רעיונות למדניים. הנתיב בין שני מוקדים אלה (הש"ך מחד, וגדולי ליטא מאידך) עובר דרך הספרים "קצות החושן" ו"נתיבות המשפט".

**שיטת המחקר** היא בראשיתה פנומנולוגית, אך לאחר חשיפת שיטתו הלמדנית-פסיקתית של הש"ך, ההמשך הוא בהשוואתה לדרכם של פוסקים אחרים, כפי שנראה בחלקים הבאים.

העבודה פותחת **בתקציר הנוכחי ובמבוא** הסוקר את מטרות המחקר, את תולדותיו ואת שיטת המחקר,

**גוף העבודה מחולק למספר חלקים:**

**החלק הראשון** הוא הרקע, העוסק בתקופות עד לש"ך, וכן בביוגרפיה שלו. בחלק זה - שלושה פרקים.

**הפרק הראשון**  דן במצב היהודים בפולין-ליטא של המאה הט"ז והמאה הי"ז, עד לגזירות ת"ח ות"ט, מבחינה חברתית, כלכלית ומשפטית, ולאחר מכן – מבחינה תורנית.

**הפרק השני** מכיל את הביוגרפיה של הש"ך, לרבות מידע אודות משפחתו, רבותיו וחיבוריו, ומעמדו

האיתן הן בקרב הפוסקים בני-דורו, הן בפולקלור העממי. במסגרת זו, בדקנו מספר הנחות מקובלות לגבי

תולדות הש"ך ומשפחתו וערערנו עליהן.

**הפרק השלישי** נותן את הרקע הכלל אירופי לעולם התורה היהודי בפולין-ליטא של התקופה הנדונה

במחקרנו. נידונים בו השפעת המצאת הדפוס על עולם הספר התורני היהודי, השפעת מגמת הקודיפיקציה הכלל אירופית במאה הט"ז על עולם ההלכה, השפעת היחסים הכלכליים בין היהודים לגויים בפולין-ליטא על עמדות הלכתיות, ועוד.

**החלק השני של העבודה**, הוא החלק המרכזי הראשון מבין שניים: הוא דן בשיטתו הלמדנית-פסיקתית הייחודית של הש"ך.הוא מכיל שישה פרקים.

**בפרק הרביעי** מוצגת השיטה באופן כללי, כולל סוגת נושאי הכלים כנקודת מוצא, וכולל הסבר לכך שקראנו לשיטת הש"ך בשם הכורך יחד את שני המושגים, פסיקתיות ולמדנות.

**הפרק החמישי** מציג את השיטה הפסיקתית - להבדיל מהשיטה הלמדנית - שניתן לקרוא לה גם בשם **"התיאוריה הממונית של הש"ך לפסיקה בספקות ממון"**. הוא עוסק בעיקר בפרשנות הש"ך לכללי פסיקה בספקות ממון, כגון כלל נטל הראיה (המוציא מחברו עליו הראיה), כלל הקים ליוהכלל הלכה כבתראי.כמו כןהוא עוסק בשיטת הש"ך בדיין שטעה**.** כמו כן מצאנו יסודות פסיקה חדשים שהמחקרי הרבני והאקדמי לא חקר לעומק את עמדת הש"ך בהם, כגון היקף ההסתמכות על "סוגייא דעלמא", ומהות המושג "שיקול דעת".

נושא נוסף הנידון בו - הבנוי למעשה על-גבי קודמיו, ומחבר אותם ליחידה אחת - הינו עמדת הש"ך באשר לאוטונומיה הניתנת לדיין בעת הפסיקה שלו. יש להדגיש שעיקר הדיון שלנו אינו בכללי הכרעה פרטניים בסכסוכי ממון, המכריעים ישירות לאור נתוני המקרה, ואף לא בכללי הכרעה כגון רוב, חזקה, מיגו . אנו עוסקים בעיקר בכללי על הנכנסים לפעולה רק אחרי שהתברר שאין מקום להכרעה ספציפית המבוססת על בירור עובדות, או על בירור הלכתי של המקרה הנדון לגופו.

הש"ך אינו פורש לפנינו את משנתו הפסיקתית כמקשה אחת, ולכן צריכים היינו לזהות את אמירותיו הרלוונטיות בתוך מקורות שונים, בחלקם הגדול בש"ך חו"מ, והשאר – בחיבורו ת"כ.

**הפרק השישי** מתאר את מאפייני העל של השיטה הלמדנית, להבדיל מהשיטה הפסיקתית. מתגלה תמונה מאד ייחודית של פוסק עצמאי ונטול יראת הוראה, היוצא לעיתים ביד רמה לא רק נגד השו"ע והרמ"א, אלא גם נגד הרי"ף, הרמב"ם והרא"ש, גדולי הראשונים. הסברא וההגיון הם נשק מרכזי בידיו האמונות.

**הפרק השביעי** דן ביתר המאפיינים של השיטה.

**הפרק השמיני** דן בשיטת הפלפול ובמידת שימושו המועטת יחסית, של הש"ך, כפוסק, בשיטה זו. אנו מראים בו, בין השאר, שהש"ך למד כנראה מרבו, ר' יהושע חריף,, שאין לערב שיטות פלפוליות כאשר רוצים להגיע לפסק הלכה.כמו כן אנו מגלים את יכולותיו של הש"ך בפלפול החילוקים המבוסס על אונטולוגיות וטקסונומיות.

**הפרק התשיעי** דן בשיטת הש"ך בשו"ע יו"ד, על סמך חיבוריו המרובים ביו"ד: שפתי כהן ו'ספר הארוך מש"ך' (להלן: ספר הארוך), "קונטרס האחרון" ו"נקודות הכסף" (שני האחרונים נכתבו במסגרת מלחמתו התורנית נגד הט"ז). חיבוריו על יו"ד הם בעצם חיבורי ביכורים, לפני הפריצה הגדולה לעבר העמקה, הרחבה, וקונספטואליזציה, הנחשפים בש"ך חו"מ, ובחיבור ת"כ על התפיסה בספקות ממון.

**החלק השלישי** עוסק בהשפעת הפוסקים הקודמים על הש"ך, החל מהגאונים וכלה בפוסקי דורו המבוגרים ממנו. הוא מכיל שני פרקים.

**הפרק העשירי** הגדול, הסוקר את הזיקה של הש"ך לקודמיו, הוא הפרק העיקרי בחלק זה. אצל הראשונים מצאנו ארבעה מוקדי השפעה על הש"ך. גם אחדים מראשוני האחרונים נכללים בפרק זה, ושמנו דגש על המהרש"ל והסמ"ע, שהיו המשפיעים הגדולים ביותר על הש"ך, מבין האחרונים שקדמו לו. (המהרש"ל השפיע ממש, כשגם דרכו הלמדנית וגם פסיקותיו, אומצו במידה רבה ע"י הש"ך. הסמ"ע , לעומת זאת, השפיע יותר בעצם העובדה שכתב על כל סימן בשו"ע חו"מ. כך התאפשר לש"ך לקבל במקומות רבים את דברי הסמ"ע כבסיס לדיון. לעיתים, בסופו של דבר הוא דווקא דחה אותם). רבותיו הישירים של הש"ך, ובהם גם אביו, ר' מאיר אשכנזי-כ"ץ, השפיעו עליו אף הם**,** אך יותר באופן נקודתי ופחות באופן משמעותי גלובלי. ככל שמדובר בהשפעה בתחום הפלפול, נידון עניין זה בפרק השמיני .

**הפרק האחד-עשר** עוסק בנושא מיוחד במינו, בו אנו מציעים השערה לגבי מטרתו האמיתית של הש"ך בכתיבת המונוגרפיה ההלכתית תקפו כהן. אנו מוכיחים שם שהספר מהווה כתב הגנה על שיטת הש"ך המכשירה בדיעבד תפיסה במקרים שונים. המדובר בספקות הלכתיים: מחלוקת הפוסקים, בעיות תלמודיות שלא נפשטו בתלמוד, ובעיות תלמודיות המסתיימות במילה "תיקו". ההגנה היא נגד שיטתו של ר' משה לימא שכתב קונטרס בדיני תפיסה בספקות, ובו הוא פוסל את כל סוגי התפיסה, למעט תפיסה ברשות שלגביה עמדתו אינה חד משמעית. הש"ך היה דיין בבית דינו של ר' משה לימא, האב"ד, ושאלה בעניין תפיסה הגיעה אל בית הדין. הש"ך כותב שהמוטיבציה לספרו היא השאלה הזו, אך לדעתנו היה ויכוח בקהיליה הרבנית של וילנה בנושא, והש"ך רצה לפרסם ברבים את דעתו הוא ואת ביסוסה ההלכתי, כדי לזכות בתמיכת קהילה זו.

**החלק הרביעי** עוסק בהשפעת הש"ך על הדורות שאחריו. הוא מכיל שני פרקים:

**הפרק השנים-עשר** מגדיר את הלמדנות המודרנית, ואנו מוכיחים בו שהש"ך השפיע רבות על הבאים אחריו. בין השאר אנו מראים שהוא עסק גם בצדדים הקונספטואליים של מושגים הלכתיים, וזאת – בהמשך לעיסוק בהם ע"י התוספות האשכנזיים, וראשונים ספרדיים. הוא מסתמך גם על אחדים מבין המשיבים הספרדיים הגדולים של המאה הט"ז. מגמה זו השפיעה, לדעתנו, מאוד, על התומים, הקצות והנתיבות, ודרך השניים האחרונים הגיעה אל גדולי ליטא של סוף המאה הי"ט ותחילת המאה הכ'. מסקנתנו הסופית בפרק זה היא שניתן לראות את הש"ך כמבשר חשוב, אולי הראשון, של שיטת ההבנה הליטאית, בתיווך הקצות והנתיבות.

 **הפרק השלושה עשר** עוסק בשאלה נלווית לנושא השפעת הש"ך על הבאים אחריו: באיזו מידה נתקבלו פסיקותיו להלכה? אנו מגיעים למסקנה שבענייני יו"ד יש פחות או יותר תיקו בינו לבין הט"ז, עם העדפה קטנה לש"ך. בחו"מ, לעומת זאת, ההעדפה של הש"ך גדולה יותר, וזאת – למרות שהסמ"ע נחשב לפוסק גדול.

**החלק החמישי** מכיל פרק אחד.

**הפרק הארבעה-עשר** עוסק בהיבטים ספרותיים והיבטים ביבליוגרפיים בחיבורי הש"ך. ההיבטים הספרותיים מתייחסים לא רק לטקסטים בגופי החיבורים, אלא גם ל-Metadata שבתחילתו ובסופו של כל חיבור, אם זה בצורת הקדמה, או שיר, או קולופון. ההיבטים הביבליוגרפיים כוללים שיקולים של המוציאים לאור והגהות שלהם, פרטי מדפיסים והדפסות, ואספקטים נוספים.

**סיכום** של כל העבודה , נספח וביבליוגרפיה, מופיעים לאחר הפרק הארבעה-עשר, וחותמים בכך את העבודה.

**לסיכום,** העבודה הנוכחית התכוונה בראש ובראשונה לגלות ולתאר בהרחבה את שיטתו הלמדנית-פסיקתית של הש"ך, דבר שלא נעשה עד כה ע"י החוקרים הקודמים. המקורות המרכזיים שלנו היו שו"ע חו"מ ות"כ, אבל הקדשנו פרק גם לש"ך על יו"ד, ולגישתו לפלפול. במסגרת זו הראינו גם את התפתחות השיטה הלמדנית של הש"ך מפירוש "מסורתי" על יו"ד לפירוש תקיף וחדשני על חו"מ.

כן חקרנו, וחילקנו לקטגוריות, את ההשפעות עליו ע"י קודמיו, שתרמו להיווצרות שיטתו.

מטרת המשנה הייתה להראות שהש"ך זכאי לתואר "מבשר מוקדם חשוב" של שיטת ההבנה הליטאית, ולצורך כך חקרנו את מידת השפעתו של הש"ך על הפוסקים שחיו אחריו, ואת דרכי ההשפעה.

כמו כן עסקנו בנושאים נלווים רבים, כגון העולם התורני בפולין-ליטא במאות הט"ז והי"ז והשפעות אירופיות כלליות על עולם זה. הביוגרפיה של הש"ך, וכן מידע ביבליוגרפי ומידע ספרותי אודות חיבוריו תוארו אף הם, תוך כדי ערעורים שלנו על מספר עובדות כביכול שהיו מקובלות עד כה, לגבי תולדות הש"ך ופרטי חיבוריו. פרק מיוחד, פרק 11, הוקדש לתיאור התגלית שלנו ביחס למטרה האמיתית של הש"ך בכתיבת הספר תקפו כהן.

יש לקוות שהקוראים הנכבדים ימצאו כי מטרות אלה הושגו בעבודה הנוכחית.