הבעש"ט השפיע השפעה מכרעת על העולם היהודי באירופה ומחוצה לה ב-300 השנים האחרונות אך כתביו, אם היו כאלה, לא הגיעו לידינו. לפיכך, כמעט כל מה שידוע לנו עליו ועל הגותו עבר דרך המסננות והתפיסות של תלמידיו. במחקר החלו לזהות ולאבחן מסורות שונות, הבאות בשמו ושלא בשמו, בכתבי תלמידיו השונים ובעיקר בכתבי שני תלמידיו המרכזיים: הרב דב בר, המכונה המגיד ממזרישט [המגיד], שבלט כמי שתלמידיו הפיצו את תורת הבעש"ט והקימו בשמו חצרות רבות בפולין ובאוקראינה; והרב יעקב יוסף מפולנאה [רי"י], שבלט בשל כתיבתו את תורות הבעש"ט. תלמידים אלו התוודעו לבעש"ט בגיל מבוגר, לאחר התנגדות לדרכו, ודברי הבעש"ט הגיעו מהם אלינו בכתביהם לאחר עיבוד ואינטגרציה עם תפיסותיהם הראשוניות.

לעומת עיסוק מחקרי נרחב בתלמידי הבעש"ט, כמעט נפקד מקומו של הערוץ המשפחתי ככלי לזיהוי דרכו של הבעש''ט. עבודה זו עוסקת במסורת שעברה בערוץ הזה, דרך נכדו של הבעש"ט ר' משה חיים אפרים [=רמח"א, 1740–1800 לערך]. המסורות בספרו 'דגל מחנה אפרים' [דמ"א] מאפשרות התחקות אחר הבעש"ט והגותו ואיתור של רעיונות ומסורות שלא ניתן להגיע אליהן דרך תלמידיו הגדולים.

רמח"א זכה לגדול על תורת הבעש''ט מילדותו כ'דף חלק', ללא תפיסות אחרות אשר היה עליו ליישב עמה. יתרה מזאת, הוא זכה לחוות מכלול רחב מאישיותו ומרוחו המשפיעה של הבעש"ט במגע יומיומי ובלתי אמצעי. בני המשפחה חיו יחד, הוא ינק מאמו אדל את שספגה מהוריה, ישב על ברכי סבו, ונטען בהווייתו כמורה דרך לאורך שנים; לא כתלמיד המגיח לפרקים ונחשף להנהגות שהבעש"ט חפץ ללמדו באותה העת או כתלמיד המקבל מענה ספציפי לשאלותיו. לפיכך, מחקר זה מנסה ללכוד לצד חומרים עיוניים גם חומרים שאינם רק עיוניים, שמלמדים על חוויות מרכזיות ומשמעותיות שהיו לרמח"א לצידו של הבעש"ט. לא רק לכידת התוכן היא מעניינה של עבודה זו, אלא גם מה שאפשר ללמוד מתכונת הכתיבה ומתמונות החיים העולות ממנה.

בספר דמ"א פזורות 277 דרשות בשם הבעש"ט, וביניהן חמש 'הקדמות', מסירות ייחודיות אשר נמסרו לו מהבעש"ט לרמח"א בשם זה. רמח"א או הבעש"ט [או שניהם] מתייחסים אליהם כאל אמירות מתומצתות, הממוענות במיוחד ליחידי הסגולה. הרעיונות המובעים בדרשות הללו נועדו בהגדרתן להמשך פיתוח. ההקדמות משקפות את תפיסתם שלהם אודות בסיסה הרעיוני והחדשני של החסידות שעתידה להתפתח. משום כך ניתוח הקדמות אלו נבחר להוות את השלד של העבודה, שכוללת גם השוואה ביניהן למקורות דומים אצל שני תלמידיו הגדולים של הבעש"ט. ניתוח זה יסייע להשיב על השאלה מה היה כוחה וחידושה של החסידות בעולם היהודי בתודעתם העצמית של הנכד וסבו.

כל ה'הקדמות' מהבעש"ט העוברות דרך רמח"א, או דרך מה שאני מכנה 'הערוץ המשפחתי', הן ייחודיות בתוכנן או בהנגשת התוכן, ועוברת בהן מסורת שלא נמצאת אצל המגיד ואצל רי"י. בנוסף, בכל הקדמה, בדרכה שלה, מתעמקים החיבורים בין מרכיבים הגותיים שבאים לידי ביטוי גם בספר כולו: בין האדם לייעודו ולניצוץ הייחודי לו; בין האדם למיקומו בשרשרת תיקון המלאכות; בין האדם לגבולותיו; בין האדם לחלקיו ולחלקי המציאות, שהם כלי שלם להתייחדות עם הבורא; ובין האדם הפרטי והמצוות. בכל אלה מצוי חיבור כמו מובן מאליו של חלקי ההוויה למערכת אחת.

עיקר מקורות העבודה הם ספרות העיון הבסיסית של החסידות וספרות המחקר בנושא. בספרות ההגיוגרפית התמקדתי במיוחד בספר 'שבחי הבעש"ט'. בנוסף, נעזרתי רבות במאגרים הממוחשבים, והדגמתי ממד סטטיסטי במחקר העיוני [כנהוג במחקרים הניסויים], לאורך כל העבודה ובמיוחד בפרק הניצוצות.

החטיבה הראשונה בעבודה מספקת רקע כללי לעבודה ורקע למעמדן של הקדמות . הפרק הראשון מציג את מצב המחקר, ואת מטרותמחקר זה. הפרק השניסוקר את רמח"א ואת חייו, דן בגילו בעת פטירת הבעש"ט, בכהונתו ברבנות בסדילקאב, בספרו, במאפייני כתיבתו, ובחצר הבעש"ט. ניתנה תשומת לב לאיסוף אינפורמציה מרבית על היבטים אלו מתוך הספר עצמו, תוך ציון פרטים ביוגרפיים שמוזכרים במקורות אחרים ולא מופיעים בדמ"א. הפרק השלישי עוסק בבירור המושג הקדמה, במבוא לחמש ה'הקדמות' שנמסרו לרמח"א מהבעש"ט, ובסקירת מאפייני הציטוט של רמח"א את סבו לאורך הספר דמ"א.

החטיבה השנייה בעבודה היא עיון טקסטואלי וקריאה צמודה בחמש ההקדמות בהשוואה למגיד ולרי"י ולעיתים גם לר' נחמן מברסלב [נין הבעש"ט]. לכל הקדמה יוחד פרק.

הפרק הרביעי דן בהקדמה בנושא הניצוצות [דמ"א, לך לך, ד"ה וישב]. בפרק נסקרים שורשי רעיון הניצוצות בקבלה על רקע גישתו של גרשום שלום לתפיסת הניצוצות בחסידות. הפרק מתחקה גם אחר השינויים שחלו בתורת הניצוצות מקבלת האר"י לחסידות ואחרי תהליך התקבלותם אצל המורים. הבחנתי בין ניצוץ 'עולמות' [ניצוץ שהתפזר בכאוס של בריאת העולם לפי תורת האר"י ומתפקד כניצוץ קוסמי] לבין ניצוץ 'נשמה' [שהתפזר בעקבות חטא אדם הראשון ומתפקד גם אצל האר"י כניצוץ אישי], הבחנה שלא דוייקה דיה במחקר. טענתי היא כי שני סוגי ניצוצות אלה התאחדו בחסידות אצל רי"י דווקא, בעקבות אינטגרציה בין מושגי הבעש"ט לבין ידיעותיו הרבות בקבלת האר"י.

ניתוח תכונת הכתיבה של מספר דרשות מהספר בנושא הניצוצות מצביע על עקבות שיח בין הבעש"ט, המגיד ורי"י ושככל הנראה רמח"א קיבל את ההקדמה מהבעש"ט לאחר שלבי ההבשלה האחרונים של שיח זה. בניתוח סטטיסטי של סוגי ניצוצות מתברר כי עיסוק בניצוצות אישיים 'טהורים' בשם הבעש"ט מצוי מעט, ומופיע במיוחד אצל רמח"א, ואילו המגיד ב'מגיד דבריו ליעקב' מתנגד לתפיסה של ניצוץ אישי המנותק מניצוץ 'עולמות'. הפרק מציג גם חתך עומק הממפה תחומים שונים של עיסוק בניצוצות בראשית החסידות אצל שלושת המורים ובהם תיאורים מעשיים של העלאת הניצוצות, מאפיינים ייחודיים אצל כל מורה, וההקשר המשיחי להעלאת ניצוצות.

ההקדמה עצמה עוסקת בהעדפה מפתיעה של הצלת רכוש על פני הצלת נפש, העדפת הצלת הניצוצות השבויים ברכוש לוט שהם העיקר עבור אברהם אבינו, על פני הטפל – הצלת לוט עצמו. רמח"א מציין בפירוש שהוא חושש למסור את ההקדמה, כנראה משום שיש ברעיון היבטים העלולים לשבש סדרים חברתיים מקובלים ולעודד חריגה מתחום ההתנהגות הצפוי. רמח"א בשם סבו 'פתח דלת' ייחודית ומציג את מקרהו של אברהם כמקרה שבו ניצוץ אישי גורר את האדם אל אותם מקומות. אי אפשר להתעלם מכך כי תוצר 'לוואי' זה של ניצוצות אישיים לא זכה לפיתוח בראשית החסידות, גם לא אצל רמח"א [חוץ מההקדמה זו], למרות שההיבט האישי בעבודת ה' מאפיין את הגותו. היבט זה בולט פחות בהגותם של המגיד ורי"י. הצעתי היא לראות את התפתחות ה'הקדמה' של רמח"א בחסידות איזביצ'ה המאוחרת, שאפשרה היבטים אישיים החורגים מהתחום הנורמטיבי כעבודת ה' אישית.

הפרק החמישידן בהקדמה בנושא המרה השחורה [דמ"א, עקב, ד"ה כל מדוי]. בשונה מגישתו הכללית של הבעש"ט שכל דבר ניתן להעלות ולתקן ולהחזירו לשורשו, ניסיונו האישי של הבעש"ט בתחום זה כנראה הותיר אותו תשוש. ההקדמה שתיעד נכדו והוראותיו לתלמידו רי"י מאותתות כי הבעש"ט הורה דווקא להתרחק מהמרה השחורה ולהדיר אותה. לעומתו המגיד חשב שיש להאדיר אותה כי היא נצרכת לעבודת ה' ואי אפשר בלתה. רי"י היה מוטרד הרבה יותר מהמחשבות הזרות מאשר מהמרה השחורה, וראה בה חוסר איזון בין נתינה לקבלה או בין שמחה ליראה. למרות יכולותיו יוצאות הדופן של הבעש"ט בתחומים רבים מאוד, בתחום זה הכיר הבעש"ט במגבלותיו, ובתחומים אלה דווקא ביקש הדרכות בשאלות חלום מרבותיו אחיה השילוני ואליהו הנביא. בפרק זה הראיתי כי קשיי המרה השחורה שמהם סבל הבעש"ט היו כרוכים בתחושתו שכשל בתיקון השבתאות. בעוד המגיד, רי"י ור' נחמן מברסלב נקטו כולם בגישות עצמאיות בנושא המרה השחורה, הרמח"א מוסר את דברי הבעש"ט בלי לשפוט אותו כנינו.

הפרק השישידן בהקדמה בנושא תיקון ניצוצות ל"ט המלאכות [דמ"א, כי תשא, ד"ה ובחרושת עץ]. התיקון הזה נעשה בידי תלמיד חכם דרך לימוד תורה בלאעשייתן בפועל, כלומר לא דרך 'עבודה בגשמיות'. הקדמה זו מעוררת תמיהה כיוון שה'עבודה בגשמיות' היא אחת מעקרונות הגותו של הבעש"ט שהוכרו כבר בדורו כ'חוכמה מיוחדת' שלו. למרות זאת, בהקדמה הבעש"ט מוסר לנכדו הוראה הפוכה, כי תלמיד חכם אסור במלאכה, וכי עליו לפעול בתיקון המלאכות דרך מסלול תיקון עולמות הרוח. תפיסה זו מצויה רק אצל רמח"א ולא מצויה אצל המגיד ואצל רי"י. ה'הקדמה' מבליטה דווקא את השפעות הגומלין ההדדיות בין כל חלקי המציאות ושלביה בתנועות שמהחומר לרוח כמו שמהרוח לחומר ומעלה מחשבות חדשות על התפיסה הרווחת שעיקר עניין העבודה בגשמיות הוא רק העלאה מהחומר לרוח.

הפרק השביעי דן בהקדמה בנושא ה'ייחוד' [דמ"א, וישב, ד"ה ותשא]. בראשית החסידות יש דוגמאות רבות ושונות ל'ייחודים'. עם זאת, תכונת הכתיבה של רמח"א עלומה לגבי ייחוד ספציפי זה. בפרק התחקיתי אחרי שכבות כתיבתו של רמח"א בדמ"א וההקדמה הזו זוהתה כשייכת לשכבות הכתיבה הצעירות שלו. המתודולוגיה בפרק יוצרת מסגרת למיפוי כרונולוגי של כתיבת רמח"א, שהובילה להצעה שפיתוח הקדמה זו מוליך לייחוד שהוא ה"תפילה על השכינה" דרך שלב הביניים של הדרשות "כשהמלכות ללא ייחוד" המופיעות בדמ"א. החידוש בהקדמה זו הוא הבנת האדם כי צרתו האישית נובעת מצרת השכינה. מצב זה הוא קריאה לאדם לראות את חסרון השכינה דרך החוויה הקיומית והאישית ומתוך הזדהות זו להתפלל על השכינה. בדברי המגיד ורי"י יש הסתייגויות ממה שמובע בפשטות אצל רמח"א.

ההתייחסות לשכינה כבעלת חסרון זהה לאדם וכהיפוסטאזה עצמאית המבקשת כי יתפללו עליה לא נמצאת באופן זה בהגותו של המגיד. המגיד מנחה שלא להתפלל על צורכי עצמו אלא מתוך האין או להתפלל על השכינה מתוך התפשטות הגשמיות, ואילו רי"י גם חושש להעברת האחריות לצרות האדם לשכינה. בעוד שבערוץ המשפחתי יחוד זה ממשיך להתפתח אצל ר' נחמן כביטוי של כבוד לאדם, שכן המלך בעצמו מגלה לאוהבו את חסרונו. ההתייחסויות השונות מעידות על סולם ערכים שונה, ומבליטות כי רמח"א מנחיל הבנייה של אמון גדול ביכולות האדם ובמסוגלותו לתפקד כשותף אינטימי בתוך האימננטיות הא-לוקית. התפתחות שלב זה בתפילה על השכינה התרחש כנראה בבית היוצר של הבעש"ט.

הפרק השמיני דן בהקדמת משל הרופא [דמ"א, וישב, ד"ה ותשא]. ההקדמה עוסקת באוטונומיה של המומחה בתחומו בעזרת משל ייחודי ויחידאי של הבעש"ט על רופא המציל חולה במצב קריטי על ידי תרופה שבמצב נורמטיבי נחשבת לרעל. הביקורת מצד הזוטרים מקבלת הרחבה בנמשל עוד יותר מִבַּמשל. על רקע זה עולה תמיהה – מהי היכולת הרבנית לתת פתרונות וחידושים בתושב"ע שרבנים זוטרים חוששים מהם? הצעתי לזהות גם את ארבע דרשות 'אור זרוע' [דמ"א ואתחנן, ד"ה ומי; צו, ד"ה חכם; בראשית, ד"ה או; חיי שרה, ד"ה או] שנמסרות בדמ"א ורק בספר זה כדרשותיו של הבעש"ט, שכן הרעיונות המובעים בדרשות הם אחד היישומים לכוח האוטונומי של ה"רופא". הראיתי כי ניתן להתחקות אחרי סידורן הכרונולוגי של ארבע דרשות 'אור זרוע', ולראות כי באופן מפתיע נועזותן נסוגה, כנראה לאור התנגדות למרכיבים בדרשות אלה אצל המגיד ותלמידיו.

המשך המהלך של הפרק סוקר את תפוצתה של המימרא "קודשא בריך הוא ישראל ואורייתא כולא חד". אף שמימרא זו רווחת אצל רמח"א, אף היא אינה מופיעה בדמ"א בשמו של הבעש"ט, מצויה אצל רי"י רק פעם אחת בשם 'חכמי האמת', ולא נזכרת כלל ב'מגיד דבריו ליעקב'. מתקבלים בפרק זה שלושה רעיונות ייחודיים לרמח"א, המותירים תמיהה על כי שמו של הבעש"ט ה'רופא הגדול' נכרך רק בראשון בהם ורק אצל רמח"א .

פרק הסיכוםדן גם בהשתקפות תודעתו העצמית של רמח"א באחד מחלומותיו אותם תיעד ושבנו צירף לספר. רמח"א תופס את עצמו כ"שופרו של הבעש"ט", שופר שקולו מתעכב. אפשר להסביר תודעה זו על רקע ההבדלים בין רמח"א לבין רי"י ובין המגיד במיוחד, ולאור מיעוט ציטוט של רמח"א. מאידך, דגשים בעש"טיים שדילגו מעל המגיד ורי"י מצאו להם אפיקי התפתחות בהמשך דרכה של החסידות.

רמח"א הנחיל תודעה הוליסטית והרמונית המדגישה את הקרבה, הנגישות והשותפות בין האדם לבין הא-ל בעצם הכוונה על המחשבה ב"אלופו של עולם". במובן זה, ההקדמות משקפות נאמנה את המצוי בספר דגל מחנה אפרים, כמו גם את הגישה העממית המעצימה את האדם ואת החוויות האנושיות, ומאפשרת עבודת ה' לכל אדם בכל זמן ובכל תחום אינדווידואליסטי, ללא התניות ופרקטיקות מורכבות.

מעבר לבחינת התפתחות הרעיונות בין מורי ראשית החסידות, והשוואות התכנים בין מוריה בתחומים נוספים [למשל בתחום האימננטיות הא-לוקית **בתוך האדם** עצמו] מחקר זה שופך אור על המרחק הקיים בין מסירת רמח"א לבין מסירת המגיד, מרחק המזמין עיון מחודש באספקטים שונים של הנחלת תורת הבעש"ט בדור השני והשלישי לבעש"ט. אפשר לבחון את מחלוקות ר' ברוך ממזיבוש ור' נחמן מברסלב גם על רקע המרחב הרעיוני שניתן למסורות המשפחתיות בזירה החסידית בשעה ששרביט ההנהגה ניתן למגיד ולתלמידיו. מנגד יש לבחון עד כמה משפחת הבעש"ט הייתה ערה לכך שהיא נושאת בתוכה מידע והלך נפשי שיכול ל"התעכל" רק בהמשך הדורות. בחינה מחודשת זו נוגעת לשאלות רבות ומגוונות, כגון – מדוע לא הקימו צאצאי הבעש"ט חצרות? ומדוע רק בדורנו תורת ר' נחמן מקבלת תנופה?

בהקשר זה יש לבחון מחדש את סוגיית עריכת כתבי המגיד המוקדמים והמאוחרים, ולבחון עד כמה היו מנגנוני בלימה בכתיבה החסידית אף בהוצאה הראשונה של מגיד דבריו ליעקב או בניכוס של הבעש"ט לגישתו של המגיד בעריכת צוואת הריב"ש. בנוסף, עבודה זו נגעה בבחינות שונות של שלבי המעבר מהשפה הלוריאנית ומונחיה לשפת החסידות ומונחיה. דיון זה, שהוא בעיקרו תאוסופי, פסיכולוגי וסמנטי, הניח מצע רחב להמשך עיסוק בנושא, עד כמה המורים חוו עצמם כמחדשים, איך הנחילו תודעות אלו, ומה היה חלקו של כל אחד מהמורים במהלך זה.

בהעדר חומר חדש על החסידות יש אתגר והכרח במיצוי האוצרות הקיימים בחומר הקיים; באיתור מוקדי שיח בין המורים, ובניתוח מחודש של תכונת צורת הציטוט העקיפה והסמויה של תלמידים את מוריהם כמרכיב של תוכן בכתבי ראשית החסידות בפרט ובכתבים עיוניים בכלל. עבודה זו הניחה מצע מתודולוגי ומחקרי להמשך העיון בנושאים אלה.