תקציר

מטרתו של מחקר זה היא ניתוח ספרותי של חטיבת התלונות שבספר שמות (טו 22-יז) ועמידה על מגמת החטיבה לאור מערכת היחסים שבין היחידות הקטנות המעצבות אותה. בכל פרק בעבודה נידונה יחידה בודדת מתוך החטיבה הכוללת. הדיון כולל ניתוח ספרותי של היחידה והמגמה של כל יחידה. בפרק המסכם נבחנת המגמה הכוללת של החטיבה, בצירוף המסקנות מהפרקים שלפניו.

**במבוא** נידונות שלוש שאלות מרכזיות: חלוקת ספר שמות, תיחום החטיבה, ויחס היחידות השונות בה. שאלות אלה ייסודיות להבנת המגמה הספרותית של החטיבה הנידונה. חוקרים רבים התלבטו היכן יש להניח את חטיבת התלונות בספר שמות. חטיבה זאת תלויה בין שני הנרטיבים הגדולים של ספר שמות: יציאת מצרים ומעמד הר סיני. סיפור קריעת ים סוף וסיפור יתרו, גרמו לדעות שונות ביחס לתיחום החטיבה. מכיוון שסיפור קריעת ים סוף כולל חומרי עלילה אחרים מחטיבת התלונות, ומכיוון שסיפור יתרו כבר מתרחש בהר סיני, נדמה שאין לכלול סיפורים אלה בחטיבת התלונות. בעיקר יש להודות שבשני הסיפורים האלה אין שימוש בשורשים לו"ן או נס"ה החוזרים על עצמם ביחידות האחרות (שורש לו"ן: טו 24, טז 2, יז 2; שורש נס"ה: טו 25, טז 4, יז 3), ומהווים את החומר העלילתי המשותף לשלוש היחידות האחרות.

**הפרק הראשון** כולל ניתוח ספרותי של סיפור מרה ואילים (טו 27-22). בקרב חוקרים עלו שתי שאלות מרכזיות ביחס לסיפור מרה. הראשונה היא היחס בין הסיפור המרכזי לנאום ההטפתי (25ב-26). חוקרים רבים הניחו שהנאות ההטפתי הוא משני ומשל הדויטרונומיסט, אך מהניתוח הספרותי עולה הקשר המלכד בין הנאום והעלילה המרכזית. השאלה השנייה נוגעת לסיפור מרה כולו לדיווח מציאת המים באילים (27). בניגוד לחוקרים שסברו שמדובר בדיווח תלוש, או תיאור הפותח את סיפור נתינת המן שבפרק טז, נדמה שהדיווח באילים יוצר הנגדה בינו ובין תיאור מרירות המים שבמרה. צירוף הנאום ההטפתי והדיווח על מציאת המים באילים מוביל למבנה קונצנטרי והרמוני לסיפור. הניתוח הספרותי חושף כי סיפור מרה יוצר קשרים ספרותיים עם סיפור מצרים, ובכך בא ללמד שהגאולה והטובה של עם ישראל לעמו היא לא מתנת חינם אלא מותנות בהקפדה של עם ישראל וציות לחוקיו של האל, על אף שבשלב זה לא נמצא פירוט על החוקים והמצוות שהעם צריך לשמוע להם.

**הפרק השני** מוקדש לסיפור נתינת המן (ט"ז). בניגוד לסיפור הקודם, בקרב החוקרים אין הסכמה גורפת בנוגע לתהליך התהוותו. אך לצד זאת, חוקרים הניחו שהסיפור כולל חלקים כוהניים וחלקים לא־כוהניים, והמחלוקת במחקר היא בעיקר על היחס ביניהם. בעבודה עולה ההצעה כי לסיפור שלושה חלקים: התלונה והתגלות האל (12-1), חוק המן וחוק השבת (30-13) ונספחים (36-31). ניתוח הסיפור חושף שהמגמה המרכזית של הסיפור היא מעמדו של החוק. עיקר הסיפור עוסק בנתינת חוק לראשונה לעם ובחינה האם הם יצייתו לו. הפתרון לתלונה של עם ישראל הוא נתינת מן בתנאי לשמירה על חוק המן וחוק השבת שנזכרים בתחילת הסיפור בהערה ומפורטים בהמשך בהרחבה. עיקר הסיפור מתאר כיצד עם ישראל התמודד לראשונה עם חוקים חדשים, ועל ידי ניסוי וטעיה הצליח לשמור עליהם. סיפור נתינת המן מדגים בקונקרטיות את התנאי שהוזכר בסיפור מרה, ותולה את נתינת המן בציות של עם ישראל לחוק, ומגדיר את הציות של ישראל כידיעת ה'.

**הפרק השלישי** כולל דיון על שני סיפורים שלכאורה לא צריכים להתכנס תחת דיון משותף: סיפור מסה ומריבה וסיפור מלחמת עמלק. מקובל לראות את שני סיפורי רפידים כשני סיפורים נפרדים, וזאת לאור בחינה של חומרי העלילה, השונים זה מזה. לכל סיפור יש נקודת סיבוך שונה ונקודת התרה וסיום ולכאורה לפנינו סיפורים עצמאיים. למרות זאת, נדמה שיש מגמה מכוונת בהצבת שני הסיפורים זה לצד זה וביצירת חוט מקשר ביניהם. שני הסיפורים מתרחשים באותו מקום, רפידים, ובנוסף סיפור מלחמת עמלק לא זוכה לפתיחה משלו. מהניתוח הספרותי עולה שסיפור מסה ומריבה בנוי משני רבדים: סיפור המסגרת (1-2, 7) והסיפור המרכזי (6-3) שנשזרו בצורה ספרותית ואמנותית. סיפור המסגרת מתמקד בניסיון ובריב של ישראל את ה' ואילו המוקד של הסיפור המרכזי הוא בפתרון התלונה ומעמדו של משה כלפי העם. מכיוון שהחטיבה שלפנינו לא עוסקת רק בסיפורי תלונה, אלא בעיקר כוללת מסר חינוכי או תיאולוגי, העורך ביקש לשלב את שני הסיפורים כחלק מחטיבת התלונות. שילוב פסוקי המסגרת לסיפור הפנימי תורם למגמה הכוללת של הסיפור ומציג שהסיפור עוסק ביחס של בני ישראל, ה' ומשה: ישראל מערערים על היחסים עם ה', משה מערער על היחסים בינו ובין עם ישראל. הסיפור חותם בשאלה המערערת של ישראל "היש ה' בקרבנו אם אין", וכמו קורא לקבל תשובה לשאלה, תשובה שתתקבל בסיפור עמלק. בניגוד לסיפורים הקודמים, מוסכם שסיפור עמלק הוא אחיד. מהניתוח הספרותי עולה שאמנם הסיפור כולל שני תיאורי מלחמה: המלחמה בשדה בניהול יהושע והמלחמה על הגבעה בניהול משה, אך הסיפור כולו לא בנוי במבנה קלאסי. האל נעלם מתיאורי המלחמה עד לשלב שבו הוא פורץ, לאחר סיום המלחמה, שם הוא לוקח אחריות על הלחימה בעמלק לדורות. סיפור עמלק מעניק מענה לשאלה שבה הסתיים סיפור מסה ומריבה "היש ה' בקרבנו אם אין". על אף שלעיתים נראה שהאל לא נוכח, ויש לנהל את המשבר בצורה אנושית, עם ישראל צריכים לדעת שה' מלווה אותם לכל אורך הדרך.

**בפרק הסיכום** נבחנות המסקנות שעלו מניתוח היחידות הקטנות כדי להסיק מכך מהי מגמת החטיבה כולה. בחלק הראשון של הפרק עולה ששלוש היחידות שבחטיבה נערכו ואורגנו באותו אופן. לכל אחת מהיחידות יש שני חלקים, כך שהחלק הראשון הוא המרכזי וכולל את התמה העיקרית שבכל יחידה והחלק השני עומד בפני עצמו, ואף נפרד מהסיפור הקודם בצורה ברורה, ומגיב לתמה המרכזית שבחלק הראשון. כך הדיווח באילים, שמתרחש במקום אחר, מגיב לסיפור מרה; הנספחים שבסיפור נתינת המן, שמהתיאור שם נשמע שהם שייכים לתקופה שלאחר מעמד הר סיני והקמת המשכן, מחזקים ומדגישים את חשיבות החוק שנזכר בסיפור המרכזי; וסיפור עמלק, שקרוץ מחומרי עלילה אחרים, נותן תשובה הולמת לשאלה שחותמת את סיפור מסה ומריבה. התשתית המשותפת של היחידות מלמדת על כך שיש לאתר מגמה משותפת לחטיבה.

בחינה של הסיפורים מגלה שהחטיבה נחלקת לשני חלקים. בחלק הראשון (מרה, נתינת המן) מודגשת המחויבות של עם ישראל לה', מכיוון שעליהם לציית לה' ולשמוע בקולו. בחלק השני (מסה ומריבה ועמלק) המחויבות נבחנת באור אחר: ה' מתחייב לעם ישראל, גם אם הם מנסים אותו וכופרים בהשגחת האל, והוא מתחייב בעצמו להילחם באויבי ישראל לעולמים.

כך המגמה הספרותית של החטיבה לא מסתכמת בטובות שעשה האל עבור עמו, אלא במגמה תיאולוגית הנוגעת לברית הדואלית של ה' ועמו. חטיבת התלונות מסכמת את מהות הברית, שעוד לא נחתמה, בין ה' ועם ישראל. הברית שעומדת להיחתם בין ה' וישראל היא דו צדדית ומושתת על אמון ומחויבות הדדית.