תקציר

**האל מטֶּה את לב האדם**

**השפעת האל על התנהגות האדם על פי ספר שמואל והאיליאדה לאור הרקע ההיסטורי-חברתי**

תרבויות ישראל ויוון הקדומות הן הליבה הרעיונית של התרבות המערבית שאנו חיים בה. ערך מרכזי בתרבות זו הוא חופש הבחירה. זהו ערך מהותי בחיינו, והוא מוצא את ביטויו באופנים רבים בספרות המכוננת של החברה. תפיסותיו השונות של האדם את חופש הבחירה נובעות בעיקרן מן התרבות שבה הוא חי ופועל: האומנם קיימת בחירה? האם היא חופשית? מהי מידת אחריותו של האדם להחלטותיו ולמעשיו שנובעים מחופש זה? כיצד הוא תופס את החלטותיו – עצמאיות ובלתי-תלויות או ניתנות להשפעה? חופש הבחירה, כנושא כללי ורחב, עומד ברקע המחקר הנוכחי.

אחד הנושאים הנוגעים לחופש הבחירה בספרות של העת העתיקה הוא השפעת האל על התנהגות האדם. הנחת היסוד במחקר זה היא שהדרך שבה נתפסת השפעת האל על מעשי האדם, ובעיקר מידת האחריות שהאדם לוקח למעשיו, מגלמים ומשקפים היבטים חברתיים והיסטוריים.

 מטרתו של המחקר הנוכחי לתרום לסוגיית הבחירה החופשית. באמצעות בחינת נושא זה בשני טקסטים מכוננים – ספר שמואל והאיליאדה – נבחנה השפעת האל על החלטת האדם ועל האופן שהיא נתפסת על-ידי האדם.

במוקד המחקר עמדה בחינת **הביטוי הספרותי** ליחסי הגומלין בין מצב החברה והשלטון להגדרת האחריות, על בסיס ההבחנה בין תרבות הבושה לתרבות האשמה. תשומת לב מיוחדת ניתנה למוטיב התערבות האל במעשיהם של בני האדם. במילים אחרות: **המוטיב המרכזי במחקר הוא תפיסת חופש הבחירה כפי שהיא באה לידי ביטוי בתהליך קבלת ההחלטה ובאחריות למעשים, והשפעת האל על שני היבטים אלה**. במסגרת מוטיב זה העמיק המחקר בשאלה **כיצד משפיעים שינויים במבנה החברתי על נושאים אלה.** ההחלטה להתמקד בספר שמואל ובאיליאדה במחקר הנוכחי נובעת, בין היתר, מהשינוי החברתי שמשתקף בספרים אלה – מעֲבר משבטים מפולגים לממלכה או לארגון מאחֵד לצורך התמודדות עם אתגרים גדולים. כחלק מקדים לחקירה הספרותית, המחקר מבסס את המאפיינים ההיסטוריים-חברתיים, המשותפים והשונים, של היצירות ושל התרבויות. שני הטקסטים המכוננים הללו מייצגים היטב את קודי התרבות של ישראל הקדומה ושל יוון העתיקה, ומכאן – חשיבותם, כמו גם הצידוק להשוואה ביניהם.בטקסט נמצאו עדויות לקשר בין השינוי החברתי – משבטיות מפולגת לאיחוד סביב מנהיג מרכזי – לשינוי בתפיסת השפעת האל ובאחריות האדם למעשיו, כך שגם להומרוס וגם לעורך ספר שמואל הייתה כוונה להצביע על שינויים אלה בדוגמאות שבסיפורים. המחקר עומד גם על ההבדלים שבין אופי המלוכה בישראל הקדומה על פי שמואל לאופן האיחוד סביב מנהיג "ראשון בין שווים" ביוון העתיקה, על פי האיליאדה, והשפעתם על תפיסת האחריות למעשים, כפי שהבדלים אלה מופיעים בטקסטים.

 המחקר התבצע בכמה שלבים, ושולבו בו מתודולוגיות מחקר איכותני מכמה תחומים, בהם חקר הספרות, פסיכולוגיה חברתית, אתנוגרפיה, פנומנולוגיה והרמנויטיקה. אחד מכלי המחקר התיאורטיים ששימשו בעבודה זו הוא פנומנולוגיה סוציולוגית, המתבססת על קיומם של מבנים חברתיים של תפיסת המציאות הנוצרים באמצעות אינטראקציה ויחסי גומלין בין האנשים המשתמשים בסמלים, דוגמת שפה ומחוות גוף, על מנת לפרש את ההתנהלות החברתית. מן הניסיון החברתי ומהפרשנויות להתנהגויות נוצרת המשמעות לתפיסת המציאות החברתית, ומתקבעים כללי ההתנהגות הרצויה שנובעים מתהליך זה. באמצעים אלה, בין היתר, איתר המחקר בטקסטים תיאור גדוש של עדויות לתבניות חשיבה והתנהגות של הגיבורים ביחס למוטיב המחקר. כמו כן, שולבו כלים לאנליזה וסינתזה של הטקסט באמצעות פירוקה של שאלת המחקר לקטגוריות. בוצעו איתור מפורט של הופעת הקטגוריות בטקסט, וכן קטלוג וניתוח סטטיסטי של הימצאות המוטיבים לכדי תובנות מוכללות יותר.

התובנות שעלו מהמחקר לצורך ביסוס הטיעון החברתי-פוליטי הוצגו בשלושה רבדים חברתיים:

* הרובד הראשון: יחיד – מתייחס לתהליך קבלת החלטות אישי של אדם יחיד או של אל יחיד הפועלים בעלילה.
* הרובד השני: שבטי – מתייחס לתהליך קבלת החלטות של מנהיג או של ראש שבט בהתנהלותו הפוליטית מול חברי השבט הכפופים לו.
* הרובד השלישי: מלוכני – מתייחס לתהליך קבלת החלטות של מלך או של מנהיג מרכזי המלכד מנהיגים או ראשי שבטים או מלכים זוטרים הכפופים לו, בהתנהגותו הפוליטית מולם.

על פי המחקר, התנהלות אנשי "חצר המלך" בינם לבין עצמם ומול המנהיג, מהווה את כור ההיתוך החברתי שמשנה ומעצב מחדש תבניות התנהגות בהקשר של תהליכי קבלת החלטות. מתוך כך עולה שהחצר היא החוליה המקשרת בין תהליך איחוד והתלכדות שבטים ועמים תחת מנהיגות מרכזית, לשינויים בתקנון ההתנהגות ובארגון הנפשי. כמו כן, נמצא שההבחנה שערכנו בעבודה זו בין תרבות הבושה לתרבות האשמה, אין בה כדי להבדיל באופן חד-משמעי בין סוגי ההתארגנות החברתית. משמע, אין לראות בתרבות הבושה מאפיין קטגורי להתנהלותו של מנהיג שבט, כפי שאין לראות בתרבות האשמה מאפיין מנהיגותי גורף של תרבות המתגבשת מהתלכדות שבטים נפרדים. הבחנות אלה מייצגות תבניות התנהגותיות מסוימות שעשויות להימצא בכל אחד מאופני ההתארגנות החברתית ובכל אחד מהרבדים המנהיגותיים. בהיבט הרחב של תפיסת חופש הבחירה והרצון החופשי, התברר כיצד ערכים אלה מתעצבים בטקסטים: לאדם קיים חופש בחירה כאשר עומדות בפניו מספר אפשרויות, שאת תוצאותיהן הוא יכול לצפות ולהעריך. הן תחומות על-פי מרחב האפשרויות שהוא מסוגל לצפות במצבו המסוים, ולרוב גם המוגבל. מרחב זה, כפי שראינו, תלוי בגורמים כגון אישיותו, תבונתו, ניסיונו, מוצאו ומעמדו החברתי. מנגד, לגבי הרצון החופשי – ניתן לראות שלרוב הוא אינו קיים, לא לאדם ולא לאלים. מן הטקסטים מתברר שהתוכניות הגדולות שנרקמות, בעיקר על-ידי אלוהי ישראל או על-ידי זאוס, הן שקובעות את מהלך העניינים הכללי, וגם האלים כפופים להן ולגורל שהן מכתיבות.

בהשוואה תרבותית זו נמצאו שינויים בהתנהלות פסיכולוגית-חברתית במעבר מהתנהלות שבטית לשיתוף תחת מלך מאחד. אף שבשתי התרבויות מודגשת העדפת התנהלות מאוחדת ומרוסנת, באים לידי ביטוי שינויים מהותיים באידיאולוגיות או בתפיסות חיים מסוימות שהעורך מצדד בהם. כך למשל, בישראל – הברית עם אלוהי ישראל, קבלה קולקטיבית של הברית ושל המצוות, הגינות חברתית וקבלת הסמכות האלוהית על ידי המנהיגים הראויים כתנאי להמשך קיום הממלכה. ובאיליאדה – העדפת חסד, אחריות אישית וחברתית על פני יוהרה, אנוכיות ותהילה אישית. השוואה כזו יכולה להסביר לנו טוב יותר את האופן שאנו תופסים ערכים אלה. כלומר, אנחנו מיטיבים ללמוד על עצמנו כשאנו מתבוננים עלינו מבחוץ או מתרבות אחרת או מרוחקת. מחקר המשך יוכל להתמקד בהבנת המניע והצורך הפסיכולוגי-חברתי בנאמנות לאידיאלים, ובדרך שבה מאומצים רעיונות חדשים המחזקים את האידיאלים של החברה, ומגבירים את נאמנותה כלפיהם. בהקשר של נאמנות, המטרה היא להתמקד בהיבטים של שייכות והזדהות; וביחס לאידיאלים – הכוונה לתחומים פוליטיים ולתפיסות עולם חברתיות. מחקר עתידי ינסה לאתר מתוך טקסטים נבחרים את מגוון המופעים של היבטי הנאמנות והאידיאולוגיות שעולים מהם, לסווגם ולמיינם, ולבחון כיצד הם באים לידי ביטוי ביחס למוטיב המרכזי – המניעים החברתיים לאימוץ ולשימור אותם אידיאלים.