# תקציר

החינוך הממלכתי-דתי (החמ"ד), הוקם במסגרת חוק החינוך הממלכתי (התשי"ג) עם איחודם של זרמי החינוך השונים שפעלו בתנועה הציונית. הנהלת החמ"ד, מכח האוטונומיה החלקית שהעניק לה המחוקק, מפקחת על בתי הספר הדתיים מטעם המדינה, אך בו בזמן גם מנסה להגן עליהם – ועל הציבור הדתי – מפני ההגמוניה החילונית בישראל. כפל-תפקידים זה, מלווה את החמ"ד לאורך שנות קיומו, ומתבטא בקונפליקט המתמיד שבין זהותו הדתית וזהותו הממלכתית. בכלל זה, משקף הקונפליקט גם את הדילמה של המגזר הדתי, השואף להיבדל ולשמר את אורחות חייו מחד, תוך שהוא מתערה בחברה הישראלית המודרנית מאידך.

המדיניות החברתית של החמ"ד, עוצבה לאור קונפליקט זה. כאשר הנהלת החמ"ד נדרשה, לאורך שנות קיומה, להתיחס לתפיסות ולמגמות חינוכיות שרווחו בישראל ובעולם. שתי תפיסות מרכזיות עיצבו את המדיניות החברתית של החמ"ד: הראשונה, היא תפיסת האינטגרציה החברתית, שאומצה על ידי מערכת החינוך הישראלית משנות השבעים ואילך. תפיסה זו דגלה בצמצום פערים חברתיים באמצעות שילוב יזום של אוכלוסיות מרקע חברתי שונה ובאמצעות יצירה של איזורי רישום הטרוגניים; השניה, היא התפיסה הניאו-ליברלית, שדוגלת בצמצום מעורבותה של המדינה באספקת שירותים חברתיים, מתוך אמונה ששוק חופשי ויוזמה פרטית, יובילו לחירות האדם ולשגשוג החברה. תפיסה זו מתבטאת באימוץ מנגנוני שוק במערכת החינוך, ובכללם זכות בחירה, תחרות והפרטה של אספקטים שונים בתפעול המערכת.

כיוון שהחברה הדתית מאופיינת בהטרוגניות חברתית גבוהה, ובמסורת חינוכית-דתית של אליטיזם חינוכי, שתי תפיסות אלו איתגרו את מערכת החינוך הממלכתית-דתית. הורים חזקים התנגדו לאינטגרציה שניסתה המדינה לכפות על מערכת החינוך, ובהמשך אף עשו שימוש בשיח הניאו-ליברלי על מנת לבסס את זכותם לבחור ולעצב את בתי הספר הדתיים בהתאם לתפיסת עולמם הדתית. מתוך כך, עוצבה מערכת החינוך העל-יסודית הדתית, כמערכת ממיינת המאופיינית בריבוד מעמדי וסגרגציה חברתית. כשמדיניות החמ"ד, משמשת כזירה למאבק בין קבוצות שונות במגזר הדתי, הנאבקות זו בזו לאורך השנים על מקומם בהיררכיה החברתית של החמ"ד. המאבק מתחדד בשנים האחרונות בפריפריה הישראלית, לאור הגידול הדמוגרפי בה. שכן, גידול זה, טומן בחובו התבססות של שחקנים חדשים בשדה, בדמות קבוצות כח דתיות הנאבקות על מקומן בהיררכיה החברתית של האזור.

על רקע הדברים הללו, עבודה זו מצויה בנקודת המפגש בין המחקר הביקורתי על מערכות חינוך בעידן הניאו-ליברלי, ובין המחקר הסוציולוגי על מערכות חינוך דתיות. מטרתה, לבחון את שיח המדיניות החברתית של החמ"ד לאורך השנים, ואת שיח המדיניות של בתי הספר העל-יסודיים הדתיים בפריפריה הדרומית בהווה במיוחד בהקשר של מיון תלמידים ובחירת הורים. מחקר זה הוא מחקר מדיניות ביקורתי המאמץ את הקו של חוקרים ביקורתיים כסטיבן בול (1994), הסוברים כי המדיניות החינוכית וביטוייה בשדה מעוצבים באמצעות הידע והשיח, כפי שהגדיר אותם מישל פוקו (1986, 2005א, 2005ב). זהו מחקר מיקרו-פוליטי הבוחן את יחסי הכח בין שחקנים שונים בשדה, והשימוש שהם עושים בשיח (משמע, בצורה שבה נתפסת ומבוטאת המציאות) לשם השגת יתרון חברתי.

**שאלת המחקר המרכזית** של עבודה זו היא כיצד השיח הדתי והשיח הניאו-ליברלי משמשים לעיצוב המדיניות החברתית בחמ"ד, וכיצד בתי הספר העל-יסודיים וההורים בפריפריה הדרומית מבנים את עצמם ואת היחסים ביניהם בזיקה לשיח מדיניות זה? חשוב להדגיש כי המחקר שם לעצמו למטרה לא רק לבחון את האופן שבו השיח הדתי והשיח הניאו-ליברלי פועלים בשדה, אלא גם ובעיקר, מנסה להבין כיצד קיומם של שני שיחים מקבילים (הדתי והניאו-ליברלי), כמו גם האינטראקציה ביניהם, מעצבים את המדיניות החברתית בחמ"ד ואת אופיה של מערכת החינוך העל-יסודית הדתית בפריפריה הדרומית. לשם כך, המחקר בוחן כמה נושאים, שבכללם: האופן שבו קונפליקטים היסטוריים שונים עיצבו את המדיניות החברתית של החמ"ד; האופן שבו שחקנים בפריפריה הדרומים מבנים את עצמם ואת המאבקים ביניהם באמצעות השיחים השונים בשדה; האופן שבו בתי הספר מעצבים את זהותם, ומשפיעים על הרכב אוכלוסיית תלמידהים,; ולבסוף, האופן שבו השיח הדתי והניאו-ליברלי באים לידי ביטוי בשיח בחירת ההורים בבתי הספר בשדה הפריפריה הדרומית.

החלק הראשון של המחקר מבוסס על סקירה וניתוח שיטתיים של טקסטים רשמיים של מדיניות החמ"ד, כפי שהם מופיעים ב"חוזרי מינהל החינוך הדתי" ובפרסומים רשמיים נוספים של החמ"ד. על מנת לעמוד על האופן שבו הובנה שיח המדיניות החברתית בחמ"ד, חלק זה מבוסס על ניתוח "ארכיאולוגי" של שכבות השיח בפרסומים הרשמיים. כאשר ממצאיו שופכים אור על טכניקות השיח, שבהן משתמשים שחקנים שונים לשם קידום מעמדם בחמ"ד.

במוקד ניתוח השיח, מצוי מושג ה"תורניות", המשנה את משמעותו בהתאם לשינויי התקופות בחמ"ד. במושג זה נעשה שימוש לשם הגדרת גבולות אוכלוסיית בתי הספר הדתיים, ובכלל זה לשם הדרת אוכלוסיות חלשות (בעיקר מסורתיות-מזרחיות) מבתי הספר הדתיים החזקים. כמו כן, נעשה בו שימוש על מנת להגדיר את ההיררכיה הפנימית של הקבוצות הדתיות השונות, ובראשן של ההורים ה"תורניים" (כדוגמת תלמידי ישיבת "מרכז הרב") שהופכים בהדרגה לדומיננטים בחמ"ד. כמו כן, השינוי בשיח ה"תורניות" בחמ"ד, מעיד על קווי השבר ההיסטוריים שאיתם התמודדה הנהלת החמ"ד, שהעיקריים שבהם הם: גלי העלייה הגדולים בשנות החמישים; המעבר ממדיניות "כור ההיתוך" למדיניות חינוך פלורליסטית; המאבק בתוכנית האינטגרציה; עליית כוחן של קבוצות חדשות בציונות הדתית עקב שינויים פוליטיים (תלמידי "מרכז הרב" ו"גוש אמונים") המאיימות על ההגמוניה המגזרית; ולבסוף, עלייתן של תפיסות ניאו-ליברליות בשדה החינוך.

בשלב השני, עבודה זו מתמקדת בשדה הפריפריה הדרומית בחמ"ד בהווה. באמצעות ראיונות עומק חצי-מובנים עם כמאה מרואיינים בארבעה בתי ספר דתיים על-יסודיים בשדה, נסקרים השחקנים השונים ויחסי הכוחות המורכבים שלהם אלו עם אלו. זאת, במטרה לבחון כיצד המיקרו-פוליטיקה המקומית עושה שימוש בשיח הדתי והניאו-ליברלי על מנת לפרש ולעצב את המדיניות החינוכית בהתאם לאינטרסים ולתפיסות של כל קבוצה. כך, ממצאי המחקר מתארים את אופיין ופעולתן של שלוש קבוצות כח בפריפריה הדרומית: הציונות-הדתית האשכנזית (לרוב, בני "הגרעינים התורניים"), הדתיים-המזרחיים והמסורתיים-המשכילים, המתהווים כקבוצת כח חדשה בעשורים האחרונים.

השלב השלישי של המחקר עוסק בהשלכות החברתיות של שיח המדיניות החברתית של החמ"ד בשדה. הוא בוחן תופעות כדוגמת מיון והסללה של תלמידים במוסדות חינוך מקומיים ובפנימיות על-אזוריות של החמ"ד, כמו גם פרקטיקות ניאו-ליברליות הנוכחות בשדה, כדוגמת שיווק, תחרות ובחירת הורים. זאת, תוך הקבלה לכל אורך הדרך בין האופן שבו מובנית מערכת החינוך העל-יסודית הדתית ככלל, כמערכת תחרותית המאופיינת בקיטוב חברתי וריבוד מעמדי, לבין האופן שבו מבנה כל בית ספר את זהותו ויחסיו עם סביבתו. בכך, באה לידי ביטוי תרומתו היחודית של המחקר, בהבנת האופן שבו ריבוי שיחים ושחקנים בשדה, מבנים את יחסי הכוחות ואת הפרקטיקות החינוכיות תוך שימור והעמקת פערים חברתיים. ממצאי המחקר מראים שאי-השוויון החברתי בשדה מוצדק באמצעות שיח מריטוקרטי ניאו-ליברלי. שיח זה מניח כי התגמול וההישגים של הפרט, הם פועל יוצא של מאמץ ויכולת. אולם בפועל, שיח זה מכסה על השיח הדתי, שמתחת לפני השטח משמר פערים חברתיים המבוססים על גורמי רקע, כדוגמת מוצא עדתי ומעמדי, כמו גם תפיסת עולם דתית של המשפחה.

כפועל יוצא מאינטראקציית שיח זו, ממצאי המחקר מצביעים על חלוקה של מערכת החינוך הדתית לשתי תתי-מערכות: האחת, מיועדת למעמד הבינוני-גבוה, והשניה לתלמידים ממעמד נמוך. חלוקה זו מחוזקת ומוצדקת בהמשך, באמצעות ההגיון הניאו-ליברלי, המחלק את האוכלוסיה לאלו שמסוגלים לפעול באופן רציונלי, ליזום ולהתקדם בכוחות עצמם, ולכאלו שאינם מסוגלים לכך וזקוקים לעזרה ולמישמוע תקיף. כך, בתי הספר החזקים מכוונים להכשרת דמות בוגר רציונלי, הלוקח אחריות על עתידו הכלכלי והדתי באמצעות תוכנית לימודים מגוונת ועשירה בלימודי יהדות ובפעילות חברתית, לצד דרישות לימוד גבוהות והסללה למגמות לימוד יוקרתיות ומתגמלות. לעומת זאת, בתי הספר החלשים מציבים רף דרישות נמוך לתלמידיהם תוך שהם עוטפים אותם במגוון של מענים לימודיים, רגשיים וחברתיים וממשמעים אותם באופן שמקבע את תודעתם כנחותים בהיררכיה החברתית של החמ"ד.

השיח הדתי והניאו-ליברלי, אם כן, חוברים שוב ושוב יחד להצדקת הריבוד המעמדי בחמ"ד. זאת מתוך תפיסת מציאות שבה מוסדות העלית "מכשירים" את ההנהגה העתידית – של המגזר והמדינה כולה – שתכליתה לקיחת אחריות על החלשים בחברה. מנגד, המוסדות בעלי היוקרה הנמוכה נתפסים כ"חממה" המגנה על תלמידים דתיים מפני סכנות המודרנה, ובכלל זה השפעתם של תלמידים מרקע דתי-ערכי שונה. בתוך כך, בולט גם המתאם בין מוצא עדתי ומעמד, וגם הוא בא לידי ביטוי בזהותם השונה של סוגי המוסדות בחמ"ד, תוך שהקיטוב החברתי נושא אופי מעמדי, דתי, עדתי וגיאוגרפי. כך לבסוף, מערכת החינוך העל-יסודית הדתית מחולקת בצורה ברורה למדי, בין מוסדות מקומיים-חלשים בפריפריה המאופיינים בהטרוגניות גבוהה ובחולשה ארגונית וניהולית לצד מוסדות עלית, לרוב פנימיות על-אזוריות, הזוכים לאוטונומיה נרחבת ומאופיינים בהומוגניות גבוהה הנובעת ממיון והסללה של תלמידים בהם.

על רקע דברים אלו, עבודה זו מתמקדת בפרק האחרון בסוגיית בחירת ההורים בחינוך, שהיא תופעה ותיקה ורחבת היקף בחינוך העל-יסודי הדתי. ממצאי המחקר מציירים מציאות של בחירת הורים כפריווילגיה שמוענקת להורים החזקים בשדה, בעוד שהמעמד הבינוני-נמוך נוטה לשלוח את ילדיו לבתי הספר המקומיים בפריפריה. דפוס בחירה זה, המשמר ומשעתק פערים חברתיים, מוצדק גם הוא באמצעות השיחים השונים בשדה. כך, היציאה לפנימייה סלקטיבית מוצדקת מתוך שיח הורים הרואה ערך בהקצנה דתית זמנית בשלב ההתבגרות, כמו גם מתוך שיח חינוכי דתי שדוגל בחינוך לערכים באמצעות יצירה של קונפליקט חינוכי-ערכי יזום (כדוגמת המתח בין תורה-ומדע, דת-ומודרנה וכיוצא באלו). שני אלו דורשים ניתוק של הילד מסביבת מגוריו וממשפחתו, ומבוססים במידה רבה על תפיסות חינוכיות דתיות-מערביות ששורשיהם בחינוך היהודי-אירופאי בראשית המאה העשרים. כשבנוסף, דפוס בחירה זה מחוזק באמצעות שימוש בשיח בחירה ניאו-ליברלי, שלפיו אין להורים את הזכות **המוסרית** למנוע מילדיהם את היתרון התחרותי-העתידי שנובע מתוך לימודים במוסד עלית.

כמו כן, ממצאי המחקר מצביעים על הדומיננטיות של שיח בחירה אידאולוגי בשדה. שיח זה, המופיע אצל חלק מן ההורים החזקים (לרוב, מתנועת "הגרעינים התורניים" החברתית), מאפיין את הבחירה האקטיבית (והלא-רציונלית לכאורה) של ההורים מהמעמד הבינוני-גבוה בבתי הספר המקומיים-החלשים. בעוד שבחירת ההורים מוצגת במחקר כתופעה הממוקדת בשלב המעבר מבית הספר היסודי לתיכון, כאן מעידים ממצאי המחקר על שיח בחירת הורים שהוא למעשה דיאלוג מתמשך בין בית הספר וההורים. דיאלוג זה נושא אופי של משא ומתן על פריווילגיות, ועל מיקום הילדים מהמעמד הבינוני-גבוה בראש ההיררכיה החברתית במוסד, המתבטא בהסללה הפנימית שמקיים בית הספר. בהקשר זה, מענין לראות כי מחקר זה גם מצא מקרים שבהם שיח בחירת ההורים האידאולוגי, אכן מתבטא במיתון של תהליכי מיון והסללה ובהגברה יחסית של האינטגרציה במוסדות המקומיים. במקרים אלו, משמש שיח ההורים לחיזוק הבחירה הקהילתית-אידאולוגית במוסד המקומי, תוך שימוש בשיח של שליחות דתית המעניק לגיטימציה ל"מחירי" הבחירה במוסד המקומי.

תרומתו התיאורטית של המחקר, נעוצה בראש ובראשונה, בכך שהוא מצביע על האופן שבו אינטראקציה בין שיח ניאו-ליברלי דומיננטי ושיח לוקאלי (במקרה זה, דתי), משמש להעמקת הפערים החברתיים באופן שבו ביקורת על שיח אחד, נהדפת באמצעות שימוש בשיח השני. כמו כן, תורם מחקר זה להבנת האופן שבו השיחים הללו מבנים את יחסי הכוחות, באופן דומה ברמת המאקרו וברמת המיקרו. כך לדוגמה, השימוש של קבוצות כח בשיח הדתי והניאו-ליברלי לשם ביצור מעמדם ברמת החמ"ד, חוזר על עצמו באמצעות טכניקות שיח דומות במאבק הלוקאלי שבין קבוצות הכח בפריפריה הדרומית.

בנוסף, ממכלול הממצאים במחקר זה, ניתן לטעון שהחמ"ד במידה רבה מקדים את זמנו, בכל הקשור להתבססות של תופעות ניאו-ליברליות בהיקף נרחב. כיוון שכך, מחקר זה תורם להבנת האופן שבו תופעות אלו מתהוות, מוצדקות ומשפיעות לאורך זמן. בכך, מהלך המחקר מתווה דרך למחקרי המשך שיבקשו לבחון את השפעותיו של השיח הניאו-ליברלי בשדות נוספים שבהם ניתן למצוא ריבוי שיחים. כמו כן, תורם המחקר תרומה ישומית, בעצם התמקדותו בסביבה הדתית והפריפריאלית, שהמחקר לגביהן דל למדי. בפרט, בכל הקשור לאופן שבו משפיעה המדיניות החברתית על שוויון הזדמנויות ופערים חברתיים בשדה. כמו גם באשר לשימוש שבו ניתן לעשות בטכניקות השיח שנסקרו בו, דווקא לשם צמצום פערים ויצירה של אינטגרציה חברתית מבחירה.

**מילות מפתח:** ניאו-ליברליזם; חינוך דתי; מחקר מדיניות ביקורתי; חינוך בפריפריה; מיקרו-פוליטיקה בחינוך; בחירת הורים, מיון והסללה.