**תקציר**

קיימת מחלוקת בספרות המשפטית לגבי ההסדרה הראויה של דיני המתנה, הווי אומר, אם ההתחייבות לתת מתנה צריכה להיות הדירה ובלתי אכיפה או אכיפה ובלתי הדירה, בדומה להתחייבות שבחוזה מכר. נימוקים שונים עומדים לצידי החולקים, כמו גם רקעים ו"בתי מדרש" שונים אשר מצויים ביסוד עמדותיהם. הגישות השונות נעות על מנעד בין אי-אכיפה מוחלטת לבין אכיפה מוחלטת**.**

במאמר זה אנו מבקשים לנתח את המחלוקת הקיימת בספרות לגבי דינה של הבטחת מתנה כפונקציה של הרגישות לאפיוניו של מוסד המתנה. כלומר, נבקש להראות כי ככל שקיימת אצל החולקים רגישות רבה יותר לאפיוניו של מוסד המתנה, הם נוטים יותר לקביעה כי הדוקטרינה החוזית לא תוחל או תוחל בשינויים אשר מפוררים אותה עד בלי הכר; וככל שרגישותם לאפיוניו של מוסד המתנה פחותה עד כדי התעלמות מוחלטת מהם, הם מצדיקים ביתר שאת את החלת הדוקטרינה במלוא עוצמתה. נבקש "למקם" את ההוגים השונים, החולקים בגדרי הדיון, על המנעד המוצע, ובתוך כך ננתח גם את הגישה העולה מהסדרי הדין הישראלי באשר להבטחות מתנה, ונציבה במקום הראוי לה בין החולקים.

אנו נטען כי ניתוח נכון של הדין הישראלי מלמד כי ההסדר בגדרו שואף לקצה המנעד שבו אפיוניו של מוסד המתנה וההגנה עליהם הם היסודות המרכזיים. ארבעה רכיבים מובילים למסקנה האמורה. **ראשית**, בררת המחדל היא זכות חרטה, הדירות, ולא להפך; דהיינו, הסדר אי-אכיפה עם אפשרות התנאה על כך. **שנית**, זכות החרטה היא "אינסופית", ובמסגרתה המתחייב רשאי לחזור בו ללא כל סיבה. **שלישית**, הסייגים לבררת המחדל (הסתמכות או ויתור בכתב על זכות החרטה), שקיומם יהפוך את ההבטחה לבלתי הדירה, "ניחנים" גם הם בסייגים, שהם בעלי אופי מתנתי מובהק: פטור במקרים של הרעה כלכלית או התנהגות מחפירה. **רביעית**, הפרשנות בפסיקה בשאלת רוחבם של הסייגים להדירותה של ההתחייבות לתת מתנה מצומצמת ככל האפשר, מה שמדגיש עוד יותר את זכות החרטה ואת מקומה בדין הישראלי.