תשובה ל Reviewer #1

אני מודה לך על ההערות המעמיקות בנוגע למאמר.

בהתייחס ל Major revisions שהצעת

1. אכן הדיון במאמר מוגבל למקורות תנ"כיים (עם שימוש מועט בלבד במקורות הרבניים), לכן, לאחר ביקורת העמיתים שלך, אף שיניתי את כותרת המאמר. בנוסף, הדגשתי במבוא למאמר את ההסבר מדוע בחרתי בעיקר במקורות המקראיים בשל היותם טקסטים קאנוניים ומכוננים של התרבות, ותיקנתי ככל שניתן היה את ההצהרות המכלילות בדבר 'היהדות'.

2. הציות ואי הציות בהקשר ל 19-COVID במדינת ישראל לא נחקרו עד כה ולכן ציינתי במבוא שהחלטתי לחקור את נושא הציות כמבנה תרבותי כללי משום שהוא עלה לסדר היום הציבורי והתקשורתי במדינת ישראל. המחקר ומסקנות המחקר אינם קושרים קשר סיבתי בין אי הציות להתנהלות בתקופת המגיפה. הדיון הציבורי והתקשורתי שימש רק כרקע עבור מחקר תרבותי זה ואכן, מסקנת המחקר כי תרבות שבה קיים ציות קפדני למצוות אלוהיות עשויה למצוא את עצמה מורדת בסמכות האנושית – אין פירושה לקשור קשר סיבתי מובהק בין אי הציות האזרחי יהודי בישראל כיום.

3. יחד עם זאת, כשהמאמר חזר משיפוט, מצאתי מעט מחקרים שהתפרסמו לאחרונה, המעידים על רמת האמון הנמוכה של הציבור בישראל בהחלטות הממשלה ומוסדותיה בהתייחס למגפת COVID-19 אך הם לא קשרו בין אי האמון לאי הציות. הוספתי ממצאים אלו בתיקון.

4. טענות בנוגע "לחברה הישראלית" שהיא מבוססת על נאמנויות שבטיות, מקוטבות קיבלו ביסוס.

בהתייחס ל Minor Revisions

1. לאור הציטוט הנרחב מהתנ"ך ציינתי בגוף המאמר בהערת שוליים כי התרגום לאנגלית בו השתמשתי הוא .... מהסיבה..... (כאן אודה למי שמתרגם עבורי את המאמר לאנגלית להוסיף את החסר)
2. אני מודה לך על ההמלצה על ספרו המרתק שלא הכרתי - של Schulweis, Harold

 Conscience, The Duty to Obey and the Duty to

1. הטענות כי הפרטיקולריות בתרבות היהודית עומדת בסתירה ישירה עם עקרון הציות לקבוצה הובהרו לאחר התיקון ואף הוצגו כטיעון פחות מובהק.
2. הכללות אודות ה"יהדות" תוקנו ונושא הווידוי בנצרות הושמט.
3. האמירה כי החוק המקראי חל באותה מידה על כל בני ישראל הושמטה.