**הערכת דיין כמפקד הזירה והמערכה**

הדרך שבה בחר דיין לפקד על המערכה בסיני הייתה ייחודית לו, ושיקפה את אישיותו על מעלותיה ומגרעותיה. גם ההיבט הזה, כמו היבטים רבים אחרים בחייו, עורר ויכוח נוקב וטענות. הדעות עליו בצבא היו חלוקות: היו שהתפעלו ממצביאותו הייחודית, והיו שמתחו ביקורת נוקבת על פועלו כמפקד. בין היתר נמתחה על דיין ביקורת על הכנסת חטיבה 7 ללא אישור, ועל הפריצה שלה לעומק סיני; וכן על הכישלון באום כתף וההפעלה הלא נכונה של חטיבה 10 וחטיבה 37. היעדר הזמינוּת של דיין בנקודות החלטה עיקריות תרם לכישלונות האלה.

נטייתו הכללית של דיין הייתה אכן כמו בעבר - להיות קרוב ככל האפשר לקו המגע. דיין לא המציא שיטת פיקוד חדשה. מצב שבו המפקד אינו נמצא במפקדה הוא חלק מן התורה הצבאית שלפיה בהיעדרו של המפקד יש "ממלא מקום אשר הוא הסמיך כמחליפו". הוא עוסק בניהול שוטף של המבצעים שנועדו ליישם את פקודות המפקד כפי שהוא נתן אותם, ורק הוא מוסמך לשנות אותן באמצעות ממלא המקום. התפקיד הזה נועד "למצב שבו המפקד יוצא מן המפקדה [...] לשם פיקוד מלפנים, סיורים פגישות וכו', אך קיים ומתפקד כיאות, ויציאתו ממפקדתו אינה פוגעת בתפקודו, אלא רק מבטיחה או מחזקת אותו".[[1]](#footnote-1)

דיין לקח את האפשרות הזאת לקצה. הוא היה מודע לבעייתיות שיצרה היעדרותו הממושכת במוצב הפיקוד, והצדיק את עצמו:

יש בדעתי להצטרף ליחידות המתקיפות את רפיח עד להשלמת כיבוש אל־עריש. בשני הימים הראשונים של המערכה הניהול השוטף של המערכה נתון בידיהם האמונות של קציני־מטה (אג״ם) בעלי ידע וכושר שיפוט ממדרגה ראשונה. בשני הימים הראשונים של המערכה הייתי רוב הזמן בשדה. בערבים חזרתי למוצב הפיקוד, ואני בקשר אלחוט מתמיד עם המפקדה, קציני המטה טוענים שאין זה מספיק, והיעדרי מן המטה משבש את הסדר התקין של העבודה. אפשר שהם צודקים, אלא שאני אינני מסוגל, או שאינני רוצה, לנהוג אחרת.[[2]](#footnote-2)

פעם אחרת הביע דיין כמיהה "לימים הטובים של המלחמות הפשוטות. כשהתקרב מועד המלחמה המפקד היה עולה על סוסו הלבן, והחצוצרן היה נותן את האות להסתערות על האויב".[[3]](#footnote-3)

שלמה גזית, שהיה צמוד לדיין, תיאר את דרך התנהלותו בשדה הקרב:

את ארבעת ימי הלחימה עשיתי במעקב צמוד אחר המערכה המתנהלת, תוך שאני מקיים קשר שוטף עם הנציגים הצרפתים שאיתנו במוצב הפיקוד ומעדכן אותם במצב בחזית. את הרמטכ״ל לא ראינו במהלך אותן 96 שעות. דיין התרוצץ בין הכוחות בסיני, בעוד מאיר עמית, ראש אג״ם, נשאר מאחור וניהל את המצפ״ה ואת המלחמה. דיין נהג כך בראש ובראשונה בשל אופיו, ובטוחני כי לא הוטרד מהשאלה הדוקטרינרית היכן ראוי לרמטכ"ל להימצא במהלך הלחימה.[[4]](#footnote-4)

רמ"ט פיקוד הדרום רחבעם זאבי תיאר לימים את האצלת הסמכויות מרחיקת הלכת של דיין לקציני המטה ולראש אג"ם, שנשארו מאחור במצפ"ה:

אינני מכיר עוד רמטכ״ל מלבד משה דיין שנתן לסגנו, או לראש אג״ם, חבל חופשי כפי שזכה לו מאיר עמית, לטוב ולרע - בתקופת ״קדש״. משה קם וירד לחזית, ולא חזר למפקדה במשך 72 שעות עד תום הקרב. הייתי יחד איתו, כרמ״ט פיקוד הדרום, עד כיבוש אל־עריש, ולא היה לנו שמץ של ידיעה מה קורה במטכ״ל. הקשר אז היה באמצעות מכשיר אם.אס.בי. ולא ידענו דבר על הזירה המדינית; מה קרה עם האנגלים והצרפתים בחזית התעלה ומה רוצה בן־גוריון. וכשאני שואל את עצמי רטרוספקטיבית, איך השאיר דיין את מוצב הפיקוד העליון - שהיה אז ברמלה - בידי מאיר שעשה את כל העבודה, אני מגיע למסקנה שיש בכך טוב ורע כאחת. אף קצין מטה אינו אוהב כאשר המפקד נושף לו בעורף, אבל כל קצין מטה רוצה לקבל מדי פעם את האישור כדי לדעת שאיננו סוטה מכוונת המפקד והוא לא על הבנקט. זה היה דיין.

הלכנו עם דיין במשך שתי יממות. [...] דיין הלך קדימה ככל האפשר, וזאת קודם כל מתוך סקרנות, לראות, להשפיע, לא לקבל דיווחים מסוננים ומעובדים. הוא גם ידע שבזאת הוא מקרין ביטחון על הגייסות. חיילים בטנקים ובזחל״מים שעברו, היו עוצרים ומוחאים לו כפיים. אי אפשר היה להסתירו והוא גם לא רצה בזאת.[[5]](#footnote-5)

ראש אג"ם מאיר עמית, שנשא על כתפיו אחריות רבה וזכה לאמון ולגיבוי מלא של דיין, התלונן על כך שדיין התרוצץ כל הזמן בשטח, ושבדרך־כלל לא ניתן היה להשיג אותו. עם זאת הודה: "לא משנה כמה מתכננים, מכינים ומתאמים מראש, הנסיבות שנוצרות בשטח מכתיבות מציאות אחרת". מעל הכול, כתב עמית, "רוח דיין ריחפה מעל השטח".[[6]](#footnote-6)

ואכן היו כמה החלטות חשובות - אם כי חשוב להדגיש לא קריטיות - שהמטה קיבל בעצמו בשל הנתק מדיין. עוזי נרקיס, עוזר ראש אג"ם במבצע, תיאר בזיכרונותיו החלטה כזאת:

מקומי הטבעי בעת המערכה היה במוצב הפיקוד העליון [...] בפרדס נטוש ליד קיבוץ נען. כאן היה צריך להימצא לכאורה גם הרמטכ״ל. אלא שמשה דיין חשב אחרת, ואפילו לא טרח להקפיד על קשר תקין וסדיר עימנו. כך נפל נטל הניהול הכולל של צה״ל בימים ההם על מאיר עמית, כראש אג״ם, ובהיעדרו - עליי. לא אחת קרה שעמית או אני נאלצנו לקבל החלטות שלא היו בתחום סמכותנו בימים כתיקונם, ושדיין היה עתיד להתרעם על חלקן. "מה שאתם כבר מבינים שם בארץ״, נהג לומר בהזדמנויות הללו, ולהשלים עימן בדיעבד.

ביום הראשון של המערכה טלפן יצחק רבין, אלוף פיקוד הצפון, והודיעני בערך כך: פחד נפל על ערביי הכפרים שליד איילת השחר, והם מבקשים להתפנות לסוריה דרך גשר בנות יעקב. הערבים מסכימים, האו״ם מסכים והסורים מסכימים. השאלה היא אם אנו מסכימים. לאחר מחשבה בת שנייה אחת, חשבתי: בהחלט, גם אנחנו מסכימים. רבין, שחשש כנראה כי אני עלול להסתבך, הוסיף: ״עוזי, אולי תבקש אישור ממשה״. ״אינני יודע היכן משה״, אמרתי לו, ״ועד שיחזור יהיה בוודאי מאוחר. תרשום שהמטכ״ל הסכים. אני אדאג לכלול את האישור ביומן המלחמה״. וכך אכן היה.[[7]](#footnote-7)

גם לפי התיאור של שלמה גזית, היה עליו לחפש את דיין במהלך כל ימי הלחימה, אבל לדבריו, היה זה דיין שהכווין אישית את דרגי השטח. גזית הוסיף:

השינוי שדיין הנהיג היה שבכל תכנון מבצעי המטה הכללי לא רק "הוריד" פקודות, אלא ליווה את שלב התכנון בדרג השדה, בקבוצת התכנון ובקבוצת הפקודות. הוא ישב בחדר הפקודות הקדמי, נמצא פיזית בשטח בזמן הביצוע ובקו החזית. [...] המסורת הזו הונהגה באותן שנים קריטיות. ומסורת זו לשמחתי ולשמחת כולנו מקובלת ורווחת עד היום הזה בכל יחידות הצבא.[[8]](#footnote-8)

דיין האמין בתוקף שהמפקד, גם הבכיר ביותר, צריך להיות בשטח. "אי אפשר לדעת מהי המלחמה על־ידי סיפורים שמישהו מדווח לך. אתה באמת רוצה לדעת - תרד לשטח. [...] גם מי שמבין או שחושב שמבין מהי מלחמה, כדי לדעת מהי הוא צריך לראות אותה, לחוש אותה - במשקפת, בכל צורה שהיא".[[9]](#footnote-9) הוא בילה את רוב ימי המערכה בשדה הקרב. לא הייתה לו סבלנות לניהול המערכה ממוצב הפיקוד, ויותר מכול - הוא רצה להיות נוכח במקומות שבהם יוכל להשפיע בנוכחות ולהתרשם באופן בלתי אמצעי, ללא מתווכים מן האירועים. ראש לשכתו וההיסטוריון מרדכי בר־און הסביר שדיין חשב שנכון יהיה להיות בשטח הן כמנהיג כדי לחזק את ידי הלוחמים, והן כמצביא כדי לקבל החלטות בנקודות מפתח. "בפועל בשטח, בקרב, הדברים נקבעים על־ידי הלוחמים".[[10]](#footnote-10)

סדר היום של דיין במהלך המערכה כלל יציאה לחזית במטוס קל ושהייה ארוכה בשטח - שם התנייד עם חבורת פיקוד קטנה על־גבי שני קומנדקרים. לפנות ערב חזר למפקדה לעדכון ולהמשך הנחיות, ולאחר מכן נסע לבן־גוריון, ששכב חולה בביתו, כדי לעדכן אותו.

דיין נכח בכמה אירועים חשובים בשדה הקרב, למשל, כשהגיע בשעות הקריטיות לאוגדה 38 ולחטיבה 7 בפריצתה המוקדמת, שאותה לא הספיק לעצור, אך הכווין את המח"ט ואת אלוף הפיקוד כשנפגש עימם אישית בשדה הקרב. מאוחר יותר הצטרף לפריצה של אוגדה 77 ברפיח. במהלך הלחימה נמצא דיין חמש פעמים תחת אש תוך לקיחת סיכון אישי - היו שאמרו שהסיכון הזה היה חסר אחריות ולא היה מחויב המציאוּת.

סגנון הפיקוד הזה של דיין, המכוּנה פיקוד קדמי (או פיקוד מקדימה -[Forward Command] או פיקוד מהאוכף, התאפשר מכיוון שהמערכה תוכננה כך שנוצרו התנאים האידיאליים לצורת הפיקוד המועדפת עליו. תכנון המערכה תאם את המטרות המדיניות. בניגוד למטרות קלסיות של מערכה, שהן השמדה וכיבוש השטח, דיין הגדיר את מטרת המערכה - מיטוט הצבא המצרי בסיני. לשם כך צה"ל היה אמור להגיע במהירות לקרבת התעלה תוך כיבוש נקודות קריטיות, בהן שארם אל־שיח' - זאת תוך גרימת נסיגה מבוהלת של הצבא המצרי. אחד המאפיינים של המערכה היה שתנועת הכוחות לא הייתה אמורה להתמזג ביעד מסוים כלשהו, כנהוג בתכנון מערכות כאלה, אלא שכל כוח היה אמור להתקדם באופן עצמאי ולהגיע ליעדו בכיוון כללי של התעלה.[[11]](#footnote-11)

ב־1956 לחטיבות הייתה עצמאות רבה בקבלת החלטות טקטיות בשטח, והדרגים שמעליהן רק כיונו אותן כך שפעילותן תהיה בהתאם למטרות שניתנו להן. המערכה שתכנן דיין דרשה מעט מאוד תיאום, ובכך אפשרה הרבה מאוד עצמאות לכוחות בשטח. כל בעיה טקטית טופלה בנפרד, ללא קשר לאתגרים בגזרות האחרות. רק בשארם אל־שיח' נעשה ניסיון לתאם התכנסות של שני כוחות מכיוונים שונים כדי לתפוס את האזור. המערכה תוכננה כך שהתאפשר לדיין לפקד מלפנים, והנטייה הכללית הייתה לאלתר במלחמת תנועה מהירה תוך כדי התקדמות.[[12]](#footnote-12)

בספרו **יומן מערכת סיני** דיין הסביר זאת:

אנו יכולים לבנות את פעולתנו על יחידות שאינן תלויות האחת ברעותה ואשר מפקדותיהן, הצריכות לקבל את הדיווח ולתת את ההוראות הדרושות, נמצאות בגוף היחידה הלוחמת. יתרון זה, אם ננצל אותו, יאפשר לנו, לאחר הפריצה הראשונה, להמשיך ולהילחם במצרים לפני שיספיקו להיערך מחדש בהתאם לשינויים שחלו בחזיתם. אני מאמין שאנו יכולים לנהל את הלחימה באופן שלא תינתן להם שהות להתארגן לאחר התקפתנו ושלא תחולנה הפסקות בקרב. זה הבסיס לתכניותינו. אנו נבנה כוחות נפרדים למשימות העיקריות, ועל כל כוח יהיה להגיע בקרב אחד, בנשימה אחת, ליעדו הסופי, להילחם ולהתקדם ברציפות מעת הפריצה ועד השלמת משימתו. אני יודע כי אין זו גישה היכולה להתאים לכל מערכה, אבל היא נכונה לדעתי בנתונים הנוכחיים - כאשר הזירה היא חצי האי סיני והאויב הוא הצבא המצרי. היא גם מתאימה לצבאנו ולאופיים של מפקדינו. למפקד יחידה בצה״ל אני יכול להצביע במפה על תעלת־סואץ ולומר: ״זה יעדך וזה הציר שעליו תנוע. אל תתקשר אתי במשך הפעולה לבקש סיוע בכוח־אדם, באש או ברכב. מה שיכולנו להקציב לך, כבר קיבלת - ויותר אין. תדווח על התקדמותך. עליך להגיע לסואץ במשך [תוך] 48 שעות. אני יכול לתת הוראה כזאת למפקדי יחידותינו, מפני שאני יודע שהם נכונים לקבל על עצמם משימה כזאת ומסוגלים לבצעה.[[13]](#footnote-13)

ואולם לשיטת הפיקוד הזאת היה מחיר. רא"ל חיים לסקוב ואלוף מאיר זורע כתבו על כך: "אם רוח המפקד מעודדת סוסים אבירים שרצים קדימה, הרי שמדי פעם סוסים אלו לא רק ירוצו אלא גם יבעטו כמו שקרה עם חטיבה 7 ובמיתלה".[[14]](#footnote-14)

את המאזן של ניהול המלחמה על־ידי דיין היטיב לתאר שלמה גזית:

לדעתי שלי, דומני שגישת דיין היא הנכונה והראויה. במלחמות הקצרות שאותן מנהל צה״ל השלים המטה הכללי את עיקר תפקידו עם היפתח האש. המטה הכללי ארגן, צייד והכשיר את יחידות צה״ל ללחימה, לטוב ולרע. הוא גם אִפשר את תוכניות הלחימה. השליטה וההחלטות, אם הן נדרשות במהלך הקרבות, עדיף שיתקבלו בשטח, תוך הכרה בלתי אמצעית של תמונת המצב האמיתית. שם, במקום, יחד עם המפקדים, יכול הרמטכ"ל להשפיע ולהכריע.[[15]](#footnote-15)

להערכה הזאת הצטרף ההיסטוריון מרטין ון קרפלד, מומחה לפיקוד צבאי, שתיאר את דיין כדוגמה למפקד שנתן חופש פעולה למטה שלו לבצע את הניהול והבקרה השוטפים, והוא עצמו התמקד לחלוטין בפיקוד קדמי בשטח. בסיני סייעה נוכחותו של דיין לדחוף את הכוחות בשטח קדימה. ואולם, כאמור לשיטת הפיקוד הזאת יש מחיר - בלבול וטעויות - כפי שאכן קרה במערכה. למרות זאת, פסק ון קרפלד, המערכה צריכה להישפט על־פי תוצאותיה.[[16]](#footnote-16)

דיין לא המציא את השיטה הזאת, ולא היה הראשון שיישם אותה. עם זאת, הוא הביא אותה לידי קיצוניות, ובכך נהנה ממלוא מעלותיה ובה־במידה סבל ממגרעותיה. הגישה של פיקוד מלפנים הייתה נהוגה על־ידי מפקדי שריון בולטים במלחמת־העולם השנייה, שהידועים בהם היו ארווין רומל, היינץ גודריאן וג'ורג' פטון. את הגישה הזאת פיתחו בעיקר הגרמנים מסיבות היסטוריות שונות, והיא דגלה במלחמת תנועה מהירה שתביא למיטוט האויב בתוך זמן קצר.[[17]](#footnote-17) ההבדל משמעותי בין דיין ובין הקצינים האלה היה העובדה שהם שירתו כמפקדי שדה, שמעליהם היה דרג נוסף, לעיתים כמה דרגים פיקודיים צבאיים, ואילו דיין היה המפקד הצבאי העליון כשמעליו רק דרג מדיני. עם זאת, גודל זירת הפעולה והיקפי הכוחות שעליהם פיקדו אותם מפקדים לא היה קטן יותר (ולעיתים גדול משמעותית) מזה שעליו פיקד דיין.

גישת הפיקוד של מלחמת תנועה מהירה או לוחמת תמרון, הסתמכה על גישת פיקוד המשימה (במקור בגרמנית - Auftragstaktik).[[18]](#footnote-18) העיקרון המרכזי של הגישה הזאת הוא האצלת סמכויות החלטה מרביות לכפיפים - לאחר שהדרג הפוקד מבהיר להם את משימתם כחלק ממטרה גדולה יותר. במסגרת הזאת מימוש המשימה נעשה תמיד לאור המטרה, ואם המצב בשטח משתנה והמשימה אינה תקפה יותר - רשאי המפקד בשטח להחליט על ביטולה או על שינויה.[[19]](#footnote-19)

היבט נוסף של הגישה הזאת הוא מערכת פיקוד זוגי של קצין אג"ם או רמ"ט, שנשאר במפקדה לצורך שליטה ובקרה, ושל מפקד היוצא לשטח כדי לעמוד מקרוב על המצב, להיות נוכח ולהשפיע בצומתי החלטה מכריעים, שהעיתוי בהם הוא קריטי, ולעודד את הכוחות הנלחמים. לשם כך יש צורך בהבנה עמוקה וביחסי אמון מוחלטים בין המפקד והרמ"ט שלו - יחסים שעליהם אמר ההיסטוריון הבריטי ספנסר וילקינסון כי הם עמוקים עד כדי כך שהרמ"ט הוא "אלטר אגו של המפקד".[[20]](#footnote-20) בהיסטוריה הצבאית מוּכרים כמה צמדים כאלה, למשל, גנרל הרמן באלק (המפקד) וגנרל פרדריק פון מלנטין (הרמ"ט), שפיקדו על גיס שריון גרמני בחזית המזרחית במלחמת־העולם השנייה, והצמד הידוע ביותר גנרל פאול פון הינדנבורג (המפקד) וגנרל אריך לודנדורף (ראש המטה), שפיקדו על החזית הרוסית במלחמת־העולם הראשונה.

הרמטכ"ל הגרמני הידוע הלמוט פון מולטקה "הקשיש", שנחשב למי שהטמיע את גישת פיקוד המשימה בצבא הגרמני, סבר שרוב ההכנות וההחלטות נעשות לפני פרוץ המלחמה, ולאחר מכן - רוב ההחלטות מתקבלות על־ידי המפקדים בשטח. מולטקה הוביל את הצבא הפרוסי־גרמני בסוף המאה ה־19 בשלוש מלחמות שבהן ניצחה גרמניה. הוא מיעט להתערב במהלך המערכה, והוציא הוראות למפקדיו רק במקרים שבהם חשב שהתערבותו היא קריטית, וגם אז, הוראותיו הגיעו לעיתים לשטח באיחור. מאז התפתחו אמצעי הקשר והתקשורת, וגדלה המורכבות של הארגון והמערכה הצבאיים, ובעקבות זאת המפקדים נמצאים בקשר שוטף עם פקודיהם, ונוטים להתערב יותר בנעשה בשדה הקרב.

המפקד חייב להשאיר בידיו - ולא להאציל לאחרים - את החלטות היסוד,שהן "החלטות הנוגעות למטרה, [ל]משימה, [ל]גורמים שמשפיעים [על המערכה, כמו אילוצים מדיניים], [ל]רעיון מבצעי, [ל]דרכי פעולה של כוחותינו ושל האויב, [ל]מתווה מבצעי, [ל]תוכנית מבצעית ו[ל]פקודת מבצע". המפקד הוא היחיד המוסמך לקבל החלטות יסוד.[[21]](#footnote-21)

בכל הקשר גיאו־מדיני־צבאי החלטות היסוד הן שונות. במקרה של ישראל - שבו המלחמה מתנהלת בכמה זירות או חזיתות במקביל - יש בדרך־כלל מספר לא גדול של החלטות יסוד הדורשות את הכרעת הרמטכ"ל בעיתוי מסוים תוך כדי המלחמה. לדוגמה, ב־6 באוקטובר 1973, בתחילת מלחמת יום הכיפורים, החלטת יסוד כזאת הייתה הסטת תקיפת חיל האוויר נגד מערך הגנת הטילים הסורי בצפון במקום נגד המערך המצרי בדרום - מבצע "דוגמן 5" במקום מבצע "תגר 4". דוגמה נוספת הייתה ההחלטה להפנות את העתודה המטכ"לית, אוגדת השריון 146 של משה (מוסה) פלד, לדרום ולא לצפון. במקרה של מלחמה בחזית אחת כמו במלחמת סיני לא היו החלטות רבות שדרשו את התערבות המטכ"ל. בזמן הלחימה הרמטכ"ל משמש בעיקר כחונך וכמפקח על הפיקודים, וכן מייעץ לממשלה. במלחמה בחזית אחת יש מעט החלטות קריטיות שאותן הרמטכ"ל חייב לקבל באופן מידי, ולכן קצין אג"ם מוכשר - כמו מאיר עמית - שהבין היטב את התמונה בכללותה ואת רוח מפקדו, יכול היה לשחרר את המפקד כך שיוכל לנוע קדימה ולעמוד על המצב במו עיניו. נוכחותו של הרמטכ"ל בשטח בנקודות קריטיות יכולה להיות משמעותית.

"המלחמה היא ממלכת אי הוודאות", אמר ההוגה הצבאי החשוב ביותר קרל פון קלאוזביץ. אין בעולם היום קצין שאינו יודע לצטט את האִמרה הזאת, אך מעטים מבינים אותה לעומק, ועוד פחות יודעים לפעול על־פי המשמעויות הנגזרות ממנה. בימינו מוצב הפיקוד של צה"ל נקרא "הבור", ונמצא בקריה בתל־אביב. המקום מצויד באמצעי התקשורת המתקדמים ביותר הקיימים היום, ואותם מזינים מיטב אמצעי האיסוף: לוויינים, כלים לא מאוישים ואמצעים מתקדמים לניטור תקשורת ולהעברתה. הרמטכ"ל הישראלי יכול לשבת ב"בור", לקבל מידע מדויק מאוד על כל זירה בזמן אמת, וכך לנהל את המערכה.[[22]](#footnote-22)

בתקופתו של דיין כל האמצעים הללו לא היו קיימים. אמנם כבר היו קיימות מערכות של קשר אלחוטי, אבל אלה לא תמיד פעלו היטב, ותמונת המצב שהתקבלה במפקדה הייתה מקוטעת, מבולבלת ופעמים רבות באיחור רב.[[23]](#footnote-23) אם דיין היה נשאר במטה, סביר להניח שהוא לא היה מצליח לקבל תמונת קרב נכונה בזמן אמת, ולכן נוכחותו בשדה הביאה תועלת רבה יותר מנוכחותו במוצב הפיקוד.

סגנון הפיקוד מלפנים של דיין - גם אם פחות מתאים למציאוּת הטכנולוגית של היום - אינו משולל היגיון וערך. גם את שיטת פיקוד המשימה ממעטים ליישם היום בשל הרתיעה מכשלים ומטעויות וכן בשל החשש מוועדות חקירה. דיין פעל בתקופה שבה היה משוחרר משילוב כובל של טכנולוגיה ונורמות חברתיות נוקשות בתחום הזה.

**לקחי המערכה לצה"ל**

למרות הטעויות והליקויים, מלחמת סיני הייתה הצלחה גדולה. הכנסת חטיבה 7 מוקדם מן הצפוי לא גרמה לנזק מדיני שממנו חשש דיין, ותרמה באופן משמעותי לתנופת ההתקדמות של צה"ל. ההסתבכות של הצנחנים בקרב המיותר במיתלה גבתה אבידות כבדות, אבל לא הייתה לקרב הזה משמעות מבחינה מערכתית. ניסיונות הנפל של חטיבה 10 וחטיבה 27 לכבוש את מתחם אום כתף לא עיכבו את המערכה ולא השפיעו עליה באופן מהותי, והמוצבים נפלו לאחר שננטשו על־ידי חיילי המוצב המצרי המותש והנצור. כמו כן היו כמה תקלות נוספות שצפויות להתרחש במערכות צבאיות רחבות היקף, אבל בסופו של דבר הושגו כל היעדים בבליצקריג שנמשך שמונה ימים. המחיר היה 172 הרוגים, שלושה נעדרים ו־817 פצועים - מספר נמוך בהרבה מההערכה של 250 הרוגים שנתן דיין לבן־גוריון.

בתקופה שלאחר המלחמה הוביל דיין תהליכי הפקת לקחים מהמבצע. שלמה גזית תיאר את אחת הישיבות שבראשן עמד:

דיין אמר: "שמעתי את הדיונים במשך יומיים, שמעתי את ההערות הרבות ואת כל הטענות של המתדיינים שהופיעו כאן, על כל מה שהיה חסר, על כל מה שהיה פגום, על כל מה שהיה לקוי, ואז שאלתי את עצמי - רגע? מי בעצם ניצח במלחמה הזו? המצרים או אנחנו? [...] אם אנחנו המנצחים, איך מסבירים את הפער הגדול בין הניצחון הפנומנלי הזה במלחמה ובין הרשימה האין־סופית של כל מה שלא היה בסדר בצה"ל? יש לי מסקנה אחת ברורה וחד־משמעית - ניצחנו לא על אף כל מה שחסר לנו, אלא בזכות כל מה שחסר. ניצחנו משום שבשנים האחרונות ידע צה״ל למקד את עצמו רק בעיקר - רק במה שיכול להביא להכרעה במלחמה תוך ידיעה ברורה וחד־משמעית, שאנחנו עושים עוול ומקפחים את כל יתר הנושאים, אבל הם אינם חיוניים להכרעה. לא פיזרנו את המשאבים לכל רוחבי הגזרה - התמקדנו בעיקר.[[24]](#footnote-24)

בדבריו אלה ביטא דיין את מה שהגדיר החוקר יצחק בן ישראל "גישת היתרון היחסי בבניין הכוח". צה״ל כצבא של מדינה קטנה יהיה תמיד במצב של מחסור. בנסיבות כאלה אין מנוס מללכת בדרך של מיקוד המאמץ במקומות שבהם ניתן ליצור יתרון יחסי, ולהזניח באופן יחסי במודע מרכיבים אחרים של המערך - זאת מתוך מחשבה שהיתרון היחסי יוכל להביא להכרעת האויב.[[25]](#footnote-25) בהקשר של היתרון היחסי עלו כמה לקחים ברורים מן המלחמה, בראש ובראשונה מתן עדיפות לשריון ולחיל האוויר בהיבט של בניין הכוח.[[26]](#footnote-26)

הגילוי המפתיע ביותר במלחמת סיני הייתה העוצמה הרבה של השריון.[[27]](#footnote-27) זו הייתה מהפכה ממשית. אורי בן־ארי, מח"ט 7, ולימים מפקד גיסות השריון, כתב: "תוצאות מערכת קדש [...] מהוות מהפכה במחשבה הצבאית האסטרטגית של צה"ל כולו ושל חיל השריון בפרט".[[28]](#footnote-28)

חיים לסקוב, מפקד גיסות השריון, שאימץ את הגישה הקפדנית של הצבא הבריטי בהיותו חניך שלו, ומשה דיין "הפרטיזן" היו הפכים. עם זאת, דיין העריך את מקצועיותו של לסקוב ואת הידע הרב שלו בתחום הצבאי, ולסקוב העריך את היצירתיות של דיין. לסקוב אמר על דיין: "אמרו שהאדמיניסטרציה לא הייתה הצד החזק שלו. אולי. אבל הוא עמד במבחן העיקרי: הפיק לבנים של כוח מכמות זעומה מאוד של קש".[[29]](#footnote-29) בין דיין ולסקוב היו חילוקי דעות מהותיים על הפעלת השריון במלחמה. מקובל להציג את הוויכוח בין דיין ולסקוב על דרך הפעלת השריון באופן הבא: דיין ראה בשריון גורם מסייע לחיל הרגלים. הוא הבין כיצד להפעיל את השריון באופן מודרני, כפי שעשו הגרמנים במלחמת־העולם השנייה ואחריהם כל הצבאות האחרים. לסקוב, לעומת זאת, קידם סדר יום שבו השריון ירוכז בחטיבות עצמאיות. מלחמת סיני הוכיחה שלסקוב צדק. לזכותו של דיין ייאמר שהוא הודה בטעותו, ושלאחר המלחמה קידם את השריון כחיל שיהווה את עמוד השדרה של חיל היבשה.

ואולם המציאוּת הייתה מורכבת יותר. דיין סבר שהאמצעים שיש בידי צה"ל - טנקים צרפתיים קלים מסוג AMX וטנקים אמריקניים משומשים מסוג שרמן - לא יספקו מענה מלא. דעתו קיבלה אישוש לנוכח העובדה שבתרגילים התקלקלו טנקים רבים, ורובם לא הגיעו ליעד. מרדכי (מוטה) גור ציטט מפקד בכיר, כנראה דיין, שאמר: "צריך להיות גאון כדי להאמין שהטנקים, ובעיקר אלו שהגיעו ארצה, יהיו מסוגלים לנסוע עד התעלה".[[30]](#footnote-30)

דיין - כמו רבים אחרים בפיקוד הישראלי - סבר אפוא שהטנקים ללא כוחות מסייעים שינועו איתם, כמו חי"ר ממונע או משוריין ותותחים מתניעים (לא נגררים), לא יוכלו לבדם להתגבר על מוצבי האויב. המגבלה השנייה הייתה המצב הירוד של הטנקים שבעטיו הם לא יכלו לחצות שטחים מדבריים גדולים. כאמור, תרגיל "פלט" במאי 1956, תרגיל משולב של חי"ר ושריון, שבו נבחנו יכולות השריון, שכנע את דיין ואת רוב הקצינים הבכירים, שהשריון הנמצא בידי צה"ל אינו מסוגל להוביל מהלך משמעותי במדבר סיני - בעיקר בשל המצב הטכני של הכלים.[[31]](#footnote-31)

בעקבות התרגיל נכתב ביומן הרמטכ"ל:

התוצאה הממשית היחידה מתמרון זה הייתה חיסולה הסופי של כוננות גיסות השריון מבחינת שמישות הטנקים. טנק שרמן אחד נשרף כליל ורבים אחרים התקלקלו. אולם בעיקר חמור היה המצב בקרב האי־אם־איקסים. מתוך 60 יצאו מכלל שימוש כ־40. [...] ולוּ צריך היה להפעיל את השריון באותה שעה - ספק אם מסוגל היה [צה"ל] להוציא אל שדה הקרב יותר מ־50 טנקים.[[32]](#footnote-32)

בדיעבד, האימונים שערך צה"ל כדי להכין את שלוש המסגרות החטיבתיות המשוריינות לקראת המלחמה בקיץ (שהייתה צפויה לפרוץ בסתיו 1956) גרמו לשחיקתן המוחלטת כמעט של המסגרות האלה. ערב ההסכם עם הצרפתים ומיד אחריו, היה ברור שאי אפשר לצאת כך למלחמה. עוד נרשם ביומן לשכתו של דיין:

הרמטכ"ל הוציא פקודה חריפה האוסרת את השימוש בטנקי אי־אם־אקס לתפקידי סיור או לתפקידים אחרים המחייבים תנועה רבה. עד אם תימצא הדרך הטכנית למנוע הישחקות הטנק על־ידי האבק והחול, יש לראות באי־אם־אקס תותח נ"ט מתנייע בלבד, וכל תנועותיו הטקטיות תוגבלנה להחלפת עמדות ירי.[[33]](#footnote-33)

בעקבות הבעיות שהתעוררו בתרגיל "פלט" מוּנה האלוף חיים לסקוב, שהיה בעל יכולת ארגונית גבוהה ותומך נלהב בהפיכת השריון לחיל ההכרעה ביבשה, לשקם את יכולות החיל. המינוי של לסקוב המשיך, ואף העצים, את הוויכוח בין התפיסות השונות. בסוף אוגוסט 1956 החליט דיין לקיים דיון נרחב, שבו אִפשר לקציני המטה הכללי להשמיע את דעתם. דיין עצמו ניסח את המסמך "כיצד יילחם השריון?",[[34]](#footnote-34) ובו הסביר בפירוט כיצד יש להפעיל את השריון. הרעיון הבסיסי של המסמך הזה היה שהשריון יפוזר בין עוצבות החי"ר. לעומת זאת, לסקוב ניסח מסמך שבו קרא לרכז את כל השריון באוגדת שריון אחת, שתהווה כוח מחץ, שתפקידו העיקרי יהיה לפרוץ קדימה ולהשמיד את שריון האויב. מחלוקת נוספת הייתה קשורה לדרישתו של לסקוב להעניק לשריון מעמד של זרוע, בדומה לזו של חיל האוויר. ב־1 בספטמבר התקיים דיון מכריע בראשות שר הביטחון וראש הממשלה בן־גוריון ומנכ"ל משרד הביטחון שמעון פרס. לאחר שהצדדים הציגו את עמדותיהם והתקיים דיון בקרב אלופי המטכ"ל, אמר דיין לסיכום כי בגישתו של לסקוב יש נקודות נכונות. גם לסקוב הצביע על הנקודות המקובלות עליו בגישתו של דיין, אם כי עדיין מתח עליה ביקורת.[[35]](#footnote-35)

ואכן הדרך להפעלת השריון שקבע דיין לפני המלחמה הייתה שההכרעה תושג על־ידי הגעה ליעדים באמצעות כוחות חי"ר ממוכנים בעוד הטנקים יגיעו למקום באמצעות מובילים. עמיעד ברזנר, ההיסטוריון של חיל השריון קבע: "הביצוע היה שונה לחלוטין מהחזוי בתורתו של דיין". הכוחות המשוריינים, שהובלו על־ידי טנקים, התמודדו יפה עם המשימות שניתנו להם. ברזנר הוסיף:

נכון יהיה לומר שגם התורה של לסקוב, שדגלה בריכוז מרבי של השריון במסגרת של אוגדה משוריינת, לא באה ליד ביטוי. [...] חטיבות השריון פעלו במסגרות חטיבתיות, ושתי חטיבות השריון שהיו מוכנות יחסית לפעולה, פוצלו אחת לכל ציר התקדמות, בעוד חטיבת שריון שלישית הייתה רחוקה מאזור הפעולה. [...] בפעולה של חטיבה 7 אפשר לראות יישום של תורת לסקוב בזעיר אנפין.[[36]](#footnote-36)

מדוע פעל צה"ל בדרך שונה מן התורות של דיין ושל לסקוב? התשובה קשורה להתנהגות האויב ולמציאוּת של שדה הקרב כפי שהתפתחה. זה היה ביטוי נוסף לגמישוּת בהפעלת הכוחות ולחופש ההחלטה המקומי שאִפשר דיין למפקדי השדה שלו. ואכן אף שלסקוב מתח ביקורת על דיין הוא העריך את "העזתו ואת ראייתו האסטרטגית הרחבה".[[37]](#footnote-37)

גמישוּת החשיבה של דיין הוכיחה שוב את עצמה והותירה רושם גדול. מאיר זורע (זרו) אמר על דיין: ״ברגע המתאים הוא הבין שמה שאמרו המשוגעים הללו על השריון זה רציני, ולכן הורה להשתמש בו".[[38]](#footnote-38) כבר ב־2 בנובמבר, עם סיום הקרבות העיקריים בסיני, הבין דיין את מהפכת השריון בצה"ל ואמר בישיבת המטה הכללי: "עם כל הכבוד לחטיבה 10 ולחטיבה 11, צריך לומר שהשריון עשה את רוב העבודה. [...] כל הפעולות שנעשו עד עתה נעשו בעיקר באמצעות שריון ומטוסים".[[39]](#footnote-39)

שנים לאחר מכן הסביר דיין:

אני יכול לומר שעלתה השאלה כיצד להפעיל את השריון. אני משה דיין, מנהלל, לא ידעתי את הדבר הזה. בשבילי חיל הרגלים היה מלכת הקרב, וכל השאר צריכים לסייע לה. [...] אבל כאשר היו תותחים מתנייעים, שאינם מעכבים [...] זה דבר אחר. [...] השריון הוא כוח עצמאי, ובמקום שהשריון יהיה כוח מסייע לרגלים, ליצור מצב הפוך. השריון הוא כוח עצמאי [ש]צריך סיוע מסוים, והוא כולל בתוכו סיוע ארטילרי, וצריך לסיוע מסוים של חיל רגלים.[[40]](#footnote-40)

מעֵבר לכך, במלחמת סיני למד דיין בראש ובראשונה על חשיבותה של המהירות. כמו כן הוא נוכח שוב לדעת שבעת מלחמה על המפקד להיות נוכח אישית בשדה הקרב.[[41]](#footnote-41) מלחמת סיני הוכיחה גם את יתרונות היוזמה - במלחמת מנע או במכה מקדימה - גישה שננקטה לאחר מכן במלחמת ששת הימים. המסקנה הייתה שגם בעתיד המלחמות יהיו קצרות בשל המרכיב המדיני ולחץ המעצמות. גורם נוסף שהכתיב את הצורך במלחמה קצרה היה השימוש בכוחות המילואים שהופעלו לראשונה. המשמעות של האילוצים האלה הייתה תכנון מערכה שתביא להכרעה ולמיטוט מהיר של האויב. שנה לאחר מלחמת סיני התבטא דיין בזכות בניין כוח המבוסס על עקרון "היתרון היחסי",[[42]](#footnote-42) ואמר: "אני בעד זה שנבנה את כוחנו בתקופה הבאה על כוח התקפה, על התקפה ועל כושר ביצוע חזק ומהיר יותר מאשר על כוח הגנה. [...] אנו מוכרחים לבחור בעדיפות של דבר אחד על השני. לרצות את הכול אין זה תכליתי".[[43]](#footnote-43)

בכנס סגל הפיקוד הבכיר (ספ"כ), שהתקיים כבר ב־27 בדצמבר 1956, הדגיש דיין בפני המפקדים את החשיבות של המהירות במהלך הקרב. דיין סבר שהמהירות היא היתרון המשמעותי שיש לצה"ל על פני צבאות ערב. הוא הזהיר שאת המהירות עלול לקזז עודף תכנון, שעלול ליצור מעמסה מיותרת ולגרום להתמקדות בטפל ולא בעיקר. הוא הביע שוב ושוב חשש מכך שהלקח של סיני יביא לתופעה של עודף תכנון. דבר נוסף שהטריד אותו הוא נושא הדרגים. הוא הסביר שהדרגים צריכים להדביק את הכוח המתמרן, ולא להפך.[[44]](#footnote-44) דיין הוסיף והזהיר שהמלחמה הייתה לא אופיינית מכיוון שהתנהלה פחות או יותר על־פי התוכנית.[[45]](#footnote-45)

דיין חשש מכך שהנהלים המסודרים והדרגים הלוגיסטיים יעצרו את הכוחות, את "הסוסים האבירים" שטיפח. נראה שחשש בין היתר מנהלים שיגבילו אותו, וידרשו ממנו פעולה על־פי הנהלים הסדורים של שרשרת הפו"ש (פיקוד ושליטה) - ללא אפשרות לסטות ימינה או שמאלה (כפי שהוא עצמו נהג). הוא חשש גם מתכנון יתר שעלול לפגוע באלתור וביוזמה. למעשה, במלחמת סיני הכוח המתמרן התקדם במהירות, והדרגים הלוגיסטיים התקשו להדביק אותו. דיין חשש שיכפיפו את הכוח המתמרן לקצב של הדרגים הלוגיסטיים, ולא להפך.[[46]](#footnote-46)

בתחום המוסרי הוכיח דיין את המפקדים על טיפול לקוי בשבויים ועל מקרים של ירי בשבויים. הוא הסביר שבכך נגרם נזק ליהודים והן לערבים. הדבר יזיק לתפיסה של הערבים את ישראל ולאפשרות של העמים לחיות זה לצד זה בעתיד בשלום. הנזק הוא גם לחברה הישראלית, ועלול להשחית את הנוער. סוגיה מוסרית נוספת הייתה השלל. בנוגע לכך אמר דיין: "כל מי שמביא שעון הביתה כאילו תוקע סכין בגופו של צה"ל".[[47]](#footnote-47)

כרמטכ"ל היה דיין אחראי בעיקר לבניין כוחו של הצבא ולהפעלתו בצורה המיטבית במלחמה. כשנכנס לתפקידו היה צה"ל בנקודת השפל הנמוכה בתולדותיו. לקראת סיום תפקידו, לאחר שלוש שנים של בניין הכוח והכשרת המפקדים, הוכיח צה"ל שהוא יכול לכבוש את חצי־האי סיני בשמונה ימים, להצניח כוח צנחנים עמוק בשטח האויב ולהפעיל יחידות משוריינות החוצות מאות קילומטרים בשטח מדברי. בנוסף הפגין צה"ל יכולת לנהל קרבות משולבים של אוויר ויבשה ולהוציא לפועל מבצעים מיוחדים מבוססי מודיעין. מלחמת סיני, כדברי דיין, "הצמיחה לצה"ל כנפיים".[[48]](#footnote-48) דיין הניח את כל היסודות לבניין הכוח, ואלה התפתחו בתקופת כהונתם של חיים לסקוב ויצחק רבין כרמטכ"לים, ובאו לידי ביטוי מלא במלחמת ששת הימים. גם ראש אג"ם במלחמת ששת הימים עזר ויצמן אמר: "מבחינת חילות היבשה אין ספק שהפעולה ב־1956 תרמה את מרבית הידע והניסיון להשגת ניצחון הבזק ב־1967".[[49]](#footnote-49)
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