בס"ד

The Jewish historian and the Israeli student:

אבי ההיסטוריה, הרודוטוס, פותח את ספרו במילים "These are the researches of Herodotus of Halicarnassus, which he publishes". השאיפה להציג את תוצאות המחקרים נותרה משותפת לכל ההיסטוריונים. ואולם, מהי שאיפתו של המורה להיסטוריה? להציג ממצאים של חוקרים אחרים? במאה השנים האחרונות ניתנו לכך תשובות שונות ואפילו סותרות. ולכן כאשר אנחנו באים לבדוק כיצד לימדו את יוספוס, עלינו לבדוק קודם מה היו המטרות של הוראת ההיסטוריה.

עם עלייתם של בתי הספר הציבוריים בסוף המאה ה-19, לימודי ההיסטוריה, נתפסו כאמצעי ראשון במעלה לגיבוש הזהות הלאומית. אחד הראשונים שנרתמו למשימה בהקשר היהודי-לאומי הוא אליעזר בן יהודה, שהוציא לאור ספר לימוד בשם 'דברי הימים לבני ישראל'. כבר בתחילת סיפור המרד הגדול מבהיר בן יהודה מי האשם בכשלון. לדבריו יוחנן מגוש חלב היה קנאי נאמן שיכול היה להעמיד 'קיר ברזל' מול לגיונות רומא. ואולם רודפי השלום, הצליחו למנות את יוסף בן מתתיהו, שהיה 'רפה לב, צבוע, בעל נפש שפלה, מבקש רק תועלת עצמו, אוהב נאמן לרומאים ובוגד בעמו' (עמ' 166). לפי בן יהודה יוספוס הוא שייעץ לטיטוס כיצד לכבוש את ירושלים. למעשה יוספוס, מוזכר אצל בן יהודה יותר פעמים מאשר טיטוס ואספסיאנוס. תיאור החורבן מסתיים בהערכת פעילותו הספרותית: 'ולמען מצוא חן בעיני אדוניו מחריבי עמו, סיפר בעצמו את כל הבגד אשר בגד בעמו ויחרף את הגיבורים הקדושים'.

לאחר מלחמת העולם הראשונה ניגש יעקב נפתלי שמחוני לכתוב ספר היסטוריה מקיף לתולדות ישראל. שמחוני כידוע, העניק לנו את התרגום הראשון של מלחמת היהודים מיוונית לעברית, והיה בין הבודדים שלימדו זכות על יוספוס. יוספוס נזכר לראשונה כאשר הוא מקבל את המינוי למפקד הגליל. שמחוני מתאר את יוספוס כ'חרוץ ופקח'. ואולם, הוא מציין שהיתה זו טעות למנות את יוספוס למפקד הגליל מפני שהוא 'לא היה מומחה בתכסיסי מלחמה'. בניסיון להגן על שמו הטוב של יוספוס שמחוני מסתפק בתיאור קצר מאד של מעשיו ביודפת. לעומת זאת יוחנן מגוש חלב מתואר כעריץ וכמי שהנהיג 'שלטון זדון' בירושלים. ככלל, שמחוני מקבל באופן מלא את תיאורו של יוספוס הן מבחינת הפרטים העובדתיים והן מבחינת הערכתו את האישים השונים. תיאורו של שמחוני עומד איפוא עומד בניגוד משווע לזה של בן יהודה. שמחוני נפטר בדמי ימיו בגיל 42 בלבד. חיים נחמן ביאליק אמר בדברי ההספד שלו: 'צפיתי כי הוא יהיה הראשון שיטביע את חותם הלאומיות על המדע'. דברי שמחוני על יוספוס מלמדים שמחוייבות לאומית, המשולבת בידע מדעי מעמיק וביושר אינטלקטואלי, מאפשרת להציג תמונה מאוזנת ומורכבת של המצביא והסופר.

כך הועמדו בפני מערכת החינוך הצעירה שתי תפיסות שונות מאד של יוספוס. תפיסות שקיימות במידה לא מבוטלת עד היום בחלקים שונים של מערכת החינוך הישראלית. אחת הדמויות המרכזיות במערכת החינוך הישראלית היה מיכאל זיו, שהיה המפקח על החינוך התיכוני, וכתב את ספר הלימוד המרכזי בהיסטוריה. לפי זיו 'מתוך לימוד ההיסטוריה צריך התלמיד להבין ולהיות משוכנע, לא במליצות, כי אם בעובדות, שכל חולשתנו הטראגית בגלות הארוכה מקורה בעיקר בהיעדרו של מכשיר ראשוני זה [=מדינה יהודית] להבטחת קיומנו הלאומי, ובמקרים רבים אף קיומנו האינדיבידואלי'. לכאורה, זיו היה אמור לאמץ את גישתו העקרונית של בן יהודה, ואולם ספר הלימוד נוקט עמדה מורכבת וזהירה. מינויו של יוספוס למפקד הגליל מוצג כך:

"אפשר שיוסף בן מתתיהו לא היה מתאים לתפקיד שהוטל עליו. הוא היה בעל דעות מתונות כשל הפרושים, ומאחר ששהה זמן רב ברומי והתרשם מעוצמתה הצבאי, ידע היטב שאין ליהודים כל סיכוי לנצח במלחמה. יש המבליטים את אמונתו העזה בגאולת ישראל שנזונה מן ההתעוררות המשיחית של ראשית ימי המרד. אף היותו מצאצאי החשמונאים ובקיאותו בענייני רומי היו לתועלת רבה".

זיו נמנע מקביעה נחרצת על תפקודו של יוספוס. חשוב מכך, לראשונה הוצגו בפני התלמיד הערכות סותרות ביחס ליוספוס. בשונה משמחוני, זיו קובע במפורש שיוספוס רימה את יתר הלוחמים במערה ביודפת, אבל הוא מסביר זאת בכך שיוספוס הבין שהוטל עליו 'למסור לדורות הבאים את תולדות מלחמת היהודים ברומאים'. ובכן, האמנם יוסף בגד בעמו, או שמא הוא דווקא עשה שירות רב ערך? הספר מדגיש שיוספוס כתב את תולדות המלחמה כתגובה לספרים שנכתבו על ידי הרומאים והציגו את היהודים באופן שלילי. לעומתם, יוספוס 'קינא את כבוד עמו וכתב את תולדות המלחמה, במגמה לספר את מעשי הגבורה של היהודים'. לא למותר לציין שהמחברים משתמשים בפועל 'קנא', ביחס ליוספוס, ובכך יוצרים מעין משקל נגד ל'קנאים' האשמים בחורבן. הספר המוערך ביותר הוא דווקא 'נגד אפיון' שיש בו 'דברי הגנה רבי שכנוע על עמו... ספר זה היקנה למחברו מקום-כבוד בתולדות ישראל'.

לכאורה דרכו של שמחוני בהבנת יוספוס נתקבלה במערכת החינוך, ואולם כאן עלינו לתת את הדעת למורכבותה של מערכת החינוך הישראלית. עד לקום המדינה כל זרם אידיאולוגי ביקש לחנך את תלמידיו ברוח ערכיו שלו, ולכן היו ספרי לימוד ותכניות לימוד ייחודיות לפועלים, בורגנים, לדתיים ועוד. לאחר קום המדינה נותרה בעינה ההפרדה בין מערכת החינוך הממלכתי לבין החינוך הממלכתי-דתי. את ספרי הלימוד הראשונים עבור הזרם הממלכתי-דתי כתב יעקב כ"ץ, מבכירי ההיסטוריונים היהודים בכל הזמנים.

ספרו של כ"ץ 'ישראל בעמים' נכתב בשנות הארבעים למאה הקודמת, ושימש את תלמידי החינוך הממלכתי-דתי עד לסוף שנות השמונים, ואף אני זכיתי ללמוד ממנו. הספר אמנם עבר שינויים כאלו ואחרים במרוצת השנים (כגון הוספת תמונות, מפות, שאלות לעיון וחזרה), אבל הטקסט הבסיסי נותר כמעט ללא שינוי.

מייד בפתח הצגת יוספוס לקורא נאמר שבעקבות ביקורו ברומא 'ליבו נמשך אחרי הכרך הגדול שבאיטליה'. ואין זה מפתיע איפוא שלאחר שמונה למפקד הגליל הוא 'לא היה מסור לתפקידו בלב שלם' (עמ' 152). יוספוס זוכה לגינוי מפני שלא התאבד כמו יתר הלוחמים לאחר המצור על יודפת, אלא 'הצליח בחלקת לשונו להטות את לב המצביא [=אספסיאנוס] לטובתו'. על אף שכ"ץ אינו משתמש במילים חריפות כמו אלו של בן יהודה, דמותו של יוספוס דומה למדי. כ"ץ מסביר שיוספוס הגן על היהדות והיהודים בספריו המאוחרים, מפני שהוא 'חשב לכפר בדבריו אשר כתב את אשר חטא כלוחם'. הכתיבה היתה עניינו האישי של נפשו המסוכסכת של יוספוס, לוחם בזוי שחי בכלוב של זהב. במהדורה מאוחרת יותר כ"ץ התרכך קמעא וסיכם 'בתור לוחם לא הוסיף יוסף לעצמו כבוד, אך כמגן על כבוד ישראל יזכר לטובה'.

באמצע שנות השבעים חל שינוי משמעותי בתוכנית הלימודים. בעקבות תפיסות חדשות שעלו בארצות הברית, נקבע שמטרת הלימוד איננה שינון חומר, אלא הקניית מבנה הדעת הייחודי, וכך מטרת לימודי ההיסטוריה אינה הכרת העבר, ובוודאי שלא הזדהות איתו. המורה להיסטוריה צריך להקנות לתלמידיו את המיומנויות שלהם נדרש ההיסטוריון.

הספר 'החברה היהודית בימי הבית השני', שיצא לאור באמצע שנות השמונים על פי הנחיות תוכנית הלימודים החדשה הינו ספר לימוד מעמיק ומקיף. הוא עושה שימוש רב בקטעי מקורות (על פי רוב מיוספוס, אבל גם מספרות חז"ל והממצא הארכיאולוגי), ומביא את דבריהם של חוקרים שונים. במיוחד הספר מצטיין בהבאת דעות שונות ואף מנוגדות. הספר מוותר על יצירת קול סמכותי וברור, ובמקום זאת מאפשר לתלמידים להיכנס לסדנת ההיסטוריון, להכיר את המקורות, להתעמת עם הדעות של ההיסטוריונים. למרות הנימה המדעית, כותביו לא נמנעו מהערכה ודיון ביוספוס עצמו. לספר צורף 'מדריך למורה' ובו הצעות לדיון, ובהם גם המלצה לערוך ליוספוס 'משפט ציבורי'. המחברים מציינים מה צריכה להיות תכלית המשפט:

"אין הכוונה בדיון להגיע למסקנות קיצוניות של שלילה גמורה או חיוב גמור. חשוב שהתלמידים יעמדו על המורכבות של האיש ושל הפרובלמטיקה בהתייחסות לספרו, ויתרגלו לראות שיש הרבהאפור בחיים ולא רק שחור או לבן".

הערכה זו איננה קשורה רק במחוייבות לנייטרליות מדעית. היא במידה רבה היא בבואה של החברה הישראלית. מלחמת יום הכיפורים, והבוץ הלבנוני שישראל שקעה בו, צינננו במידה רבה את הלהט הלאומי של העשורים הראשונים.

ספרי הלימוד שהוצעו לחינוך הממלכתי בשנים האחרונות מאופיינים בעיקר בדילול המקורות, בהבאת העלילה באופן קצר ותמציתי ללא שינויים משמעותיים בתמונה המאוזנת של יוספוס כפי שנקבעה בשנות השמונים. ואולם בספרים שהוצעו לחינוך הממלכתי-דתי חלו שינויים מרתקים.

בשנת 2019 ראה אור ספר לימוד בהוצאת 'מכון הר ברכה'. המכון שנמצא בהתנחלות בשומרון נוסד במטרה להסביר שהיסטוריה הינה הסתר-יה. הנהגת האל וכוונותיו מתגלים באמצעות ההיסטוריה. הפרק על החורבן נפתח כך:

"בניגוד לבני לאומים אחרים, שרבים מהם השתלבו באימפריה הרומית הגדולה ונהנו ממנעמיה, הלאום היהודי יצא למלחמת חורמה על חירותו ועל זהותו הלאומית. מלחמה נואשת זו הונצחה ברחבי האימפריה הרומית באופן שלא הונצח קרב אחר מעולם".

על רקע זה אפילו דבריו של אליעזר בן יהודה נשמעים כמופת של מתינות. לאור זאת מפתיע לגלות שהספר קובע: "ההחלטה על המרד ברומאים לא התקבלה כהחלטה שקולה בידי ההנהגה, אלא נכפתה על הציבור בידי הקיצוניים". הספר מגנה את הסיקריים על מעשי הרצח, ואת הקנאים שלא הסכימו לקבל את ההנהגה המתונה של המרד. ומה באשר ליוספוס? הספר מציין ללא שום הסתייגות שהוא ניהל את הלחימה בגליל, ורק 'כאשר המצב נראה חסר תקווה הוא ניסה לשכנע את המורדים להיכנע'. ביחס לפרשת יודפת נאמר רק ש'הוא שכנע את חברו שבמקום להרוג זה את זה יצאו אל הרומאים'. התלמידים אמנם נשאלים ישירות 'האם לדעתכם יוספוס נחשב לבוגד בעמו', אבל לאור הדימוי השלילי של הקנאים והאופן המהוגן שבו מוצג יוספוס אין להם שום סיבה לקבוע שהוא בוגד. בהמשך הספר מאריך בתיאור מלחמות הקנאים ולמעשה מטיל עליהם את האשמה בחורבן. מנגד, הספר נמנע מכינויי גנאי לאספסיאנוס וטיטוס.

באופן פארדוכסאלי דווקא אנשי הר ברכה קיבלו את הנרטיב של יוספוס ככל הנראה משני טעמים משלימים. ראשית, אם אלוקים אכן מתגלה בהיסטוריה, אזי החורבן היה רגע ברור שבו אלוקים גילה שהוא מתנגד לקנאים, ולכל אלו שרצחו בשמו ולמענו. יוספוס הבין זאת בשעתו. אבל עבור מחברי הספר מה שוודאי היה חשוב יותר הוא שאף רבן יוחנן בן זכאי, הזוכה לדיון נרחב, הבין זאת, ולכן כניעה לרומא איננה בגידה אלא ניצחון, וקיום רצון האל.

ואולם, אין בדברים אלו כדי להסביר את הפער בין ההכרזות הלאומיות בפתח הפרק לתוכן שלו. ייתכן שההסבר לפער נעוץ באקלים הפדגוגי. בשנים האחרונות עלתה התפיסה שהוראת היסטוריה, איננה צריכה להכשיר 'היסטוריונים' אלא לעסוק בשימוש שנעשה בהיסטוריה. המורה איננו צריך ללמד את מה שהיה, אלא כיצד ניתן להשתמש בהיסטוריה, כדי לומר משהו על שאלות ההווה, וכן לזהות כיצד סוכנים שונים משתמשים בהיסטוריה לצרכיהם.

מתוך 17 העמודים העוסקים בחורבן, שלשה עוסקים במצדה. הסיבה לכך היא שמצדה היא האתר המזוהה ביותר עם המרד. מצדה עודנה נתפסת בזיכרון הציבורי הישראלי כביטוי של גבורה ומאבק בלתי מתפשר לחירות. מנגד, דרכו של ריב"ז והיהדות שהוא מייצג היתה הפוכה לחלוטין. כיצד ניתן 'להשתמש' במצדה באופן ראוי על פי עולם הערכים של כותבי הספר? הפתרון נמצא אצל יוספוס. מצד אחד יוספוס מעלה על נס את גבורתם של אנשי מצדה, ואכן נאומו של אלעזר בן יאיר מובא באריכות. מצד שני הדוגמא האישית של יוספוס (כמו גם זו של ריב"ז) היא הפוכה. ואכן כותבת הספר מפנה לתלמידים שאלה: 'מדוע לדעתכם תיאר יוספוס באופן מרשים זה את הרגעים האחרונים במצדה? (חשבו גם על אירוע מסוים שעמד לנגד עיניו של יוספוס בשעה שכתב את הדברים). הכותבת ממליצה לתלמידים לנסות לחוש את הדילמות של המורדים בזמן שהם בעצמם יבקרו באתר. המפגש הבלתי אמצעי עם מצדה ומשמעותה בחברה הישראלית יחד עם המחוייבות לתיאולוגיה ההיסטורית מחייב לנקוט אסטרטגיה כפולה. מצד אחד הספר ספוג הצהרות לאומיות, ממגד, ישנה הכרה ברורה באשמת המורדים, ואימוץ דרכם של יוספוס וריב"ז.

לסיכום, יוספוס הוא נייר הלקמוס של מערכת החינוך הישראלית. תהפוכות חייו הפכו אותו מהיסטוריון לאדם שההיסטוריה מדברת דרכו, Josephus magistra vitae. אינני יודע האם זהו השבח הראוי להיסטוריון, אבל יש לי תחושה שיוספוס עצמו היה רואה בזה את נצחונו החשוב ביותר.