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**The Book**

**1. Brief Description** - In one or two paragraphs, describe the work, including its rationale, approach, and pedagogy. (This book is... It does... Its distinguishing features are...)

This book describes the various incarnations of the idea of ​​rebellion against the Roman Empire among Jewish groups, as well as its realization, beginning with the conquest of Judea by Rome in 63 BCE and up to the end of the Bar Kokhba revolt in 136 CE. During this period, the idea of ​​rebellion took different forms, its ideology and values ​​changing over time and varying among the different groups that operated during this period. The degree of ​​support for the revolt also varied: sometimes only a handful of people from the margins of society sustained the flame of the rebellion, while at other times, it was joined by broader circles in Jewish society, and even by sections of its elites. The book focuses on Judaea in its broadest sense (the territory between the Mediterranean and the Jordan River and the Dead Sea, as well as to eastern Transjordan including the Galilee and the Lower Golan), because most of the rebellions took place within this area. However, this book also addresses the attitudes of Jews outside the Land of Israel toward the idea of rebellion and its manifestations, and, in particular, everything related to the Jewish Diaspora Revolt (the Kitos War). The aim of the book is to examine the links between the ideology of rebellion and contemporary Jewish society. How did the ideology of the rebellion affect the organization and actual fighting of various rebel groups, and in what ways did the perception of the revolt change and rebel circles transform themselves in light of the historical circumstances? I will also address the question of whether it is possible to identify a mass movement of resistance to Rome in occupied Judaea, or whether there were disparate conflagrations, each the result of unique historical circumstances.

The book is unique in its subject matter, and its selection and treatment of sources. Although many books and articles have been devoted to the Roman period in general and to the Jewish uprisings in particular (see details below), to date there has been no systematic attempt to trace the various incarnations and relationships of the idea of ​​rebellion against Rome (if, indeed, there was such an idea) from ideological or sociopolitical perspectives. In this book, these topics will be examined in accordance with current theories of rebellion and revolution, especially in reference to Jack A. Goldstone’s highly influential research. The theoretical analysis will allow for a better understanding of the various violent events, in terms of their goals and the possible connections between them. Regarding the sources that will be used, the understanding and methods of analysis of ancient sources have undergone significant changes in recent years. There is now a research infrastructure that makes it possible to go far beyond the portrayal of events in Josephus’s books or in the brief descriptions by Greek and Roman writers. The Dead Sea Scrolls, apocryphal and pseudo-epigraphic literature, archaeological finds (coins, inscriptions and other physical remains of human activity), and rabbinic literature (despite the many problems involved in its use as a historical source) make it possible to confirm, reject, modify and amplify Josephus’s descriptions of the rebellions. The significance of the Dead Sea Scrolls and parts of the apocryphal literature is that they were written by Jews at the time these events were taking place, and therefore, they can reveal the attitudes of certain segments of contemporary Jewish society, including attitudes toward Rome and the idea of ​​rebellion. Archaeological remains can both reveal ideology (for example, through inscriptions and images on coins) and indicate the extent of rebel circles and rebellions at different times. More importantly, we have no “Josephus” for the Kitos War and Bar Kokhba Revolt. The rich archaeological finds of the last decades enable a much more detailed and nuanced historical reconstruction of all the events, especially the Bar Kokhba Revolt.

.**2. Outline** - A detailed outline of the book should be prepared, including the chapters being submitted for review. This gives us an idea of how the material fits together, and how the remaining chapters will be developed. It should include chapter headings and sub-headings, with explanations as necessary.

***Chapter 1: Theorizing Rebellion***

This chapter will contain a brief description of the book’s purpose and unique methodology. I will begin by presenting the theoretical foundation and conclude with methodological comments on the nature of the sources used.

* 1. *Rebellion: Ideology and practice.*

התנגדות למשטר הקיים לשם החלפתו היא תופעה חוזרת בהיסטוריה האנושית. ככזו היא נחקרה על ידי היסטוריונים וסוציולוגים. האחרונים הציגו לאורך השנים תיאוריות שונות על הגורמים למהפכה. על אף שאצל היסטוריונים לא-מעטים קיימת רתיעה עקרונית מתיאוריות סוציולוגיות, מפני שהן עשויות לטשטש את הייחודיות של האירוע הנחקר, אני מוצא שבהקשר הנוכחי יש להן חשיבות רבה. התיאוריה אינה מאפשרת רק הבנה טובה יותר של אירועים, אלא היא גם מציעה כיווני חשיבה, והיכן יש למקד את מאמצי המחקר. התיאוריה מאפשרת להציע דרכים להשלים חוליות חסרות, והדבר חשוב במיוחד ביחס לתקופות הקדומות שאינן משופעות במקורות מפורטים.

אמנם חלק ניכר מהמחקר התיאורטי מתבסס על מהפכות ומרידות שהתרחשו בעידן המודרני, אבל כבר נעשו לא מעט מחקרים שהראו את התועלת ההדדית בבחינת מהפכות ומרידות בעת העתיקה לאור התיאוריה (@). דברים אלו נכונים במיוחד ביחס ל'דור הרביעי' בחקר מהפכות. בשלושים השנים האחרונות ישנה הכרה הולכת וגוברת שלצד גורמים מבניים כגון מבנה מעמדי, יחסי כח בתוך המדינה ומצב בינלאומי, מהפכות ומרידות פורצות בזיקה לאידיאולוגיה מהפכנית שמצדיקה את המרד והשינוי ומשמשת אמצעי לגיוס המונים. האידיאולוגיה והתרבות אף משפיעים על מהלכם של האירועים. חוקרים מהדור הרביעי מדגישים את מקומו של הפרט בתהליך המהפכני הן כמנהיג והן כפעיל מטעם המנהיגות (@).

בחלק זה אציג בקצרה את הבסיס התיאורטי של חוקרי הדור הרביעי של המהפכות, כפי שנוסחה על ידי ג'ק גולדסטון, שנחשב לאחד הדוברים המרכזיים של תיאוריה זו. גולדסטון בספריו ומאמריו (לענייננו רלוונטיים במיוחד @) הציג בפירוט מערך מורכב של נסיבות מבניות והצטברות של תנאים היסטוריים שמאפשרים מהפכה. גולדסטון הדגיש את תפקידן של האליטות בנטישת המשטר הקיים והקמת קואליציות בין כוחות עממיים הקשורים במעמדות הנמוכים יותר לבין חלקים מהאליטות. הוא אף הדגיש שלשם גיוס ההמונים דרושה תחושה עמוקה של חוסר צדק וחוסר הוגנות כלפי המשטר הקיים, ולצידה אמונה בחזון מהפכני שישנה את המצב לטובה.

אפילו היכרות ראשונית עם ההיסטוריה של שלהי בית שני מצביעה על הפוטנציאל הגלום בתיאוריה זו. התנגשויות שונות בין יהודים לרומאים היו מאז הכיבוש הרומי, ואולם כפי שנראה רק ערב המרד הגדול, וככל הנראה גם ערב מרד בר כוכבא, הצטברו התנאים שהציג גולדסטון. כך לדוגמא, התופעה של עריקת האליטות משימור המשטר וחבירה לקבוצות מתנגדי המשטר באה לידי ביטוי בהפסקת הקרבן לשלום הקיסר על ידי אלעזר בן חנניה, שהיה בנו של הכהן הגדול, ועמד בראש מנהל המקדש. לכך ניתן להוסיף כמובן את הנכונות של חלק ממשפחות הכהונה הגדולה ועשירי ירושלים לעמוד בראש ממשלת המרד תוך שיתוף פעולה עם כוחות קיצוניים. כל אלו מאפשרים להבין מדוע דווקא במרד הגדול הצליחו המורדים לבסס משטר חילופי בירושלים וביהודה, גם אם לפרק זמן מוגבל. כאמור, זוהי דוגמא אחת בלבד, כפי שנראה במהלך הספר ההסברים של גולדסטון וחוקרים אחרים בני 'הדור הרביעי' (לדוגמא פורן, לוסון, בק, סלבין, מק'אדם@), מסייעים בהבנת התפתחות המרידות ומהלכן.

* 1. *Taxonomy of anti-government violence*תרומה חשובה נוספת של גולדסטון, קשורה במיפוי האופי והמשמעות של ההתנגשויות האלימות בין יהודים לרומאים. During the first two centuries of Roman occupation in Judea (63 BCE–136 CE), there were many violent acts of resistance to Roman rule. Goldstone recognizes ideological, social, and political differences between the various violent events, for example, between peasant revolts, grain riots, social and reform movements, coups d’état, civil wars, and revolutions.

המחקר ביחס לאירועים אלו נע בין שני קטבים. יש חוקרים המסבירים שכל ההתנגשויות האלימות נבעו משנאה בסיסית בין יהודים לרומאים, כאשר גורמים מזדמנים הם שהכתיבו את עוצמת האירועים (לדוגמא: פארמר, שטרן, ולאחרונה שרון @). לעומתם יש הסבורים שהאירועים השונים מבודדים למדי ולכל אחד מהם יש הסבר ייחודי הקשור בנסיבות מסויימות וייחודיות (ראו במיוחד מייסון, גודמן @). הקלסיפיקציה של גולדסטון מאפשרת להגדיר טוב יותר כל אחד מהאירועים, ובכך היא שוללת את גישת 'העויינות הכללית' של פארמר ואחרים. מצד שני, ההשוואה בין האירועים השונים מאפשרת לראות כיצד השתנה רעיון המרד, וכיצד הכשלונות וההצלחות עצבו את הדור הבא של תפיסת ההתנגדות לרומא.

*1.3 Sources.* I will describe the varied sources at our disposal, beginning with Josephus and other Greek and Roman authors, through the Dead Sea texts, apocryphal literature, archaeological findings, and rabbinic literature. I will identify the strengths and weaknesses of the different sources and conclude by suggesting a way to integrate this wealth of sources to produce a coherent picture of historical processes at the time.

*1.4 Structure of the book.* A brief description of the book’s structure.

***Chapter 2: The Hasmonean Legacy: Between Passivity and Action***

According to many scholars, the idea of rebellion against the Roman Empire originates in the Maccabean Revolt during the middle of the second century BCE. This chapter identifies which elements of the Maccabean uprising were assimilated into Jewish collective memory and determines whether they could have served as justification for the rebellion against Rome. I will argue that neither the Books of the Maccabees, nor additional Hasmonean propaganda, provided justification for a popular uprising against the Roman Empire. The Maccabean Revolt, as fixed in collective memory – that is, in the Books of the Maccabees (setting aside the actual history of this rebellion, which is currently the subject of a lively debate) – was a religious rebellion, led by priests ostensibly chosen by God. All the same, the legacy of the Hasmoneans, as passed on to subsequent generations, embodied the very idea of violent resistance to empire, despite nearly impossible numerical odds, rather than passive acceptance of the vicissitudes of history, as well as the importance of the religious context.

***Chapter 3: Games of Thrones and the Rise of the Ideology of Resistance (63–37 BCE)***

3.1 *Power struggles between Judas Aristobulus and John Hyrcanus.* The Roman conquest deepened the rift in Hasmonaean house. The attempts of Judas Aristobulus and his descendants to regain power actually represent a continuation of the Hasmonaean civil war that preceded the conquest by Pompey far more than they constitute an act of resistance against Rome. Indeed, Judas Aristobulus’s willingness to collaborate with Julius Caesar in order to depose Hyracanus is evidence of this (Josephus, Wars 1:183–186; Antiquities 14: 123–126).

3.2 *Emergence of an ideology of resistance to Rome*. Early ideological and practical foundations of resistance to Rome, unrelated to the Hasmonaeans, already existed during this period. The Psalms of Solomon and some commentaries (*pesharim*) authored by the Qumran sect contain fierce principled objections to Roman rule, at the same time that an extreme ideology objecting to Gentiles started to emerge (Book of Jubilees, laws of purity, and more). Moreover, the Hebrew word for zealot, *kanai*, appears for the first time in the Dead Sea Scrolls, referencing the biblical figure Pinchas, the archetypal “zealot”, and describing a person who is committed to acting against those compromising Jewish religious principles and harming the homeland promised by the Lord to his chosen (4Q423, Thanksgiving Hymns). Josephus also describes cases of extreme resistance to existing authorities at this time (the old man in the Arbel caves; Hezekiah of Galilee). כמובן, שהשאלה המתבקשת היא מה הביא להופעתה של אידיאולוגיית התנגדות לרומא, שאיננה קשורה לחשמונאים, ואולי אף עויינת אותם. שאלה זו תעמוד במוקד הדיון בחלק זה.

3.3 *Antigonus II Mattathias: Heir or Rebel?* The struggle to regain their power waged by the sons of Aristobulus culminated in the brief reign of Antigonus II Mattathias. Numismatic and written evidence indicate that his reign represented the final days of the Hasmonean period. Although there are certain indications of broad public support for Antigonus, he continued the Hasmonean tradition of collaborating with foreign powers in order to bolster his own position. From this point on, resistance to Roman rule would be of a completely different nature.

***Chapter 4: The Herodian Period: Rebellion against Rome or Hatred of Herod?***

הורדוס התמנה למלך יהודה בשנת 40 לפנה"ס. האם מינוי זה פירושו שהורדוס הוא נציג רומא, או שמא הורדוס הוא מלך יהודי שמולך על יהודה בחסות רומא?

During his rule there were multiple conflicts with sections of Jewish society. האם העויינות כלפי הורדוס פירושה עויינות כלפי רומא, או שנאה להורדוס מסיבות אחרות? קרוב לוודאי שליהודים שונים ולקבוצות שונות היו תשובות שונות, ובפרק זה נבחן אותם.

4.1 *Herod and the Hasmoneans*. The popularity of the Hasmonean dynasty cast a shadow over Herod’s entire reign. All the same, a study of Josephus’s writings reveals that the remnants of the Hasmoneans never succeeded in rallying significant power around them. It is nonetheless likely that Herod’s cruelty contributed to hatred and fueled additional forces that resisted his rule. ואולם, כפי שנראה שרידי המשפחה החשמונאית על אף שנאתם להורדוס, לא ראו ברומא את הבעיה, אלא דווקא פתרון אפשרי למצוקתם.

4.2 *Herod and the new rebels*. The story of the golden eagle hung in Herod’s temple, which was removed towards the end of his reign, reveals את מורכבות הדילמא שנצבה בפני מתנגדי הורדוס, כאשר הם ניסו להסביר מדוע הם מתנגדים.

several important characteristics of the resistance to Roman rule:

First of all we have to notice that the resistance is, for the first time, led not by claimants to the throne, but by religious leaders. חשוב מכך, הטענות בזכות הורדת הנשר אינן בעלות אופי פוליטי, אלא דתי, ואפילו הלכתי. לבסוף, מתנגדי הורדוס מוכנים למסור את חייהם למען שמירת החוקים. אמנם, לכל אורך הסיפור אין למצוא ביטוי של ממש להתנגדות לרומא, ולכן נראה שחשיבותה של הפרשה לעתיד היא בהתוויית העקרונות ליצירת התנגדות לשלטון. מסתבר שההיבט הפוליטי (מי השליט, רצון בעצמאות) איננו בעל משקל רב, ואילו גורמים הקשורים בשמירת המצוות, עשויים להניע אנשים רבים יותר למעשים נועזים יותר. סופה של הפרשה בימים שלאחר מות הורדוס, והתביעה למנות כהן גדול שיהיה מעין ממשיך דרכם של מנהיגי המורדים שהומתו, חושף את הקשר שבין ההיבט הפוליטי להיבט הדתי. אפיזודה זו מאשרת איפוא את מרכזיותה של האידיאולוגיה בהנעת מהפכות. ואמנם, בהמשך נראה שהשפה הדתית ולא הפוליטית, היא זו שמאומצת על ידי קבוצות מורדים שונות..

***Chapter 5: Transitions (4 BCE – 6 CE)***

Following Herod’s death, Jewish society in Palestine experienced a decade during which a number of elements struggled to attain power. Although all factions opposed the existing order, their conflicting motives prevented cooperation and revealed the ideological schisms and social divides among those resisting Rome. גולדסטון מסביר שאחד התנאים הנדרשים למהפכה מוצלחת הוא היכולת ליצור קואליציות. העדרו של תנאי זה בתקופה שלאחר מות הורדוס מסביר היטב מדוע למרות שחלקים רבים ושונים בחברה היהודית רצוי בשינוי, הוא היה בלתי ניתן לביצוע. קריאה צמודה של דברי יוספוס בנושא (מלח' ב 79-39; קדמ' יז 298-250) מראה את עומק הפיצול בקרב הקבוצות שהתנגדו לסדר הקיים. ואולם מתוך מקורות יהודיים שעוסקים באירועים אלו (וקריאה חדשה ביוספוס לאור אותם מקורות) מסתבר שבזיכרון הקולקטיבי היהודי הם נתפסו כמרד הראשון ברומא, ובתוך שנים ספורות הביאו לגיבוש בסיס אידיאולוגי חדש וקיצוני להתנגדות לרומא.

5.1 *Transition of power and seeds of chaos*. Immediately following Herod’s death, there were at least four factions opposing the transition of power to Archelaus, Herod’s son.

 5.1.1 עולי רגלים מרחבי הארץ ומיהודה מתכנסים בירושלים. יוספוס איננו מספר מי מנהיג אותם ומה מטרתם. במהלך האירועים הם רומזים שהם מעוניינים להשיב את השלטון העצמי (τὴν πάτριον αὐτονομίαν [BJ 2:53]) או את חירות האבות (ἐλευθερίαν τὴν πάτριον [Ant. 17:267]). קשה לדעת האם מדובר בחירות מרומא, חירות משלטון בית הורדוס, או משהו אחר, אבל אתעכב על נושא זה מפני שהוא מבטא התפתחות משמעותית בתפיסתם הרעיונית של מתנגדי המצב הקיים.

5.2.2 Simon, Herod’s slave, represents the danger of internal coups in royal houses during a change of government, and to some extent, he continues the types of activities that characterized the את המלחמות הפנימיות שאפיינו את סוף ימי ממלכת החשמונאים. מלחמות שהמאיסו על חלקים בציבור את עצם רעיון הריבונות.

5.1.2 Athronges represents the potential threat of charismatic leaders.

5.1.3 Judas of Galilee is most likely connected with the formulation of a distinctly anti-Roman ideology that will be discussed in the next section.

5.2 מסע וארוס – בתגובה להתפתחויות אלו הנציב הרומי בסוריה, וארוס, מגיע עם שני לגיונות. מתוך מהלך המסע עולה שהוא התמודד עם הכוחות השונים שהוזכרו בסעיף הקודם, ואולם בתיאור זה נעלמים ההבדלים בין הקבוצות, והם נתפסים כיישות אחת. אבקש להראות שאין כאן רק תיאור ספרותי, ואף לא (רק) שימוש במקורות שונים, אלא שתי נקודות מבט אפשריות. קרוב לוודאי שוארוס הבין היטב שהציבור היהודי מפוצל הן ביחסו לרומא, ואף המורדים והמתנגדים למיניהם שונים זה מזה. ניתן להראות שוארוס פעל באופן שונה כלפי כל אחת מהקבוצות. מנגד, בזיכרון הקולקטיבי מסע וארוס נתפס כמסע מלחמה אחד נגד היהודים, כך מסתבר מתוך המקורות היהודים שרומזים לו (*Assumption of Moses* 6:8-9; *Seder Olam* 30), ובמידה מסויימת גם מתוך יוספוס.

5.3 *The census of Quirinius and the “fourth philosophy.”* In 6 CE, when it was decided to transfer Judea to direct Roman rule and annex it to the province of Syria, the “fourth philosophy” appears for the first time, proposing a cohesive ideology for opposing Rome. This philosophy did not suddenly emerge out of nowhere, and I will show the connections between it and religious conceptions opposing foreign rule found in the Dead Sea Scrolls and in the Book of Jubilees.

 החידוש שבפילוסופיה הרביעית היה בצורה שבה היא שלבה מחוייבות דתית ומצב פוליטי. הטענות שהועלו עד עתה, ואף יעלו בהמשך נגד השלטון הרומי נגעו לבעיות דתיות שהתעוררו כתוצאה מהחלטות ומעשים מסויימים של השלטון הרומי שנגדו את הערכים הדתיים. הדוגמאות הבולטות הן העיט המוזהב, פרשת הצלם בימי קליגולה. לעומת זאת, הפילוסופיה הרביעית, כפי שעולה מתיאורו של יוספוס, ראתה במצב הפוליטי, שעבוד לרומא, איסור בעל אופי דתי. הבדל אידיאולוגי זה יגרום בהמשך הן לפילוג בקרב המורדים, והן לתפיסות שונות מאד ביחס לאופי העימות ואסטרטגיית הלחימה מול רומא.

***Chapter Six: Under Roman Rule (6–41 CE).***

*6.1 The status quo*. Numismatic and literary findings indicate that the first period under Roman rule is characterized by a status quo of relative quiet regarding the religious aspects of Roman-Jewish relations.

*6.2 Appeal of the status quo.* From the time of Pontius Pilate, there is both literary (Josephus, New Testament) and archeological (mostly numismatic) evidence of an erosion in the status quo. Here, the discussion will focus on whether the looting of the temple by Pontius Pilate and the affair of the idols in the Temple in the days of Caligula led to an increase in the tendency to rebel and support the ideologies of rebellion.

לכאורה יהודה היתה על סף מרד בימי קליגולה, ורק צירוף מקרים ממוזל מנע זאת. ואולם, דווקא אירועים אלו מגלים שהנכונות של ההמונים והאליטות (ובהם גם יהודי מצרים, כפי שעולה מכתב פילון) לצאת בכח נגד רומא הוגבלה אך ורק לנושאים הקשורים במקדש באופן ישיר. על אף שאין לכך ראייה ברורה ייתכן שההתנגדות לקליגולה נשענה על גרסה מסויימת, דתית בעיקרה, של זיכרון מרד החשמונאים. אם כך, רעיון המרד עדיין היה חסר פיתוח משמעותי, על מנת להפוך נכונות למרטיריון דתי למהפכה לאומית. התרומה העיקרית של אירועי שנות השלושים, איננה בגיבוש ההתנגדות לרומא, אלא בהכרה שרומא פועלת (לעיתים) נגד קדשי היהדות, ובלשונו של גולדסטון 'חוסר הצדק שבפעילות המשטר הקיים'. הכרה זו, לפי גולדסטון היא תנאי הכרחי לגיוס המונים למרד ומהפכה.

***Chapter Seven: Agrippa: Hope for Disappointment (41–44 CE)***

Was the hope for self-government reignited under the reign of Agrippa? The numismatic and literary findings (Josephus’s writings and the few rabbinic sources) indicate that certain circles, with nothing or no one else to rely upon, may have placed their hopes in Agrippa. The events in the coming years may be better understood against this background.

***Chapter Eight - Towards Rebellion (44–Summer 66 CE)***

These twenty years were rife with the activities of individuals and groups opposing Roman rule, while revealing the fundamental gaps among them. At the same time, a number of events can be seen to have driven social changes that may have led more people to support anti-Roman activity.

8.1 *The Sicarii*. During this period, both Josephus and the Sages recorded the activities of local terrorist groups. Josephus lingers on their modus operandi (murder using a small dagger, *sica* in Latin). The rabbinic literature, as well as the Acts of the Apostles and the Epistles of Paul, reveal the affinity of these groups to the Pharisees. יוספוס קושר בין קבוצה זו לבין אנשי הפילוסופיה הרביעית. קרוב לוודאי שהסיקריים הראשונים הושפעו מהאידיאולוגיה של הפילוסופיה הרביעית, אבל קשה להצביע על מחוייבות של הסיקריים לצאצאיו של יהודה הגלילי בתקופה זו, במיוחד לאור העובדה שלפחות במקרה אחד הסיקריים אף פעלו בשירותו של הנציב הרומי, פליכס (קדמ' יט 163-162). ככל הנראה רק סמוך למרד הגדול נוצר הקשר בין ממשיכי יהודה הגלילי והסיקריים.

8.2 **לקראת אידיאולוגיה קנאית** – על אף שהמונחים 'קנאים' ו'קנאות' עדיין אינם נמצאים בשיח האידיאולוגי (לכל הפחות כפי שזה הגיע אלינו), ניתן לאתר בתקופה זו התפתחויות רעיוניות שיזכו לפיתוח מלא יותר בקרב 'הקנאים' כפי שהם מתוארים אצל יוספוס. אידיאולוגיה זו גרסה התנגדות לרומא בשל חוסר האפשרות לנהל אורח חיים נאמן לתורה ומצוותיה תחת השלטון הרומי. בספרות הבית השני ובפרט בברית החדשה ניתן למצוא לכך ביטוי בריחוק ההולך וגובר בין יהודים לנוכרים בשטחי ארץ ישראל. מהמסורות התלמודיות והממצאים הארכיאולוגיים ניתן להצביע על ההיבטים ההלכתיים-דתיים של תפיסה זו, ואילו יוספוס מציין את האירועים שבהם תחושת קיפוח ותסכול על רקע דתי תועלו להתפרצויות אלימות כלפי הנוכחות הרומית (פונטיוס פילטוס ופרשיות ניסי הצבא ואמת המים [מלח' ב 177-172]; קליגולה ופרשת הצלם; בזיון המקדש בימי קומנוס [מלח' ב 227-224], ועוד). עם כל זאת לא ניתן להצביע על קיומם של 'קנאים' כקבוצה פוליטית ואפילו רעיונית מגובשת.

8.3 **לקראת מרד?** הנרטיב של יוספוס ביחס לעשרים השנים האחרונות שלפני המרד הוא ברור למדי. מצד אחד שורה של נציבים רומיים מושחתים שגורמים לאבדן האמון של הציבור היהודי ברומא, ומהעבר השני עולות בזה אחר זה דמויות של מורדים בעלי אופי נבואי ו/או משיחי המתיימרים לשנות את הסדר הפוליטי מהיסוד, וכך יהודה הלכה והדרדרה לקראת מרד. תמונה זו היתה ועודנה מקובלת למדי. חוקרים דוגמת מייסון וגודמן שבקשו לתאר תמונה כמעט הפוכה לחלוטין, שלפיה מרבית האוכלוסיה היהודית חייתה בשלום, ואילו המורדים למיניהם היו דמויות שוליות חסרות חשיבות.

קריאה חוזרת בדברי יוספוס לאור מקורות אחרים ובראשם ספר מעשי השליחים, מגלה מצב מורכב יותר, שלפיו החברה היהודית היתה בעמדת המתנה. האזכורים הספורים, אבל המשמעותיים של תודס, יהודה הגלילי והנביא המצרי מלמדים שדמויות אלו היו נוכחות בזיכרון הקולקטיבי ונתפסו כמודלים אפשריים לחיקוי. ההשוואה שעורך רבן גמליאל בין תלמידי ישו לבין יהודה הגלילי ותודס מלמדת על הנכונות של החברה היהודית לקבל מנהיגים כריזמטיים בעלי מסר רדיקאלי מחד גיסא, מלווה בריאליזם מפוכח שלפיו מידת האמת של המנהיג הכריזמטי תבחן על פי תוצאותיו. כפי שנראה להלן מבחן ההצלחה שהציג רבן גמליאל הוא בעל משמעות כפולה: ראשית, הוא מבטא נכונות של האליטה להצטרף להתנגדות לרומא ולסדר הקיים בתנאים מסויימים; שנית, הוא מעניק אשראי מסויים למנהיגים ואידיאולוגיות רדיקליות להוכיח את עצמן במבחן המעשה. זוהי התקדמות משמעותית בנכונות של חלקים בחברה היהודית לקדם ולאפשר פעילות מרדנית גם אם היא איננה מעוגנת בהקשרים דתיים בלבד.

***Chapter 9: Rebellion and Defeat***

The Jewish population of Judea began the revolt with multiple groups adhering to different ideologies. Theories of revolution suggest that during a revolution, there emerge radical groups and charismatic leaders who combine elements from both old and new. A study of the development of the different rebel groups and their leaders confirms these theories, which also help clarify the different stages in the revolt’s development.

9.1 *Approaching rebellion and joining by the elites.* It is clear that by the time Eleazar ben Ananias, the deputy to the high priest of the Temple, refused the sacrifice on behalf of the emperor, some of the elites had already joined the rebellion. This completes the various conditions set forth by Goldstone for the development of a rebellion. From this point onwards, we can examine the unfolding of what in Jewish tradition is referred to as the Great Revolt in comparison with other rebellions.

*9.2 The Sicarii* הסיקריים היו פעילים בעשרים השנים שלפני המרד. ואולם מידת הארגון והמחוייבות האידיאולוגית שלהם איננה ברורה. בשנים הסמוכות למרד הסיקריים (כולם או חלקם) התגבשו כקבוצה פעילה מבחינה צבאית ורעיונית סביב מנהיגותו של מנחם, מצאצאי יהודה הגלילי (ככל הנראה).

Their attempts to lead the rebellion, however, were defeated, and they withdrew to Masada and did not take an active part in the revolt during the ensuing years. פרשה זו מלמדת על הפער האידיאולוגי בין הסיקריים ליתר המורדים, פער שהוזכר לעיל, וייתכן שנוסף לו כעת עוד מימד, אם נקבל את הטענה בדבר האופי המשיחי של מנחם. הפיצול הראשון בקרב המורדים, הוא גם רמז לתפקיד המשמעותי שיינתן ליריבות הפנימית בהמשך המרד.

9.2 *Zealots and the radicalization of the rebellion.* עם פרוץ המרד התגבשה קבוצה נוספת שמכונה על ידי יוספוס 'קנאים'. הדיונים הרבים סביב קבוצה זו לא הגיעו לקונצנזוס בדבר טיבה ומקורותיה של הקבוצה. אני אטען שיש להבחין בין 'אידיאולוגיה קנאית' לבין הקנאים כקבוצה פוליטית. לאידיאולוגיה הקנאית היו ביטויים שונים לכל אורך השלטון הרומי, כפי שכבר צויין לעיל. עם פרוץ המרד תפיסות 'קנאיות', רווחו גם בקרבה האליטה הכוהנית, ובאו לידי ביטוי בביטול הקרבן לשלום הקיסר על ידי אלעזר בן חנניה, סגן הכוהנים. כקבוצה פוליטית התארגנו הקנאים רק בסמוך לפרוץ המרד. בסיס הכח שלהם, כקבוצה פוליטית וצבאית, לאורך המרד היה המקדש וחוגי הכוהנים. דבר זה הלם היטב את התפיסה העקרונית, שנשענה על הזיכרון הקולקטיבי, שלפיה השלטון הרומי, מאיים בראש ובראשונה על פעילות המקדש. ביטויים לתפיסה זו ישנם כפי הנראה במטבעות הכסף "ירושלים הקדושה".

Josephus and the rabbis both attest to the Zealots’ affiliation to the Temple in Jerusalem, and their belief in the power of Temple worship to protect the city of Jerusalem. Traces of the Zealots’ beliefs regarding Jerusalem and the Temple are found both in halachic literature and rabbinic stories of the destruction of the Temple. עם זאת חשוב להדגיש שאין ביטוי לתפיסות משיחיות או אפוקליפטיות בקרב הקנאים. גם לא היתה אצלם מנהיגות כריזמטית, שהיא תנאי הכרחי לתנועות משיחיות.

9.3 *Moderate rebels.* The early stages of the revolt were led by elements of the veteran elites, including former high priests, Pharisaic leaders, and the city’s wealthy. Josephus did not leave a description of this coalition’s ideology, but archaeological evidence and rabbinic literature provide a few prominent characteristics of this group’s ideals: the central sacredness of Jerusalem, as found in coinage of “sacred Jerusalem”; the absence of messianic expectations (כפי שנראה בהמשך מטבעות עם הכתובת 'לגאולת ציון' ו'לחרות ציון' נטבעו בזמן מאוחר ועל ידי גורמים אחרים) and the desire for a certain degree of autonomy.

ככל הנראה ההבדל החשוב ביותר בין קבוצה זו לבין יתר קבוצות המורדים היא נכונותה להכנס למשא ומתן עם הרומאים על תנאי הכניעה. יוספוס מציג את מנהיגי הקבוצה הזו כבעלי נטייה לריאל פוליטיק. ואולם מגוון מקורות ובהם הברית החדשה וספרות חז"ל מאפשרים לשרטט קווים לדיוקנה האידיאולוגי.

9.4 *John of Giscala*. The life story of John of Giscala is typical of other Jews who joined the revolt, as he gradually adopted aspects of the Zealot ideology with time. על אף שבעיני הרומאים יוחנן לא היה המנהיג החשוב ביותר, עבור יוספוס הוא הדמות המרכזית, ככל הנראה בגלל הסכסוך ביניהם בתחילת המרד. נשתדל לעמוד על הרדיקליזציה האידיאולוגית אצל יוחנן בהתאם להתפתחות המנהיגות שלו ועמדותיו כלפי קבוצות המורדים השונות. אבקש להראות שיוחנן אמנם מאמץ חלקים נכבדים מעמדותיהם של הקנאים, אבל הוא מנטרל את המרכיב הכוהני מחד גיסא, ומאמץ תפיסה ייחודית של 'קדושת ירושלים', שאיננה קשורה במישרין בעבודת המקדש. תפיסה זו, כך אטען, היא שמזינה את המרד והמורדים שסרים למשמעתו בשלבים האחרונים של המרד.

9.5 *Simon bar Giora and internecine war*. Simon was viewed by the Romans as the leader of the revolt, probably because of the military strength he had amassed. מעשיו וקורותיו של שמעון בר גיורא מאפשרים דיון בשתי תופעות שטרם נידונו. ראשית, יש הטענים שבר גיורא היה אף מהפכן חברתי. בהזדמנות זו נבחן את הטענה לגופה, והן את השאלה האם נסיבות כלכליות ו/או ציפיות לשינוי הסדר החברתי-כלכלי היו על סדר היום של מי מקבוצות המורדים. שנית, בראשית דרכו נהנה בר גיורא מתמיכה מסויימת של הסיקריים. האם יש בכך ללמד על קרבה אידיאולוגית? האם יש בכך כדי לרמוז על תפיסה אסכטולוגית ואולי אף טענה למשיחיות?

9.6 מלחמות האחים במרד הגדול

לאחר שהוצגו הפלגים העיקריים שנטלו חלק במרד הגדול, נוכל לבחון את התפתחות מערכת היחסים ביניהם. אטען שיש להבחין בין שלש מלחמות פנימיות שונות בציבור היהודי. העימות הראשון, והוא המובן ביותר, התרחש בין תומכי המרד למתנגדיו. כאן ניתן להצביע על שיתוף פעולה של מרבית קבוצות המורדים מול מתנגדי המרד, ואולם בחינה מדוקדקת יותר של האירועים מגלה את המתחים בין הקבוצות כבר בשלב מינוי המפקדים וסביב פעילותו של יוספוס בגליל. הצלחת הרומאים בכיבוש הגליל ושפלת יהודה הביאה לשיאה לחימה זו, שהסתיימה בניצחון ברור של תומכי המרד.

העימות השני היה בין 'המנהיגות המתונה' שהובילה את המרד עד עתה, לבין קבוצות רדיקליות יותר (הקנאים ויוחנן מגוש חלב). חוסר האמון והחשדנות בין הקבוצות חידד את ההבדלים האידיאולוגים ביניהן. נראה כיצד האמונה המשותפת בקדושת ירושלים הפכה להיות סלע מחלוקת אידיאולוגי, בין המתונים שטענו שלמען קדושת העיר יש לשקול משא ומתן עם רומא, לבין אלו שטענו (ובהם יוחנן מגוש חלב והקנאים), שטענו שקדושת העיר מחייבת את המשך הלחימה ואף מבטיחה את הנצחון. מחלוקת זו באה לידי ביטוי הן אצל יוספוס והן במקורות התלמודיים, שאף מציגים את הדרשות בעד ונגד המשך הלחימה.

העימות השלישי ואולי הפחות מובן פרץ בין סיעות שכולן היו מחוייבות למרד ברומא. The violate struggle of Simon Bar Giora with John and the Zealots is reminiscent of the coup d’etat phenomenon characteristic of many rebellions. ייתכן שהדים להבדלים הרעיוניים בין סיעות המורדים נמצאים במטבעות 'לגאולת ציון', שהוטבעו ככל הנראה על ידי גורם אחר ממי שטבע את מטבעות 'ירושלים הקדושה', ואולי מבטאים את השאיפות המשיחיות של בר גיורא. מכל מקום, סביר יותר שיש להבין את עצם העימות כדוגמא לרדיקליזציה שמאפיינת מהפכות, כאשר כל מה שנתפס כסטייה מהדוקטרינה המהפכנית נראה כאיום המחייב תגובה אלימה ומיידית. אנסה להבין את הדינמיקה של האלימות המהפכנית בירושלים לאור דוגמאות היסטוריות מאוחרות יותר, ובראשן מרד מונסטר (1535-1534). במהלך מרד זה קבוצה קיצונית דתית השליטה משטר דתי קיצוני מלווה בטרור וחיסול של מתנגדים, ובהם אף כאלו שתמכו במרד בראשיתו.

9.6 *Masada*. Only three years after the destruction of the Temple, the Romans turned their attention to the Sicarii who had taken cover in Masada. The Sicarii had apparently adopted the fourth philosophy under the influence of Elazar ben Yair, a descendent of Judas of Galilee. This ideology dictated both their retreat to Masada בגלל הביקורת החריפה שלהם כלפי מנהיגות המרד, with the hope that their distance from centers of power would enable them to attain freedom, as well as their purported suicide when it became clear that Roman rule would extend over the entire land. נאומו של אלעזר בן יאיר הוא בוודאי נאום פיקטיבי שנוצר על ידי יוספוס למען קוראיו. עם זאת יש מספר מרכיבים בנאום שמסבירים מדוע כניעה לא היתה אופציה אפשרית עבור קבוצה זו מבחינה אידיאולוגית.

***Chapter 10: Tradition and Crisis in the Resistance to Rome***

This chapter deals with the effects of the Temple’s destruction on the tradition of rebellion and the extent of the will of the Jews to initiate another revolt against Rome.

10.1 *From earth to heaven.* Apocalyptic literature (4 Ezra, 2Baruch) continues the tradition of hostility toward Roman rule, but deferred the hope of redemption to the End of Days. More importantly, in contrast to earlier apocalyptic literature, these texts clearly call on readers to focus on following the Torah and upholding its commandments. Deferring redemption to the End of Days and focusing on adherence to the law during the present is evidence of an unwillingness to revolt again and of a diversion of resistance into spiritual channels.

10.2 *From Jerusalem to Yavneh.* After the destruction of the Temple, a cadre of sages who aspired to lead the Jewish public gradually coalesced. Although it is difficult to reconstruct the thoughts of these Sages during the first two generations after the destruction of the Temple, it is possible to identify two primary trends. The first is acceptance of reality as is and adaptation of religious life to a world without the Temple, while relinquishing the expectation of political change in the near future.

10.3 *Whispering embers*. The second trend hinted at in the rabbinic literature is a continued tradition of resistance to Rome. This resistance is expressed in strongly anti-Roman sermons, as well as the halachic tradition of maintaining separation from the Gentiles.

***Chapter 11: The Kitos War as Rebellion?***

Were the incidents described in Jewish sources as the Kitos War (or “rebellion of the diaspora” in modern Hebrew, 115–117 CE) an outcome of the spread of Zealot or other revolutionary ideology? A study of the events using the above theoretical framework shows that they should not be viewed as a continuation of the Great Revolt and that the reasons for these violent outbursts are linked primarily to local events. Nonetheless, the events were viewed in hindsight by both the Romans and the Jews as yet another expression of the war between Rome and Judea, and this might be the justification for the fatal blows dealt to Jewish communities that took part in the events. אכן, יש להודות שהמקורות העומדים לרשותינו הם מועטים ודלים, ומאפשרים לכל היותר ניחושים מושכלים.

***Chapter 12: The Bar Kokhba Revolt and the End of the Age of Rebellion***

The Bar Kokhba Revolt was the final organized attempt by the Jews of Palestine to rebel against Roman administration and establish Jewish self-rule. In this sense, it is a direct continuation of the Great Revolt. However, a number of archaeological finds and textual testimonies demonstrate that the idea of rebellion had undergone certain transformations, and that the nature of military and political action had also changed at this time.

12.1 *Leaders, leadership and the public.* The Bar Kokhba Revolt is characterized by charismatic leadership that seems to have lent the rebellion a distinct messianic dimension, as expressed in coinage from the rebellion and other contemporary documentation, as well as later descriptions of the rebellion in the literature of the Sages and Church Fathers. These sources indicate that enlisting the masses to the cause of the rebellion was based on charismatic leadership and the expectations it aroused, while taking advantage of Roman politics.אכן, מנהיגות כריזמטית אינה אידיאולוגיה. קרוב לוודאי שהערכים שהובילו את המורדים קשרו בין מצבה של ירושלים לתקוות הגאולה. קריאה במספר דרשות של חכמים שטרם נידונו בהקשר זה, ביחד עם תיאורו של קסיוס דיו ובשילוב הממצאים הארכיאולוגיים מלמדת שהקמת איליה קפיטולינה נתפסה לא רק כפגיעה בקדושת ירושלים אלא כאות וסימן לביאת הגאולה. תקוות הגאולה הללו נוצקו בדמותו המשיחית של בר כוכבא.

12.2 *The rebellion*. Bar Kokhba’s charismatic leadership resulted in coordinated activity across Judea, including the use of tunnels as hiding places from which to attack, the organization of a fighting force, and more. In light of this, I will also examine the status of Jerusalem. While the “sacredness of Jerusalem” was a central strategy for some rebels during the Great Revolt, it is likely that during the Bar Kokhba revolt, “Jerusalem” became a mere slogan to mobilize the masses.

 מכל העדויות שבידינו עולה בבירור שירושלים לא נכבשה על ידי המורדים, וכפי הנראה אף לא נעשה מאמץ אמיתי להגיע אליה. זהו ביטוי למתח שבין אישיות כריזמטית למחוייבות אידיאולוגית. באופן מעניין, מתח זה בא לידי ביטוי בתיאורי בר כוכבא הן בספרות חז"ל והן בספרות הנוצרית..

***Chapter 13: What’s Next?***

The destruction of Judea during the Bar Kokhba revolt led to the relocation of the center of Jewish life to the Galilee. The primary text authored by Jews during this period was the Mishna (even if its degree of acceptance is unclear). In this chapter, I identify three tendencies of the Mishna, which reflect a suppression and separation from the ideas of rebellion and revolution.

13.1 *For whom is the Mishnah written?* The Mishnah does not address the “People of Israel” or any other public, but rather, speaks to the Jewish individual. The Mishnah thus relinquishes any ambitions to promulgate a social or legal agenda for the organization of Jewish society. It offers no alternative to Roman rule and dismantles the social foundations that could have served for plans and aspirations to replace it.

13.2 *The Temple, Jerusalem and the Mishnah*. The Mishnah offers a comprehensive prescription for individual religious life that does not require the reconstruction of the Temple or even visiting Jerusalem.

13.3 *The Messiah?* The Mishnah is far removed from apocalyptic visions and messianic hopes, and in fact, does not offer the possibility of change in the present.

***Chapter 14: Summation and Conclusions***

This chapter summarizes the findings of the book by asking whether the various violent events that took place in Judea across two centuries were the result of constant resistance to Rome or, alternatively, whether they should be understood as independent and random occurrences. This question will be addressed using two perspectives:

Modern research on Judea-Rome relations between 63 BCE and 136 CE has arrived at contradictory conclusions. Some scholars argue that a consistent ideology of rebellion existed throughout this period, while others claim that the various incidents of violence stemmed from local circumstances and should not be linked. This book offers an alternative approach, arguing that various groups in Judea perceived events differently. אכן, קבוצות מסויימות מציגות התמדה אידיאולוגית ומעשית בהתנגדות לרומאים (לדוגמא יהודה הגלילי ותומכיו). לעומת זאת, האליטות הכוהניות מציגות תפיסות שונות בזמנים שונים. כמובן שבין שני אלו ישנו מנעד רחב של אפשרויות וקבוצות. השאלה האם היתה ביהודה תנועת התנגדות ממושכת לרומא, תלויה אם כן בזהותם של הנשאלים.

Furthermore, the Romans clearly changed their attitudes towards Jews and Judea over time. הנטיה של הורדוס והנציבים הראשונים היתה לראות כל אירוע אלים באופן מבודד. ואולם ככל הנראה במהלך המרד הגדול השתנתה התפיסה הרומית באופן קיצוני, וכעת היהודים באשר הם ובכל מקום נתפסים כאומה מרדנית.

**3. Outstanding Features List** - Briefly what you consider to be the outstanding, distinctive, or unique features of the work.

The unique features of this book in relation to existing literature are as follows:

1. **Defining topic: the idea of rebellion**. Two fundamental positions have developed in research literature over recent decades: on the one side are scholars who believe that Jewish society resisted Rome from the very beginning of Roman occupation. These scholars are preoccupied with the question of why resistance in principle found expression during some periods and not during others. In contrast, there are scholars who argue that Jews generally accepted Roman rule. Violent actions against Roman occupation are explained as the result of exceptional local circumstances and tend to understate the importance of ideology. In this book, I will trace the iterations of the idea of rebellion and its association with violent acts of resistance. In this sense, the book is a history of ideas. It will demonstrate that the notion of rebellion underwent considerable transformations over time and among the different groups involved, with the nature of the idea of rebellion significantly influencing the perceived means and goals of the struggle among specific groups. On the other hand, I will show that some of the violence had nothing to do with the ideology of rebellion, but that its very occurrence sometime fueled the ideology of rebellion and bolstered its supporters.
2. **Theory and history**. Although many historians resist the imposition of theory onto the dynamic and contingent unfolding of historical events, contemporary theories of rebellion and revolution allow for the conceptualization/ abstraction of violent events and illuminate the causal links that help us interpret certain phenomena. A careful employment of such theories can help clarify the complex history of Judea. At the same time, this history can assist us in revising certain theoretical perspectives, especially as related to the changing ideology of rebellion as it spread among different groups.
3. **Sources**. I intend to make more extensive use than generally accepted of Second Temple literature (i.e., the Dead Sea and apocryphal literature) and of archaeological finds (inscriptions, coins) in order to trace the various ideological streams. Indeed, various publications may have occasionally examined one aspect or another of the ideology that may or may not have been imprinted on the coins of the Great Revolt or the Bar Kokhba Rebellion. However, to my knowledge, there has been no systematic treatment of them in distinguishing the different periods and events.

**4. Apparatus**

1. Will the book include photographs, line drawings, cases, questions, problems, glossaries, bibliography, references, appendices, etc.?
2. If the book is a text, do you plan to provide supplementary material to accompany it? (Teacher's manual, study guide, solutions, answers, workbook, anthology, or other material.)

The book will contain a bibliography, photographs, and maps.

**5. Competition**

1. Consider the existing books in this field and discuss specifically their strengths and weaknesses. Spell out how your book will be similar to, as well as different from, competing works.
2. Consider what aspects of topical coverage are similar to or different from the competition. What topics have been left out of competing books and what topics have been left out of yours?
3. Please discuss each competing book in a separate paragraph. (If possible, please provide us with the publisher and date of publication as well.) This information will provide the reviewers and the publisher a frame of reference for evaluating your material. Remember, you are writing for reviewers and not for publication, so be as frank as possible regarding your competition. Give credit where credit is due, and show how you can do it better.

Dozens of books and hundreds of articles about the rebellions of the Jews against the Romans have been written over the years. The following survey refers to the more recent books and studies of significance, in chronological order.

1. **Mireille Hadas-Lebel, *Jerusalem against Rome*. Leuven: Publisher 2006**. This book is a faithful representative of the established approach whereby all Jewish rebellions against Rome, in Palestine and abroad, were expressions of a more or less uniform anti-Roman sentiment. Moreover, the desire for independence, according to this approach, is an obvious product of Hasmonean independence. It was this period that fueled the aspirations for independence and the flames of rebellion for over two hundred years.
2. **Martin Goodman, *Rome and Jerusalem: The Clash of Ancient Civilizations*. London & New York: Allen Lane, 2007.** Goodman’s book provides a broad survey of the relations between Jews and Romans, beginning with the conquest by Pompey the Great and culminating in the times of Constantine I. In contrast to the book’s title, Jews and Romans were not caught up in an inevitable conflict. According to Goodman, the Great Revolt was the unnecessary outcome of a tragic sequence of events. This book has had a dramatic effect on the way Jewish resistance to Rome is perceived. In many respects, it is the complete opposite of Hadas-Lebel’s book, highlighting the periods of quiet and prosperity under Rome. Goodman examines every aspect of Jewish-Roman relations, including culture, politics, and religion. This comprehensive portrayal does provide perspective on Judean society as a whole, but it can overlook less dramatic ideological developments that infiltrated mainstream society from the margins. These developments, as they pertain to the idea of rebellion against Rome, are the focus of the proposed book. Goodman makes extensive use of Greek and Roman authors, but these, were unfamiliar with the nuances of spiritual and religious life in Judea. Josephus probably knew the nuances quite well but chose not to record them in his history. To fill this gap, I intend to give more precedence to contemporaneous Jewish sources, including the New Testament (with all the methodological complications this entails).
3. **Hanan Eshel, *The Dead Sea Scrolls and the Hasmonean State*. Grand Rapids, MI: Eerdmans; Jerusalem: Yad Ben-Zvi Press, 2008.** Eshel’s book traces the development of the Hasmonean state beginning with the Hasmonean rebellion and culminating in the conquest by Pompey. Its purpose is to demonstrate that the Dead Sea Scrolls provide a better understanding of social processes and political and other events in Judea. Eshel does not deal with the same period covered by the proposed book, but he does indicate a way in which the Dead Sea Scrolls and other contemporary Jewish texts can help reconstruct history and evaluate other historical sources such as Josephus.
4. **Mark Andrew Brighton, *Sicarii in Josephus’s Judean War: Rhetorical Analysis and Historical Observations*. Atlanta: Society of Biblical Literature, 2009.** Brighton provides an in-depth analysis of the term Sicarii in Josephus. He argues that Josephus used this term to denote a particular type of Jewish terrorism against Jews during the Great Revolt. The Sicarii as a group only appeared at the beginning of the Great Revolt. Brighton barely discusses other rebel groups (the Zealots, John of Gischala, Simon bar Giora). His focus on a linguistic analysis of Josephus tends to underplay the contribution of Talmudic sources to the understanding of this group, as well as the possible intellectual affinities between the various radical anti-Roman ideologies circulating in first-century Judea.
5. **Mladen Popović (ed.), *The Jewish Revolt Against Rome: Interdisciplinary Perspectives*. Leiden: Brill, 2011.** This important collection provides innovations in a range of research fields, particularly the archaeology of the Great Revolt. It, of course, has no central thesis regarding the revolt, nor does it attempt to comprehensively address the broad range of questions and issues surrounding it.
6. **Anathea Portier-Young, *Apocalypse against Empire: Theologies of Resistance in Early Judaism*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2011.** Portier-Young sets out a theoretical framework and provides an admirable example of research into the way that Second Temple literature in general, and apocalyptic literature specifically, can reveal ideologies of resistance to imperial power. The book deals with the Hellenistic period and with the links between the apocalyptic literature of the period and the Maccabean rebellion. This project can provide methodological and historical frames for the proposed book, but the various critiques of Portier-Young’s methodology and of other aspects of the book must be taken into consideration.
7. **William Horbury, *Jewish War under Trajan and Hadrian*. Cambridge: Cambridge University Press, 2014.** Horbury’s book surveys the Jewish rebellions under Trajan and Hadrian. It is based primarily on familiar Roman sources (Josephus among them), while also drawing from studies that used Jewish sources. This book embraces the conventional approach, which viewed Jewish acts of revolt as being part of a Jewish movement of resistance to Rome, beginning with Pompey. The book contains a wealth of primary and secondary sources but does not attempt to unpack the transformations in the idea of rebellion or its implementation among different sections of Jewish society.
8. **Gil Gambash, *Rome and Provincial Resistance*. Routledge Monographs in Classical Studies 21. New York: Routledge/Taylor & Francis, 2015.** This book deals with rebellions and resistance to Roman rule in the various provinces, but it nonetheless devotes considerable space to Judea. One of the book's purposes is to clarify the differences between the Judean revolt and other rebellions in other provinces - from the Roman perspective. It contains a rich discussion regarding the Romans’ perceptions of the various rebellions, but it consciously avoids dealing the rebels’ perspective, including that of the Jews. In this sense, the proposed book complements Gambash’s book by focusing on the Jewish perspective. Gambash’s book, furthermore, helps advance the understanding of Jewish reactions to Roman actions and vice versa.
9. **Vasily Rudich, Religious Dissent in the Roman Empire: Violence in Judaea at the Time of Nero. Routledge Monographs in Classical Studies. London & New York: Routledge, 2015.** Rudich’s book is the third in a series describing opposition to the Roman politico-religious order based on religious motivation during Nero’s time. According to Rudich, the various rebel groups in Judea not only acted on the basis of religious ideology, but this ideology had a profound effect on the psychology of the rebels. He argues that the unique characteristics of rebel psychology make it possible to understand how they could act in contradiction to the commandments of the Torah (for example, by murdering their Jewish opponents), and even contrary to the logic of war (burning grain stores), all in the name of their religious beliefs. Rudich deals almost exclusively with the way in which religious psychology influenced the intensity of resistance and almost does not address the specific unique religious content. As such, he barely touches on the ideological differences between the various rebel groups. Rudich draws almost exclusively on Josephus while the Dead Sea scrolls and other Second Temple Jewish sources are barely mentioned. Even if one accepts the central claims in Rudich’s argument, his book still needs significant supplementation in terms of everything related to the content of the various rebellion ideologies. Such a supplement cannot make do with Josephus’s account, and should be based on a variety of sources, Jewish and non-Jewish, describing the vibrant ideological life of Judaism in the first century CE.
10. **John J. Collins and Joseph Gilbert Manning (eds.), *Revolt and Resistance in the Ancient Classical World and the Near East: In the Crucible of Empire*. Culture and History of the Ancient Near East, v. 85. Leiden & Boston: Brill, 2016.** Most of this book does not specifically address Jewish resistance to Rome, but some of its chapters investigate the relationship between theoretical models of rebellion and the revolts of antiquity. The article by James McLaren and Martin Goodman even analyzes the Great Revolt using Jack Goldstone’s theoretical model. This article reveals the fruitfulness of using theoretical foundations to examine the historical. I propose to expand this application to understand the phenomenon of rebellion and its ideological transformations.
11. **Steve Mason, *A History of the Jewish War A.D. 66-74.* New York: Cambridge University Press, 2016**. This is the most comprehensive book to date on the Great Revolt, based on Mason’s many studies of Josephus’s writings. Mason details the processes and events that led to the outbreak of the Great Revolt, and, like Goodman, doubts the existence of a long-established institution of resistance to Rome. Mason’s research gives little weight to contemporary Jewish sources (such as the writings of the Judean Desert), and almost completely ignores the literature of the Sages due to the methodological difficulties it poses, instead using Roman sources extensively to understand Roman policy. Naturally, the focus on Roman policy leaves little room for a discussion of internal developments in Judea and transformations in the ideology of rebellion and resistance to Rome. In my opinion, there remains a need to re-examine the place of Jewish sources, their connection to Greco-Roman literature in general and of Josephus in particular, and in light of this, to evaluate the idea of rebellion and its meaning, as well as the continued Roman policies toward the Jews.
12. **Nadav Sharon, *Judea under Roman Domination: The First Generation of Statelessness and Its Legacy*. Early Judaism and Its Literature, No. 46. Atlanta: SBL Press, 2017.** This is the first book devoted exclusively to the period of John Hyrcanus II. According to Sharon, this was the period during which the resistance to Rome movement was consolidated. Sharon makes extensive use of contemporary Jewish sources, as well as critical and thoughtful use of the writings of the Sages, creating a detailed description of the events in Judea. However, without a theoretical framework, Sharon identifies every act of resistance to Rome or to Hyrcanus II as part of a well-formed anti-Roman ideology that extended to large portions of the Jewish public. This book, then, indicates the potential of contemporary Jewish sources in illuminating history. Nonetheless, it is necessary to refine and update Sharon’s descriptions, especially of the transformations in concepts of rebellion against Rome from 37 BCE and onward.
13. **Anthony Giambrone (ed.), *Rethinking the Jewish War: Archaeology, Society, Texts and Traditions*, Leuven: Peeters (2021).** This is a collection of essays examining various aspects of Mason’s work, as well as Mason’s response. Some essays demonstrate that using additional sources (Second Temple period literature, coins and the archaeological record) can confirm, deny or add information to Josephus’s descriptions, with regard to the unfolding of the rebellion and religious and cultural ideology of the rebels. Mason’s reply is just as interesting, and in any event, the conversations taking place within the book suggest a new more extensive and complex picture of this history is needed.
14. **Katell Berthelot, *Jews and Their Roman Rivals: Pagan Rome’s Challenge to Israel*. Princeton University Press, 2021.** Unlike the other books on Judea and Rome, this book’s focus is not the political or military conflict, but rather the way that Jews, especially in Rabbinic literature, responded to a range of Roman ideas and values having to do with power, law and citizenship. The book, then, does not address the ideology that led the Jews to rebellion. Similarly, although it claims to deal with the entire Roman period, the book focuses on rabbinic literature and the rabbis’ responses to the Roman world, beginning with the Second Century – later than the periods covered in the proposed book. עם זאת יש לתובנות המועלות בו סיוע רב להערכת יחסי יהודים-רומאים במאה הראשונה לספירה.

5. **Market Considerations: The Primary Market**

1. What is the major market for the book? (Scholarly/professional, text, reference, trade?)
2. If this is a text, for what course is the book intended? Is the book a core text or a supplement? What type of student takes this course? What is the level? (Major or non-major; freshman, senior, graduate?) Do you offer this course yourself? If so, how many times have you given it? Is your text class-tested?
3. If the market is scholarly/professional, reference, or trade, how may it best be reached? (Direct mail, relevant journals, professional associations, libraries, book or music stores?) For what type of reader is your book intended?

The primary market for this book is the academic one. It is aimed primarily at anyone dealing with ancient Judaism, and particularly the turbulent times at the end of the Second Temple period. It will interest scholars in political science and sociology who work on the dynamics of rebellions. The relevant academic communities can be reached through professional journals, conferences, and direct email.

**Status of the Work**

1. Do you have a timetable for completing the book?
	1. What portion or percentage of the material is now complete?
	2. When do you expect to have a complete manuscript?

Different aspects of this project have already been the subject of prior publications, especially those related to the Great Revolt. However, the conceptual and theoretical organization of material still needs to be done, including for the Great Revolt. I expect to complete the entire project in about two years.

1. What do you estimate to be the size of the completed book?
	1. Double spaced typewritten pages normally reduce about one-third when set in type; e.g., 300 typewritten pages make about 200 printed pages. There are about 450 words on a printed page.
	2. Approximately how many photographs do you plan to include?
	3. Approximately how many line drawings (charts, graphs, diagrams, etc. ) will you need?
	4. Do you plan to include material requiring permission (text, music, lyrics, illustrations)? To what extent? Have you started the permissions request process?

I expect the length of the book to be about 300–350 printed pages. I will need about 15 photographs of various archaeological items (Dead Sea Scrolls, ritual baths, and other remains of the Second Temple period). I also intend to include seven or eight maps.

1. Do you plan to class-test the material in your own or other sections of the course? (Any material distributed to students should be protected by copyright notice on the material.)

I do not intend to use any of the material for course work.