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יוספוס על ספסל הלימודים

'מחולקות הן הדעות על התנהגותו של יוסף בן מתתיהו במלחמת הגליל, ערוך משפט על מעשיו, התנהגותו, ואופן הנהלת המלחמה על ידו'. זוהי הצעה לסיכום הלמידה על ידי ספר לימוד בהיסטוריה מאמצע המאה הקודמת. כמדומני שאין עוד אף היסטוריון שתלמידי בית הספר מתבקשים לערוך לו משפט. במאמר זה אבקש לשרטט את היחס המורכב והמשתנה לאישיותו, מעשיו, וספריו של יוספוס בספרי הלימוד שנכתבו בעברית ונלמדו בארץ ישראל החל מסוף המאה ה-19 ועד ימינו. זוהי תקופה שחלו בה שינויים מפליגים הן במעמדו של היישוב היהודי בארץ, ובכלל זה הקמת המדינה, והן בתפיסות הפדגוגיות ביחס להוראת היסטוריה. ההיסטוריוגרפיה של מערכת החינוך בישראל בכלל ושל הוראת ההיסטוריה בפרט, מייחסת חשיבות רבה לשינויים פוליטיים כזרז רב עוצמה לשינויים בהוראת ההיסטוריה. האם שינויים אלו באו לידי ביטוי גם בהערכת דמותו וספריו של יוספוס?

**שובו של ההיסטוריון: יוספוס בספרי הלימוד העבריים עד למלחמת העולם הראשונה**

עליית הלאומיות במאה ה-19 באירופה העניקה לעבר חיים חדשים. אירועי העבר יצרו את האומה והעניקו לה משמעות וייעוד. כך לדוגמא, נאמר בספר הדרכה להוראת היסטוריה בגרמניה בשנת 1914: "In the first place history education should strive for a real, decidedly German spirit. If this is not achieved, it has failed its most splendid goal" מגמות אלו ניכרות היטב גם בספרי ההיסטוריה הראשונים שנכתבו בעברית. זאב יעבץ, שהיה הראשון לפרסם ספר לימוד בהיסטוריה בעברית, כותב בשנת 1890 בפתח ספרו: 'אך בפה מלא אגיד כי לא לצרך גופו לבדו יצרתיו כי אם להיות גם למכשיר נאמן לחבב על ישראל את קנייניו ואת קדשיו כלם: להציג לפניו את גדולי עמו בכל הדר גאונם למופתים לו בכל דרכיו והליכותיו; להודיע לו כי הארץ הקדושה היתה תמיד משא נפש אבותיו אשר לה נשאו עיניהם בכליון נפש ודאבון נעם'. יעבץ תיאר את כל ההיסטוריה היהודית עד לזמנו ב-150 עמודים בלבד. למרות זאת הוא מצא לנכון להקדיש מספר משפטים ליוספוס. הוא מציין את תפקידו כמפקד המרד בגליל, את יצירתו הספרותית, וקובע שאספסיאנוס נטה לו חסד 'כי התבונן בו כי רוחו נאמנת עם הרומיים, וכי יקרה בעיניו אהבת נפשו מאהבת עמו' (עמ' 40). במילים בודדות הניח יעבץ את המסד לתיאור הרווח של יוספוס בספרי הלימוד שבאו אחריו.

 בשנות העליה השניה (1914-1903) הלכו וגברו הצורך והרצון להנחיל את ההיסטוריה הלאומית לילדי בית הספר. הדגש העיקרי בהוראת ההיסטוריה הושם על התקופות שבהן היהודים חיו ופעלו בארץ ישראל החל מימי המקרא ועד למרד בר כוכבא. במסגרת זו היתה כמובן חשיבות רבה לאובדן העצמאות הלאומית בבית שני. להנחלת ההיסטוריה היהודית נרתם אליעזר בן יהודה, מחיה השפה העברית. בשנת 1912 הוא פרסם ספר היסטוריה לתלמידי בתי הספר. בן יהודה מסביר כבר בשורות הראשונות שמטרת ספרו היא 'לתת לילדינו... מושג מדברי הימים לעם ישראל בהיותו עם **מדיני**, בימים אשר חי **חיים שלמים**, אהב אהב את **חרותו המדינית** וימסר נפשו עליה". המחוייבות המוחלטת של בן יהודה ללאומיות, ודווקא בגילוייה כעצמאות פוליטית בארץ ישראל לא הותירו ליוספוס פתח מילוט מקולומוסו החריף. נראה שבן יהודה לא הותיר מילת גנאי אחת בעברית הישנה והחדשה שהוא לא הטיח ביוספוס. יתירה מכך הוא שינה באופן משמעותי את סיפור המרד הגדול כך שיתאים למטרותיו האידיאולוגיות. לפי בן יהודה, המנהיג הטבעי של אנשי הגליל היה יוחנן מגוש חלב. עוד בטרם הגיע יוסף בן מתתיהו לגליל, יוחנן כבר הספיק להקים גדודי לחימה. לבן יהודה אין ספק שאילו יוחנן היה מפקד הגליל מטעם הממשלה הירושלמית אזי 'יכלו לעמוד כקיר ברזל בפני לגיוני רומא לבלתי תת להם לבוא בקרב הארץ' (שם). את יוספוס מתאר בן יהודה כך: 'רפה לב, צבוע, בעל נפש שפלה, מבקש רק תועלת עצמו, אוהב נאמן לרומאים ובוגד בעמו' (שם). את פרשת כיבוש הגליל מסכם בן יהודה: 'יוסף בן מתתיהו מסר את הארץ ביד האויב' (שם). ואולם בכך, לא הסתיים חלקו של יוסף. למעשה, הוא מוזכר אצל בן יהודה יותר פעמים מאשר טיטוס ואספסיאנוס גם יחד. הוא היועץ לטיטוס במהלך המצור על ירושלים, והוא מנסה לרפות את ידי המורדים בירושלים בנאומיו. לפי בן יהודה 'מלחמת היהודים' של יוספוס הוא חיבור של בוגד המבקש להצדיק את מעשיו ולהכפיש את הקנאים הנאמנים, ולכן מסכם בן יהודה: 'אך זכר הגיבורים האלה לא יסוף מזכר ישראל לעולם'. הזיכרון שאותו בן יהודה מנסה להנחיל, הוא זיכרון שחותר נגד התיאור של יוספוס ונגד הערכותיו.

 הערכה שונה ישנה בספר לימוד אחר, שזכה לתפוצה נרחבת למדי בבתי הספר בארץ ישראל באותה התקופה. לצד פעילותו כהיסטוריון מקצועי פרסם שמעון דובנוב גם ספר לימוד שתורגם לעברית בידי אהרן ליבושיצקי. לדמותו של יוספוס אמנם לא ניתן מקום רב, ובכל זאת ההערכה כלפיו מורכבת יותר. דובנוב מתאר את יוספוס כמי שמגיל צעיר העריך מאד את היכולת הצבאית והמדינית של הרומאים, ועל כן לא האמין באפשרות לניצחון. יחד עם זאת יוספוס איננו מכונה בכינויי גנאי. אירועי יודפת מתוארים בלשון נייטרלית, ואת פרשת יודפת מסכם דובנוב בכך ש'יהודי ירושלים האשימו את יוסף כי בשלו נפלה העיר, וינאצוהו כאחד הבוגדים על נפלו אל האויב'.דובנוב אמנם אינו מגלה במפורש מה עמדתו, אבל אין לראות בשתיקתו הסכמה לדרכו של יוספוס. אדרבא, דובנוב מתאר את הקנאים ואת יוחנן מגוש חלב באופן אוהד למדי.

 ההבדלים בין ספרי הלימוד מעלים את השאלה האם התלמידים היו ערים להבדלים הדקים שבין התיאורים השונים, וחשוב מכך כיצד הצטייר המרד הגדול בדמיונם. ספרי זיכרונות של תלמידי בתי הספר באותה התקופה יכולים לתת לנו רמז על תודעתם ההיסטורית של התלמידים. כך מספר חיים קלר, שלמד כילד בראש פינה בראשית המאה ה-20:

"חיינו את חיי המגינים והלוחמים של הגליל, שאפנו לתוכנו את הכמיהה לחירות ואת הכיסופים לשחרור. אחר כך על אותם ההרים והגבעות בסביבות מירון וגוש חלב, דרכנו בחרדת קודש ואמרנו: כאן, כאן דרכו גבורי הגליל ויוחנן ואלעזר! אנו נלך בדרכם עד בוא הגאולה, כך לימדנו וילקומיץ".

**התקופה השניה: תקופת המנדט – המשכיות והערכה מחודשת**

לאחר מלחמת העולם הראשונה גדלה באופן משמעותי האוכלוסיה היהודית בארץ ישראל. הזרם ההולך וגובר של עולים בעלי תפיסות פוליטיות ותרבותיות שונות הוביל ליצירתם של זרמי חינוך שונים. על אף שכמעט כל הזרמים היו שותפים לחזון הציוני של הקמת מדינה יהודית, הם נבדלו בהיבטים אידיאולוגיים ותרבותיים רבים. מרבית הילדים ביישובים העירוניים והעירוניים למחצה נמנו על הזרם הכללי, שנשמע להנחיות מחלקת החינוך של ההסתדרות הציונית. תלמידים דתיים שלא הלכו לישיבה ושאפו לקבל חינוך מודרני הגיעו לזרם החינוך הדתי של תנועת המזרחי. בזרם העובדים בעל הנטיות הסוציאליסטיות התחנכו ילדי הקיבוצים וחלק מהאוכלוסיה העירונית שהזדהתה עם ערכי הסוציאליזם. כל זרם יצר לעצמו תוכנית לימודים ולעיתים אף נכתבו ספרי לימוד שתואמים את הערכים של זרם החינוך.

 בתוכנית הלימודים הראשונה להיסטוריה של ההסתדרות הציונית (1923), נקבע שיש ללמד היסטוריה באמצעים כאלו ש'יעוררו בלב התלמידים השתתפות בגורל עמנו'. עם כניסתה של תוכנית הלימודים נכתבו ספרי לימוד חדשים הן לתלמידי בתי הספר העממיים (א-ח), והן לתלמידי בתי הספר התיכוניים. ראשונים לראות אור היו ספרי ההיסטוריה שנכתבו על ידי יעקב נפתלי שמחוני בשנות העשרים, ויועדו לתלמידי התיכון ואף לפרחי הוראה. אחד ממפעליו הספרותיים החשובים ביותר של שמחוני היה תרגום מלחמת היהודים מיוונית לעברית, ועל כן וודאי היה לו עניין רב בדמותו של יוספוס גם במסגרת ספר הלימוד. יוספוס של שמחוני הוא צעיר בעל כשרונות רבים, אך היתה זו טעות לשלוח אותו לגליל מפני שהוא היה חסר ניסיון צבאי. שמחוני אמנם מכיר בכך שהמרד בגליל נכשל בגלל חוסר אמונו של יוספוס באפשרות הניצחון, אבל בניגוד לספרי הדור הקודם הוא איננו מאשים אותו בבגידה. ייתכן שהרצון 'לנקות' את יוספוס גרם לכך ששמחוני מדלג כמעט לחלוטין על מעשיו לאחר נפילת יודפת, ומציין בקצרה שהוא נפל בשבי הרומאים. ביחס ליוחנן מגוש חלב, שמחוני מקבל, את עיקרי עמדתו העויינת של יוספוס. לפי שמחוני יוחנן 'משל בעריצות יתירה ורעץ את התושבים האמידים ורבים הסגיר להורגים. זדון שלטונו השניאהו מאד'. בעקבות יוספוס, מתאר שמחוני בהרחבה כיצד מלחמות הקנאים פגעו בירושלים, וכיצד המקדש נשרף נגד רצונו של טיטוס. יתירה מזו, שמחוני אף משבח את יוספוס שלמרות שנאתו לקנאים, בכל זאת הוא תיאר באופן אוהד ונאמן את רגעיה האחרונים של מצדה. שמחוני דן בהרחבה בספריו של יוספוס, וזו עבורו הזדמנות לשבח את 'הסניגוריה הנאדרה' שלימד יוספוס על עם ישראל בפני אומות העולם, וכיצד תיאר יוספוס את 'מעלת ישראל על כל עמי הארץ'.. שמחוני אף רומז שייתכן ויוספוס עמד בקשר עם חכמי ישראל בזמן שהותו ברומא. באופן זה, יוספוס לא רק שאיננו בוגד אלא הוא אף נוטל חלק במפעל הלאומי של שמחוני. אי אפשר לנתק את הערכתו החיובית של שמחוני ליוספוס מההיכרות האינטימית של שמחוני עם כתבי יוספוס ותרגומם לעברית. בהקדמתו לתרגום טורח שמחוני להצדיק את יוספוס ואת ספריו. הוא מגלה אמפתיה למצבו הקשה של יוספוס ברומא, וטוען שקרוב לוודאי שהוא דייק בדבריו ואין לכנותו או לראות בו בוגד. שמחוני, פתח עידן חדש בהערכת יוספוס, ותלמידי היישוב היהודי שלמדו מספריו היו עדים לכך.

 שמחוני כתב את ספרו לתלמידי תיכון ופרחי הוראה. ואולם, גם ספרי הלימוד שנכתבו עבור תלמידי בית הספר היסודי מאמצים במידה רבה את דמותו המורכבת של יוספוס, ואינם ממהרים לחרוץ משפט כלפיו.

 בתקופת המנדט התגבש גם זרם החינוך הדתי-ציוני. כפי שניתן לצפות תוכנית הלימודים הייחודית של הזרם הדתי מדגישה את המימד הלאומי והדרישה שלימודי ההיסטוריה ייצרו אצל 'התלמיד קשר אמיץ אל עם ישראל ואל ארץ-ישראל, ארץ מולדת אומתנו והקרקע של תורת הנביאים וחז"ל'. ראשי מחלקת החינוך של תנועת המזרחי הבינו שעל מנת לממש את תוכנית הלימודים שהם יצרו יש צורך בכתיבת ספרי לימוד ייחודיים לזרם הדתי. המשימה הוטלה על שכמו של היסטוריון צעיר ומבטיח בשם יעקב כ"ץ, לימים מבכירי ההיסטוריונים בישראל ובעולם כולו. כ"ץ מתאר בהרחבה את דמותו של יוספוס ומעשיו. הוא קובע שמצד אחד יוספוס התפעל מעוצמתה של רומא ועל כן הבין שהמרד הוא חסר סיכוי, אך לאחר ההצלחות הראשוניות של המורדים 'תאוות הכבוד דחפתו לבקש גדולה לעצמו' , ולכן הוא ביקש וקיבל את המינוי למפקד הגליל. אליבא דכ"ץ האישיות האנכית, רדיפת הכבוד והחיים הטובים היא שמניעה את יתר פעולותיו של יוספוס. מהלכיו של יוסף במערה ביודפת לאחר נפילת העיר, מוסברים בכך שהוא 'רצה לראות חיים ויהי מה'. על אף שכ"ץ מגנה את יוספוס, אהדתו איננה נתונה למורדים כלל וכלל. הוא רואה בהם אוסף של אנשים אלימים שפגעו בכל הקדוש והיקר. כיאות לאדם האמון על המסורת הרבנית ומחוייב לה, הדמות האידיאלית של כ"ץ היא כמובן רבן יוחנן בן זכאי., שכ"ץ מקדיש לו פסקה ארוכה. הוא מסביר שריב"ז הבין שהמרד עתיד להכשל ולכן הוא יצא מירושלים הנצורה כדי לכונן את מרכז התורה החדש ביבנה. למרות שיוספוס וריב"ז היו לכאורה באותו מחנה פוליטי, כ"ץ יוצר הבחנה ברורה בין המצביא 'מוג הלב' שדואג לרווחת עצמו ומשתכן במחנה הרומי, לבין המנהיג הדתי שדואג לעתידו הרוחני של עם ישראל.

 כ"ץ מסיים את פרשת החורבן בתיאור מעשיו של יוספוס ברומא. הוא מאמץ את גישתו העקרונית של שמחוני שבאמצעות מפעלו הספרותי יוספוס 'רצה להראות לעמים את גדולת עם ישראל בעבר', ושהעיסוק הרב בתורת ישראל אצל יוספוס נועד ל'רומם את אמות עמו על כל הדתות של אומות העולם'. לאור זאת מסכם כ"ץ 'כך כיפר יוסף בן מתתיהו בדבריו אשר כתב את אשר חטא כלוחם'. הערכה זו גם מסבירה מדוע כ"ץ מאמץ כמעט ללא שום הסתייגות את תיאורו ההיסטורי של יוספוס, וזאת על אף שהוא בוודאי הכיר את מחקריו הביקורתיים של גדליה אלון. היו חוקרים שהתרשמו מאד מנכונותו של כ"ץ שלא 'לאמץ את פנתיאון הגבורה הציוני האקטיביסטי', ואולם, כפי שראינו לעמדתו של כ"ץ הן כלפי יוספוס והן כלפי מפעלו הספרותי, שותפים גם מחברים אחרים ובראשם שמחוני.

 הכתיבה על יוספוס בתקופת המנדט מגלה מציאות מורכבת יותר מזו שתוארה במחקר. הטענה שלפיה הוראת ההיסטוריה שועבדה למטרות הלאומיות באופן שהביא להערכות נחרצות על דמויות ואירועים היסטוריים, איננה עומדת במבחן, לכל הפחות ביחס לדמותו של יוספוס ולתיאור המרד הגדול. כל מחברי הספרים שהובאו חשו עצמם מחוייבים לרעיון הלאומי, ולמרות זאת תיארו את דמותו המורכבת של יוספוס, בחנו את מעשיו על פי הקריטריונים המחקריים שנהגו בזמנם והוציאו מתחת ידם סיפור מורכב שאיננו מחוייב לקידום הערכים הלאומיים במחיר דריסת 'האמת ההיסטורית'. יתירה מזו, על אף שספרי הלימוד יועדו לשלבי גיל שונים, ההבדלים ביניהם נוגעים למידת הפירוט והמשלב הלשוני, אבל מציגים תפיסה דומה למדי ביחס ליוספוס. חשוב לציין שהגישה המרוככת כלפי יוספוס לא היתה מקובלת על כלל הציבור. כ"ץ מספר שלאחר שספר הלימוד שלו התפרסם ניגש אליו מרדכי רזיאל, שהיה מבכירי המורים בבית הספר הדתי 'תחכמוני' בתל אביב. רזיאל שהיה בעל עמדות לאומיות מוצקות טען שלא ייתכן שכתיבתו של יוספוס כיפרה על מעשיו, שהרי על בגידה אין כפרה. כ"ץ, היה קשוב לביקורת זו ובמהדורות הבאות נכתב 'כך **חשב** יוסף בן מתתיהו לכפר בדבריו אשר כתב את אשר חטא כלוחם'. אנקדוטה זו, מבהירה היטב את יכולתן ומגבלותיהם של אמות מידה מדעיות להוות תריס בפני דעת הקהל ונטיותיה.

**התקופה השלישית: בונים מדינה, בונים היסטוריה?**

הקמת המדינה ויצירת מערכת חינוך ממלכתית היוותה הזדמנות להאחדת החינוך וליצירת תוכנית לימודים אחידה. ואכן זרם העובדים בוטל, והחינוך הממלכתי הקיף את מרבית היישוב היהודי, אבל הזרם הממלכתי דתי שמר על אוטונומיה מסויימת שאפשרה לו התאמות מיוחדות לתוכנית הלימודים וספרי לימוד ייחודיים. בשנת 1954 הוצגה תוכנית הלימודים לבתי הספר היסודיים (כיתות א-ח). התוכנית נוסחה מתוך הכרה שלחינוך ישנו תפקיד מרכזי בהפיכת אוסף העדות והקבוצות שבמדינה הצעירה 'להיות עם חפשי בארצו, היודע גם לחיות בחירות ובעצמאות וגם להגן עליה בעוז ובתבונה, להיות ראוי לשם "ישראל"... עם, אשר... בימינו הוטלה עליו המשימה הנעלה והקשה להיות "מתוקן לגאולת מחר"'. הפאתוס הלאומי שייך לשר החינוך בן ציון דינור, שהיה מבכירי ההיסטוריונים. החשיבות הלאומית של החינוך בבניית החברה הישראלית הובלטה והודגשה באופנים רבים ומגוונים, ונידונה לרוב במחקר. ללימודי ההיסטוריה היה תפקיד מרכזי בכינון הזהות הלאומית. לפי דינור מטרת לימודי ההיסטוריה היא 'להקנות לתלמידים את ההכרה שהקמת מדינת ישראל היא פרי כיסופים ונאמנות של דורות... ולנטוע בהם את האהבה למדינת ישראל ואת הרצון לפעול למענה ולשמור על קיומה'. במסגרת התכנים הנלמדים ישנו כמובן מקום נכבד למרד הגדול, ובכלל זה ל'יוסף פלביוס' ו'לכשלון ההגנה בגליל וסיבותיו' (עמ' 82). הפאתוס הלאומי המובהק מאפשר להניח שיוספוס לא יהיה מהדמויות האהודות והנערצות. ואולם תוכניות לחוד וספרי לימוד לחוד. במגזר הממלכתי-דתי לא חשו צורך לשנות בכהוא זה את ספרי הלימוד. ספרו של כ"ץ בעל הנימה הלאומית המתונה וההערכה המורכבת והאמפטית במידת מה ליוספוס, נותר ספר הלימוד העיקרי עד לשלהי שנות השמונים, ואף מחבר שורות אלו זכה ללמוד ממנו. גם במגזר הממלכתי המשיכו לעשות שימוש בספרי הלימוד הישנים.

 במרוצת הזמן החלו להכתב ספרי לימוד חדשים. ספרם של בנימין אחיה ומשה הרפז נועד לפי תוכנית הלימודים החדשה לתלמידי כיתה ו'. במשך מספר עשורים היה זה ספר הלימוד הנפוץ ביותר. בעוד שספרי הלימוד הקודמים עסקו במוצאו, דמותו, מעשיו וספריו של יוספוס, כאן נדחסו הללו לשורות מעטות באופן יחסי. עם זאת היחס המורכב ליוספוס נשמר. מצד אחד הוא מתואר כ'איש נבון וחכם', אך מצד שני 'לבו לא היה שלם עם התפקיד שהוטל עליו ועם המרד בכללו'. הסיבה לכך, לפי הספר, היא כמובן ההערכה הרבה שהוא ייחס לעוצמתה של רומא. עיקר הביקורת נוגעת לטקטיקה הצבאית שנקט. המחברים קובעים שבמקום להתבצר ביודפת היה על יוסף לנקוט בלוחמת גרילה. בהמשך נאמר שיוסף הצליח לחמוק מיודפת בערמה. ספרו מלחמת היהודים מצויין כמקור העיקרי להכרת התקופה. הקמת המדינה לא הביאה איפוא לשינוי של ממש בהערכת דמותו של ההיסטוריון שתיאר את קיצה של העצמאות היהודית לפני אלפיים שנה. לכל היותר, תלמידי בית הספר שעתידים היו להיות חיילים בצבא הגנה לישראל נדרשו להיבטים הטקטיים וללקחים הצבאיים שניתן להפיק ממהלכיו הצבאיים של יוספוס.

 שנתיים לאחר פרסום תוכנית הלימודים לבתי הספר היסודיים נכתבה תוכנית לימודים עדכנית לבתי הספר התיכוניים. התוכנית נכתבה על ידי מיכאל זיו, שהיה אחת הדמויות הבולטות במערכת החינוך הצעירה. לפי זיו מטרת לימודי ההיסטוריה היא: 'לטפח בתלמיד אקטיביזם חברתי, מתוך רגש אחריות כלפי העתיד. אין כוונתנו לגדל היסטוריונים, כי אם אזרחים, המשתתפים ביצירתה ובעיצובה של ההיסטוריה'. זיו מנתק בין ההיבטים המדעיים של לימוד ההיסטוריה למטרות ההוראה. התלמידים אינם אמורים להיות היסטוריונים בזעיר אנפין, אלא אזרחים נאמנים למדינתם. הדברים נאמרו במפורש גם בתוכנית הלימודים שנכתבה על ידו. מטרת שיעורי ההיסטוריה היא 'להשריש בלב הנוער את ההכרה הלאומית היהודית... להחדיר בלב התלמיד את הכרת חשיבותה של מדינת ישראל למען הבטחת קיומו הביולוגי והמשכת קיומו ההיסטורי של עם ישראל'.

 זיו ניגש כעת לכתיבת ספרי לימוד בהיסטוריה לתיכון שיהיו תואמים לתוכנית הלימודים החדשה. על אף ההצהרות הלאומיות, יוסף בן מתתיהו איננו בוגד או רמאי. הוא מוצג כאדם מתון, שאמנם התרשם מאד מעוצמתה של רומא, אבל בה בעת נאמר שלפי חלק מההיסטוריונים הוא הצטיין ב'אמונתו העזה בגאולת ישראל... אף היותו מצאצאי החשמונאים ובקיאותו בענייני רומי היו לתועלת רבה'. הספר נמנע מלבקר את פעולותיו של יוספוס בגליל, ומציין שיוסטוס מטבריה העיד על מחוייבותו למרד ולמלחמה ברומי. הביקורת על יוסף נשמעת רק מפיו של יוחנן מגוש חלב. בספר אמנם נאמר שיוספוס רימה את הלוחמים במערה, אבל מייד לאחר מכן מובא הסברו של יוספוס, שלפיו האל ייעד לו תפקיד נבואי. הספר לא רק שאינו דוחה נימוק זה, אלא הוא אף מעניק לו פירוש רציונאלי ולפיו יוספוס התכוון שיעודו הוא למסור לדורות הבאים את תולדות המלחמה. ככלל, הספר מקבל את גרסת יוספוס למרד הגדול, למעט בנושא שריפת המקדש. פרשת החורבן מסתיימת כמו בספרי לימוד אחרים בהערכת מפעלו של יוספוס. מפעלו הספרותי של יוספוס מתואר כמסכת של חיבורים שנועדו להגן על כבוד העם היהודי ועל אמונתו. במסגרת זו 'נגד אפיון' זוכה להערכה רבה, ומחברי הספר קובעים ש'ספר זה הקנה למחברו מקום-כבוד בתולדות ישראל'.

 במחקר מקובלת הדעה שבשני העשורים הראשונים הוראת ההיסטוריה שועבדה לצרכים הלאומיים, לבניין האומה ולהדגשת האמונה בצדקת הדרך. ואולם עיון בדמותו של יוספוס מלמד, שגם בתקופה זו המשיכו להציג את יוספוס כאדם מורכב, ספרי הלימוד השונים נמנעו מלהטיח בו כינויי גנאי כגון 'בוגד', 'מוג לב' וכיוצ"ב. קרוב לוודאי שתיאורו של יוספוס הושפע מהתקדמות המחקר והייעוץ המדעי שניתן למחברי ספרי הלימוד, אבל עצם העובדה שהמחקר האקדמי העדכני שימש תריס בפני המגמות הלאומיות המוצהרות של תוכנית הלימודים היא רבת חשיבות.

**התקופה הרביעית: מהיסטוריה לאומית להיסטוריה מדעית**

בשנות השישים עברו לימודי ההיסטוריה בעולם המערבי טלטלה עזה. עד לתקופה זו לימוד ההיסטוריה נתפס כחלק כאמצעי לביסוס תחושת הזהות והשייכות לאומה. הקולות הביקורתיים שהושמעו כלפי תפיסה זו, ובעיקר כלפי ההשלכות שלה על עליית הלאומנות, לא השפיעו על תוכניות הלימודים במערב. בשנות השישים חל מפנה של ממש במטרות הוראת ההיסטוריה. בנג'מין בלום הדגיש שמטרת הלמידה בבית הספר איננה צריכה להיות הכרת ידע, אלא רכישת כלים ומיומנויות ללמידה. מיומנויות אלו ילוו את התלמיד בכל תחום שיבחר במשך חייו. ג'רום ברונר קבע שכאשר עוסקים בתחומי הדעת השונים (ספרות, היסטוריה, מדעים וכו'), המטרה איננה הכרת הידע של תחומי הדעת הללו, אלא הבנת 'מבנה הדעת'. במילים אחרות לימודי ההיסטוריה אינם אמורים להפוך את התלמיד לחבר נאמן בקהילתו אלא להיסטוריון בזעיר אנפין. את תחושת השייכות והזהות החליפו היכולת לשאול שאלות, ולקרוא קריאה ביקורתית.

 מערכת החינוך הישראלית אמצה תפיסות אלו ולאורך שנות השבעים נכתבו מחדש תכניות לימודים וספרי לימוד בכל תחומי הדעת הנלמדים בבית הספר, ובכלל זה בהיסטוריה. התוכנית לחטיבת הביניים (כיתות ז-ט) פותחת בהצבת חמש מטרות בתחום ההכרתי. המטרה הראשונה בלבד עוסקת בהכרת אירועים היסטוריים וכל היתר עוסקות במיומנויות הנדרשות למחקר היסטורי, ובהן יכולת למצות מקורות מידע, השוואה בין תופעות היסטוריות, החיפוש אחר סיבות ותוצאות וכיוצ"ב. שלוש המטרות הבאות מוגדרות כמטרות בתחום הערכים. המטרה הראשונה עניינה שיפוט אירועים היסטוריים בהתאם לקני מידה מוסריים; השנייה עוסקת ב'טיפוח הבנה וסובלנות כלפי... אנשים ועמים אחרים'. רק האחרונה, עוסקת בזהות ושייכות: 'טיפוח רגש ההזדהות עם העם והמדינה'.

 לקראת סוף שנות השבעים נכתבה גם תוכנית הלימודים לחטיבה העליונה. גם בתוכנית זו נדחקו הערכים הלאומיים לטובת מיומנויות היסטוריות ויכולות קוגנטיביות. שינויים אלו חלחלו לספרי הלימוד החדשים ובאו לידי ביטוי מובהק בספר 'החברה היהודית בימי הבית השני: התפתחויות ומאבקים בתקופה שבין שיבת ציון למרד בר כוכבא'. בספר באה לידי ביטוי גישה דידקטית שונה לחלוטין מזו שרווחה עד עתה. ספרי הלימוד בהיסטוריה מציגים לתלמיד הרצאה סדורה של הנרטיב ההיסטורי, כאשר קטעי מקורות ודיונים מובאים במסגרת נפרדת ומובחנת. ואולם בספר זה, משולבות פסקאות ארוכות הן מהמקורות ההיסטוריים והן מדברי חוקרים מודרניים בתוך הרצאת הנרטיב ההיסטורי. במהלך הקריאה התלמיד נדרש באמצעות שאלות מנחות להתעמק בקטעי ובדברי החוקרים על מנת לגבש מתוכם את התמונה ההיסטורית.

 הספר נדרש בעיקר להערכת מהימנותו של יוספוס ומניעיו. לדוגמא, לאחר הצגת הפילוסופיה הרביעית, התלמידים נשאלים: 'כיצד מתאר יוסף בן מתתיהו את אנשי "הפילוסופיה הרביעית"? מה, לדעתך, רצה להשיג בהציגו את דעותיהם כחידוש בדרכי האבות?; מה אתה למד על יחסו של יוסף בן מתתיהו אל אנשי "הפילוסופיה הרביעית"?'. ככלל הספר משובץ בהערות רבות כלפי כתיבתו של יוספוס ומהימנותה. אחד הביטויים המובהקים לכך נמצא בפרשת שריפת המקדש. התלמידים מופגשים עם עדותו של יוספוס, שלפיו בית המקדש נשרף בניגוד לרצונו של טיטוס, ומנגד מובאים דברי סולפוקיוס סוורוס שלפיהם טיטוס אחראי ישירות לשריפת המקדש. לאחר מכן נדרשים התלמידים לנמק את עמדתם במחלוקת זו.

 ואולם, ביקורת המקורות של יוספוס, אינה נובעת מתוך הוקעה וניכור כלפי 'הבוגד בעמו'. אדרבא, הספר מתאר בצורה מסוייגת למדי את העימות בין יוחנן מגוש חלב ליוסף בן מתתיהו. חשוב מכך, פרשת יודפת מתוארת באופן תמציתי, ללא שום רמז לכך שיוסף בן מתתיהו נותר בחיים בשל מעשה מרמה. ככלל, הספר נמנע לחלוטין מהערכות ערכיות מוחלטות כלפי דמותו ומעשיו. אמנם, המחברים מציעים למורה לערוך בקרב התלמידים משפט ציבורי ליוספוס, ואולם להנחיה זו הם מצרפים את הדברים הללו: 'אין הכוונה בדיון להגיע למסקנות קיצוניות של שלילה גמורה או חיוב גמור. חשוב שהתלמידים יעמדו על המורכבות של האיש ושל הפרובלמטיקה בהתייחסות לספרו, ויתרגלו לראות שיש הרבה אפור בחיים ולא רק שחור או לבן...'.

 עיצוב דמותו של יוספוס בשנות השמונים חושף שני תהליכים שעברו על מערכת החינוך והחברה הישראלית. ההיבט המדעי של הספר שעוסק בביקורת המקורות, בקריאת דברי חוקרים ועימות ביניהם, הם יישום מזהיר של תוכניות הלימודים שנכתבו בעשור הקודם בהשראת ה- curriculum revolution, בעולם האנגלוסקסי. ואולם המשפט האחרון שהובא מתוך מדריך הלמידה למורה מגלה שמהפכה זו השתלבה היטב בתמורה מעמיקה שעברה החברה הישראלית באותה התקופה. ספרי הלימוד שנכתבו בשנות החמישים והשישים נכתבו מתוך אמונה עזה ותמימה בצדקת דרכה של הציונות, מדינת ישראל והחברה היהודית במדינה. כל אלו התערערו לאחר מלחמת יום הכיפורים, ההתיישבות בשטחי יהודה שומרון וחבל עזה והמלחמה הבלתי פוסקת בלבנון החל מסוף שנות השבעים. ההכרה 'שיש הרבה אפור בחיים ולא רק שחור או לבן', היא בת קול לשינויים אלו. באופן מעניין צירופם של שני התהליכים, החינוכי והחברתי, אפשר מעין היפוך במעמדו של יוספוס בספרי הלימוד. עד עתה נוכחנו שיוסף האיש והמצביא ספג ביקורת ערכית חריפה, אבל ספרי הלימוד אמצו כמעט מבלי שינויים את דבריו של יוספוס ההיסטוריון, ואף שיבחו אותו. כעת, התהפכו היוצרות. אימוץ הגישה המדעית-ביקורתית אפשרה לבחון באופן קפדני את כתבי יוספוס ולהצביע על הטיותיו ומגמותיו האידיאולוגיות. בה בעת, ההכרה ש'אין בחיים שחור ולבן', אפשרה הערכה הרבה יותר רכה ומכילה של האיש, והבנה להטיותיו האידיאולוגיות.

**יוספוס במאה ה-21: המשכיות ודיאלוג**

בארבעים השנים האחרונות נכתבו עוד שתי תכניות לימודים, ואולם דמותו של יוספוס בספרי הלימוד לא השתנתה באופן ניכר. על אף שבספרים אלו ישנה נסיגה של ממש מהפרוגרמה המדעית והמעמיקה של ספר הלימוד האחרון שנסקר, דמותו של יוספוס נותרה מורכבת למדי, וללא הערכה חד משמעית לצד זה או אחר. עשורים אלו גם לוו בעניין ציבורי ער ביחס למעמדם של לימודי ההיסטוריה והשלכותיהם האידיאולוגיות על תלמידי ישראל. בראשית שנות האלפיים גרמה הביקורת הציבורית לגניזתו של ספר לימוד, בשל היותו בעל הטיה שמאלית לדעת חלקים בציבור הישראלי. ביקורת זו הביאה לעניין הולך וגובר של חוגי הימין הדתי בישראל בלימודי ההיסטוריה. שיאו של התהליך היה בהקמת בית הוצאה לאור, מכון הר ברכה, שיעסוק בכתיבה והפצה של ספרי לימוד למערכת החינוך הדתית.

 מכון הר ברכה, הינו זרוע של ישיבת הר ברכה. הישיבה נמצאת בהתנחלות הר ברכה שמדרום לשכם. כבר מראשיתה גילתה הישיבה עניין רב בלימוד היסטוריה. הישיבה הוקמה על ידי תלמידי הרב צבי יהודה קוק, שבעקבות אביו, הרב אברהם יצחק הכהן קוק, ראה בהיסטוריה את זירת ההתגלות של האל. הרב זאב סולטנוביץ', הנמנה על סגל הישיבה ומשמש כיועץ ומנחה של מחברי ספרי הלימוד, מקדיש את הגותו לחשיפת המשמעות התיאולוגית של תהפוכות ההיסטוריה האוניברסלית ובפרט ההיסטוריה היהודית. בעשור האחרון נכתבו במכון הר ברכה ספרי היסטוריה שמטרתם to show the hand of God in historical processes and the world’s progress toward the Redemption. מיקומם של הישיבה והמכון בשטחי יהודה ושומרון, רומז שגאולה זו מאופיינת בתפיסה לאומית רדיקלית.

 לאחרונה פרסמה ההוצאה ספר לימוד לכיתה ו' עבור החינוך הממלכתי-דתי. חשוב לציין שנכון לכתיבת שורות אלו זהו ספר הלימוד היחיד שמיועד לתלמידים אלו, ומכאן חשיבותו היחסית בהבניית זהותם של התלמידים. בהתאם למגמותיו הדתיות והלאומיות של המכון, אך טבעי הוא שלפרקי החורבן השני יוחסה חשיבות רבה. ואמנם תיאור התקופה נפתח במילים אלו:

In contrast to other nations, most of whom were integrated into the great Roman Empire and indulged in its delights, the Jewish nation launched an out-and-out war for its freedom and its national identity. This desperate war was commemorated throughout the Roman Empire as no other battle ever was.

The revolt took a heavy toll on the Jewish people. The temple was destroyed, and tens of thousands of people were killed. However, today about two thousand years after the Great Revolt, most nations continue to one degree or another the Greco-Roman culture to which they are accustomed. The Jewish people still live and create within the independent cultural space whose existence it was fighting for.

Against this background, the words of Eliezer Ben-Yehuda sound remarkably restrained. In light of this, it is surprising to discover in this same book the assessment that “The decision to revolt against the Romans was not a considered decision taken by the Jewish leadership, but was forced on the nation by the radicals.” The book condemns the Sicarii for murder and the Zealots because they did not agree to accept the moderate leadership of the revolt. And what about Josephus? The book notes without any reservations that he led the fighting in the Galilee, and only “when the situation seemed hopeless did he try to convince the rebels to submit.” As for the Jotapata episode, the book’s authors write only that “he persuaded his companion that instead of killing each other they should give themselves up to the Romans.” It’s true that students are asked directly, “*Do you think Josephus is considered a traitor to his people?*” But given the negative image of the Zealots and the reasonable way Josephus is presented, they have no reason to judge him as such. The book goes on to describe the wars of the Zealots at length and, in fact, blames them for the disaster. On the other hand, the book refrains from saying anything negative about Vespasian and Titus.

באופן פארדוכסאלי דווקא אנשי הר ברכה קיבלו את הנרטיב של יוספוס, מדוע? מחברי הספר משייכים את עצמם לציונות הדתית, שדוגלת במחוייבות לערכים דתיים ולאומיים. מחוייבות כפולה זו עשויה לעיתים ליצור סתירות מיניה וביה, הן בחיים הריאליים והן ברובד הרעיוני. ההצהרה הלאומית בתחילת הפרק מבטאת היטב את עולם הערכים הלאומי. לאור זאת ניתן היה לצפות לגינוי גורף ליוספוס ולספריו. ואולם, בפרק עצמו באה לידי ביטוי המחוייבות למסורת היהודית, ובפרט לספרות חז"ל. לצד כתבי יוספוס הספר מצטט ודן במספר מסורות חכמים הקשורות בחורבן הבית השני. שתי המסורות הבולטות הן הקביעה שבית שני חרב בשל שנאת חנם, והשניה הסיפור על יציאת רבן יוחנן בן זכאי. המסורת הראשונה תולה את האשם בחורבן לא ברומאים, ומתפרשת על ידי המחברים בזיקה למלחמה בין הקבוצות הקנאיות. עמדה עקרונית זו מביאה לכך שדברי יוספוס מתאשרים על ידי מסורת חז"ל מצד אחד, ובה בעת מבהירים אותם ומעניקים להם עוגן היסטורי ברור. ואולם הטלת האשם בקנאים, מפחיתה כמובן מהאשמה הרובצת על הרומאים. המסורת על יציאת ריב"ז מעמידה באור חיובי אדם שעשה כמעשהו של יוספוס ועבר לצד הרומאים. התפיסה ההיסטוריוסופית של המחברים מעניקה ליציאת ריב"ז מימד נוסף. ריב"ז יצא ליבנה לא רק מפני שהעריך שאין למרד סיכוי, אלא מפני שהוא פענח את מגמתה של ההיסטוריה הן עבור עצמו והן עבור הדורות הבאים. המרד ברומא הוא נגד רצון האל, ואילו עמידה לצידה של רומא תואמת את מהלכה של ההיסטוריה כפי שתכנן האל. משום כך, ריב"ז לא רק יוצא מירושלים אלא הוא גם מברך את המצביא הרומי ומנבא לו את השלטון. מחברי הספר הבינו היטב שלא ניתן לגנות את יוספוס שפעל בדיוק כפי שפעל ריב"ז. אמנם, הם אינם מזכירים את יומרתו הנבואית של יוספוס, אבל הם מכירים בכך שאין אפשרות להציג את ריב"ז כדמות ראויה לחיקוי ובה בעת לגנות את יוספוס.

המחוייבות הכפולה והסותרת באה לידי ביטוי גם בפרשת מצדה, שתופסת מקום נכבד למדי. בתחילת הדיון קובע הספר: 'מצדה הפכה לסמל למלחמה עד הסוף, על העצמאות, על החירות וגם על היכולת לבחור'. קביעה זו דומה לעמדות של ספרי הלימוד בשנות הארבעים והחמישים, שבהן תפסה מצדה מקום מרכזי בבניית האתוס הלאומי. ואולם מייד לאחר מכן הגישה לנושא משתנה. הספר מביא בהרחבה חלקים מנאום אלעזר בן יאיר, ולאחריהם דברי הסבר והערכה המסתיימים בשאלה: 'האם באמת היתה זו תחושה של ניצחון הרוח, או של מפלה כואבת ואובדן החיים'. הספר מציג לתלמידים שלש שאלות . הראשונה עוסקת ביוספוס: 'מדוע לדעתכם תיאור יוספוס באופן מרשים זה את הרגעים האחרונים במצדה? (חשבו גם על אירוע מסויים שעמד לנגד עיניו של יוספוס בשעה שכתב את הדברים)'. התלמידים נדרשים לעמת בין הערכתו החיובית של יוספוס ללוחמי מצדה לבין מעשיו שלו ביודפת. באופן זה נוסף ליוספוס קו חיובי לדמותו, לפחות מנקודת מבט לאומית. מייד לאחר מכן מובאות שתי שאלות שחותרות תחת התיאור החיובי של הלוחמים. התלמידים נדרשים להציע את הנימוקים שהיו בפי הנשים שסירבו למות ביחד עם יתר הלוחמים ומשפחותיהם. לאחר מכן הם מתבקשים להעמיד את עצמם במקומם של הלוחמים ולנמק 'באיזה צעד הייתם בוחרים – להיכנע לרומא, או להמשיך את המלחמה עד הסוף'. מסתבר שגם בפרשת מצדה ישנה סתירה בין ההצהרה העקרונית בפתיחה שמתארת את מצדה כסמל לאומי הירואי, לבין הדיון שמחייב את התלמידים לעמוד על הבעייתיות שבהתאבדות הלוחמים ובכך חותר תחת ההצהרה הלאומית שבפתח הדברים. ההערכה הדו-משמעית של אנשי מצדה מקרינה כמובן גם על דמותו של יוספוס. שמא אף יוספוס פעל כראוי ביודפת, וניתן להצדיק את מעשהו כדרך שזה עתה התלמידים הצדיקו והבינו את הימלטותן של הנשים מהמוות על פסגת ההר.

 העמימות ואולי אף הסתירה ביחס למצדה קשורה כפי הנראה במחוייבות הכפולה של מחברי הספר. ספר לימוד המחוייב לערכים הלאומיים חייב להעניק מקום משמעותי למצדה, שמהווה אתוס לאומי וציוני רב עוצמה. ואמנם הספר מודע לכך היטב: 'מצדה היא אחד האתרים המבוקשים ביותר בישראל'. הספר אף מתכתב עם חווית הביקור במצדה ופונה לתלמידים: 'בביקורכם במקום נסו לחוש את אותם רגעים מול הנוף מלא ההוד' (שם). על מנת להעניק לתלמידים בכיתה את חווית הביקור במצדה ישנם שני עמודי צבע של תמונות נוף וממצאים ארכיאולוגיים. הנוכחות של מצדה בספר קשורה במעמדה באתוס הציוני-ישראלי, אבל מצדה איננה חלק מהזיכרון הקולקטיבי של חז"ל. כאמור, מנקודת המבט של חכמים, שאליה מחוייבים מחברי הספר, הבחירה הראויה שייכת לריב"ז שהעדיף לקבל את שלטון רומא ולא להתאבד או להלחם. אי לכך הספר מחוייב להעלות סימני שאלה על מעשיהם של לוחמי מצדה, ולהכין את התלמידים להכרה בכך שהדרך הנכונה באותם ימים היתה דרכו של ריב"ז שמוצגת בפרק הבא.

**סיכום**

ספרי היסטוריה בעולם ובארץ נתפסים כסוכנים של המדינה להנחלת האתוס הלאומי. ואכן, הספרים שנוצרו עד למלחמת העולם הראשונה מבטאים עמדה לאומית מגובשת היטב שבאה לידי ביטוי בכינויי גנאי ובשלילת מעשיו ופועלו של יוספוס. ואולם, לאחר המלחמה ישנו שינוי של ממש. על אף שבניין הבית הלאומי נמשך בעוצמה רבה, ועל שרבים ממחברי ספרי הלימוד ראו עצמם מחוייבים לגיבוש הלאומיות היהודית בדמותה הציונית, היחס ליוספוס הלך והשתנה. ספרי הלימוד החלו להכיר ואף לציין לשבח את תרומתו הספרותית לעם ישראל. כינויי הגנאי פסקו, ואף ניכרת הבנה למניעיו. הסיבה לכך היא ככל הנראה המחוייבות של מחברי הספרים הן למחקר האקדמי והן לערכים המדעיים של תוכניות הלימודים. בניגוד לעמדה הרווחת במחקר שלפיה ספרי לימוד מושפעים במידה רבה מאד מהשינויים ביחס ללאומיות ומעמדה של האומה, מסתבר שלכל הפחות ביחס ליוספוס המחויבויות של מחברי הספרים, ללאומיות היהודית, למחקר, לתוכנית הלימוד ואף לעולם הדתי וספרות חז"ל הביאו לכך שבפני התלמידים יוספוס הוצג כדמות מורכבת הן כמצביא והן כהיסטוריון.