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**פעולת השיעתוק של הגיונות מוסדיים:**

**שלושה נתיבים לבחינת המחוייבות להגנה על שורדות אלימות כלכלית**

**תקציר**

שורדות אלימות כלכלית, נשים שבני הזוג שלהן חסמו את נגישותן למשאביהן הכלכליים, פונות לשלושה ארגוני רווחה מדינתיים בישראל: הביטוח הלאומי, השירותים החברתיים כולל המרכזים למניעת אלימות, ובתהליכי גירושין, ליחידות הסיוע שלצד בתי המשפט. הזדמנות יחודית לבחון את מחוייבות המועסקות בארגונים אלו כלפיהן, נוצרה לאחרונה: זכאותן של שורדות אלימות כלכלית לתמיכה עלתה למודעות וחיזקה את האפשרות למחוייבות כלפיהן. במקביל, המשיכה להתחזק גם האפשרות לשיעתוק שגרות פעולה שאינן מכירות בשורדות האלימות הכלכלית כנתונות במצב חרום וזכאיות למענים ייחודיים. הפרספקטיבה הממוקדת בהגיונות מוסדיים (institutional logics) מתאימה במיוחד לניתוח מחוייבותן של מועסקות ארגוני הרווחה כלפי פונות ולבחינת התמקמותן מול הצורך שלהן בתמיכה. ניתוח 48 ראיונות מובנים לבחינת המחוייבות המנחה את תגובת המועסקות באמצעות מקורות הסמכות, הזהות התעסוקתית, מקורות הלגיטימציה, והבסיס הנורמטיבי, הצביעו על שלושה נתיבים לשיעתוק פרקטיקות ארגוניות המשקפות היגיון מוסדי פטאריארכלי. במקביל עלתה טיפולוגיה של תהליכי אתגור במידות שונות של התרחקות משיעתוק הפרקטיקות הארגוניות. הטיפולוגיה מלמדת על הקושי להצמחת מחוייבות כלפי שורדות אלימות כלכלית.

**מילות מפתח: אלימות כלכלית, הגיונות מוסדיים, ארגוני רווחה, מגדר**

**The reproducing act of institutional logics:**

**Three paths to examine commitment to protect survivors of economic abuse**

**Abstract**

Economic abuse survivors, women whose partners blocked their access to their economic resources, turn for help to three state welfare organizations in Israel: The National Insurance Institute, welfare services including their violence prevention centres, and, during divorce processes, to the family courts assistance units. Recently, a unique opportunity was created in Israel for investigating these organizations’ employees’ commitment towards these survivors: the issue of economic abuse and the policy agenda concerning their right for support received public attention that strengthened the possibility of routine actions at the welfare organizations, would be challenged accordingly. Concurrently, patriarchal priorities, continued to enhance the reproduction of routine action that do not recognize economic abuse survivors’ emergency situations and rights for support. The institutional logics perspective is particularly suitable for analyzing commitment towards those suffering economic abuse and processes of positioning vis á vis their need for support. Analyzing 48 structured interviews to identify the institutional logic guiding employees’ commitment, by examining sources of authority, occupational identity, sources of legitimacy, and the normative base, indicated three paths reproducing organizational practices reflecting a patriarchal institutional logic. Additionally, a typology of challenging processes emerged with each manifesting a differential distancing from reproduction routines. The typology reflects the difficulty of commitment towards economic abuse survivors, to develop.

**Keywords: institutional logics, economic abuse, welfare institutions, gender**

**מבוא**

אלימות כלכלית (Economic Abuse) מוגדרת כהתנהגות של בן-זוג אינטימי השולט בבת זוגו ומונע בעדה, להשתמש ולנהל את המשאבים הכלכליים שלה ואת אלו המשותפים והיא כוללת גם מניעת השכלה או תעסוקה (Adams et al., 2008). למרות העליה במודעות לתופעה בארץ ובעולם, אלימות כלכלית אינה נכללת בחוק למניעת אלימות במשפחה (1991). עובדה זו מזהה את ישראל עם תפיסה פאטריארכלית מורכבת: מחד גיסא, עיקרון המחוייבות להגנה על נשים מאומץ פורמלית. מאידך גיסא, ברמה הפרקטית, מחוייבות זו, נתחמת בשלושה אופנים: רמת מיצוי הזכויות של שורדות אלימות בן זוג, נותרת מוגבלת (יסעור-בורוכוביץ' ואח', 2021); תקציבים, המוקצים למשרד הרווחה בנושא אלימות בן זוג, חוזרים לעיתים לאוצר בהעדר מיצוי והתוכניות לא כוללות חילוץ מתלות כלכלית של נפגעות האלימות (אוקסנברג, 2020); סדרי עדיפויות פאטריארכליים משמרים את נורמות הגבריות ההגמונית ובכללן תפקיד הבעל כמפרנס וכמנהיג כלכלי (רנן-ברזילי ויוסרי, 2016). המורכבות האמורה לצד המודעות המתחזקת למהותה של אלימות כלכלית ולמשמעויות ארוכות הטווח שלה בחייהן של נשים, מייצרת הזדמנות להעלות שאלה לגבי אופן השתקפותה בפעולת ארגוני הרווחה המדינתיים: הביטוח הלאומי, השירותים החברתיים כולל המרכזים למניעת אלימות, ויחידות הסיוע שלצד בתי המשפט אליהן מגיעות נשים בתהליכי גירושין. לגבי ארגונים אלו, עולה השאלה, האם בחלחול המודעות ביחס למהותה של אלימות כלכלית אל תוך ארגוני הרווחה מגויסת מחויבותן של מועסקות ארגוני הרווחה להנגשת מענים לשורדות אלימות כלכלית. מטרתנו במאמר זה היא הבנת יחס רשויות הרווחה לשורדות אלימות כלכלית כביטוי של המפגש בין ההיגיון המוסדי המאפיין כל אחד מארגוני הרווחה לבין ההיגיון המוסדי הפטריארכלי ובאמצעות התמקדות במחויבותן של מועסקות ארגוני הרווחה כלפי זכאותן של הפונות להכרה ולשיקום.

עם הצבתן במרכז של מועסקות ארגוני הרווחה כמי שמחויבותן עשויה להיות בעלת משמעות להנגשת מענים לשורדות אלימות כלכלית, פרספקטיבת ההגיונות המוסדיים ((institutional logic עולה כרלוונטית במיוחד. הגיון מוסדי על פי ת'ורנטון ושותפיה (2012 Thornton et al.,), הוא מכלול המקורות מהם שואבים פועלים חברתיים בארגון את מחויבויותיהם ואת ההנחיה לפעולותיהם. הוא מכוון את יכולתם לתת משמעות למצב ולחוות אותו כהגיוני; מספק את אוצר המילים וההצדקות בו הם משתמשים, ואת זהותם או תפיסת העצמי שלהם. הוא מהווה את מכלול העקרונות, הפרקטיקות והסמלים של הסדר המוסדי המקובל על פועלים חברתיים והרצוי להם, ומעצב באופן דיפרנציאלי, את האופן שבו ההסקה/המחשבה/השיקולים/ההתלבטות מתרחשים ומתווה את האופן בו ראציונליות נתפסת ונחווית. הרלוונטיות של פרספקטיבת ההגיונות המוסדיים להבנת הפעולה בארגוני רווחה נעוצה בתרומתה להבנת ההקשר הנורמטיבי/הערכי/המוסרי בו מתפתחת נאמנות לארגון ומחויבות כלפי הפונות לתמיכת הארגון. בנוסף, למושג ה"פועלוּת משוקעת" ( (embedded agency, Thoronton et al., 2012:79 הפוטנציאל למפות את המתח שבין שיעתוק הפעולה הארגונית, המצמצמת את משמעות המידע על אלימות כלכלית, לבין אתגור הפעולה הארגונית, והרחבת משמעות המידע של אלימות כלכלית. זאת באמצעות התייחסות לארבעה מימדים של הגיונות מוסדיים: מקורות הסמכות, הזהות התעסוקתית, מקורות הלגיטימציה, והבסיס הנורמטיבי (Toubiana & Zietsma, 2017). בגישה זו, הן הנאמנות לשגרות הפעולה הארגונית והן רמת המחוייבות כלפי הפונות לעזרת הארגון, משוקעות בזהויותיהם של יחידים לא פחות משהן משוקעות במערך ההנחיות הארגוניות הכובלות את פועלוּתם (Thoronton et al., 2012). עד לאחרונה, המחקר בתחום בוחן התנהגויות שיעתוק לעומת התנהגויות אתגור ללא התייחסות לאפשרות שה'פועלוּת המשוקעת' מעצבת את רמת ההתרחקות משיעתוק האפשרית לפועלים בארגון והמתבטאת בפעולת האתגור. ביישומה כאן של גישת ההגיונות המוסדיים, בחינת צמיחתה של מחוייבות מועסקות כלפי פונות, כשזו איננה חלק מהפרקטיקה הארגונית מאפשרת לנתח סוגים שונים של פעולות אתגור. הסוגים השונים מצופים לעלות בניתוח מפגשים של מועסקות ארגוני הרווחה עם הפונות לעזרתן, כשנלקחות בחשבון זהויות מקצועיות לצד הזדהות עם מגמות של שינוי חברתי. כמי שפועלן משוקע בארגוני רווחה ספציפיים תגובותיהן עשויות לענות על השאלה, האם מי שאינה חשופה לאלימות פיזית, יכולה להיות מוכרת כזכאית לקשת המענים המוקצים לנפגעות אלימות בן זוג ואף למענים ייחודיים לצרכי השיקום שלה?

**אלימות כלכלית**

אלימות כלכלית ביחסים זוגיים הינה ממוגדרת ומופעלת לרוב כלפי האישה (Renan Barzilay, 2017). חוקרים מציעים שלושה היבטים בהערכתה: הראשון, עוסק בפיקוח כלכלי כמייצג את הנטייה של גברים לפקח ולהגביל את יכולתן של נשים להשתמש באופן חופשי במשאבי המשפחה. השני, מתמקד בניצול כלכלי כמשקף את נטיית הגברים הללו ליצור חובות ולפגום באשראי בת הזוג. והשלישי מתייחס, לחסימה כלכלית המתבטאת בסיקול הזדמנויות תעסוקה או ההזדמנויות שיש לנשים להתבסס ולהתקדם בעבודתן (Stylianou et al., 2013). בשלושת המימדים מגולם מימד ה'פיקוח בכפייה' או 'שליטה בכפייה' (Coercive control) (Stark, 2007), המבדל בין אלימות כלכלית לבין המחויבות הגברית הנורמטיבית לתפקיד "המפרנס הטוב". זאת, למרות שערפול האבחנה ביניהם נותר אפיון רווח של שיחים מקצועיים המחוזק גם בשל האופן בו מותירה המערכת המשפטית אלימות שאינה פיזית, בשולי התייחסותה (Renan Barzilay, 2017). במחקר שנערך לאחרונה נמצא כי מימד הפיקוח בכפייה בהקשר של אלימות כלכלית כולל גם מכוונות להשתלטות על משאבים באמצעות בידוד בת הזוג וערעור על הידע והאפשרות שלה להתנהל כלכלית (Duron et al., 2020). לפיכך, תמיכה חברתית וליווי מול מוסדות פיננסיים מרכזיים לשיקום שורדות אלימות כלכלית Schrag et al., 2020)).

 הספרות העוסקת בתגובת המדינה לאלימות כלכלית נתקלת בפער בין חקיקה חסרה או חלקית בנושא האלימות הכלכלית ((Renan Barzilay, 2017, לבין מודעות לשבר כלכלי קשה עמו מתמודדות שורדות אלימות כלכלית באופן הדורש תהליך שיקום רב מימדי (Weissman, 2020). גם בהקשר הישראלי מתקיים פער כזה: החוק למניעת אלימות במשפחה (1991) מכיר בזכאותן של נשים להגנה מפני אלימות בן זוג, אך אינו מכיר באלימות כלכלית כסוג של אלימות בן זוג. לפיכך, תנאי קריטי באפשרות של שורדות אלימות בן זוג לקבל מענה רווחתי, גם אם לא שיקומי ולא ייחודי למצבן, הוא ההכרה בהן כנפגעות אלימות במשפחה. בהקשר זה עולה השאלה, האם מועסקות ארגוני הרווחה המייצגים את המדינה בבואה לעמוד במחויבותה המוצהרת לספק מוגנות לשורדות אלימות בן זוג, מתחברות למחויבות שתאפשר להן להעניק הכרה כזו למי שאינה חשופה לאלימות פיזית, לביסוס זכאותה לקשת המענים המוקצים לנפגעות אלימות בן זוג ואף למענים ייחודיים לצרכי השיקום שלה?

החוק למניעת אלימות במשפחה, מחייב מועסקות ארגוני רווחה לזהות ולפעול בעניין אלימות בן זוג ולהציע שהיה במקלט גם כשזו אינה מתאימה לתנאי החיים של השורדת. בכך, החוק משעתק תפיסה פטריארכלית: לצד ההצהרה על מחוייבות למוגנות, אין בו מחוייבות מפורשת להבטחת חילוצן של נשים מתלות בבני זוג אלימים. בה בעת, אין בו התייחסות לאלימות כלכלית או לחובות כפויים ((Adams et al., 2020. בהקשר זה, אפשרות צמיחתה של מחוייבות מועסקות ארגוני רווחה כלפי שורדות אלימות כלכלית, כזו אשר תתרגם לפעולה מאתגרת, מעוצבת במפגש בין זהויותיהן החברתיות של מועסקות לבין אקטיביזם פמיניסטי המתקיים בישראל, אשר, כמו בארצות אחרות, תובע הכרה בזכאותן של נפגעות אלימות כלכלית להליך שיקום תפקודן הכלכלי. בכדי להעמיק את ההבנה ביחס לאפשרות צמיחתה של מחוייבות כזו או העדרה, אנו פונות להצגת הפרספקטיבה של הגיונות מוסדיים.

**הגיונות מוסדיים בארגונים כמזינים מחוייבות לשיעתוק או לאתגור**

פרקטיקות של ארגונים וזהויותיהם של אלו הפועלים בארגון, מעצבות נאמנות לארגון ומחוייבות כלפי הפונות לעזרת הארגון. הן הפרקטיקות והן הזהויות מעוצבות על-ידי ומעצבות הגיונות מוסדיים. ת'ורנתון ושותפיה (2012) טוענים כי כשיש צורך להבין מחוייבות לפעולה (“How to act”) במרחב אמפירי קונקרטי, כחלק מתהליכים ארגוניים, נכון לשאול, בהקשר של אילו הגיונות מוסדיים התפתחה? כלומר בהקשר של אילו מקורות שואבים פועלים חברתיים בארגון את מחויבויותיהם ואת ההנחיה לפעולותיהם? באילו אופנים פעולתם נחוות כהגיונית בעיניהם? באילו הצדקות הם משתמשים ובאיזו תפיסה עצמית הם אוחזים ביחס לפעולתם? לא ניתן להניח שהפעולה היא השתקפות של הגיון מוסדי דוגמטי, ובתהליכי שינוי, הפעולה יכולה אף לתרום להצמחתו של הגיון מוסדי חדש; אך עדיין הראציונליות, ההצדקה, מקורות הסמכות המעוצבים על-ידי הגיונות מוסדיים, קריטיים לפעולה (2012:129(. מכיוון שזו אינה אחידה, אף לא בקרב הפועלים בתוך אותו ארגון, התפתחה גישת ההגיונות המוסדיים שאפשרה ברור המאבקים ביניהם Friedland & Alford, 1991)). ריבוי ההגיונות מלמד, שגם כשמדובר באותו שדה מקצועי מתקיים, כפי שטענו כבר מאייר ורואן ((Mayer & Rowan, 1977, ריבוי אופני פעולה הנחשבים לרציונליים. ארגונים השואפים ללגיטימיות של פעולתם מפתחים דרכי פעולה פורמליות הנחשבות ראציונליות בעיסוקי הליבה שלהם כחלק מתהליך צמיחתו של היגיון מוסדי. תבניות הפעולה הנחשבות ראציונליות בעיסוק מזינות את התפתחותם של הגיונות מוסדיים, אך כפי שאבוט (Abbott, 1980) הראה, הקונפליקט בין קבוצות מקצועיות בתוך אותו עיסוק, יוצר התפצלויות ומאבקים על סמכות. אם כך, התפתחותם של עיסוקים כמערכי פעולה הנתפסים כרציונליים, מרכזיים להגיונות מוסדיים ועולים כקווים מנחים דומיננטיים בעיצוב הפעולה הארגונית ומקורות הסמכות והלגיטימציה שלה. היתרון הגלום בפרספקטיבת ההגיונות המוסדיים, הוא בדגש שהיא מקדמת על פועלוּת משוקעת: כלומר על הבנת הקושי של הפועלים בארגון לאתגר ולהתרחק מהמחויבות לשיעתוק הפעולה הארגונית. למרות דגש זה, עד לאחרונה, לא התנסחה מידת ההתרחקות של פעולות אתגור מהשיעתוק כביטוי של רמת המחוייבות לארגון לעומת הזדהויות עם מגמות חוץ- או פנים ארגוניות, המאתגרות אותו. את האפשרות שפועלוּת משוקעת מגבילה את מידת ההתרחקות משיעתוק, מחליף דגש על שיעתוק כמחוזק על-ידי העקרונות הנגישים לפועלים בארגון ההופכים לקווים מנחים, ולנקודות מוצא אותן באפשרותם לפתח. זאת כביטוי לנאמנות כלפי הארגון ומטרותיו: "תבניות היסטוריות של פרקטיקות חומריות שהן מובנות חברתית, ושהפועלים בארגון משתמשים בהן בכדי לארגן את הזמן והמרחב ובכדי לחוות את פועלם כמשמעותי וכמתיישב עם הערכים, האמונות בהם הם מחזיקים והתקנות הארגוניות להן הם כפופים" .(Thornton & Ocasio, 2008; p.101) מה שהופך את השוואתם של הגיונות מוסדיים מובחנים לפורה אנאליטית, על פי הגדרה זו, היא האפשרות להשוות את האופן בו מבינים הפועלים בארגון ספציפי את מצבי היומיום והמשמעות שהם מקנים לשגרת הפעולה. כששגרת הפעולה נתפסת כרציונלית, ההתרחקות ממחוייבות לשיעתוקה עד כדי פעולת אתגור, אינה פשוטה ולפיכך צפוי שתופיע ברמות שונות של התרחקות מההיגיון המוסדי שהתבסס בתהליכים פוליטיים, תרבותיים וחברתיים. כשההיגיון המוסדי מאומץ על-ידי ארגון ספציפי, הוא מבטא את תפיסת המטרות, הרציונל ודרכי הביצוע המקצועיים שלו. בחינתו של היגיון מוסדי ממפה את היחסים בין היחידים הפועלים בארגון לבין המרחב החברתי, כך שהיא מצביעה על הדרכים בהם יחידים פועלים במרחב הנוצר במפגש בין עקרונות מקצועיים.

 הדגש על תרומתם של יחידים לשיעתוק או אתגור פרקטיקות מקובלות בארגון, כיוון את ת'ורנתון ושותפיה (2012) לראות את הפועלות כמשוקעת ((Embedded agency בתוך ההיגיון המוסדי ולפיכך כמעוצבת על-ידי מכלול המרכיבים המעצבים אותה. בכדי להבין את התהליך האמור, החוקרים מעמידים תיאוריה הממוקדת בפעולתם של יחידים נוכח ההזדמנויות הנוצרות על-ידי ריבוי הגיונות מוסדיים בארגון. זוהי תיאוריה המניחה שההתנהגות האנושית צומחת בתוך מצב כשהיא נכבלת ומכוונת על-ידי איפיוניו. בתיאוריה שלהם, נתחמות אפשרויות הפעולה של יחידים כך ששימור פרקטיקות ארגוניות הוא תופעה רווחת יותר מאתגורן, ואתגורן מתאפשר רק כאשר זהויותיהם של יחידים, המטרות שלהם והסכמות הקוגניטיביות שפיתחו, מאפשרות להם לשכלל את מחויבויותיהם ולהגן עליהם מתוך מה שמכנים החוקרים bounded intentionality. כלומר, פועלים בארגון מכוונים להשגת מטרה אך יכולת הפעולה שלהם כבולה להלך הרוח המקובל בארגון.

 השוואת מוסדות שונים על פי ההגיונות המוסדיים המתקיימים בהם הוצעה בספרות כניתנת לארגון באמצעות ארבעה ביטויים עיקריים של ההיגיון המוסדי: מקורות הסמכות, הזהות התעסוקתית, מקורות הלגיטימציה, והבסיס הנורמטיבי (Toubiana & Zietsma, 2017). כל אחד מהם שואב גם מההקשר התרבותי-חברתי וגם מהתפתחויות במרחב עיסוקי ספציפי. מקורות הסמכות מתייחסים לתפיסת התפקיד של הארגון; הזהות התעסוקתית מתייחסת להתמקמות המקצועית ביחס לוויכוחים בין גישות בעיסוק ולעמדת הכוח בעיסוק; מקורות הלגיטימציה מתייחסים לסוג ההצדקה לפעולה; והבסיס הנורמטיבי ממוקד בשאלה מתי הפעולה נחווית כראויה ביחס למעמד המקצועי, כמתאימה לסוג הפניה ולצרכי הפונה וכמוסרית. הבסיס הנורמטיבי נדון לאחרונה על-ידי אטראש-נאג'ר וסטרייר (2020, Attrash-Najjar & Strier) המבליטים תהליכי למידת עמדות מוסריות מאלו הממוקמים במעלה ההירארכיה הארגונית. עמדה מוסרית מקצועית, מתקיימת על פי זאקס Sacks, 1989)) המתמקד בסימון האני המוסרי, לצד הפנמת קוד איפיוניו של החבר הראוי בקטגוריה החברתית. החיבור בין שתי הגישות אפשר לנו לחלץ את המימד הנורמטיבי של ההיגיון המוסדי.

**מוסדות הרווחה בישראל**

שינוי המדיניות הציבורית בישראל, בעקבות הפרויקט הניאו-ליברלי, מתאפיין בנסיגת המדינה מנכונות לממן ארגוני תמיכה פורמליים מעבר למינימום שעל מהותו ניטש ויכוח בין כוחות חברתיים שונים ובין עמדות אידיאולוגיות שונות (Maron & Shalev, 2017). ניאו-ליברליזם מוגדר כמדיניות המיישמת שווקים תחרותיים בכל תחומי החיים כולל כלכלה, פוליטיקה וחברה (Birch, 2015; p. 572). מדינת הרווחה, פרקטיקות הסיוע ומימון העזרה החומרית הפכו להיות אחד ממוקדי הקיטוב בין הכוחות החברתיים והפוליטיים ובמיוחד בין אלו התומכים בהמשך קיומה ופיתוחה של מדינת הרווחה לבין אלה השוללים אותה ורוצים לדחוק אותה לשוליים (דורון, 2014).

**הביטוח הלאומי**

הגוף שהוקם במטרה לדאוג לביטחונה הסוציאלי של האוכלוסייה בישראל, הוקם ב 1954 ונקרא "המוסד לביטוח לאומי". במשך 20 השנים מאז ייסודו חלו במוסד תמורות חשובות שהביאו להתפתחויות רחבות היקף בשדה פעולתו. לדוגמא, חדירתו לתחומים חדשים (אבטלה, נכות ובריאות) הרחיבה את טיפולו וסמכותו כמוסד סוציאלי. הנהגת ענפי ביטוח נוספים, הגדלה של רמת הגמלאות וליברליזציה בתנאי זכאות של המבוטחים, הפכה את המוסד לגוף העוסק בהשלמת ובהבטחת הכנסה כשהוא מונחה בידי עקרונות סוציאליים של צמצום פערים והרחבת היקף השירותים למבוטחים (ניצן, 2014). ביטוח לאומי מעביר תמיכות מהריון, לידה וילדים, דרך מוגבלויות, מחלה והפסקת עבודה, הבטחת הכנסה, ועד לגמלאות על-פי הליכים של קביעת זכאות.

עקרון האוניברסליות ששרר במדינת הרווחה -הכללת כל קבוצות האוכלוסייה במסגרת תחומי פעולתה והעמקת ההגנה שהעניקה- הוא שהעביר את כל נושא הביטוח הלאומי מהשוליים למרכז המדיניות החברתית של מדינת ישראל. התביעה לסלקטיביות, שהתחזקה מאז חוק ההסדרים לתקציב 2003 -בנויה על עקרון הפוך של הדרה (exclusion)של קבוצות אנשים ממסגרתה – והיא מכוונת להחליש את עיקרון האוניברסליות, ולדחוק את נושא הביטוח הלאומי לשוליים ולצמצם בדרך זו את המחויבות של הכלל לכל האוכלוסייה ולהגבילה לקבוצות העניות בלבד (דורון, 2014). נמצא כי הביטוח הלאומי מפעיל מבחני זכאות באופן המניח חשד כלפי פונים ביחס לאפשרות של תביעה סיוע בהעדר זכאות לסיוע, ובה בעת מחזק מחוייבות למיצוי זכויות (יסעור-בורוכוביץ' ואח', 2021).

**אגף לשירותים חברתיים והמרכזים למניעת אלימות**

משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים משמש חוליה מרכזית במדינת הרווחה הישראלית המפעיל מערך שירותים ביחס לאוכלוסיות יעד מגוונות. לאור­ך השנים עבר מקצוע העבודה הסוציאלית תהליך­ פרופסיונליזציה שהתבטא בשיפור ברמת ההכשרה המקצועית של עובדיו, בהתקדמות המחקר ובגיוון תחומי הפרקטיקה (פז-פוקס ושלוזברג, 2012). עליית קרנו, במהלך השנים, של מקצוע זה בישראל טמון, בין השאר, בפרספקטיבה התראפויטית קלינית שניכס לעצמו, ובהתאם לכך, בעקבות זיהוי הצרכים השונים באוכלוסייה, התפתחו תחומי מומחיות ומסגרות תעסוקה שונות, כגון בריאות ובריאות הנפש, תעסוקה, שירות מבחן ועוד (שפירו ואח', 2002).

 בשנת 1991 נחקק החוק למניעת אלימות במשפחה שקבע את אחריות המדינה במתן סעד לשורדות אלימות במשפחה. שנה לאחר מכן, נחקק חוק יסוד: כבוד האדם וחרותו הקובע כי "כל אדם זכאי להגנה על חייו, על גופו, על כבודו". בהשראת שני חוקים אלו נוצרה המחוייבות לפיתוח שירותים וידע למניעת אלימות והפסקתה וזו התנסחה כחלק מהנחיות תקנון עבודה סוציאלית. בעקבות החקיקה, הוקמו המרכזים למניעת אלימות במשפחה וכיום פועלים 108 מרכזים ברחבי הארץ הנותנים מענה החל מאבחון, הערכת מסוכנות, בניית דרכי הגנה, טיפול ושיקום למשפחות במעגל האלימות, הן לנפגעים והן לפוגעים (אתר משרד העבודה הרווחה והשירותים החברתיים, 2020). קריגל ופלד (2016) מציגות את פעולת מרכזים אלו כמתקיימת לצד ארגוני החברה האזרחית כגון עמותת 'רוח נשית'.

**יחידות הסיוע**

יחידות הסיוע ליד בתי המשפט לענייני משפחה הוקמו בשנת 1997 מכוח חוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה- 1995, תחילה כגורם המסייע לבית המשפט להסדיר את הטיפול האזרחי בסכסוכי משפחה. מטרתן הראשונית היתה לסייע למשפחות המתדיינות בבתי המשפט לענייני משפחה וכן לסייע לשופטים, באמצעות שילוב ההיבט הטיפולי והרגשי בהליך המשפטי, מתוך הנחה היא כי לסכסוכים משפחתיים, השלכות רגשיות וחברתיות ארוכות וקצרות טווח על הצדדים לסכסוך ועל ילדיהם, הנמשכות גם לאחר סיום הסכסוך (ענבר ואח', 2008). בהמשך הוקמו יחידות סיוע גם לצידם של בתי הדין הדתיים, וחוקק החוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה ובעקבותיו יחידות הסיוע הן התחנה הראשונה אליה חובה להגיע בסכסוכים משפחתיים, עוד לפני פניה לטריבונל משפטי. למעשה, קודם להגשת תביעה יש לפנות ב"בקשה ליישוב סכסוך" ליחידת הסיוע ושם יתקיימו ארבע פגישות מהו"ת (מידע, הערכה ותיאום) בהשתתפות בני הזוג. פגישות אלו הנן חובה והן נערכות עם עובדות היחידה. מטרתן ליידע את הצדדים על ההליך המשפטי הצפוי, לתאם ציפיות ביחס אליו ולהפנותם להליכי גישור בקהילה. ייעודן העיקרי של יחידות הסיוע הוא להוביל לסיום מהיר ומוסכם של הסכסוך המשפחתי (באייר-טופילסקי ואח', 2015).

בישראל פועלות כיום יחידות סיוע ברחבי הארץ, לצד בתי משפט לענייני משפחה, בתי דין רבניים ובתי דין שרעיים (באייר-טופילסקי ואח', 2015). אחד התחומים שבהם עוסק בית המשפט לענייני משפחה הוא תחום האלימות במשפחה. יחידות הסיוע הן גורם מעריך, המתערב ומסייע בשעת משבר משפחתי, אך אין הוא מבצע טיפול באלימות. הנחת ההתערבות נוגעת לתפיסה לפיה, במקרים רבים, יש מקום להתערבות דחופה ומיידית תוך התייחסות מיוחדת, העשויה לסייע בהרגעת המתח ובהשגת הסכמות, כולל הסדרי ראייה זמניים, הסכמה על פנייה לטיפול או על פרידה. כאשר ההפניה נעשית במצבי סיכון גבוהים, יש חשיבות רבה למהירות התגובה לצורך הערכת המצב, תיאום והפניה לשירותי רווחה (מקלטים לנשים מוכות, מרכזים למניעת אלימות ולטיפול בה) (ענבר ואח', 2008).

מחקרנו בחן את מחוייבותן של מועסקות בשלושת ארגוני הרווחה שנבדקו, כלפי שורדות אלימות כלכלית כמעוצבות בשני כיוונים הופכיים. אפשרות אחת היא שהמועסקות מצמצמות את משמעות המידע על אלימות כלכלית ונמנעות מהתייחסות לצורכי השיקום של השורדות וזכויותיהן להכרה במסגרת מניעת אלימות במשפחה, והיא נבחנה על מנת להעמיק את הדיון בנושא התמיכה בנפגעות אלימות כלכלית ((Schrag et al., 2020. האפשרות השניה שנבחנה, היא שמועסקות ארגוני הרווחה חוות מחוייבות כלפי שורדות האלימות הכלכלית ופועלות להרחבת משמעותו של המידע שהן מקבלות מפונות עד כדי חיזוק זכאותן למשאבי תמיכה. בחינתה של אפשרות זו אפשרה לנו להתייחס לספרות העוסקת בפרספקטיבת ההיגיון המוסדי, תוך הסתייגות מהאבחנה המקובלת בין פעולות שימור לפעולות אתגור (Thoronton et al., 2012), ולבחון את האפשרות כי מתקיים טווח של פעולות אתגור ברמות שונות של התרחקות מפרקטיקות ארגוניות קיימות. נציג כעת את מערך המחקר.

**מתודולוגיה**

רואיינו 48 מרואיינות, באמצעות ראיונות מובנים, בשלושה ארגוני רווחה מדינתיים: 21 פקידות ומנהלות בביטוח הלאומי; 21 עו"סיות ומנהלות באגף לשירותים חברתיים ובמרכזים למניעת אלימות במשפחה; 6 עו"סיות, עו"ד ומנהלות מיחידות הסיוע הפועלות ליד בתי המשפט למשפחה. המרואיינות הן בגילאי 25-55, בעלות וותק ומיקום היררכי מגוון בארגון- פקידות, עובדות סוציאליות המטפלות במשפחה ומנהלות תחומים ואגפים. לא ערכנו הבחנה בין תפקידי המרואיינות וזאת מתוך המחשבה שתהליך הפנייה לארגון הרווחה הספציפי מתפתח בהדרגה תוך הפניית הפונה בין התפקידים. בהינתן שמטרתנו היתה לברר לפי אילו הגיונות הארגון בכללו מנגיש סיוע, בחנו את נקודת המבט של עובדות הקצה שפגשו פונה ראשונות ואת המנהלות אליהן הגיעה בעצמה או באמצעות עובדת הקצה שבאה לבקש הנחיה.מוצאן האתני של המרואיינות הינו ישראליות ותיקות- מזרחיות ואשכנזיות, בתוכן מיעוט של נשים ערביות. השכלתן והכשרתן השתנו על בסיס תפקידן המקצועי לו הן נדרשו. רמת דתיותן מגוונת: חילוניות, מסורתיות ודתיות, ברובן היו חילוניות ולא היו מרואיינות מהמגזר החרדי. מרבית המרואיינות היו בעלות משפחה, חלקן נשואות או גרושות. הגענו אליהן לאחר קבלת אישורים מהרשויות המתאימות ועל פי המלצותיהן של ממונות או מי שכבר רואיינו. הראיונות בוצעו בטרם החל משבר הקורונה והוצגו למרואיינות כחלק ממחקר על עבודתן עם שורדות אלימות בני זוג.

**מבנה הראיון**

הראיונות עסקו במיפוי מקורות המידע: המקצועיים, ביחס לאלימות מגדרית בכלל וביחס לאלימות כלכלית בפרט; נבחנה גישת העבודה, דימוי הלקוחה ותהליכי קבלת החלטות. הניתוח בוצע על-פי סילברמן (1993 Silverman,) שניתוח התוכן שהוא מציע מאפשר חשיפה של התמקמותם הזהותית של דוברים. זאת לשם חשיפת הנחות היסוד שדרכן ניתן לפרש את ההבניה של אחריותן ומחוייבותן של העובדות כלפי הארגון, תפקידן בארגון וכלפי הפונות. פרק הממצאים מציג ציטוטים שמאפשרים לנו להראות מתוך מה למדנו את הנטען ולצידם ראשי תבות שאינם ראשי תבות של שמות המרואיינות אלא מאפשרים לנו את זיהוי הדוברת. יתרון השיטה של ניתוח תוכן של סילברמן, היא האפשרות למפות הנחות יסוד, קטגוריות, סיווגים והגיונות מוסדיים העשויים להיות חשובים, בתוך הקשר של ידע: "מה כל אחד יודע". זאת בהקשרם של תיאורים הנוגעים גם לשיתוף הפעולה המוסדי, להשתקה המוסדית, ולדו-משמעות מוסדית.

יישמנו גישה זו בחילוץ ההגיונות המוסדיים והצדקותיהם באמצעות בחינת התכתבותן הרטורית של המרואיינות עם הנחות, מונחים, מיונים ופרקטיקות שמקורם בשיחים מוסדיים רחבים. זאת בעיקר באמצעות "סיפורים מוסריים" שאפשרו לנו לפרש את מחויבותן של המרואיינות כמשתקפת בתהליכי התמקמותן כאחראיות מוסרית ומקצועית. אימצנו את הנחתו של סילברמן על פיה סיפורי המרואיינות הם "הישגים מקומיים" מהם ניתן ללמוד על פעולות הנחוות כ"מספקות באופן מוסרי". בדרך זו התמקדנו בראיית ההצגה העצמית של המרואיינות, ובמיוחד באופן בו הציגו עצמן כמוסריות (או במילותיהן "מקצועיות" או "מחוייבות") ומתוך אלו למדנו על מחויבותן ביחס לסוגיית האלימות הכלכלית.

**פעולת השיעתוק של מוסדות הרווחה בפוגשם שורדות אלימות כלכלית**

בעקבות טוביאנה וצייטסמה (Toubiana & Zietsma, 2017) פעלנו לחילוץ ההגיונות המוסדיים המאפיינים את פעולתם של ארגוני הרווחה שנבחנו. על-פי השיטה שהן פיתחו, בחנו 'הפעלה' של ההיגיון המוסדי בארבעה אופנים שהלמו את החומר שאספנו, מתוך ה- 7 שהם בחנו: מקורות הסמכות, הזהות התעסוקתית, מקורות הלגיטימציה, והבסיס הנורמטיבי. טבלה מס. 1 מציגה את ארבעת המימדים כמבחינים בין ההגיונות המוסדיים שעלו באופן המצביע על "הזדהות או מחוייבות" (2017:928(. במקרה שלנו, המחוייבות כלפי ההיגיון המוסדי המאומץ על-ידי ארגון הרווחה מייצג גם מחוייבות כלפי הקווים המנחים של העיסוק; זאת לעומת, המחוייבות כלפי שורדות האלימות הכלכלית וזכותן למוגנות ולהליך שיקום ייחודי התואם את צורכיהן.

**טבלה מס. 1: מימדי ההגיונות המוסדיים**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **בירוקרטי**[הביטוח הלאומי] | **תראפויטי**[השירותים החברתיים] | **גישורי** [יחידות הסיוע] |
| מקור הסמכות | ביצוע אדמיניסטרטיבישל מדיניות רווחה | תיווך מדיניות הרווחה תוך התייחסות לפרט | כמנגנון תיווך ביןבני הזוג |
| זהות תעסוקתית-עמדת הכוח ביחסלארגון | פקידות | עובדות סוציאליות | עובדות סוציאליות ומשפטניות |
| מקורות לגיטימציה | מחוייבות לנוהליהארגון | מיומנות, ידע וניסיוןמקצועיים | העברת מידע |
| בסיס נורמטיבי –קוד מוסרי | מיצוי זכויות | התפתחות/העצמה | אחריות |
| צורת התגובה | התאמה לקטגוריה | סל מעניםחומרי/טיפולי | הפנייה |

**ביטוח לאומי: הגיון מוסדי ביורוקרטי**

הביטוח הלאומי אינו מופקד בחוק באופן ישיר על מניעת אלימות נגד נשים ולפיכך ייתכן והפקידות אינן מכירות את המושג- 'אלימות כלכלית'. ואכן, כאשר פקידות הביטוח הלאומי נשאלות על אלימות כלכלית ניכר מעבר חד מ'לא יודעת על מה את מדברת', למענים מדויקים, כשהן מקשרות את הנושא לאלימות במשפחה. מעבר זה שופך אור על מקור הסמכות האדמיניסטרטיבי, ביצוע המדיניות על פי הקטגוריה הקבועה בחוק. בטרם יחילו את הקטגוריה 'אלימות במשפחה', אין אפשרותן לפעול לטובת הפונה והן יכולות להחיל אותה רק על בסיס אישור מעו"סית.

מספיקה לי שיחת טלפון שלא תוציא לי דוח ולא כלום, היא מאשרת לי בגדול שהיא עברה מסכת נישואין של אלימות. היא אמרה לי שלדעתה היא גם ממשיכה להיות מאויימת, חלק מזה שהיא לא תובעת מזונות, היא חושבת שהיא פוחדת ממנו, שזה נגיד דבר שלא ידעתי כמובן (א.ד. עו"ס שיקום).

השימוש במושג מסכת מתכתב עם הביטוי 'מסכת התעללות' ומלמד שהעו"ס זיהתה את האלימות. משהוחלה הקטגוריה, היא מסבירה את האפשרויות של המענים שעומדים לרשותה. מנקודת מבטן של פקידות בביטוח לאומי הקטגוריה 'אלימות במשפחה', כפי שהיא מוגדרת בחוק, היא קריטריון יחיד למחויבותן. מענה הפרדת החשבונות, עלה כמרכזי לסוגיית האלימות הכלכלית. ההיגיון המוסדי הביורוקרטי אינו סותר מחוייבות לפונה, אך מחייב את ניתוק הפרקטיקה הארגונית המקובלת, ממצבה הספציפי. דוגמה אחת היא חוסר המחשבה בדבר האפשרות כי פנייה לבנק במצב שבו הקצבה מועברת לחשבון נפרד שאין לפונה גישה אליו, אינה אפשרית. ההיגיון המוסדי מניח שחשבון עצמאי הוא תמיד חשבון נגיש. כלומר, מקור הסמכות הוא ביצוע אדמיניסטרטיבי של מדיניות הרווחה ומתמקד במה שיש לארגון להציע לפונה.

 זה מה שאמרתי כרגע, שהוא לא רוצה, הוא מגביל אותה בלקנות. לוקח את כל הקצבה, נכון שהיא לא קצבה מאוד גבוהה אבל בכל זאת היא עוזרת להם. כשלה אין שקל אפילו לקבל, אני בעצם יכולה לומר לה "אין בעיה, הוא לא נותן לך, אנחנו יכולים לפצל". אני יכולה להזמין אותו, להגיד לו "מהיום והלאה, מהחודש הבא, כך וכך זה יהיה, החלק שלה ילך אליה, החלק שלך ילך אליך". זה המענה בעצם. (ח.ר. עו"ס, מנהלת מחלקת הבטחת הכנסה).

על בסיס הנחה המנותקת מעולמה של שורדת האלימות הכלכלית, על פיה, יש לפונה חשבון נפרד ופעיל שאינו מעוקל, עולה שגרת פעולה החוזרת בכלל הראיונות: הפרדת החשבונות מוצגת כפתרון על בסיס הגיון מוסדי ביורוקרטי. זאת למרות שהמידע 'הוא מגביל אותה בלקנות' מרמז על אפשרות של שליטה כוחנית ולפיכך תומך באפשרות כי גם אם חלקה של האשה בקצבה יגיע לחשבון משלה, הוא ינוכס בדרכים אחרות. בהקשר של הגבלה כזו, קשה גם לדמיין שבן הזוג יאפשר לפונה ניהול חשבון משלה. במילים אחרות, ההיגיון המוסדי התוחם את המועסקת, לבחינת יחסי הפונה עם הביטוח הלאומי אך לא עם בני משפחתה, לא מאפשר לה להתייחס למידע על האלימות הכלכלית.

המענה השני העולה בניתוח כמבטא מחוייבות לארגון כפי שזו מעוצבת על-ידי ההיגיון המוסדי הבירוקרטי מופעל גם הוא רק בתנאי שניתן להכיר בשורדת האלימות הכלכלית כ'שורדת אלימות במשפחה': הבטחת או השלמת הכנסה שמבססת את מעמדה של הפונה כנתמכת רווחה ולפיכך מזכה אותן בהנחות נוספות כמו הנחה בשכירות, בחשבונות החשמל, ברשות העירונית ובקופת החולים- בתרופות. ההיגיון הבירוקרטי תובע מהעובדת ברור זכאות מתוך אחריות למשאבי הארגון. מתוך אחריות זו מתפתחת חשדנות המופעלת מצד העובדות כלפי הפונות, כפי שעולה בדבריה הבאים של פקידת תביעות מהם משתמע כי תחילה עליה להתייחס למידע על אלימות כלכלית כמידע שקרי שבא לייצר מצג שווא של חיים בנפרד:

אני יכולה להגיד לך שאני נתקלת בהרבה גרושים שבסוף חיים ביחד, הם גרושים אבל בסוף הם בני זוג. שאירים למשל, שאחד מבני הזוג נפטר אז פתאום מתגלה שהם היו בני זוג כל השנים, כי הם רוצים לקבל את השאירים. בני זוג מתגרשים ואחד מבני הזוג נפטר, ואז נגיד לרוב האשה באה ומבקשת קצבת שאירים כאלמנה ואנחנו אומרים לה את היית גרושתו, אז היא אומרת לא, חיינו ביחד, וזה יכול לקרות הרבה. זה דווקא קורה (א.ת. פקידת תביעות וקבלת קהל).

ציטוט זה מתכתב עם המחוייבות לברור זכאות, ברור מרכזי לנוהלי הארגון, שלעיתים גורר ראייה המתייגת את מבקשי הסיוע הרווחתי, כמי שמבקשים את מה שלא מגיע להם, ראייה המחייבת יחס חשדני. ההיגיון הבירוקרטי המשועתק בשיקול דעתה של העובדת, מכוון אותה למנוע את האפשרות שפונה תקבל סיוע שאינו מגיע לה על-פי חוק ובכך ימנע סיוע הדרוש לפונים אחרים. האמירה של המרואיינת מתארת את פעולתה כמחויבת לשמירה על המוניטין של ביטוח לאומי כארגון המחזיק בנהלים ומקפיד עליהם כמקור הלגיטימציה של הארגון והיא מתקפת אותו באמצעות הצמדות להנחיות הארגון, בכך שאינו מתערב ביחסים בין בני הזוג. באותה נשימה מנקודת מבטה של העובדת, הבטחת הזכאות המתנסחת לאחרונה גם כמחויבות למיצוי זכויות (יסעור-בורוכוביץ' ואח', 2021), המושתת על הבסיס הנורמטיבי של אותו הגיון ומשמעותו הרחבה יותר היא רמת מחוייבות גבוהה ועבודה אינטנסיבית וקשה:

המחיר זה העומס, תשמעי, שאתה מתמוטט עם הלשון בחוץ בעומס ורוצה לעזור לכולם ולעזור ולעזור, אתה מגיע מותש הביתה, זה קשה. כי העבודה קשה. זו אחת המחלקות הקשות בביטוח לאומי... לדוגמא, מקרה אחרון יש מישהי במקלט שיש לה המון נכסים, התביעה נדחתה, אני דחיתי וסגרתי את התביעה, כי יש לך כסף, את לא נזקקת בעצם. סך הכל הגימלה היא 3000 שקל. ואז התקשרה אלי ביום ראשון עו"סית, ואומרת לי הוא עשה תרגיל והשתלט על חשבון הבנק שלה והיא עכשיו בלי כלום ממש. תכתבי, נפנה למשרד הראשי, בוא נראה מה כן אפשר לעשות. לא משהו שאני יכולה להחליט עליו לבד (י.ק. מנהלת מחלקת הבטחת הכנסה).

העובדת המתארת את העומס בחיי העבודה שלה באמצעות הקוד המוסרי של העובדת הראויה שרוצה לעזור לכולם מתוקף ההיגיון של מיצוי זכויות, אך סגרה תיק טיפוסי לאלימות כלכלית. היא מפרטת את התלות שלה בעו"סית שמחזיקה במידע על האלימות הכלכלית אשר לה ההיתר הארגוני להתייחס להקשר של היחסים ולפיכך, ההיתר לתבוע מהדוברת לפתוח את התביעה מחדש. האפשרות להתייחס לאלימות הכלכלית תלויה בשיתוף הפעולה עם העו"סית אך הדרך להבטיח סיוע חסומה: כשמתקיימת מחוייבות למיצוי זכויות ("בוא נראה מה כן אפשר לעשות") הן יכולות לפנות למשרד הראשי, אך נוהלי הארגון לא נותנים להן את הסמכות להקצות את הגמלה "לא משהו שאני יכולה להחליט עליו לבד". לפנינו זהות תעסוקתית מחויבת מוסרית לעזרה ומאתגרת את שגרת הפעולה הארגונית. משמעות המידע הרלוונטי לאלימות מורחבת ובעקבותיה מורחב הטיפול ממקור הסמכות האדמיניסטרטיבי לאיגום משאבים: טלפון כשצריך למקלט, שיחה עם עו"סית ולהבין יותר ביחס למקרה שדורש טיפול ייחודי. אבל כשהיא עושה זאת, היא בעצם חוצה את גבול היכולת באופן הדורש ממנה מאמץ עצום. מאמץ אתגורה של צורת התגובה המגלמת את ההיגיון בירוקרטי, זו המחייבת התמקדות בסוגיית היחסים בין הפונה לבין הביטוח הלאומי בלבד ולמענה קונקרטי. הדבר מומחש בהתייחסות לחובות שנגרמו לפונות על-ידי בני זוג.

ש: ויש לך מענה לחובות?

ת: לא יותר מדי, זה רק במקרה ביטוח לאומי השלמת הכנסה, שגם אם יש חובות של ביטוח לאומי אני מתכוונת, לא חובות אחרים, אז החוב יורד בניכוי מינימום. (ח.ר. עו"ס, מנהלת מחלקת הבטחת הכנסה).

חובות מהם סובלות שורדות אלימות כלכלית, אינם מהווים חלק מההיגיון המוסדי העולה בפרקטיקת ניכוי המינימום, הכוונה לפרקטיקה לפיה מפחיתים מההכנסה חובות כלפי ביטוח לאומי. הפרקטיקה מצטמצמת אך ורק לחוב מול הביטוח הלאומי הנוצר כשהביטוח הלאומי מבצע חישוב על פיו נתמכת השלמת ההכנסה קיבלה יותר מהמגיע לה. חובות אחרים אינם חלק מהדיאלוג בין המועסקת לבין הפונה למרות האפשרות שיש להם משמעות, למשל מבחינת חוסר האפשרות שלה לגשת לחשבון הבנק שלה, כשהוא מעוקל על-ידי ההוצאה לפועל. הגיון זה שוב מצמצם את היכולת של הפקידות להתמקד ביחסים כהקשר רלוונטי. עליהן להתמקד בקשר שיש לפונה עם הביטוח הלאומי תוך ניתוקה ממערכות היחסים סביבה. העובדות מצדיקות את התיחום להיבט של יחסים עם הביטוח הלאומי בשפה של שמירה על הפרטיות:

שומעים פה ושם, לא הרבה, אבל שומעים את זה [את סיפורי האלימות הכלכלית]. היתה אישה אחת שסיפרה שבאה לבקש השלמת הכנסה ואמרתי תמלאי טפסים וכל זה ואז היא אמרה שהיא היתה עובדת במשך תקופה קצרה כי היא היתה חייבת מבחינה כלכלית והיא הפסיקה כי לא יכלה עם ההתנהגות שלו ואני הרגשתי מאד לא נעים כשהיא פתחה את זה איתי, האמת, אני אמרתי את לא חייבת להגיד לי שום דבר, את לא צריכה לשתף אותי בזה בכלל, זה לא משהו שהשפיע גם, כאילו, היה לי מאד לא נעים שהיא שיתפה אותי בזה.

ש: והיו לך כלים לתת לה, מעבר, להשלמת הכנסה?

ת: אמרתי לה שוב, אולי לרווחה, לי אין כלים מעבר לזה... אני אגיד לך מה. מצד אחד אני חושבת שזה מעולה כי אפשר ככה לתת להם עזרה, מצד שני זה ביטוח לאומי וזה קצת בעיה כי גם ככה יש לנו שם לא כל כך טוב, שאנחנו נכנסים לחיים ולנשמה ושואלים ובודקים. ואם נוסיף שאלות כאלה אני לא יודעת עד כמה זה ייתפס כמשהו שהוא בא לעזור. זו הכוונה. נגיד שוב, אנחנו לא כל כך מתעסקים ביחסים שביניהם, לא כל כך התפקיד שלנו, אני מסכימה שזה טוב לדעת כדי לתת את הסיוע, אבל לא יודעת עד כמה זה ייתפס כחיובי, זו הכוונה (א.ת. פקידת תביעות וקבלת קהל).

ההיגיון המוסדי הבירוקרטי עליו מושתתת תגובתה של העובדת מכוון לשני היבטים: מחד, שמירה על עצמה ממבוכת המידע הפרטי, המידע שהוגדר כלא רלוונטי על-ידי הנהלים, שמנקודת מבטה אינו יכול להשפיע על פעולתה "זה לא משהו שהשפיע"; ומאידך, שמירה על שמו של המוסד לביטוח לאומי וההימנעות מחיזוק המוניטין שיצא לו כמי ש"נכנסים לחיים ולנשמה ושואלים ובודקים". למעשה התייחסות למידע על אלימות כלכלית נחווית כ'לא התפקיד שלנו', כלומר מחוץ לגבולות ההנחיה הארגונית. בהקשר זה, ניתן להבין את אי ההתעניינות במצב החרום של הפונה. כלומר, מה שמגדיר את הפעולה הנורמטיבית כפי שזו מכוננת בארגון, אינו מחייב את הפקידה להתעניינות בפונה, לביצוע טלפונים בעניינה ובהצמדתה למקורות של תמיכה חברתית פורמלית או לא פורמלית. פקידות ומנהלות שלוקחות על עצמן טיפול כזה, עושות זאת כפעולת אתגור, מעבר להנחיה הארגונית. לפיכך, ההיגיון המוסדי העולה מורכב מ(1) מקור סמכות שהוא המחוייבות להליך בירוקרטי קונקרטי המעוגן באישור עו"סית המתקף את היותה של הפונה שורדת אלימות; (2) זהות תעסוקתית של פקידות המאפשרת שימוש במידע לשימור שגרות הפעולה הארגוניות, כשאתגורן, נדיר יחסית; (3) מקור לגיטימציה של הצמדות להנחיות הארגון; ולבסוף, (4) בסיס נורמטיבי של הגדרת הזכאות הבירוקרטית ומיצוי הזכויות. מתוך היגיון מוסדי כזה, התגובה המתאפשרת לשורדת האלימות הכלכלית היא בהתאמתה להגדרות הקיימות בארגון במיוחד הגדרת הקטגוריה 'אלימות במשפחה'. ללא התאמה לקטגוריה זו, למשל בהעדר מסמך מעו"סית המתקף הלימה לקטגוריה, מצטמצמת משמעותו של המידע על אלימות כלכלית כך שאין באפשרות הפקידות בביטוח הלאומי להנגיש מענים מתאימים.

**אגף שירותי רווחה ומרכזים למניעת אלימות: הגיון מוסדי תראפויטי**

באגף לשירותים חברתיים ובמרכזים למניעת אלימות במשפחה השפה הרווחת היא שפה טיפולית הממוקדת בשיחה על הבעיה. גם אם העו"סיות מודעות להיותן סמכות יחידה בהענקת ההכרה לפונות במעמדן כרלוונטי לחוק מניעת אלימותבמשפחה, לעיתים הן נמנעות ממתן הכרה כזו:

גם אם אנחנו כן מוציאים איזה שהוא אישור סתם נגיד אפילו שהיא ביקשה סיוע בשכר דירה כי היא אישה מוכה בקהילה, אנחנו בגלל הניסיון שלנו נזהרות בטרמינולוגיה, אנחנו תמיד אומרות לדברי האישה הייתה מעידה ואנחנו לעולם לא נתייחס לזה כמציאות אובייקטיביות. זה הרעיון שאנחנו מקום טיפולי. בטיפול אנחנו לא אמורים להגיע לחקר האמת, אנחנו אמורים להיות עם המטופל בחוויה שלו, שהיא סובייקטיבית גם. זה התפקיד שלנו, בגלל זה אנחנו לא חלק מבית המשפט, מול המשטרה, וגם לא קשורים להליך משפטי, לא קשורים להליך פלילי אלא אנחנו מקום טיפולי, רק יכולים לעזור לה להתחזק, לצאת ממעגל האלימות, ללוות אותה אחרי... אבל לא... אישורים. ואני מאד מאמינה שזה הנכון. (ב.א. מנהלת המרכז ועו"ס מטפלת)

מהציטוט של העובדת עולה ביתר שאת התפיסה הטיפולית שעוסקת בעיקר באישה עצמה וההתמקדות ביכולת שלה לצאת מהמקום הרגשי בו היא נמצאת. המידע הרלוונטי לאלימות, הוא לטענת הדוברת, סובייקטיבי. על אף שעולה כי העו"ס מסייעת במכתב לטובת סיוע בשכר הדירה, עדיין העו"סיות אינן מתייצבות לצד הנפגעת ומקפידות להימנע מתיקוף הדיווח על האלימות כשהן מצדיקות את דרך תגובתן כהימנעות מהכרעה: "לא לתפוס צד". כמו בביטוח הלאומי, גם בשירותים החברתיים, שיעתוק ההיגיון המוסדי מתאפשר באמצעו הנאמנות לזהירות: ההקפדה על היותו של המפגש עם הפונה טיפולי ולא ערכאה שיפוטית. העובדות משעתקות את הטיפוליות בסרוב לקבוע מסמרות ביחס ל"מצב האובייקטיבי".

במילים אחרות, הפרקטיקה הארגונית הרווחת מעודדת עובדות להחזיק בזהות מקצועית כעובדות סוציאליות המחוייבות להליך טיפולי והנשענות על הבסיס הנורמטיבי של העצמת הפונות וחיזוק האסרטיביות שלהן. עו"סיות הדגישו מאד את היכולת שלהן כעו"ס משפחה להכיר את הצרכים של המשפחות ולעשות את ההתאמות הנכונות לפרוייקטים בקהילה, וביניהם קבוצת העצמה לנשים, קבוצת תעסוקה, אפשרויות יציאה ללימודים. זאת נוכח שגרת יומיום שבה האפשרות להנגיש אמצעים חומריים, מוגבלת:

ת: התפקיד שלי פה זה להעצים אותה, שהיא קצת תבין שיש פה אלימות. זה לא שאני מנסה לשכנע אותה שיש אלימות, אבל אם היא מתארת דברים- פה מדובר על ההסברים הפסיכוסוציאליים גם כן..."זה נשמע לי", היא בחיים שלה והיא יודעת אם היא באלימות או לא. אני אומרת לה, "נשמע שיש פה שליטה כלכלית, יכול להיות שיש פה אלימות כלכלית, אם הוא שולט על כל המשאבים ואת מסתובבת בלי כסף וכל זה, אולי, מה יקרה אם חלק מהכסף את תשמרי אצלך?". אני מציעה לה פתרונות, זה תהליך. אני מלווה אותה כבר כמה חודשים, היא עדיין שם... המענה שאני יכולה להציע לה- קודם כל להכיר בזה שיש שם אלימות או שהיא תחת איזו שהיא שליטה, ואז לראות אם היא רוצה להשתחרר מזה. (ד.ב. עו"ס משפחה).

העו"סית מסבירה כי הפונה בה היא מטפלת נמצאת "כבר כמה חודשים פה" משמע באלימות כלכלית וללא מענה המתייחס לכך. התקופה הארוכה מיוחסת לחוסר היכולת של הפונה לצאת לפעולה המתבססת על ההכרה באלימות הכלכלית ואפילו להגדיר לעצמה את הרצון להשתחרר ממנה. מקור הסמכות של העו"סית כאשת מקצוע הוא בהיותה מופקדת על תיווך מדיניות הרווחה לפונה. לצד הטיפול והמודעות, מוצעים גם מענים שמקובל להנגיש לנתמכות רווחה במצוקה כלכלית. שיעתוק הפרקטיקות הארגוניות מתקיים במקביל לפעולות המאתגרות אותן. פעולת האתגור, מתקיימת בצורת פרקטיקה של חיבור פונות למענים המונגשים על-ידי ארגוני החברה האזרחית שכן פועלים קונקרטית אל מול ההכרה באלימות הכלכלית והצרכים הייחודיים שהיא מייצרת ומנגישים ליווי משפטי או ליווי פיננסי:

כשהאישה נפרדת זה קל יותר, יש לה חשבון משלה. בפיילוט הבנקים אם רמת ההכנסה נמוכה ומסגרת האשראי- הם יכולים לתת מסגרת אשראי יותר גדולה. אם יש לה הלוואה, הם יכולים להתחשב בריביות. משכנתא- יכולים להקפיא לתקופה מסוימת אפילו, עד שהיא תתאושש, יש כל מיני צעדים שהם יכולים לעשות.

זה טיפול פרטני של הבנק?

פרטני ספציפי לאישה מסוימת, זה לא משהו שהוא מכליל, לאחת אפשר לעשות את הדבר המסוים ולשנייה לא. הבנק בסניף עצמו, ממנה אנשי קשר ואנחנו מעבירות אליהן את המקרים (כ.ג. מנהלת המרכז ועו"ס מטפלת).

לצד נאמנות לשימור ההיגיון המוסדי התראפויטי, עולה מהדברים מחוייבות כלפי שורדות האלימות הכלכלית. העו"סיות נותנות משמעות חוץ ארגונית למקור הסמכות של תיווך מדיניות הרווחה ומייצרות רצף בין הטיפוליות לבין סיוע רלוונטי כגון יעוץ משפטי או סיוע בבנק. מקורות הלגיטימציה מעוגנים בידע, המיומנות והניסיון המקצועי ולכן יש לתור אחר מקורות חוץ-ארגוניים עבור סיוע משקם. הנאמנות כלפי הפרקטיקה הארגונית מתקפת מקצועיות כשההכרה הזהותית בצורך של שורדת האלימות הכלכלית ליותר מההליך התראפויטי, מבססת מחוייבות למענים אחרים. בעוד 'הטיפול' הוא הפרקטיקה הארגונית הדומיננטית, 'הייעוץ המשפטי' או לחילופין 'הסיוע מהבנק' אליו נשלחת הפונה, תלוי במחוייבותה של העו"סית גם אם אין לה שליטה עליהם. עומס ב'שירות היעוץ לאזרח', למשל, משמעותו הותרת הפונה ללא מענה. באותו אופן גם הטיפול בעיקול של חשבון הבנק או חובות נמצא מחוץ לארגון.

הבסיס הנורמטיבי לפעולת העו"סית מסתבר כשילוב בין שיקוף וטיפול לבין חיבור ליוזמות המגזר השלישי והעסקי. חשוב לציין כי יוזמות אלו אינן אוניברסליות והמענים המוצעים בהן, אינם נגישים לכלל האגפים לשירותים חברתיים ואף לא לכלל המרכזים למניעת אלימות. כך למשל עו"ד מטעם עמותה אזרחית, היה נגיש בעבר במרכז מסוים, אך שיתוף הפעולה עם העמותה נפסק ולא הגיע תחליף. איתור יוזמות רלוונטיות, הופך בכך לפעולת אתגור.

אם כך ההיגיון המוסדי המנחה את פועלת העו"סיות ומאפשר להן לחוות את עצמן כמחויבות לקריטריונים של מקצועיות והפניית קשב, או בשפת הניתוח של הגיונות מוסדיים כ'מוסריות' ו'ראציונליות', הוא הנגשת טיפול, ליווי, העצמה והעלאת מודעות. חיבור הפונות למשאבים רלוונטיים למצבן כשורדות אלימות בני זוג בכלל ואלימות כלכלית בפרט, הוא צורה של פעולת אתגור המחייבת השקעה נוספת מצידן. ההיגיון המוסדי התראפויטי ביחס להגנת שורדת האלימות מייצר יחסים הירארכיים בין העו"סית כ'יודעת' לבין שורדת האלימות הכלכלית שאינה 'יודעת' ולעיתים אף מעביר את האחריות עם ההתמודדות של האלימות הכלכלית אל הפונה.

בעצם יש אישה שיש שם אלימות כלכלית, את כל הכסף היא מעבירה לבעל שלה, היא מסתובבת כמעט בלי כסף אפילו לאוטובוס לפעמים, מצבים כאלה. זה לא מוגדר... אבל היא עדיין לא רואה את זה לגמרי ככה, זה מעורבב עם זה שיש שם פשיטת רגל. היא מעבירה לו את כל הכסף, גם כן בפשיטת רגל ומתנהלים בהכל עם מזומן. האלימות הכלכלית היא מאוד עדינה, אבל היא קיימת... (מ.ב. עו"ס משפחה).

מיומנות, ידע וניסיון עולים כבסיס הלגיטימיות של התגובה לפונה, כשהמקצועיות משמעותה שכנוע הפונה שיש אלימות ביחסים, אלימות מסוגים שונים. המענה המוצג בדברים מהותו ההסבר ופיתוח המודעות, אך לא מוצגת כל פעולה ביחס למקרה הספציפי, מלבד התפקיד של העו"ס לצייד אותה בנקודת מבט שלא תמיד הפונה שותפה לה. בשירותים החברתיים, העו"סית הטובה נדרשת להשתמש בהירארכיית הידע לאו דווקא באופן שיוביל לחילוץ. צורת התגובה המשעתקת את ההיגיון המוסדי התראפויטי ביחס להגנת שורדת האלימות מייצרת מצבים של העדר פעולה ואלה מוסברים בחסרון משאבים:

ש: מה עושים במצבים כאלה, כשיש סוג של מתח סביב כספים אצל מטופלת שלכם, אצל מישהי שפונה?

ת: העזרה הכלכלית שלנו היא גיחי גיחי. מותר לנו לתת ביגוד, זה בערך 300 שקל בשנה. תלוי, יש לך הרבה ילדים, תקבלי 600. מדהים. אם את קונה ארון, תביאי 3 הצעות מחיר, בהתאם להכנסות- נראה אם אפשר לעזור לך. אם יש חוג לילד, תביאי הצעת מחיר. יש דברים שאנחנו עוזרים לא ישירות, ביגוד זה משהו יותר ישיר. שאלת אותי איך עוזרים סביב אלימות כלכלית?

ש: האם יש משהו כזה?

ת: הדבר היחיד שהיה פה פעם, היתה את עמותת פעמונים. אני לא יודעת אם זה כל כך סביב אלימות כלכלית, הם באו פה להרצאה אחת, חיברתי אותם לשתי משפחות. זה היה יותר על איך לנהל נכון, לא קישרתי את זה לאלימות כלכלית. (מ.ד. עו"ס רפרנטית אלימות).

העו"סית מציגה את המחוייבות שלה לעזרה כלכלית כהופכת מגוחכת בהינתן הגובה שלה ואת התוצאה של העדר עזרה כלכלית כתלות בארגוני החברה האזרחית כגון עמותת פעמונים. כלומר, האפשרות לעזרה פרקטית מועברת למוסדות אחרים שאינם ציבוריים. העובדות כבולות תחת ההיגיון המוסדי שמעצב את הגדרת התפקיד שלהן, ההדרכות שהן מקבלות והיעדר מענים. הדומיננטיות של ההיגיון המוסדי התראפויטי משועתקת, כשפעולות האתגור המתבטאות בקישור למענים המוצעים בארגונים אחרים, לא מתרחקות די אלא פועלות בצילו מבלי לערער על הנאמנות לשיעתוק.

ההיגיון המוסדי העולה מורכב מ (1) מקור סמכות של תיווך מדיניות הרווחה המבוסס בו זמנית על מחוייבות לטיפול ארוך טווח; (2) זהות תעסוקתית שממנה נובעת המחוייבות למענה תראפויטי; (3) מקור הלגיטימציה לפעולתן של העו"סיות נובע מהידע, המיומנות והניסיון המקצועיים אותם הן מביאות למפגש עם הפונה; (4) בסיס נורמטיבי שתכליתו העצמת הפונה והליווי שלה. על בסיס ארבעה מימדים אלו של ההיגיון המוסדי, התגובה המתאפשרת מבוססת על הנגשת מענה טיפולי ומיעוט מענים חומריים תוך מחויבות לזהירות, מתוך הכרה טיפולית בסובייקטיביות של סיפורי האלימות הכלכלית. כלומר, בהינתן המחוייבות לזהירות הנובעת מכך שהתגובה הראויה נתפסת כטיפולית ולא כמשפטית, מצטמצמת משמעות המידע על אלימות כלכלית באופן המבליט העדר הבנת המצב כמצב חירום ומותיר את הטיפול ארוך הטווח כמחויבות דומיננטית אותה ניתן לאתגר רק באופנים חיצוניים לארגון.

**יחידות הסיוע: הגיון מוסדי גישורי**

ביחידות הסיוע ההיגיון המוסדי הגישורי עולה ממקור הסמכות שלהן המתבסס על מנגנוני תיווך בין בני הזוג. הזהות התעסוקתית של העובדות ביחידות הסיוע הוא של עו"סיות ומעט משפטניות אשר עושות שימוש בשפת הגישור כאמצעי אפקטיבי לטיפול בסכסוכים בין בני הזוג בהליכי הגירושין באמצעות תפיסת 'הניטרליות'. חלק מהמנגנון של תיווך בין בני זוג, לתפיסתן, עולה כמעוגן בתפיסת 'הניטרליות' וזאת על מנת, הן מסבירות, ששני בני הזוג יחוו את התהליך כמאוזן ויהיו מעוניינים לשתף פעולה עימו ועם הצוות. כפי שעולה מדבריה של עו"ס ביחידת הסיוע:

אנחנו ממלאים טופס ידוע, אנחנו מחתימים את הצד הפגוע, שחווה אלימות על הטופס הזה ויש לנו כמובן גם מידע רלוונטי לגבי מרכזים למניעת אלימות בכל עיר, יש מספרי טלפון, אנחנו מציידים במספר הזה. נותנים את האינפורמציה, גם לצד הפוגע וגם לצד הנפגע, גם מפנים את הצד הפוגע, גם מפנים את הצד הנפגע למרכזים למניעת אלימות שנמצאים בכל עיר... אם אנחנו חושבים שיש בעיה, שהאדם נמצא באיזה שהוא סיכון, שהוא חווה אלימות ולא מכיר בזה עד הסוף- אנחנו מיידעים איך אנחנו רואים את הדברים. ככל שנמצאים בתוך הליך של גירושין, ככל שהוא מתמשך, צפוי שדברים יקצינו ויסלימו (ג.ז. עו"ס).

 ביחידות הסיוע, מסבירה המרואיינת, צורת התגובה היא שימוש בטופס ידוע המיועד לשם הפנייתה למרכז למניעת אלימות. בדרך זו בא לידי ביטוי ההיגיון המוסדי הגישורי, שמכוון לשימור המצב 'הסימטרי' ביחס לשני בני הזוג מבלי להרחיב במפגש את משמעות המידע על אלימות כלכלית. נראה כי החתימה מתקפת את הליך העברת המידע ועמו, ההפניה והעברת האחריות על הטיפול באלימות אל האשה המתגרשת ואל המרכזים למניעת אלימות. העו"ס מקפידה לדבר בשפה ניטרלית אשר לפיה יתכן שנפגע האלימות הוא הגבר. מה שמעניין הוא שהעובדת מודעת לכך שהאלימות עתידה להקצין בהליך הגירושין, אך על פי הגיון מוסדי גישורי אין הדבר משפיע עליה, ואין הוא טומן בחובו את האפשרות להרחיב את משמעות המידע על האלימות הכלכלית, או על הצעדים בהם תוכל לנקוט בגינה. כלומר, מקורות הלגיטימציה של אותו היגיון מוסדי היא האחריות כלפי קיום תהליך הגישור ולפיכך ההפניה הכרחית ומזינה פרקטיקה ארגונית של יידוע. העו"סית מחתימה ומבליטה את הסיכון. מכיוון שהבסיס הנורמטיבי ביחידות הסיוע הוא גילוי אחריות, היא נדרשת להפניה כדרך ההולמת להתייחס למידע על אלימות כלכלית העולה במפגש. למעשה בתגובת הפעולה של ידוע העובדת מגלה אחריות ועומדת בכללים המנחים של הארגון. הסיכון המדובר בו, ממוקד באלימות פיזית באופן שעלה מכלל הראיונות ביחידות הסיוע כשאלימות כלכלית אינה נתפסת כסיכון. ההיגיון המוסדי הגישורי מנחה את ההפניה כביטוי למחויבות ליידוע והמלצה לקבלת עזרה משפטית כפי שעולה מהציטוט הבא:

 פוגשים ושומעים את זה גם לא סביב הליך הגירושין. היסטוריה של שנים שלא מאפשרים שימוש בכרטיס אשראי או שמגבילים מבחינת יציאה לעבודה או שצריך לדווח על כל הוצאה, או שנותנים סכום של כסף שאמור להספיק. זאת אומרת, גם זה, זה סוג של שליטה.

ש: מה אתן עושות כשאתן נתקלות בסוג הזה של הסיפורים?

זו אותה התייחסות פחות או יותר. אנחנו ממליצים על ייצוג משפטי, להתייעץ על הזכויות. מכיוון שזה דפוס של אלימות, תמיד נמליץ לפנות למרכז למניעת אלימות. זה לא נכון לנהל הליך של גירושין כשאין כתובת טיפולית ברקע, יש צעדים שיכולים להיות מסכנים. זה שילוב של יעוץ משפטי מדוייק ונכון לעניין הסטטוס, ההליך המשפטי שנדרש וגם בליווי מקצועי של עו"ס למניעת אלימות, זה חלק בלתי נפרד מהתהליך. אם היא לא מטופלת, אנחנו נדאג שיהיה את החיבור הזה, בין אם זה אלימות כלכלית או כל סוג של אלימות אחרת. מבחינתי זה היינו הך. (ג.ז. עו"ס).

ההיגיון המוסדי הגישורי מאפשר למרואיינת לחוות את התנהלותה כמוסרית נוכח הבנתה כי ישנה אלימות ושעליה להיעזר במוסד אחר כלומר, העברת הסוגייה למרכזים למניעת אלימות למענה תראפויטי. באותו האופן התפיסה של אי אבחנה בין סוגי האלימות חוזרת על עצמה גם בציטוט הבא. על-אף שנראה כי במצבים מסוימים מתאפשרת חריגה מאותו היגיון מוסדי גישורי ומופיעה פעולה אתגור המקבלת ביטוי של הנחיית בן הזוג האלים כלכלית לשינוי דרך הפעולה שלו. פעולת האתגור של העובדת מבטאת רמת מחוייבות גבוהה יותר לפונה, אך האתגור עדיין נתחם לתוך אותה מסגרת פעולה ארגונית על פי אותו הגיון מוסדי הנשען על העברת מידע, לקיחת אחריות ויידוע.

שוב, באותו אופן, זו לא התנהגות בין בני אדם. ברגע שיש צד אחד שהוא שולט על הכספים של הצד השני ומונע ממנו להתנהל באופן חופשי עם הכספים ששייכים לו מבחינה חוקית, זו שליטה. זו שליטה, זו הפחדה, זה איום, זה לגמרי אלימות. מבחינתי, אני לא צריכה את החוק שיגדיר את זה כעבירה פלילית- מבחינתי כאשת מקצוע, זו אלימות לכל דבר. אני פועלת כמו בכל מקרה של אלימות, של ליידע... זה יכול להיות גם לשבת מול אנשים, "זה לא יכול להיות. עכשיו אתה מיידע אותה מה חשבון הבנק, בוא תגיד", היו מצבים שאנשים מיתממים ואומרים, אז אמרתי "בוא תגיד מה חשבון הבנק, מה הקוד- תיידע אותה, תלמד אותה איך נכנסים לראות". זה קטן קטן, זה לא באמת משנה את הדפוס אבל עצם זה שהאישה מקבלת לגיטימציה ויש מישהו שאומר בקול רם את הדברים האלה ונותן לגיטימציה לתחושות שלה וקורא לזה בשם, זה כבר שם אותה במקום קצת אחר. (ג.ו. מנהלת יחידת הסיוע).

המחוייבות לפעולה מאתגרת ביחס לפרקטיקה הארגונית הדומיננטית, פעולה כנגד בן הזוג האלים כלכלית מקבלת צורה של גינוי: "מצבים שאנשים מיתממים". הדוברת מחוברת לראיית האלימות הכלכלית כאלימות והיא מתייצבת לצד הפונה ומבקשת עבורה מבן הזוג העברת מידע על גישה לחשבון הבנק. לצד ההיגיון המוסדי שמחויב לניטרליות, עולה המחוייבות לקוד מוסרי של אחריות המאפשר לפעולה זו לקבל משמעות של התייצבות מסוימת לצד השורדת, באמצעות הפנייה ליעוץ משפטי ויידוע על ההליך המשפטי.

 ההיגיון המוסדי הגישורי (1) שואב את מקור הסמכות שלו מתחום הידע הגישורי/הסכמי המבליט את חשיבות ההחתמה על המסמך שלפיו בני הזוג מבינים כי הטיפול באלימות יתבצע במקום אחר. (2) הזהות המקצועית של העו"סיות והמשפטניות ביחידות הסיוע מתארגנת סביב עמדתן כניטרליות בנוגע ליחסים בין בני הזוג. במיוחד בולטת הזהות המקצועית בלשון הניטרלית מגדרית שבה הן נוקטות ביחס למי שמפעיל את האלימות ומי סופג אותה, המשקפת את תפיסתן המקצועית לפיה אין צד שהוא על פי רוב מוחלש, ולכן מאפשרת להן לעמוד מאחורי המחויבות הגורפת להליך של בירור ותיווך. (3) מקור הלגיטימציה בפעולה שמתארות העובדות הוא המחוייבות שלהן להעברת המידע ביחס לאפשרות הפורמלית הקיימת לטפל באלימות באם קיימת כזו; (4) היידוע נקשר גם לבסיס הנורמטיבי של מידור, הפנייה והעברת האחריות על הטיפול באלימות הכלכלית למי שמופקדות על הנושא במרכזים למניעת אלימות. על בסיס ארבעה מימדים אלו של ההיגיון המוסדי הגישורי, התגובה המתאפשרת לעובדות ביחס לשורדות אלימות כלכלית מצמצמת את משמעות המידע על האלימות הכלכלית באמצעות הצהרה על העדר אפשרות להתייחס לאלימות תוך העברת הטיפול באלימות למרכזים למניעת אלימות.

**שלושה נתיבים במענה לשורדות אלימות כלכלית**

תנועת הנשים בארץ ובעולם פועלת לקידום מחויבותה של המדינה להגנה על שורדות אלימות כלכלית ופעולתה באה לידי ביטוי בשינויי חקיקה, שכבר התקבלו במדינות שונות, ארצות הברית, קנדה, אנגליה, ניו זילנד והודו. בישראל, השיח האקדמי, ארגוני החברה האזרחית ובמיוחד עמותת רוח נשית, לצד כלל המעורבות בקידום הצעת החוק בנושא, העלו את המודעות וההבנה הציבורית לגבי הסוגייה. שיח ציבורי זה העלה את האפשרות כי מועסקות ארגוני הרווחה יוכלו להתרחק מההיגיון המוסדי הפטריארכלי שהשתיק את תופעת האלימות הכלכלית ואת הקלות שבה גבריות הגמונית מאפשרת המרה של שליטה בכסף לאלימות כלכלית (רנן-ברזילי ויוסרי, 2016). בדרך זו נוצרה הזדמנות ייחודית לבחון את מחוייבות המועסקות בארגוני רווחה כלפי הפונות התרות אחר מענה לצורכי השיקום הכלכלי שלהן. עליית סוגיית האלימות הכלכלית למודעות, חיזקה את האפשרות להכליל שורדות אלימות כלכלית בקטגוריה שורדות אלימות "במשפחה", תוך אתגור שגרות הפעולה בארגוני הרווחה. בה בעת, המשיכה להתחזק האפשרות לשיעתוק שגרות פעולה שאינן מכירות בשורדות האלימות הכלכלית כנתונות במצב חרום וזכאיות למענים שיאפשרו את שיקומן הכלכלי. הפרספקטיבה הממוקדת בהגיונות מוסדיים אפשרה להעמיק את ההבנה לגבי צמיחת המחוייבות כלפי שתי אפשרויות אלו. מגבלה מרכזית של מחקר זה היא העדר בחינה של הממד העיסוקי של המרואיינות כמעצב את עמדת הכוח שלהן בארגון כמי שיכולות או לא יכולות לבסס מרחב אוטונומי בין דרך פעולתן לבין הנחיות הפעולה של הארגון. מחקר עתידי יוכל לבחון פוטנציאל זה ואת משמעות העמדה העיסוקית לאפשרות לפעול באופנים מאתגרים. כאן חילצנו, באמצעות גישת ההגיונות המוסדיים, שלושה תהליכים חברתיים לביאור מחוייבותן של מועסקות בארגוני רווחה מדינתיים כלפי שורדות אלימות כלכלית שעלתה כאתגור ההיגיון המוסדי המאפיין כל אחד מארגוני הרווחה המתכתב בדרכו עם ההיגיון המוסדי הפטריארכלי.

החוק למניעת אלימות במשפחה (1991) מנחה את דרכי הפעולה בשלושת ארגוני הרווחה במחקרנו כך, שמשאבים חומריים מינימליים מוקצים למיתון התלות של שורדות אלימות בן זוג בבני זוגן. בדרך זו מנחה היגיון מוסדי פטריארכלי את פעולתם כבו-זמניות של מחוייבות כלפי שורדות אלימות בן זוג והעדר אחריות מדינתית לאפשרותן לקיים חיים בנפרד מבן הזוג האלים. שימור פרקטיקות ארגוניות המונחות על-ידי ההיגיון הפטריארכלי, במפגש עם שורדות אלימות כלכלית, משמעותו הפעלה של אותה בו זמניות ביחס אליהן. אתגורן של הפרקטיקות המוסדיות במפגש כזה, משמעותו הקצאת משאבים שתאפשר התחלה של תהליך שיקום כלכלי נוכח הלוואות, חובות, מצבי דיור מורכבים, והעדר יכולת למשוך כספים. שלושת התהליכים החברתיים שחילצנו באמצעות ניתוח ארבעת מימדי ההיגיון המוסדי בכל אחד מארגוני הרווחה - מקורות הסמכות, הזהות התעסוקתית, מקורות הלגיטימציה, והבסיס הנורמטיבי - מלמדים כי ההגיונות המוסדיים בכל השלושה פועלים לשיעתוק היגיון מוסדי פטריארכלי כך שמחויבותן של מועסקות לשימור שגרות הפעולה הארגוניות, עולה כדומיננטית. כל אחד מההגיונות המוסדיים שעלו, הבירוקרטי, הטיפולי והגישורי, מזין תהליך המאפשר לעובדות לחוות את עצמן כפועלות באופן נכון ומחויב כלפי שורדות אלימות כלכלית גם אם בפועל, דרכי הפעולה שלהן הודפות את ההכרה בהן כזקוקות לשיקום ייחודי. כשהן מוכרות כשורדות אלימות במשפחה, מונגשים להן אופני הטיפול המינימליים המקובלים. בהבנת פרקטיקה ההדיפה שלעיתים משמעותה, עיכוב ההתאמה להגדרת אלימות "במשפחה", להיגיון המוסדי ולהבנה שהציעו ת'ורנטון ושותפיה (Thornton et al. 2012) של 'הפועלוּת המשוקעת', תרומה קריטית לאבחנה בין האופנים הספציפיים המתאפשרים בכל אחד מארגוני הרווחה שנבחנו. המפגש של שורדות אלימות כלכלית עם מועסקות שירותי הרווחה, נבחן כאן כהפעלת שיקול דעת שיש בה נאמנות לאתוס התמיכה בארגוני הרווחה המתבטאת בקבלת הלגיטימיות של צורות תמיכה שאין בהן התייחסות לאופייה החרומי של אלימות כלכלית. שיעתוק זה של ההגיונות המוסדיים עלה כמתבסס בשלושה נתיבים להדיפת המחוייבות להגנה על שורדות אלימות כלכלית. בה בעת הנאמנות לשלושת נתיבי ההדיפה עלתה כמתקיימת לצד מחויבות מצד המועסקות כלפי הפונות ונקיטת פעולות לאתגור ההגיון המוסדי.

בביטוח הלאומי התברר כי בהקשר של היגיון מוסדי בירוקרטי משמעותו של המידע על אלימות כלכלית מצטמצמת ליחס הדיכוטומי הנוגע לשני מסמכים: כזה המעיד על קיומו של חשבון בנק נפרד וכזה המעיד על אישור עובדת סוציאלית להיותה של הפונה נפגעת אלימות במשפחה. בהעדר מסמכים אלו, אין למועסקות כל אפשרות לפעולה. מצאנו כי לצד שיעתוק הפעולה מונחית המסמכים בהליך קביעת הזכאות, מחויבותן של המועסקות להנגשת תמיכה, במקרים מסוימים, יצרה את יכולת האתגור של פעולת הארגון כך שלעיתים מועסקות הביטוח הלאומי פעלו להאצת הפקתם של שני מסמכים אלו.

באגף לשירותים חברתיים ובמרכזים למניעת אלימות במשפחה מצאנו מורכבות ארגונית כשהגיון מוסדי תראפויטי מצמצם את המשמעות של מידע על אלימות כלכלית. מצאנו כי למרות שעו"סיות מחזיקות בסמכות הקריטית למסמך המתקף את מעמדה של שורדת האלימות הכלכלית כרלוונטי לחוק 'מניעת אלימות במשפחה', מחויבותן להיגיון המוסדי התראפויטי, מותירה אותן זהירות ונמנעות מפעולת האתגור הקריטית, הוצאת המסמך התומך בפונה. מחויבותן לשימור מאפשרת להן להציע טיפול ארוך טווח לצד ביטחון בסל המענים המוקצה לנשים בעוני. אתגור, בצורתו כהסתמכות על משאבים חיצוניים לארגון מופיע עם מחוייבות למוגנות של נשים: המועסקות תרות אז אחר פתרונות חוץ ארגוניים שהינם ספציפיים לאלימות כלכלית כגון, פיילוט הבנקים.

ביחידות הסיוע שליד בתי המשפט מעמדו של מידע בנוגע לאלימות כלכלית הוא המצומצם ביותר. מידע כזה הנובע מהפונות, למרות היותו רלוונטי לניהול תהליך התיווך בין בני הזוג, משמש אך ורק את היידוע ביחס לכתובת המרכז למניעת אלימות באזור הרלוונטי ואת ההפניה אליו. שיעתוק ההיגיון הפטריארכלי בא לידי ביטוי בשגרת פעולה של התייחסות נטרלית מגדרית, כמו גם ניתוק המידע על אלימות כלכלית מתהליך התיווך עליו אחראיות יחידות הסיוע כך שאין בה כל הנגשה של תמיכה בתהליך השיקום הנדרש לשורדות האלימות הכלכלית. יחד עם זאת, מצאנו אתגור כשלעיתים המועסקות ביחידות מכניסות לשיחה עם בני הזוג, מילות הנחייה מאיימות המבליטות את זכויותיהן של הנשים.

בעוד שדה ההגיונות המוסדיים נוטה לדון בתהליכי אתגור נוכח עלייתו של הגיון מוסדי אופוזיציוני, ניתוחנו מעלה טיפולוגיה של תהליכי אתגור המהדהדת שינוי בשיח הציבורי, ללא הופעתו של הגיון מוסדי כזה: תהליכי אתגור כמחויבות למיצוי זכויות ומאמץ ליצור התנאים לזכאות; תהליכי אתגור כמחויבות להנגשת תמיכה לא פורמלית באמצעות פרויקטים חוץ ארגוניים; תהליכי אתגור כמחויבות להבלטה מילולית של זכויות; ולבסוף, תהליכי אתגור קריטיים שיש בהם כדי הדיפת ההיגיון המוסדי וביטוי מחוייבות באופנים המנגישים משאבי התמודדות כמו מסמך מתקף. חשיבותה של טיפולוגיה זו היא בהבלטת הצורך בהמשגת התנאים בהם מתאפשרים תהליכי אתגור ארגוניים ובכלל זה הערכת רמת כבילתה של הפועלוּת המשוקעת בהיגיון המוסדי הדומיננטי. הטיפולוגיה שעלתה, מלמדת למשל, שתהליכי אתגור קריטיים, המתרחקים ממש מההיגיון המוסדי המקומי, מתאפשרים רק במקרים של מחוייבות נדירה המופיעה אצל מי שזהותן החברתית מכוונת לקשב ייחודי לאקטיביזם שמחוץ לארגון.

פרספקטיבת ההגיונות המוסדיים באמצעותה חילצנו את שלושת נתיבי ההדיפה, אפשרה לנו להבין את תוכן הפעולות המשמרות והמאתגרות המתבצעות על-ידי מועסקות שלושת ארגוני הרווחה שנבחנו, ולפיכך, היא בעלת תרומה כפולה. לפרספקטיבת ההיגיונות המוסדיים עצמה, נתרמה טיפולוגיה של תהליכי אתגור. התרומה השנייה של פרספקטיבת ההגיונות המוסדיים היא לספרות העוסקת בתגובת ארגוני הרווחה לאלימות כלכלית. תרומתה של פרספקטיבת ההגיונות המוסדיים נוגעת לחשיבותו ולעוצמת השפעתו של האקטיביזם הפמיניסטי המקדם לאורך שנים את המודעות להשלכותיה של אלימות כלכלית בחייהן של נשים. ביחס להתכנות התמיכה בשורדות אלימות כלכלית התברר שלמודעות שאקטיביזם זה מקדם, השפעה מסוימת על ארגוני הרווחה ועל אותן מועסקות שזהותן החברתית חושפת אותן לתכניה. יחד עם זאת את מעמדו של ההיגיון המוסדי הפטריארכלי, אין באפשרותה לערער. השפעת הפטריארכיה עודנה חזקה מהמודעות האקטיביסטית בהקשרם של ההגיונות מוסדיים המאפיינים את ארגוני הרווחה, הבירוקרטי, התראפויטי והגישורי.
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