**פרק ז**

**האל שהכזיב**

גנרל מוחמד עבד אל־ע'אני אל־גמאסי, שהיה בעת מלחמת יום הכיפורים ראש אגף המבצעים במטה הכללי וסגן הרמטכ"ל של צבא מצרים, ולימים שר המלחמה, אמר בריאיון עימו: "במלחמת אוקטובר נקמנו את מלחמת 1967. זה היה עניין אישי ביני לבין דיין. מלחמת 1967 פגעה בנו ביותר. עכשיו נטלנו את נקמתנו מדיין. כשאני אומר דיין, אני מתכוון לדיין. שנאתי את דיין יותר מכפי ששנאתי את שרון או את בר־לב".[[1]](#footnote-1)

ב־1973 מצאה ישראל את עצמה מול מתקפה מתואמת של מצרים וסוריה - מתקפה שנחשבת לאחת מן ההפתעות האסטרטגיות הצבאיות הגדולות והמוצלחות בהיסטוריה. ההתאוששות של ישראל מהתבוסות בימים הראשונים, והעובדה שהמלחמה הסתיימה בניצחון צבאי למרות תנאי הפתיחה הגרועים, נחשבות גם הן להפתעות דרמטיות ביותר בהיסטוריה הצבאית. הגנרל הבריטי ויליאם סלים כתב ספר על המערכה שניהל צבא בריטניה במלחמת־העולם השנייה נגד יפן בבורמה. בספרו **מתבוסה לניצחון**[[2]](#footnote-2) הוא תיאר מהלך אירועים דומה: תבוסות קשות בשלבים הראשונים והתאוששות עד לניצחון. דיין הבין בחושיו החדים את גודל האסון, אולי יותר מכל אחד אחר סביבו. ואולם ייתכן שדווקא הבנתו זו גרמה לו ולסביבתו נזק בימים הראשונים של המלחמה. ברגעים הקשים של האומה נשאו אליו את עיניהם מפקדים וחיילים בציפייה שייסוך בהם ביטחון ותקווה, אך דיין לא היה מסוגל לעשות זאת.

בהמשך הקרבות התאושש צה"ל בזכות גבורתם של לוחמיו והקרבתם. גם דיין התאושש וחזר לעצמו לאחר ההלם בימים הראשונים. הוא הפך לשחקן מרכזי, בעיקר לאחר שהלחימה בעצימוּת גבוהה הסתיימה - אז החל משא־ומתן קשה, ובמקביל הייתה מלחמת התשה שאותה ניווט היטב. למרות זאת, יוקרתו האישית העצומה נפגעה באופן אנוש - הציבור הישראלי, שזעם על מה שנתפס כזחיחות הדעת של ההנהגה לפני המלחמה ועל מספרן הרב של האבידות, לא סלח לו. נדמה היה שבשלב הזה הסתיים תפקידו ההיסטורי.

עד היום מועלות שאלות בנוגע לסיבות לכך שישראל הופתעה ונכשלה בימים הראשונים של המלחמה. אחת השאלות היא כיצד קרה שדיין, עם כל ניסיונו וחוכמתו, שגה הן בנוגע לכוונות של המצרים והן בנוגע ליכולות שלהם. פרק זה יעסוק בשאלות האלה ויציע להן תשובות אפשריות.

**מלחמת יום הכיפורים - הרקע האסטרטגי**

כמעט יובל עבר מאז מלחמת יום הכיפורים. ממרחק הזמן ניתן היום להתבונן בעדשה היסטורית רחבה על המגמות והתהליכים שהובילו למלחמה, שהייתה ללא ספק הקשה במלחמות ישראל - להוציא את מלחמת העצמאות. אחת הדרכים לבחון את מהותו של תהליך אסטרטגי היא באמצעות בחינת ההתאמה במשך זמן התרחשותו בין היעדים שהוצבו ובין האמצעים והדרכים להשגתם.

בחינת המצב האסטרטגי שאליו נקלעה ישראל בין סוף מלחמת ההתשה ב־1970 לבין מלחמת יום הכיפורים מעלה שהמצב האסטרטגי שאליו נקלעה ישראל היה בעייתי. פתרונו חייב אחת משתי האפשרויות: תשלום מחירים גבוהים מאוד בנפש ובמשאבים כדי להשיג את מטרותיה המדיניות כפי שהגדירה, כלומר, אי ויתור על אף שעל אדמה ללא תמורה מדינית, שנתפסה על־ידה כהולמת לוויתור; או הפחתת התשלום באופן משמעותי תוך ויתור כלשהו על שטחים במקרה של התקפה צבאית נגדה. כלומר, ישראל עמדה בפני מצב שהיעדים שלה לא תאמו את האמצעים ואת דרכי הפעולה האפשריות שעמדו לרשותה. היה עליה לשנות את היעדים כדי להתאימם לאמצעים ולדרכי הפעולה שהיו ברשותה באותו שלב, או לשנות את האמצעים ואת דרכי הפעולה האפשריות כדי להתאימם ליעדים.

כדי לבחון נכון את ההתמודדות של ישראל עם המצב הזה, ואת תפקידו של דיין במסגרת ההתמודדות הזאת, יש לדון בתהליכים המדיניים ובתהליכים הצבאיים שהובילו את ישראל למצב הזה - הן בנפרד והן בהשפעתם ההדדית זה על זה. לשם כך, יש לחזור לאחור - לסיום מלחמת ששת הימים ולמלחמת ההתשה - אף כי התקופות האלה נידונו בפרקים הקודמים.

בתום מלחמת ששת הימים - לאחר 19 שנים שבהן נמצאו צבאות מצרים, סוריה וירדן סמוך לעורף האזרחי הישראלי, שלטו על חלקים ניכרים ממנו משטחים גבוהים וניצלו זאת כדי לפגוע בתושבים - חשה ישראל בטוחה יותר. היא הרחיקה את גבולותיה עד תעלת סואץ ונהר הירדן ושלטה על שרשרת התִלים המהווים את קו פרשת המים ברמת־הגולן. לראשונה מאז קום המדינה הוצאו רוב אזרחי ישראל מטווח התותחים והפשיטות של צבאות האויב.

עם זאת, ממשלת ישראל החליטה ב־19 ביוני 1967 שהיא מוכנה להחזיר את כל חצי־האי סיני למצרים ואת כל רמת־גולן לסוריה, וגם להחזיר את רוב השטחים שנכבשו מירדן עם שינויי גבול מסוימים - זאת תמורת הסכמי שלום הכוללים סידורי בטחון מתאימים. לא ברור אם ההחלטה הזאת, שנמסרה לאמריקנים, אכן הועברה על־ידם לממשלות ערב. כך או כך, המענה הרשמי של הערבים להישגי ישראל במלחמה, וגם להצעה הישראלית אם קיבלו אותה, נוסח בהחלטת הליגה הערבית בסיום ועידת חרטום שהתקיימה ב־1 בספטמבר 1967: לא לשלום עם ישראל, לא להכרה בישראל ולא למשא־ומתן עם ישראל. במהלך שש השנים שחלפו מסיום מלחמת ששת הימים עד מלחמת יום הכיפורים התנהל בפועל משא־ומתן חשאי, אולם הדרישות של הערבים היו בלתי קבילות - לקבל הכול בחזרה ללא תמורה כלל, או, לכל היותר, בעד תמורה מצומצמת שתובטח רק לאחר שהשטחים יוחזרו. מטבע הדברים, עמדת המיקוח של ישראל, כפי שתואר לעיל, התקשחה גם היא.

עוד לפני התכנסות הליגה הערבית, ב־1 ביולי - פחות משלושה שבועות לאחר שהסתיימה מלחמת ששת הימים - התחדשה הלחימה בגבול המצרי. ב־26 ביולי פתחו גם הסורים באש. הלחימה הזאת הבהירה שאפילו התבוסה הקשה שנחלו צבאות ערב במלחמת ששת הימים לא שינתה חלק מעיקרי מצב היסוד האסטרטגי של מדינת ישראל. הפגיעה הקשה בצבאות הערביים הייתה שינוי זמני בלבד ביחסי הכוחות בין מדינות ערב לבין ישראל, ולכן נאלצה ישראל להמשיך להתבסס על כוחות המילואים, כדי להשלים את כוחה הצבאי, ולפיכך הייתה תלויה בהתרעה מודיעינית כדי להביאם מן הבית אל החזית. מנגד, המחיר שגבה כל גיוס מילואים מכלכלת ישראל הכתיב את הצורך שלה להמעיט בו ככל הניתן, לעכבו לדקה האחרונה, ולסיים במהירות כל מלחמה כדי לשחרר את אנשי המילואים על מנת שיוכלו לחזור לפעילות כלכלית יצרנית. גיוס נרחב לעיתים קרובות עלול היה לפגוע בכלכלת ישראל במידה שלא תוכל לעמוד נגד מתקפה ערבית כוללת. לפיכך, הכרחי היה להימנע מגיוסי־שווא, וכל גיוס חייב היה להסתיים בהחלשת כוח הלחימה הערבי כדי לדחות את המועד הבא שבו תצטרך ישראל לגייס שוב את כוחות המילואים. אמנם מחירה של מלחמה, בוודאי כזאת שישראל נכנסת אליה כשהיא לא מוכנה, גבוה בהרבה מהמחיר של גיוס־שווא, אבל העלויות של גיוסי־שווא יכולות להיות דומות לאלה של מלחמה. לגיוסי־שווא יש מחיר גם בתחום המורלי - פגיעה באמון של הציבור בממשלה בשל החשש שיש סיבות נסתרות לגיוסים האלה. הפגיעה האישית בשגרת חייו ובפרנסתו של כל איש מילואים מגויס עלולה להביא גם להיחלשות נכונותו להתייצב - כך שביום הגיוס האמיתי רובם לא יבואו או לפחות יעכבו את התייצבותם כדי לוודא "שהפעם זה אמיתי". כך או כך, לא יגיעו בזמן לחזית. יתר על כן, מעצם היותה של ישראל מדינה דמוקרטית, יהיו לכך השלכות גם על היציבוּת של הממשלה - ממשלה שתיתפס, בצדק או שלא בצדק, כמגייסת ללא צורך לעיתים קרובות תאבד את השלטון.

שיקול מרכזי נוסף במדיניות הביטחון של ישראל בשנים 1967-1949 היה הקִרבה של העורף האזרחי לגבולות. יחד עם התנאים והשיקולים הכרוכים בצורך לגייס את המילואים, יצרה הקִרבה הזאת מצב שבו אין לישראל עומק ספיגה הגנתי - אסור לה להיות מופתעת שכן הכוח הסדיר לבדו אינו יכול למנוע את הגעת האויב לעורף האזרחי. יתר על כן, עדיף לה תמיד להכות ראשונה, כדי להרחיק מהר ככל האפשר את הלחימה מן העורף האזרחי, שנמצא בלב חזית הלחימה וייפגע ממנה גם אם האויב לא יצליח לחדור את ההגנה על הגבול.

בהקשר לסוגיה הזאת של הצורך במילואים ושל השלכותיו, התוצאות המדיניות והצבאיות של מלחמת ששת הימים הקנו לישראל מצד אחד הקלה מסוימת ומצד אחר הכבידו עליה. ההכבדה הייתה התפתחות תלות רבה של ישראל בארצות־הברית הן כנותנת גיבוי מדיני והן כספקית הנשק הכמעט יחידה שלה. מאז המלחמה גברה תלותה של ישראל בארצות־הברית, ובלי אישור מפורש שלה לא היה באפשרותה לצאת למלחמה. יתר על כן, אפילו גיוס מילואים גדול עלול היה להוביל להתנגשות מדינית עם ארצות־הברית - זאת בעוד שמדינות ערב זכו לגיבוי מדיני מלא והספקת נשק אליהן מברית־המועצות הייתה מובטחת. משיקוליה שלה הדרישה המפורשת של ארצות־הברית הייתה שאסור לישראל לירות ראשונה. מלחמה בעתיד תיפתח רק ביוזמה מובהקת של מדינות ערב. ההקלה הייתה הרחקת החזיתות מן העורף האזרחי של ישראל. בין העורף לבין החזית נוצרו שטחים ריקים או כמעט ריקים שאִפשרו ספיגה הדרגתית של התקפת האויב לפני הגעתה לאזרחים. מכיוון שהיה ידוע שהמלחמה תתחיל בהגנה, היה קל יותר להסכים לדרישתה של ארצות־הברית שלא לירות ראשונים.

מול ההקלה של הרחקת האויב מן העורף האזרחי נוצרו שתי הכבדות נוספות על תכנון המלחמה הבאה - תוספת השטח הייתה בבחינת אליה וקוץ בה. ההכבדה האחת הייתה שהתארך משך הזמן הדרוש להגעת המילואים המתגייסים מן הבית לחזית. המצב הזה חִייב את הקדמת הגיוס על כל המשמעויות המשקיות והמדיניות הכרוכות בכך, או את הארכת משך הלחימה של הכוחות הסדירים לבדם בחזית כשיחסי הכוחות הם לרעתם באופן משמעתי עקב היותם של הצבאות הערביים סדירים בעיקרם. לפיכך גדל הסיכוי שייכשלו, וההנחה הייתה שגם אם יצליחו, ייגבו מהם אבידות כבדות.

ההכבדה השנייה הייתה שהתארך הזמן הדרוש להעברת כוחות מחזית לחזית. ההערכה הייתה שאם יתעורר צורך להעביר כוח שנמצא בחזית אחת לחזית אחרת, יידרש לכך זמן רב יותר מאשר קודם לכן (במהלך מלחמת ששת הימים נעשו כמה העברות כאלה בין חזיתות). משמעות הדבר הייתה שחיוני היה יותר משהיה לפני 1967 שראש המטה הכללי יחליט נכון על הקצאת הכוחות, ושבהכרח, אם ייווצרו נסיבות שבהן תהיה התלבטות היכן כדאי יותר להשקיע את הכוחות, יעבור זמן רב יותר עד שהכוחות יוקצו ויגיעו.

אילו גם צבאות ערב היו תלויים בגיוס מילואים כדי להשלים את כוח הלחימה שלהם, התלות של ישראל בגיוס המילואים לא הייתה רבה כל־כך, וגם יכולת ההתרעה הייתה משתפרת. ואולם, בשל העדיפות המוחלטת שלהם בגודל האוכלוסייה והיותם משטרים רודניים - מדינות ערב יכלו להחזיק, ואכן החזיקו, בצבאות סדירים גדולים, שישבו קרוב לחזית במוכנות גבוהה יחסית - אם כי זו לא הייתה מושלמת. עבור הצבאות האלה המילואים היוו רק השלמות נקודתיות. המעבר מרגיעה למלחמה יכול היה להתבצע בזמן קצר יחסית.

במציאוּת הזאת יכלו מצרים וסוריה להכניס את ישראל למלכוד, וליצור עבורה מצב בלתי אפשרי. מצרים הייתה מסוגלת להחזיק כמה עשרות אלפי לוחמים (נוסף על חיילי המִנהלה). שתי ארמיות, שהיו פרוסות באופן קבוע לצד התעלה, היו מוכנות לתקוף כמעט מיד (ארמיה נוספת הגנה על מבואות קהיר). מול הכוח הזה ניצבו במקרה שלא ניתנה התרעה למתקפה פחות מ־1,500 לוחמים ישראלים, שהיו פרוסים באופן קבוע בחזית, ואותם ניתן היה לתגבר תוך שלוש שעות מרגע הפקודה בעוד כ־1,000 לוחמים לכל היותר. הכוח הסורי, שהיה ערוך ללחימה בהתרעה קצרה מנה כ־15,000 לוחמים מול הכוח הקבוע של ישראל, שמנה פחות מ־1,500 לוחמים. מבחינת אמצעי־הלחימה שהפעילו הלוחמים היחס היה דומה - בחלק מן המרכיבים, במיוחד בארטילריה, הפער היחסי היה הרבה יותר גדול. עבור ישראל, לגיוס ולהובלה מסודרים של המילואים לרמת־הגולן נדרשו 24 עד 48 שעות ולסיני שלוש עד שבע יממות - שלוש יממות אם יֵצאו כולם יחד על זחלים לחזית, אבל במחיר שחיקה רבה של כלי הרק"ם והחיילים; ושבע יממות בהובלה בסבבים על גבי משאיות ואוטובוסים ללא שחיקה של כלי הרק"ם והחיילים. כדי להגדיל עוד יותר את פער המוכנוּת יכלו מצרים וסוריה להשלים כמעט את כל הכנותיהן למלחמה ולא לצאת למתקפה במשך תקופה ממושכת. הגם שהדבר היה גובה מהן עלות כלכלית מסוימת - העלות הזאת הייתה נמוכה מן המחיר הכלכלי והחברתי של גיוס מילואים על־ידי ישראל והחזקתם לאורך זמן.

מרגע שמצרים וסוריה דיברו באופן ברור על יציאה למלחמה בלי לנקוב במועד, חוסר האיזון בגודל של הצבאות היריבים ובזמינוּתם אִפשר למצרים ליצור מצב שבו היא שיטתה בישראל על ידי כך שהציבה בפניה דילמה האם לגייס מילואים או לא. ישראל הייתה נתונה במצב דומה לילד בסיפור שקרא "זאב, זאב!". המצב הזה הוחרף כאשר מצרים ניהלה באותה עת לכאורה משא־ ומתן עם ישראל על הסכם מדיני, שהוביל להערכה של חלק מן המנהיגים בישראל שההצהרות על מלחמה הן מן השפה אל החוץ.

במבט לאחור, לאילוצים השונים הללו, לדילמה שהם הציבו בפני מקבלי ההחלטות ולמחירים שהם גבו ברגע האמת ב־6 באוקטובר 1973 הייתה משמעות ברורה. ואולם, לא כך היה הדבר באותם ימים שבהם התלבטה הנהגת ישראל כיצד לנהוג. חלק מן המנהיגים לא עמדו על עוצמת הדילמה ועל עומק המלכוד שבהם נמצאה ישראל. כך, למשל, אלה שחשבו שהכוח הסדיר מסוגל להחזיק מעמד זמן רב יותר בחזית היו מודאגים פחות מגיוס מאוחר מאלה שחשבו שהיכולת של הכוח הסדיר מוגבלת יותר.

זמן קצר לפני מותו ניתח דיין את המלכוד שבו הייתה נתונה ישראל. בריאיון עם אל"ם יצחק איני עבאדי, שאותו מינה דיין ב־1971 למושל עזה, הוא סיפר על פגישתו עם דיין:

ערב מותו הוא אמר לי:

"שלוש הארמיות המצריות היו צבא קבע. כולם היו חיילים. לא מורים, לא בעלי מלאכה, לא מהנדסים. [...] במשך שנתיים וחצי של ההתשה האנשים [המילואים הישראלים] היו מגויסים חודש בצבא - חודש בבית, 172 ימי מילואים כל איש. לאורך התעלה, בחזית המזרחית. המשק היה גמור. המלחמה פרצה באוקטובר 73'. בשלוש השנים האלה [מאז סיום מלחמת ההתשה] המשק לא התאושש.

"מה רצית שנעשה? לגייס את כל צה"ל? כמה אפשר, שבוע, שבועיים, שלושה. [...] ומה אחרי זה? חוזרים הביתה, כי הפועל צריך לעבוד במפעל והמהנדס צריך לעבוד והמורה חייב לחזור לבית הספר, אחרת אתה ממשיך את ההתשה. [...]

"סאדאת היה מחכה שבועיים, כי הוא יודע שאין לך אוויר ליותר משבועיים, והיה דוחה את הפלישה בשבועיים, כי הצבא שלו, על קו התעלה, צריך רק כמה דברים: שש־בש, לגרז ולבדוק מים מזוקקים בבטריות ולאכול פול".[[3]](#footnote-3)

כשפרצה המלחמה אמר דיין לשרי הממשלה:

כאשר מדינה שיש בה פחות משלושה מיליון יהודים רוצה להחזיק במשך שנים את הקווים ולחיות חיים נורמליים - היא מחזיקה זאת דליל מאוד, בידיעה שאנו חיים על מילואים וזה לוקח זמן לגייסם. ועד שנבוא ונעשה זאת תהיה תקופה לא נוחה ולפעמים עם סיכונים בתוכה, וזה המצב עכשיו בתעלה.[[4]](#footnote-4)

אפשר לטעון שדיין ניסה להצטדק בדיעבד על כישלונו באי גיוס המילואים בזמן. אין בידינו מקורות מצריים אמינים על כוונותיה של ההנהגה המצרית לפני המלחמה. כל המקורות שהתפרסמו על־ידי הצד המצרי נכתבו לאחר המלחמה, ונועדו לקדם מטרות פוליטיות של הכותבים, בין היתר כדי להציג את עמדתם בוויכוחים ביניהם. בין המקורות האלה קיימות סתירות רבות. אין בהם אפילו תמימוּת דעים בנוגע לשאלה מה הייתה תוכנית המלחמה של מצרים ב־6 באוקטובר. הארכיונים המצריים - עדיין סגורים. חיזוק מסוים לטענותיו של דיין נותן אלוף הרצל שפיר, שהיה בעת המלחמה ראש אגף כוח אדם (אכ"א). לאחר המלחמה ייצג שפיר את ישראל בוועידת ז'נווה, שדנה בהסכמי הפרדת הכוחות עם מצרים ב־1975. שפיר שוחח עם הגנרלים המצרים שייצגו את מצרים בוועידה, וניסה לעמוד על הכוונות של הצד המצרי. בשיחות האלה הוא ביקש לברר מה היה קורה אילו ישראל הייתה חושפת את כוונותיה של מצרים ומגייסת את המילואים בזמן. האם מצרים הייתה מבטלת את ההתקפה ומסיימת את התרגיל שביצעה כחלק מההונאה כתרגיל בלבד, או שהייתה יוצאת להתקפה על־פי תוכניותיה, שהרי סאדאת היה מעוניין בהישג מוגבל בלבד בצד השני של התעלה. שפיר מציין שרק שנים לאחר מכן, כשהשתחררו מן הצבא ונפגשו עימו שוב, ענו לשאלתו, אך סייגו שזו השערה שלהם בלבד מכיוון שסאדאת קיבל את ההחלטות לבדו. בני שיחו המצרים העריכו שגורם ההפתעה היה מרכזי בתכנון של מצרים, ולכן אם היו נחשפים, היו מסיימים את התרגיל כתרגיל ולא יוצאים למתקפה.[[5]](#footnote-5)

האתגרים הביטחוניים שעמדו בפני ישראל היו ברורים להנהגה המדינית ולהנהגה הביטחונית. כדי להבין כיצד תכננה ההנהגה הביטחונית בראשותו של דיין להתמודד עם האתגר, וכדי ללמוד על השיבושים שחלו בתוכניות האלה, יש לחזור לתוכניות ההגנה ולוויכוחים בנוגע אליהן בשנים שלפני המלחמה.

כאמור, לאחר שהסתיימה מלחמת ששת הימים החליטה ממשלת ישראל שבכוונתה להחזיר את השטחים שנכבשו בה תמורת הסכמים מדיניים. הציפייה הכללית הייתה, וכך הובן המצב גם על־ידי הפיקוד הבכיר של צה"ל, שהשהייה בקווי החזית החדשים היא זמנית בלבד, ולכן ההיערכות של כוחות צה"ל בגבולות החדשים נותרה במתכונת הארעית. במהלך החודשים הבאים התחוור בהדרגה לפיקוד הבכיר של צה"ל כי יצטרך כנראה להחזיק בקווים החדשים לאורך זמן, והוחלט שיש להכין תוכנית הגנה מסודרת.

התוכנית הזאת ניסתה לתכלל את המענה לשני האיומים האסטרטגיים - המשך מתקפת התשה ומתקפה כוללת - במסגרת משותפת אחת. במהלך חמש השנים עד פרוץ מלחמת יום הכיפורים התוכנית הזאת הייתה הבסיס לוויכוחים מקצועיים ולעדכונים שונים. בסופו של דבר גובשו לכל אחת מן החזיתות שלוש תוכניות הגנה, שהיו שונות זו מזו בהיקף גיוס המילואים בעת פרוץ המלחמה: "חול ים" (ללא מילואים - למעט אלה המגויסים בשגרת התעסוקה המבצעית השנתית), "גיר" (גיוס מילואים חלקי) ו"סלע" (גיוס מלא של כל צה"ל).. בפיקוד הדרום הוחלפו השמות של המטה הכללי ל"'שובך יונים קטן" במקום "חול ים", ול"שובך יונים מלא" או "שובך יונים גדול" במקום "גיר". השם "סלע" הושאר.

ויכוחים מקצועיים התנהלו על הרעיונות המבצעיים של התוכניות, בייחוד על התוכנית לחזית המצרית. את מגוון הדעות השונות אפשר לקבץ לשתי אסכולות בסיסיות: אסכולת ההגנה הקשיחה ואסכולת ההגנה הניידת. בכל אסכולה היו גם גוונים פנימיים.ה תומכים בהגנה הקשיחה בחזית המצרית, ובראשם האלופים גביש ואדן, גרסו שיש לנהל את קרב ההגנה כבר מהגדה של תעלת סואץ. תפקידם של כ 30 המעוזים היה לאתר את אזורי הצליחה של הכוחות המצריים, ולהזעיק לשם את כוחות הטנקים שיֵצאו מיד למתקפה נגד הכוח המצרי הצולח, ויהדפו אותו בחזרה מעִבר לתעלה. כלומר, שיטת ההגנה מבוססת על מתקפות נגד, ולא על היערכות מקובעת לעמדות שנבחרו מראש וירי לעבר אויב מתקרב עד לבלימתו.[[6]](#footnote-6)

לעומת זאת, התומכים בהגנה הניידת בחזית המצרית, ובראשם האלופים ישראל טל ואריאל שרון, שהתנגדו גם להקמת המעוזים במסגרת מלחמת ההתשה, עדיף, הם טענו, לאפשר למצרים לצלוח את התעלה, וכאשר הם ינסו להמשיך להתקדם לעומק סיני - להמתין להם שם. לחימה במרחק של עשרות קילומטרים מן התעלה ממערב למעברים תהיה ניידת יותר. ב־1969 אלוף פיקוד הדרום החדש התמנה אריאל שרון, מתומכי אסכולת ההגנה הניידת, והוא דחף לשינוי התוכניות בהתאם לתפיסותיו.

הסיבוב הראשון בוויכוח בין האסכולות הסתיים בהחלטתו של הרמטכ"ל בר־לב, שאמנם מבחינה צבאית טהורה ההגנה הניידת היא המענה הטוב יותר, אבל מבחינה מדינית היא אינה עולה בקנה אחד עם קביעת הממשלה שלפיה אסור לאויב להשיג דבר. זאת לא משום שהגנה קשיחה תמנע מן המצרים לחלוטין לצלוח ולכבוש מובלעת בגדה הישראלית של התעלה, אלא משום שאפשר יהיה לבטל את ההישג הזה תוך ימים ספורים, ואילו להדיפת המצרים בחזרה לשטחם באמצעות ההגנה הניידת יידרשו כשבועיים. בר־לב טען שהניסיון של ישראל מלמד שהמעצמות עלולות לכפות הפסקת־אש תוך ימים, ולכן על־פי תוכנית ההגנה הניידת, יישאר בידי המצרים השטח שכבשו. כלומר, צה"ל ייכשל במשימתו.

ב־1 בינואר 1972 החליף דוד אלעזר ("דדו") את בר־לב כרמטכ"ל. בינתיים, אלעזר התלבט - כמו בר־לב, הוא ראה את היתרונות הטקטיים של גישת ההגנה הניידת, אבל בסופו של דבר הכריע השיקול המדיני, וגם הוא סמך את ידו על התוכניות המבוססות על שיטת ההגנה הקשיחה המשולבת בכוחות ניידים. עם זאת, הוא אישר עדכונים לתוכנית אלעזר אישר לשרון, לצמצם את מספר המעוזים הפעילים לכ־10. שרון טען , שאת המעוזים יש לנטוש לחלוטין מיד כשפורצת מלחמה. אלעזר הסכים לכך באופן חלקי וטען שזה תלוי במצב.

הדיונים התנהלו מעת לעת, והתוכניות הסופיות הוצגו ואושרו שוב במהלך כוננות "כחול־לבן" בשלהי אפריל ובתחילת מאי 1973.

מכיוון שאחד המיתוסים שנותרו בעקבות מלחמת יום הכיפורים היה שמפקדי צה"ל חשבו שאפשר לבלום את המצרים בלי שישיגו שום הישג קרקעי, אפילו קטן וזמני, חשוב להבהיר שגם אם היו קצינים כאלה, זו לא הייתה הדעה השלטת. גם דיין לא חשב כך - מבחינתו המושג "אף שעל", היה קשור לא למצב בתחילת המלחמה אלא לסופהּ.[[7]](#footnote-7) בכל התרגילים ומשחקי המלחמה הנחת היסוד הייתה שהאויב ישיג הישגים בשטח, והדגש היה על האופן שבו יהדפו אותו. כך, לדוגמה, באוגוסט 1972 נערך משחק המלחמה "איל ברזל", שבו נבחן תרחיש שלפיו צה"ל יקבל התרעה של יומיים בלבד. במשחק המלחמה הזה הצליחו המצרים לחדור כ־40 ק"מ לעומק סיני, ובהמשכו יצא צה"ל למתקפת־נגד, הדף אותם לשטחם, ואף צלח את התעלה לגדה המצרית. בסיכום התרגיל מתח הרמטכ"ל אלעזר ביקורת על המהירות שבה התהפכו היוצרות במהלך משחק המלחמה וצה"ל הביס את צבא מצרים: "מספר האבדות, המהירות ולאן הגענו בתוך כך וכך ימים. [...] אני, יש לי הסתייגויות מסוימות ממידת ההישג, ממהירות ההישג ומנוחיות ההישג, כפי שיצא לנו פה".[[8]](#footnote-8) אלעזר העריך שרק ביום הרביעי של המלחמה אפשר יהיה לצאת למתקפת־נגד כוללת, שבה ייכבש בחזרה מן המצרים כל השטח שכבשו ואשר תכין את הקרקע למעבר צה"ל למתקפה אל מעֵבר לתעלת סואץ.

הפער בין "אף שעל" מדיני לבין "אף שעל" טקטי לא הובן על־ידי המפקדים הזוטרים. אלה סברו שמשימתם היא לבלום את המצרים לפני שכף רגלם תדרוך על הגדה הישראלית של התעלה.[[9]](#footnote-9) לעומת זאת, הדיון בצמרת צה"ל היה בנוגע לשאלה איזה מרחק יתקדמו המצרים לתוך סיני לפני שצה"ל יֵצא למתקפת־הנגד שתהדוף אותם בחזרה לשטחם.

עם זאת, אין להכחיש כי למרות האמור לעיל, שררה בצמרת של צה"ל אווירה של זלזול באויב. התחושה הייתה שהערבים לא ינסו שוב את מזלם במשך שנים רבות, וגם אם ינסו, יובסו בקלות יחסית. גורם מרכזי בביטחון העצמי של הצמרת הביטחונית של ישראל היה העדיפות האווירית הניכרת שממנה נהנתה ישראל, וזאת למרות קשיי ההתמודדות של חיל האוויר בחודשים האחרונים של מלחמת ההתשה עם מערך ההגנה נגד מטוסים המצרי, ששוּפר מאוד על־ידי הסובייטים - יחד עם מקבילו הסורי). וגם על אף שבכירי חיל האוויר טענו שביומיים־שלושה הראשונים כוחות היבשה לא יוכלו להסתמך על סיוע מחיל האוויר שכן הוא יהיה עסוק בלחימה להשמדת מערך ההגנה האווירית של האויב. דיין הודה כמה פעמים שתחושת הביטחון שלו נבעה במידה רבה מהערכת חסר של האויב, ואולי מהערכת יתר של עוצמתה של ישראל.[[10]](#footnote-10)

הדרך לפרוץ את המלכוד הייתה להנחית מכה אווירית מקדימה על מערך ההגנה נגד מטוסים. ואולם, גם המכה המקדימה המוגבלת הזאת נאסרה מדינית - אף שלנוכח ההפתעה שבה התקבל האיסור ב־6 באוקטובר על־ידי אלעזר ומפקד חיל האוויר בני פלד, נראה שההבנה כי לא תאושר מכה מקדימה לא הוטמעה על־ידי הפיקוד הצבאי הבכיר עד רגע האמת. עם זאת, בנסיבות המדיניות והצבאיות הייחודיות שנוצרו במלחמת יום הכיפורים כלל לא ברור עד כמה משמעותית הייתה יכולה להיות מכה מקדימה במצב הפתיחה של המערכה, וגם כיום העניין הזה שנוי במחלוקת בקרב המומחים. ב־6 באוקטובר פעלו הטבע והנסיבות המדיניות לטובת צבאות ערב: צפיפוּת העננים וגובהם מעל פני הקרקע בשתי החזיתות מנעו את תקיפת מערכי הטילים נגד מטוסים בסוריה (מול מצרים לא דוּבר על תקיפה כזאת).

לאחר שנקבע שלא תתבצע מכה מקדימה בשום צורה, הורה פלד לכוחותיו להיערך להגנה. חישוב הזמן היה שחיל האוויר יהיה מוכן לפרוץ המלחמה בשעה 18:00 - שבה הייתה צפויה להתחיל המלחמה על־פי ההערכה. ואולם בפועל החלה המלחמה בשעה 14:00. במסגרת תהליך "שריטה" הוחלט על פריקת מאות פצצות המותאמות לחדירת בטון, שהיו מורכבות על עשרות רבות של מטוסים, ועל הטענה במקומן של טילי אוויר-אוויר או של פצצות המותאמות לתקיפת כוחות קרקעיים חשופים. התהליך דרש שעות רבות, ועדיין לא הסתיים כאשר הגיעו זמן קצר לפני לקראת השעה 14:00 הדיווחים הראשונים על המראת מטוסים של חיל האוויר המצרי ושל חיל האוויר הסורי. פלד, שחשש שמטוסיו ייתפסו על הקרקע, כפי שנתפסו המטוסים של מצרים, סוריה וירדן על הקרקע במלחמת ששת הימים, הורה לכל המטוסים להמריא. ההוראה הייתה שחלק מן המטוסים ינסו ליירט את מטוסי האויב, ואלה שהפצצות בהם עדיין לא פורקו יטילו אותן לים כדי להיפטר מהן באופן מזורז, ויחזרו לשדה לקבלת משימה חדשה מיד בתום המתקפה של חילות האוויר הערביים.

אי היכולת לבצע את תקיפת הטילים על־פי התכנון, ההפתעה מכך שלא אושרה המכה המקדימה, וההפתעה של פרוץ המלחמה כמה שעות לפני המועד הצפוי על־פי דיווחי המודיעין - כל אלה שיבשו לחלוטין את פעילותו של חיל האוויר במהלך אחר־הצהריים של היום הראשון של מלחמת יום הכיפורים. [[11]](#footnote-11) למרות זאת, כחצי שעה לאחר שפרצה המלחמה ועד רדת החשיכה הצליח חיל האוויר לשגר כ־110 גיחות תקיפה - רובן לחזית המצרית ומיעוטן לחזית הסורית - על־פי תוכנית "שריטה".

ביטחון היתר נבע לא נבע מההסתמכות על חיל האוויר, אלא גם מהתוכניות שגובשו להגנה על הקרקע. הנחת היסוד הייתה שתהיה התרעה מספקת לגייס את המילואים בזמן, וגם אם יהיה איחור מסוים - כפי שנבחן במשחק המלחמה "איל ברזל" שהוזכר לעיל ובמשחקי מלחמה נוספים - הכוחות הסדירים הנמצאים בחזית חזקים מספיק כדי להחזיק מעמד עד הגעת המילואים. לפיכך, כדי להבין את הפערים בין הצפוי לבין המצוי בפרוץ המלחמה, ואת השפעת הפערים האלה על אופן ניהול המלחמה, חיוני להכיר את עיקרי תוכנית "סלע" - תוכנית ההגנה המלאה.[[12]](#footnote-12)

לפי תוכנית "סלע", לאחר גיוס המילואים יתייצבו בחזית סיני שלוש אוגדות משוריינות מלאות וכמה חטיבות רגלים עצמאיות מול עשר אוגדות וכמה חטיבות וגדודים עצמאיים של צבא מצרים; ברמת־הגולן יתייצבו שתי אוגדות משוריינות מלאות ושתי חטיבות רגלים עצמאיות מול חמש אוגדות וכמה חטיבות עצמאיות של צבא סוריה; בגבול ירדן יתייצבו אוגדה משוריינת אחת וכמה חטיבות רגלים עצמאיות מול שלוש אוגדות של צבא ירדן. כלומר, גם בגיוס מלא יחסי הכוחות המספריים יהיו באופן מובהק לרעת צה"ל, אולם הנחת היסוד הייתה שביחסים הכמותיים האלה ידו של צה"ל תהיה על העליונה בשל העדיפות האיכותית שלו.

לפי תוכנית ההגנה "סלע", תיפרס בסיני אוגדה אחת להגנה, האוגדה הסדירה, בתגבור חלקי של מילואים, מגדת התעלה ועד כ־30 ק"מ בעומק סיני. שתי האוגדות הנוספות תוכננו להיערך כעתודות - אחת מול המרחב הצפוני של התעלה והאחרת מול המרחב הדרומי של התעלה. תוכנית "חול ים", שנקראה גם "שובך יונים קטן", תוכננה למקרה שכוחות המילואים לא יגיעו כלל - במקום חמש חטיבות יהיו בה ארבע חטיבות, ולא יהיה לה הגיבוי של אוגדות המילואים. בניגוד למצב בסיני, ברמת־הגולן היו מראש פחות כוחות סדירים, ולכן התלות בהגעת המילואים להשלמת הכוחות בחזית, אפילו לתוכנית "גיר", הייתה רבה יותר.[[13]](#footnote-13)

השיבושים שמנעו מחיל האוויר לבצע את תוכניותיו כפי שתכנן אותן לא פסחו גם על כוחות היבשה של פיקוד הדרום. בפועל, מכיוון שגיוס המילואים החל רק בשעות הבוקר המאוחרות של 6 באוקטובר, רק הכוחות הסדירים יכלו להשתתף בלחימה ב־6 באוקטובר. לכאורה, ממילא תוכנית ההגנה "סלע" התבססה על כך שהכוח העיקרי בהגנה הוא סדיר. הכוח הזה היה אמור למנות ארבע מתוך חמש החטיבות של פיקוד הדרום, מהן שלוש חטיבות שריון (כ־300 טנקים) וחטיבת רגלים אחת. ואולם בפועל לא היו ארבע חטיבות סדירות בקו החזית כשהחלה המתקפה המצרית, אלא רק חטיבת שריון סדירה אחת וגדוד מילואים מתוגבר של רגלים.

בבוקר, כשהגיעה הידיעה שתפרוץ מלחמה, כינס אלעזר את כל האלופים בלשכתו בקריה. הוא דיווח שהמלחמה תתחיל בשעה 18:00 (טעות שנבעה מן המידע שמסר סוכן "המוסד" אשרף מרואן). ראש אמ"ן אלי זעירא התעקש עדיין שלא תהיה מלחמה. הוא אמר לגונן שאם הוא יניע את שתי חטיבות השריון ממחנות הקבע אל התעלה, המצרים יניחו שישראל רוצה לתקוף, ולכן יפתחו באש. כלומר, קידום הכוחות הסדירים לעמדות ההגנה שלהם הוא זה שיגרום למלחמה. לפיכך החליט גונן לעכב את תנועת החטיבות, ואמר שאם המלחמה תתחיל בשעה 18:00, אין צורך שהחטיבות יהיו ערוכות בחזית כבר בצהריים. גונן הורה להן לצאת לדרך לא לפני השעה 14:00, ולהיות מוכנות בעמדותיהן בשעה 17:00 - שעה לפני המועד הצפוי לפרוץ המלחמה.[[14]](#footnote-14) בפועל, המלחמה החלה לפני ששתי חטיבות השריון הללו יצאו לדרך. הן אכן הגיעו לחזית כפי שפקדו עליהן בסביבות השעה 17:00 - הראשונים לפני והאחרונים אחרי - ובינתיים חטיבה 14 בפיקודו של אמנון רשף, שלה היו 85 טנקים בלבד, וגדוד הרגלים המתוגבר במעוזים, נלחמו לבדם נגד חמש אוגדות מצריות מתוגברות. יתר על כן, כשחטיבות הטנקים התפצלו בהתאם לתוכנית, וכל מחלקת טנקים הגיעה לרמפת הטנקים המיועדת לה, גילו רבות מהן שעל הרמפה מחכים עשרות חיילים מצרים חמושים במטולי רקטות נגד טנקים, ובנוסף נורו לעברן מעמדות מרוחקות משני צידי התעלה טילים נגד טנקים.[[15]](#footnote-15)

שיבוש נוסף התרחש במעוזים. ביולי 1973 התחלף אלוף הפיקוד, ובמקום שרון התמנה לתפקיד גונן, שגישתו הייתה הפוכה לחלוטין מזו של שרון. הוא פתח מחדש כמה מעוזים שנסגרו, וערך הכנות לפתיחת האחרים. גונן התכוון לשנות את אופן ההיערכות ההגנתית כך שתממש את רעיון ההגנה הקשיחה עם כוחות טנקים.[[16]](#footnote-16) ואולם, המלחמה פרצה לפני שתוכניתו מומשה בפועל, ולפני שבוצעו רוב עבודות הביצורים שתכנן. בניגוד לקביעתו של שרון לנטוש מיד את המעוזים במקרה שתפרוץ מלחמה, ברירת המחדל הפכה להיות אי נטישת המעוזים בכל מצב. לכך יש להוסיף את הבלבול בנוגע למצב ששרר בקרב המפקדים בדרגי הביניים והזוטרים. התוצאה הסופית הייתה שהכוחות נשארו במעוזים וכותרו בהם.[[17]](#footnote-17) ניסיונות רבים לחבור למעוזים עלו באבידות כבדות. כשהוחלט לבסוף להורות על נטישת המעוזים - הדבר היה כבר כמעט בלתי אפשרי. רק מעטים מן החיילים הצליחו לסגת - רובם נשבו או נהרגו.

במהלך אחר־הצהריים חצו המצרים וביססו את אחיזתם ברצועה צרה מאוד בגדה הישראלית של התעלה כמעט בכל רוחב החזית. חטיבת הנחתים המצרית שצלחה דרך האגמים המרים עם טנקים ונגמ"שים אמפיביים, והייתה אמורה להיות התפר בין הארמיה המצרית השנייה לבין הארמיה המצרית השלישית, הושמדה, והמרחב בין שתי הארמיות נותר פתוח לתנועת כוחות ישראליים.

במהלך הלילה ניסו החטיבות הסדירות, שהגיעו לפנות ערב לצאת למתקפת־נגד כדי לחבור למעוזים ולתקוף את הכוחות המצריים שנערכו להגנה בסמוך לתעלה. בהיעדר אמצעים לראיית לילה לשני הצדדים העניקה הלחימה בחשיכה יתרון לרגלים המצרים, שלהם היה קל יותר לראות את הטנקים הישראליים מאשר לטנקים הישראליים לראות אותם. עד אור ראשון ב־7 באוקטובר איבדה האוגדה הסדירה שני־שלישים מן הטנקים שלה.

בחזית הסורית תוגברו הכוחות לפני המלחמה בשל קרב אוירי שהתרחש ב -13 בספטמבר שבמהלכו הופלו 12 מטוסים סוריים ומטוס ישראלי אחד. הציפיה לפעולת תגמול סורית הביא את צה"ל לתגבר את רמת־הגולן, במקום שני גדודי טנקים, שני גדודי רגלים וכמה סוללות תותחים היו בה חמישה גדודי טנקים, שני גדודי רגלים ואחת־עשרה סוללות תותחים ומרגמות כבדות. התגבור הזה היה אחת הסיבות המרכזיות לכך שהסורים לא הצליחו לכבוש את כל רמת־הגולן.

**סאדאת מכין הפתעה**

ניתוח לאחור של הפתעות אסטרטגיות כמו זו של מלחמת יום הכיפורים, בפרספקטיבה היסטורית, מלווה לעיתים בתחושה של "איך הם לא ראו את זה בא? הרי הכול נראה ברור, ממש מול העיניים". כלומר, נראה שהמידע היה שם, רק צריך היה להרכיב נכון את חלקי הפאזל. נדמה שתחושת התסכול הייתה חזקה במיוחד בקרב האנשים שחוו את התקופה ושילמו את מחיר הטעות.[[18]](#footnote-18)

המחקר מציע כמה כיווני חקירה אפשריים כדי להסביר את ההפתעה. כיוון אחד הוא ניתוח לאחור ושִחזור של זרימת המידע ועבודת המודיעין, של הידע והתובנות שהופקו מן המידע הזה ושל הפערים שנוצרו בהבנת המציאוּת אצל מקבלי ההחלטות המרכזיים (בעיקר מאיר, דיין ואלעזר), שהובילו לבחירות השגויות בצומתי ההכרעה המרכזיים, ולבסוף - לתוצאות ההרסניות.[[19]](#footnote-19) על־פי כיוון חקירה אחר, הבעיה לא הייתה בפערי המידע אלא בתפיסת עולם שלמה, שהתבססה על סדרת הנחות שהתגלו כשגויות בנוגע למטרות של הצד השני וליכולותיו.[[20]](#footnote-20) כיוון שלישי: כדי להסביר את הפער בין המידע שהיה זמין למקבלי ההחלטות לבין ההחלטות השגויות מוצעות תיאוריות בתחום שונה לחלוטין, למשל, ידע שאינו קשור כלל למישור המודיעיני אלא להחלטות של הדרג המדיני, אשר שכנע את מקבלי ההחלטות הצבאיים שלא תהיה מתקפה.[[21]](#footnote-21) יש גם כאלה ההולכים צעד נוסף רחוק יותר ומציעים תיאוריית קונספירציה, שלפיה מקבלי ההחלטות ידעו על המתקפה הממשמשת ובאה, ולא עשו דבר כדי לקדם את פניה מתוך מחשבה שהמלחמה תוביל להסדר מדיני רצוי לישראל.[[22]](#footnote-22) הקונספירציה הזאת, שבה האמינו רבים, הופרכה בספר שהוקדש לנושא.[[23]](#footnote-23)

על־פי המידע הגלוי של הצד המצרי הידוע למערב ולישראל, סאדאת היה זה שהחליט לצאת למלחמה לאחר שנוכח לדעת שלא יוכל לקבל את כל סיני בהתאם לתנאיו, והבין שארצות־הברית לא תפעיל לחץ חד־צדדי על ישראל לנסיגה - כפי שקיווה. לכן, במהלך המחצית השנייה של נובמבר 1972 הורה סאדאת למפקדי צבאו להתכונן למלחמה.[[24]](#footnote-24) בשלב הזה דיין היה ער להתפתחויות, וב־26 בנובמבר 1972 הוא הציג בפני הממשלה את האפשרות של התחדשות האש בתעלה. הוא דיבר על הכישלון של אמ"ן בחיזוי סילוק היועצים הסובייטים ממצרים ביולי 1972 ("יועצים" הוא שם קוד שהיה אז בשימוש בין הצדדים, ומוזכר שוב ושוב בספרות המלחמה ללא ביאור, ובכך מטעה את הקוראים. למעשה, הכוונה ליחידות הסובייטיות שתגברו את מערך ההגנה האווירית של מצרים, ואף השתתפו במחצית השנה האחרונה של מלחמת ההתשה. היועצים האמיתיים שהדריכו את היחידות המצריות בכל החילות והדרגים נשארו במצרים). לכן דיין סבר שגם התחדשות האש היא אפשרות סבירה.

בישיבה שהתקיימה ב־1 בדצמבר אמר דיין: "אנחנו צריכים להניח שמצרים תחדש את האש בתעלה בתחילת 1973".[[25]](#footnote-25) דעתו של ראש אמ"ן אלי זעירא הייתה שונה: "הסיכוי שמצרים תפתח במלחמה אינו גדול. [...] הסיכוי שינסו לחצות את התעלה קרוב לאפס".[[26]](#footnote-26) בתגובה אמר דיין:

כל הניתוחים ההגיוניים של ראש אמ"ן מסבירים למה לא כדאי למצרים לפתוח באש, אבל אין לו עצה טובה לתת למצרים איך לסדר את מעמדו של סאדאת במצרים, איך להגיע להסדר בין־ערבי, ואיך להגיע לתזוזה מדינית. יכול לפעול במצרים ההיגיון הבלתי הגיוני, שהוא די הגיוני מבחינה פנימית במצרים.[...] זה לא צפוי למחר, אבל בהחלט יכול להיות לפני האביב הבא.[[27]](#footnote-27)

ב־1 בדצמבר 1972 הודיעה ישראל לארצות־הברית שתגיב בתקיפוּת לכל תוקפנות של מצרים, ובתגובה הזהיר מזכיר המדינה קיסינג'ר את ישראל שלא תפתח במתקפת מנע.[[28]](#footnote-28) לדברי בוימפלד, זו לא הייתה הפעם הראשונה שבה עלתה הדרישה הזאת של ארצות־הברית, ואין להמעיט בהשפעה שהייתה להזהרה הזאת על השיקולים של מאיר ודיין ערב המלחמה.

בסוף פברואר 1973 שלח סאדאת את חאפט' אסמאעיל, יושב־ראש המועצה לביטחון לאומי של מצרים, להיפגש עם מזכיר המדינה קיסינג'ר, והעלה יוזמת שלום חדשה של מצרים. זו הייתה הצעה כוללת לפתרון הסכסוך, ואולם, גם ההצעה הזאת כללה נסיגה מלאה של ישראל מכל השטחים שכבשה במלחמת ששת הימים, הקמת מדינה פלסטינית ומימוש זכות השיבה. תמורת כל אלה ניאותה מצרים להכריז על מצב של סיום מצב הלחימה, אבל לא ניאותה להגיע להסכם שלום עד להשלמת המשא־ומתן עם ירדן, סוריה והפלסטינים. יתכן שסאדאת קיווה שלאחר סילוק היועצים הסובייטים כאשר הוסר החשש של ניקסון להפסיד את הקול היהודי לאחר שהסתיימה מערכת הבחירות בארצות־הברית וכן לנוכח האיומים בהידרדרות למלחמה - תוכל ארצות־הברית לכפות על ישראל לקבל תנאים הכוללים נסיגה מלאה ואת זכות השיבה, תנאים שללא לחץ אמריקני אין סיכוי שישראל תקבל. [[29]](#footnote-29) על רקע כישלון היוזמה המצרית ותסכולו הגובר של סאדאת, האיץ הצבא המצרי את הכנותיו למלחמה. במהלך אפריל־מאי 1973 הגיעו לישראל התרעות על אפשרות של התחדשות האש במאי. האם המצרים אכן התכוונו לצאת למלחמה במאי? התשובה על כך אינה חד־משמעית.[[30]](#footnote-30)

ההתרעות למלחמה שהגיעו באפריל ממגוון מקורות הצביעו על אכזבתו של סאדאת מן המסלול המדיני ועל נחישותו לפתוח במלחמה. במקורות הישראליים צוינו שני תאריכים אפשריים: 15 במאי ו־19 במאי. המודיעין קיבל מידע על התוכנית המצרית לחצות את התעלה בכוח של חמש דיוויזיות חי"ר, לבודד את האזור שייכבש, להקים ראש גשר, ולהעביר לסיני את דיוויזיות השריון שינועו לכיבוש המעברים.[[31]](#footnote-31) עד היום יש מחלוקת בנוגע לשאלה איזו תוכנית ניסו ליישם במלחמה - הסתפקות בכיבוש רצועה עד 10 ק"מ או כיבוש עד המעברים בהרים - כ־40 ק"מ מן התעלה.[[32]](#footnote-32) הצלחת התוכנית הייתה תלויה בהתקפה במקביל של סוריה ברמת־הגולן שתסיט אליה כוחות של ישראל, בייחוד את מטוסי הקרב שלה. סאדאת העריך נכונה שצה"ל לא רק ייאלץ לפצל את כוחו בתרחיש כזה, אלא גם ימקד את כוחו בחזית הסורית, שקרובה יותר ליישובים האזרחיים של ישראל, והדבר יקל על כוח הפלישה המצרי לבסס את ראש הגשר שלו. לסורים אסור היה לדעת מה הם היעדים האמיתיים של המצרים - אחרת לא היו משתפים פעולה, לכן מצרים הוליכה שולל לא רק את ישראל אלא גם את סוריה.[[33]](#footnote-33)

למרות זאת לא נצפתה אצל המצרים תכונה רבה, כלומר, לא היו סימנים מעידים להכנות למלחמה. בישיבת מטכ"ל להערכת המצב, שהתקיימה ב־13 באפריל, נטה ראש אמ"ן אלי זעירא להמעיט בחומרת האיום הנשקף. דיין והרמטכ"ל אלעזר נטו להחמיר. דיין קרא את החומר הגולמי של אמ"ן ומצא בו "השלכות ורמזים שמחזקים מאוד את הדבר הזה של מלחמה מבחינת הגישה הכללית".[[34]](#footnote-34) ב־18 באפריל חזר אמ"ן על הערכתו, שלפיה סאדאת אולי מכה בתופי המלחמה אך כוונתו העיקרית היא להלחיץ את ישראל בדומה לְמה שעשה בסוף 1971 - אז נוצר רושם של מלחמה אבל לא ננקטו צעדים ממשיים. דיין, בדומה לזעירא, סבר שסאדאת נוקט מהלכים צבאיים כדי להיות בעמדת כוח לקידום המהלכים המדיניים שלו, אבל בניגוד לזעירא, דיין העריך שסאדאת מתכוון לפתוח במלחמה. "סאדאת יישן טוב גם אם ייהרגו לו 20,000 חיילים", אמר דיין, "אותם יקריב למען קידום המטרה המדינית שלו".[[35]](#footnote-35)

בר־יוסף, שחקר את ההפתעה של מלחמת יום הכיפורים, מציין שבניגוד למצב שהתפתח באוקטובר 1973 - במאי 1973, לנוכח הערכת החסר של אמ"ן, גיבשו שר הביטחון והרמטכ"ל עמדה עצמאית שבמרכזה ההנחה שיש סיכויים גבוהים ליציאת מצרים למלחמה.[[36]](#footnote-36)

הדיון החשוב ביותר בעניין היתכנות מלחמה במאי התקיים בפורום הידוע בכינוי "המטבח של גולדה" - פורום מצומצם של שותפי הסוד של מאיר. הדיון הזה התקיים בביתה של מאיר ב־18 באפריל, ונכחו בו מקבלי ההחלטות הבכירים בתחום הביטחון: מאיר, גלילי, דיין, אלעזר, זעירא וראש "המוסד" צבי זמיר, שהפעיל את אשראף מרואן, אחד ממקורות המודיעין המרכזיים של ישראל. מרואן, שהיה חתנו של נאצר ויועצו הקרוב של סאדאת, סיפק ממקום שהותו בלונדון ידיעות ל"מוסד" על התקדמות ההכנות של מצרים המצריות, בין היתר על היתכנות מלחמה במאי.[[37]](#footnote-37)

דיין פתח את הישיבה והציע לא לעסוק בתוכניות צבאיות, אלא בשאלות המרכזיות של ההיתכנות למלחמה. זעירא אמר שלהערכתו המצרים אינם מוכנים לצאת למלחמה, וגם אם יתכוונו לצאת - אמ"ן יוכל לזהות זאת על־פי סימנים מעידים. זמיר, בניגוד לזעירא, סבר שהולכים ומתמלאים תנאי המינימום שלהם זקוקים המצרים כדי לפתוח במלחמה, בהם חיפוי של טילי הנ"מ על התעלה והצבת אמצעי גישור באזור הזה. גם ההערכה של אלעזר הייתה מחמירה מזו של זעירא. הוא אמר שאין צורך לגייס מילואים אבל יש לרענן את התוכניות. הערכתו של דיין הייתה אף היא מחמירה: "אם שואלים אותי[...]אני מאמין שהם הולכים לקראת מלחמה". דיין סבר שדווקא עוצמתו של צה"ל עשויה להביא את הצד השני לנקודה שבה אין לו מה להפסיד. הוא הוסיף: "אם יציאה למלחמה לא תיתן תוצאות צבאיות - זה ייתן שינוי מערך פוליטי. [...] הם בונים על הרוסים והאמריקאים והנפט יותר מאשר על הקומנדו שלהם". לדבריו, אם תיפתח אש - היא תהיה לאורך כל התעלה.[[38]](#footnote-38)

יום לאחר הדיון אצל ראש הממשלה קבע הרמטכ"ל שעל צה"ל להתכונן למלחמה שתיפתח בו־בזמן בשתי חזיתות - סיני ורמת־הגולן. הרמטכ"ל הנחה את הצבא לבצע שורה של פעולות מכינות לבניין הכוח כדי להביא אותו ליכולת התמודדות עם התרחיש הזה. שם הקוד של ההכנות שעשה צה"ל היה כוננות "כחול־לבן".

ב־21 במאי סיכם דיין שקיימת סבירוּת גבוהה של מלחמה במחצית השנייה של קיץ 1973 - מלחמה שתפרוץ ביוזמת מצרים וסוריה ללא ירדן, אבל בסיוען של מדינות נוספות, בהן לוב ועיראק. הוא אמר שמצרים תקדם מהלך צבאי בעל הישג מוגבל כאמצעי להשגת הישג מדיני על־פי ראייתו של דיין, המלחמה הייתה סכנה מידית ומוחשית, והוא פנה למטכ"ל: "אנחנו הממשלה אומרים למטה הכללי: ג'נטלמנים בבקשה להתכונן למלחמה. [...] זה מה שאנחנו מבקשים מהמטה הכללי - להיות מוכנים לקיץ זה".[[39]](#footnote-39)

דיין דיבר על האפשרות של מכה מקדימה מצד ישראל .[[40]](#footnote-40) ואולם, בשל אילוצים מדיניים לא היה ברור אם ניתן יהיה לבצע מכה מקדימה (כפי שאכן קרה ערב המלחמה).[[41]](#footnote-41) דיין התבטא כמה פעמים בעניין הזה, והבטיח לדרג הצבאי שאם יהיה צורך, הדרג המדיני ידאג לספק את העילה למכה המקדימה: "אם צריך פרובוקציה נשיג לכם גם את זאת. [...] אם יתברר שעומדים מחר להפציץ את תל־אביב - אין צורך לחכות עד שיעשו זאת. [...] איך להסביר לעולם שלא אנחנו התחלנו במלחמה באותו זמן - נטפל בזה".[[42]](#footnote-42) דיין אפוא לא שלל באביב 1973 אפשרות של מכה כזאת, וקיווה שחרף ההתחייבויות של ישראל שניתנו לאמריקנים, אפשר יהיה ברגע האחרון להוציא לפועל מכה מקדימה.

במסגרת תוכנית העבודה בתקופת כוננות "כחול־לבן" נערכו שינויים מואצים בתחום הסד"כ, התשתיות הלוגיסטיות וההצטיידות. הוקמו לראשונה יחידות גישור וכן אוגדה חדשה (210), שופרו דרכים וחוזקו ביצורים, צה"ל הצטייד בטנקים נוספים וכן במערכות נשק וחימוש אווירי.[[43]](#footnote-43) ב־12 באוגוסט הוכרז - בעקבות הערכת מצב נוספת - על הורדת כוננות "כחול־לבן". ניתן להניח שלולא הכוננות הזאת מצבו של צה"ל היה קשה לאין שיעור. ישראל טל, ראש אג"ם וסגן הרמטכ"ל אמר: "בזכות תוכנית 'כחול־לבן' נכנס צה"ל למלחמת יום הכיפורים צבא בעל עצמה רבה יותר מזו שתוכננה לקראת אוקטובר 1973".[[44]](#footnote-44) עם זאת, כמה מהלכים, בהם הזזת ימ"חים (יחידות מחסני חירום), לא הסתיימו וגרמו לחלק מן הבלבול של היחידות המתגייסות בפרוץ המלחמה.

לכוננות היו גם השלכות שליליות - סמויות מהעין. כוננות "כחול־לבן" כללה גם גיוס מילואים - מהלך שעלותו הגבוהה אילצה את מקבלי ההחלטות לשקול היטב לפני כל החלטה על גיוס מילואים נרחב. הכוננות שהסתיימה ב־12 באוגוסט תרמה לשאננות לקראת אוקטובר. העובדה שהמלחמה לא פרצה למרות ההתרעות סיפקה תמיכה להערכת אמ"ן שלפיה לא תפרוץ מלחמה, וחיזקה את מעמדו בקרב מקבלי ההחלטות. דיין עצמו עבר שינוי דרמטי - מהערכה מחמירה שמלחמה צפויה בקרוב להערכה הפוכה שמלחמה לא תפרוץ בעתיד הקרוב.[[45]](#footnote-45)

בעוד שהנהגת ישראל החליטה להוריד את מצב הכוננות הגבוהה שהייתה ב־12 באוגוסט - קבעו, ככל הידוע לנו, בסוף אוגוסט נשיא סוריה ונשיא מצרים את 6 באוקטובר 1973 כיום פתיחת המלחמה. מהשלב הזה החלו הסורים בתגבור המערך שלהם באופן הדרגתי בגבול עם ישראל. בחזית המצרית לא היו עדיין סימנים יוצאי דופן, וצה"ל שמר על היערכות של שגרת בט"ש.[[46]](#footnote-46)

ב־13 בספטמבר גברה מאוד המתיחוּת בגבול סוריה בעקבות הקרב האווירי שהוזכר לעיל, שהתנהל בין מטוסים סוריים לבין מטוסים ישראליים. הקרב הזה התפתח בעקבות גיחות של חיל האוויר הישראלי לצילומי מודיעין - והחשש של סוריה שבצילומים ייחשפו הכנותיה למלחמה. במהלך הקרב הופלו 12 מטוסים של סוריה ומטוס אחד של ישראל. לאירוע הזה היו השלכות דרמטיות – ניתן היה לצפות שהוא יתרום דריכוּת, אך באופן פרדוקסלי הוא שיבש במידה ניכרת את הערכת המצב של ישראל, ותרם להצלחת ההפתעה הערבית פחות מחודש לאחר מכן - כפי שיוסבר להלן. הסורים פעלו על־פי שני עקרונות: הראשון - יש להגיב על כל פעולה של ישראל; והשני - לומר את המילה האחרונה. על־פי־רוב המילה האחרונה נאמרה באמצעות ירי ארטילרי לעבר העמדות של צה"ל.[[47]](#footnote-47) לכן, מאז ועד המלחמה כל הפעולות של סוריה ברמת־הגולן לתגבור הקו הובנו כחלק מהיערכותה לתגובה מוגבלת על הפלת מטוסיה.[[48]](#footnote-48)

בשבועות שחלפו בין התקרית לבין המלחמה שאבה חזית רמת־הגולן את רוב תשומת הלב של הפיקוד הבכיר ואגף המודיעין. אי התגובה של סוריה להפלת מטוסיה, והתגבור של היערכותה בגבול, פורשו כחלק מהכנותיה לתקיפת גמול מוגבלת באזור הזה. פיקוד הצפון ומפקדו יצחק ("חקה") חופי חשו חשופים במיוחד לתוקפנות הסורית לנוכח היעדר יכולת מודיעינית טובה על כוחותיה בגבול.[[49]](#footnote-49) הקִרבה של הגבול הסורי למרכזי אוכלוסייה בישראל יצרה דילמה למפקדי צה"ל. בדיון מטכ"ל שהתקיים ב־24 בספטמבר דרש חופי לשנות את סדר העדיפויות בין החזית המצרית לחזית הסורית בטענה שהסורים מהווים סכנה מידית יותר למרות עוצמתם המעטה יותר. דיין התייחס להתקפת פתע של סוריה כאל איום חמוּר במיוחד בשל הקרבה של ישובים לגבול.[[50]](#footnote-50) דיין חשש שתמונה של ניצחון סורי וזעזוע של ישראל בעקבות כיבוש של יישוב עלולים להיות יעדים מפתים בעיני סוריה. הרמטכ"ל אלעזר היה בטוח שהסורים לא יוכלו לכבוש את רמת הגולן . אבל הוא ודיין דיברו על תרחישים שונים. אלעזר דיבר על פלישה כוללת של סוריה, ודיין דיבר על פעולה מוגבלת של סוריה במטרה להכאיב לישראל.[[51]](#footnote-51) בהמשך הדיון הבהיר דיין כי יש למצוא מענה לאיום הסורי - דבריו אלה היו כנראה הגורם המאיץ העיקרי להחלטה לתגבר את פיקוד הצפון.[[52]](#footnote-52) אולם עיבוי כוחות סורי שנצפו ב־24 בספטמבר אלה פורשו על-ידי המודיעין דווקא כחשש של סוריה מתקיפה של ישראל.[[53]](#footnote-53)

ב־25 בספטמבר נפגשה גולדה מאיר עם המלך חֻסין. בפגישה התריע חֻסין שמצרים וסוריה אינן מקבלות את המצב הקיים ושהן מתכננות מלחמה. לשאלתה של מאיר, האם סוריה תצא למלחמה לבדה, ענה חֻסין שהוא אינו חושב כך, ושהוא סבור שהן ישתפו פעולה.[[54]](#footnote-54)

מיד לאחר שהסתיימה הפגישה התקשרה מאיר לדיין, והביעה את דאגתה. דיין הרגיע אותה ואמר שהוא והפיקוד הבכיר של צה"ל מודעים למצב. הוא הודיע לה שבכוונתו לתגבר למחרת את חזית הצפון. דברי המלך שלפיהם סוריה תצא למלחמה רק אם מצרים תעשה זאת, נקלטו על־ידי אנשי המודיעין, אבל, כפי שמתאר בר־יוסף בספרו על ההפתעה במלחמת יום הכיפורים, הם התמסמסו במאבקי סמכויות בתוך חיל המודיעין, ומעולם לא קיבלו את תשומת הלב הראויה של הדרגים הבכירים.[[55]](#footnote-55) יש לציין שחֻסין דיבר רק על סוריה, ומצרים הוזכרה רק לאחר שמאיר שאלה אותו האם לדעתו סוריה תצא לבדה למלחמה נגד ישראל.

בדיונים שנערכו ב־26 בספטמבר, ערב ראש השנה, היה ברור שדיין ואלעזר נוטים לקבל את הערכת אמ"ן שלפיה אין בכוונת מצרים לצאת למלחמה, ומכיוון שסוריה לא תצא למלחמה ללא מצרים - גם סוריה לא תצא למלחמה. דיין עדיין חשש בעיקר מפעולת תגמול סורית בעוד הרמטכ"ל ביטל גם את האפשרות הזאת.[[56]](#footnote-56) דיין יצא לסיור ברמת־הגולן. הסיור רק חיזק את חששותיו מפעולה של סוריה מכיוון שנוכח עד כמה מסיבית הנוכחות של הארטילריה והשריון של צבא סוריה מעֵבר לגבול. הוא העביר הזהרה לסורים שכל פעולה שלהם תגרור תגובה חריפה של ישראל. את הציבור הישראלי ניסה להרגיע "אין סיבה לראות החמרה במצב", אמר ל**ידיעות אחרונות**.[[57]](#footnote-57)

מכיוון שלא נשללה לחלוטין פעולה של סוריה, התוצאה האופרטיבית של הדיונים הללו ושל ביקורו של שר הביטחון ברמת־הגולן הייתה תגבור כוחות ברמת־הגולן עד 30 בספטמבר. גדוד 77, מתוגבר בשתי פלוגות מגדוד 82 מחטיבה 7, הועבר לרמה, ונפרסו שתי פלוגות נ"מ. כמו כן הועמדו בהיכון כוחות שריון וארטילריה נוספים כדי לתגבר את הרמה. בסך־הכול גדל הסד"כ ברמת־הגולן מכ־70 לכ־180 טנקים, ומארבע סוללות תותחים לשמונה סוללות. חיל האוויר הועמד בכוננות לתקיפת מערך הטילים בהתרעה של 8-6 שעות ולסיוע לכוחות הקרקע, וכן הצטווה להכין יעדים לתקיפה בצפון סוריה.[[58]](#footnote-58) עד 30 בספטמבר אפוא ההערכה בקרב הצמרת הביטחונית של ישראל הייתה שלא תפרוץ מלחמה, אבל שקיימת סבירוּת גבוהה לפעילות נרחבת של סוריה בגבול - הערכה שאותה הוביל דיין.

ב־29 בספטמבר קיבלה ישראל התרעה מהסי־איי־אֵיי האמריקני שיש בכוונתה של סוריה לצאת למערכה לכיבוש רמת־הגולן. באותו היום הגיעה גם ידיעה על כוונת מצרים לערוך תרגיל מטכ"לי נרחב לכיבוש סיני.[[59]](#footnote-59) קיום התרגיל לא רק שלא הדליק נורות הזהרה באמ"ן אלא להפך: הוא אִפשר לו להסביר את תנועת הכוחות שנראו מתקדמים לעבר התעלה כחלק מן התרגיל - תופעה שהייתה מוּכרת גם בשנים הקודמות באותה תקופה של השנה. בהתייעצות שהתקיימה בלשכת הרמטכ"ל ב־30 בספטמבר דחה ראש אמ"ן זעירא את הידיעה על אפשרות של מתקפה סורית לכיבוש הרמה.[[60]](#footnote-60) עוזר ראש אמ"ן חיזק את דברי מפקדו.[[61]](#footnote-61) סגן הרמטכ"ל אלוף ישראל טל טען לאחר מכן שדיבר על האפשרות של מתקפה מצרית־ סורית, טל טוען בספרו שדרש גיוס מילואים כולל.[[62]](#footnote-62)

בימים שלאחר מכן עד פרוץ המלחמה המשיכו להגיע ידיעות שונות שהעידו על הכנות של מצרים וסוריה למלחמה. ואולם התפיסה המקובעת של אמ"ן, שנודעה בעקבות המלחמה כ"קונצפציה", ואשר גרסה שמצרים לא תצא למלחמה כל עוד לא השיגה יכולת לתקיפה בעומק ישראל, ושסוריה לא תצא למלחמה ללא מצרים, גרמה לאמ"ן להתעלם מסימנים שסתרו את התפיסה הזאת.[[63]](#footnote-63) למשל בלילה שבין 30 בספטמבר ל־1 לאוקטובר הגיעה ידיעת הזהרה על כוונת מלחמה – הפעם של מצרים. הידיעה נבחנה באמ"ן, ולא הועברה לידיעת הרמטכ"ל. לשר הביטחון דיין אמר ראש אמ"ן כי בדק שוב את כל הידיעות וכי להערכתו מדובר רק בתרגיל מצרי.[[64]](#footnote-64)

ב־1 באוקטובר העביר אמ"ן תשובה בנוגע להזהרה שהתקבלה מהסי־איי־אֵיי על פעילות יוצאת דופן בצבא מצרים ובצבא סוריה. בתשובה, שאושרה על־ידי שר הביטחון, חזר אמ"ן על הערכתו שסוריה לא תנסה לכבוש את רמת־הגולן ללא מצרים, וכן שמצרים תתחיל לבצע תרגיל, שיכול להיות מסווה למלחמה, אולם הוסיף: "הערכתנו שזה רק תרגיל".[[65]](#footnote-65)

ב־2 באוקטובר הגיעה ידיעה נוספת על זו שהגיעה בלילה שבין 30 בספטמבר ל־1 באוקטובר. הפעם זו הייתה ידיעה כתובה, ובה ניתנה הזהרה מפורשת על כוונה של מצרים להפוך את התרגיל למתקפה.[[66]](#footnote-66) כך, אף שהתרבו הסימנים בקו, בהם הכנות, העברת ציוד ועדויות על כך שהמצרים הנהיגו משמעת קשר כדי להימנע מחשיפת מידע - המשיך אמ"ן לדבוק בגרסתו שלא תהיה מלחמה.[[67]](#footnote-67)

באותו היום, 2 באוקטובר, נפגשו שר הביטחון והרמטכ"ל. הרמטכ"ל מסר לדיין כי הוא בדק עם אמ"ן את ההתרחשויות במצרים וכי מדובר בתרגיל. גם בנוגע לסוריה אמר שנראה שאין בכוונתה לפתוח באש. הרמטכ"ל ציין שדי בתגבור שנעשה בגולן, שכן סביר להניח שלצה"ל תהיה התרעה מוקדמת אם סוריה תצא למתקפה נרחבת ברמת־הגולן. דיין סיכם שנשארו כמה שאלות פתוחות, בהן הסיבה להיערכות הסורית ומהימנות הידיעות המזהירות מפני מלחמה.[[68]](#footnote-68)

ב־3 באוקטובר הועברה הערכה נוספת של הסי־אַיי־אֵיי שלפיה סוריה מתכוונת לצאת למלחמה. לנוכח ההתפתחויות האלה ביקש דיין לכנס התייעצות צבאית־מדינית מקיפה. דיין אמר שהוא "רוצה להתחלק באחריות בנושא זה".[[69]](#footnote-69) הישיבה התכנסה. ראש הממשלה ועימה הקבינט (שנקרא אז המטבח - פורום התייעצות וקבלת החלטות בנושאים מדיניים וביטחוניים שכלל את השרים הבכירים ביותר בלבד). המשתתפים בישיבה היו: השרים הבכירים דיין, גלילי ואלון, הרמטכ"ל, מפקד חיל האוויר בני פלד, עוזר ראש אמ"ן אריה שלו, שמילא את מקומו של ראש אמ"ן שהיה חולה, המזכיר הצבאי של ראש הממשלה ישראל ליאור ומנכ"ל משרד ראש הממשלה יעקב הרצוג. הרמטכ"ל אמר שהוא מקבל בשלב הזה את ההערכה של אמ"ן שלפיה אין בכוונת מצרים וסוריה לפתוח במלחמה.[[70]](#footnote-70)

ב־4 באוקטובר נערך דיון נוסף אצל דיין, שבו השתתפו הרמטכ"ל, סגנו ישראל טל, מפקד פיקוד הצפון יצחק חופי ועוזר ראש אמ"ן אריה שלו. בדיון הזה כל תשומת הלב הייתה נתונה עדיין לרמת־הגולן. גם דוחות של אמ"ן על משלחת צבאית מצרית שהגיעה לסוריה לא הפעילה את פעמוני האזעקה בקרב מקבלי ההחלטות ולא הובילו לערעור על הקונצפציה.[[71]](#footnote-71) לסיכום, ב־4 באוקטובר בערב עדיין משלה בכיפה ההערכה שאין סכנה של מלחמה כוללת. עם זאת, מאיר ודיין היו ספקנים בנוגע להערכת "הסבירות הנמוכה" למלחמה. דיין, שהיה מוטרד יותר מכולם בנוגע לניסיון של סוריה לכבוש שטחים ברמת־הגולן, קיבל בשלב הזה את ההערכות של אמ"ן בנוגע למצרים.

בליל 5/4 באוקטובר הגיעה ידיעה חשובה נוספת, שהייתה סימן מעיד להכנות למלחמה: למודיעין הישראלי נודע על פינוי חפוז של משפחות היועצים הסובייטים ממצרים ומסוריה. באותו הלילה הגיעה גם ידיעה ממקור מודיעיני מרכזי, אשראף מרואן, שכוּנה "המלאך". הוא ביקש להיפגש עם ראש "המוסד" ועשה שימוש במילת קוד מוסכמת, שמשמעותה הייתה פריצת מלחמה. באותו הלילה גם פוענחו צילומי אוויר מן התעלה שהעידו על תגבור משמעותי של כוחות מצריים באזור הזה.

ב־5 באוקטובר בשעה 9:00 בבוקר נערכה ישיבה אצל שר הביטחון. בישיבה השתתפו הרמטכ"ל וסגנו, ראש אמ"ן, שלישים ועוזרים. דיין פתח את הישיבה. מדף שהחזיק בידו הוא הקריא נתונים על כוחות מצריים וסוריים ואמר: "רק מהמספרים אפשר לקבל שבץ". ואז הוא פנה לקצינים בחדר: "אתם לא לוקחים ברצינות את הערבים". ראש אמ"ן העיר שפינוי משפחות היועצים הסובייטים יכול דווקא להעיד על החששות של מצרים וסוריה מהתקפה של ישראל. כמו כן ציין שרטוריקה תוקפנית של ישראל ותרגילים צבאיים ישראליים וכן תגבור הכוחות ברמת־הגולן יצרו בקרב הערבים תחושה שצה"ל הולך לעשות משהו. הוא הציע הסברים שונים לפינוי היועצים.[[72]](#footnote-72) ראש אמ"ן סיכם שההערכה שלו אינה משתנית למרות פינוי משפחות היועצים ואף שאין לו הסבר טוב לַפינוי שלהם. רק בשלב הזה שיתף זעירא את אלעזר ודיין בידיעה שהתקבלה מאשרף מרואן. הוא מסר שראש "המוסד" אמור להיפגש עם מרואן וסיכם: "[לאחר הפגישה] אולי נהיה יותר חכמים".

דיין העריך שייתכן שהתרגיל המצרי הוא כיסוי למתקפה אמיתית. הוא קיבל את ההמלצה של עוזרו צור להעביר למצרים באמצעות ארצות־הברית מסר שישראל אינה מתכוונת לתקוף, אף שהיא יודעת שבכוונת מצרים לתקוף ושהיא ערוכה לכך. ואכן ישראל פנתה לארצות־הברית. הפנייה הזאת הגיעה לקיסינג'ר, אך הוא התמהמה בהעברתה הלאה, והיא הגיעה לידי מצרים ב־6 באוקטובר בשעה 13:05 - שעה לפני שהחלה המלחמה.[[73]](#footnote-73) ספק אם הגעתו של המסר הזה כמה שעות קודם הייתה משנה משהו, אבל העובדה שקיסינג'ר התמהמה מאוד להעביר אותו חיזקה תיאוריות קונספירציה למיניהן שלפיהן קיסינג'ר היה מעוניין שתפרוץ מלחמה, ולא רק שהוא לא פעל כדי לעצור את מצרים אלא אף עודד אותה.[[74]](#footnote-74)

נראה שבהמשך הדיון התעורר חשדו של דיין בנוגע להפעלת "האמצעים המיוחדים", ולכן הוא שאל את זעירא על כך. "האמצעים המיוחדים" היו אמצעי האזנה שהושתלו על קווי התקשורת המצריים והיו מוכנים ליום פקודה. הפעלתם הייתה מתוכננת רק במקרה שבו יש סבירות גבוהה להתקפה של מצרים משום שהיה חשש שהפעלתם תחשוף את קיומם. דיין החשדן שאל את זעירא אם "בכל הטרפיק הזה [תעבורת התקשורת] של הקווים במצרים אין משהו מיוחד?" דיין שאל זאת לאחר שב־1 באוקטובר זעירא דיווח לרמטכ"ל שהאמצעים הללו כבר הופעלו. זעירא ענה לדיין: "שקט לגמרי". כך שיכך זעירא את החששות שהחלו להתעורר אצל דיין חרף הערכת אמ"ן המתמשכת שמלחמה אינה עומדת לפרוץ. דיין והרמטכ"ל לא ידעו שזעירא החליט על דעת עצמו שלא להפעיל את "האמצעים המיוחדים".[[75]](#footnote-75) לאחר המלחמה הגדירה ועדת אגרנט את ההחלטה הזאת "כישלון מקצועי חמור". בריאיון להיסטוריון יגאל קיפניס טען זעירא שהפעיל את האמצעים החל משעה 1:45 בלילה - לאחר שכבר בחצות הלילה אישר להפעילם.[[76]](#footnote-76) הוויכוח בשאלה האם האמצעים הופעלו על־פי גרסת זעירא או לא הופעלו התקיים במשך שנים רבות, וכנראה הוכרע רק לאחרונה כשנמצאו בארכיונים תימוכין ברורים לכך שהאמצעים לא הופעלו ולכך שהאישור שזעירא נתן היה בנוגע להפעלה הטכנית בלבד לבדיקת תקינותם. זעירא נתן הסבר קלוש לכך שלא הפעיל את האמצעים. לטענתו, לא היה לו קושי לפענח את המידע הקיים, ולכן לא חש צורך לקבל מידע נוסף.[[77]](#footnote-77)

ב־5 באוקטובר בשעה 11:30 בבוקר התקיימה ישיבה של שרי ממשלה עם הרמטכ"ל וראש אמ"ן. הרמטכ"ל אמר: "ההערכה הבסיסית של אמ"ן, שאיננו עומדים בפני מלחמה, היא ההערכה היותר סבירה בעיני. [...] [למערך הכוחות של האויב יש] את כל התכונות שיש למערך הגנתי".[[78]](#footnote-78) בשעה 20:30 הגיעה תשובה מהסי־אַיי־אי בנוגע לרכבת האווירית של הסובייטים. לרוע המזל, התשובה הייתה מרגיעה, וחיזקה את ההערכה השגויה שלא עומדת לפרוץ מלחמה. אף שהלכו והצטברו במהלך השעות האלה עוד ועוד סימנים של גיוס והיערכות של מצרים וסוריה, לא השתנתה הערכתו של אמ"ן שלפיה לא צפויה התקפה שלהן. עם זאת, ההערכה הזאת החלה להיסדק בעקבות הידיעות המודיעיניות הרבות על תגבור הקווים המצריים והסוריים.[[79]](#footnote-79)

כך סיכם ההיסטוריון שמעון גולן את עמדת דיין ב־5-4 באוקטובר, שהיו ימים קריטיים, שכן עוד ניתן היה לגייס מילואים בהתרעה של 48 שעות, כפי שדרשו התוכניות של צה"ל:

בימים הקודמים העלה השר שאלות וספקות שהיה בהם כדי לערער את בסיס ההערכה של אמ"ן. השאלות האלה לא נידונו בפיקוד העליון ונותרו ללא מענה. ב־5 באוקטובר הוא לא ערער על הערכת אמ״ן; ואישר כי בתחום הצבאי די בצעדים שנקט הרמטכ"ל. עם זאת החליט, לנוכח חוסר הוודאות שאין בכוונת האויב לצאת למלחמה, להוסיף על צעדי הכוננות ברמה הצבאית צעד ברמה המדינית. לצעד היו שלוש מגמות - מודיעינית, מרתיעה ומאבטחת. הוא המליץ לראש הממשלה לפנות לארצות־הברית במגמה לנסות לברר באמצעותה את פשר הפינוי של הסובייטים ואת פשר תגבור החזית המצרית, זאת כדי לפזר את הערפל העוטה את הכוונות המסתתרות מאחוריהם. כמו כן המליץ כי במקרה שיתברר שאכן בכוונת מצרים וסוריה לצאת למלחמה, תודיע להן ארצות־הברית שישראל ערה לכוונותיהן ומוכנה לקדם את פני מתקפתן; זאת במגמה להרתיען מלצאת למלחמה. לפנייה דרך ארצות־הברית הייתה מטרה נוספת: להבטיח כי במקרה שאכן תפרוץ מלחמה תקבל ממנה ישראל גיבוי מדיני וציוד חיוני.[[80]](#footnote-80)

נראה שדיין סמך על הערכות המודיעין ועל היערכות הצבא, וראה את תפקידו בעיקר בתחום המדיני־ביטחוני - העברת מסרים מרתיעים והבטחת סיוע אמריקני במקרה של מלחמה, נושא שנחשב בעיניו קריטי. בנוסף דיין חשש מהיווצרות מתיחוּת שתידרדר למלחמה לא פחות משחשש ממלחמה. הוא זכר היטב את טראומת "ליל הברווזים" ב־1959, שבו תרגלה ישראל גיוס חירום שהוביל למתיחוּת מיותרת באזור, ובעקבותיו הודחו כמה ממלאי תפקידים במטכ"ל.[[81]](#footnote-81) דיין ניסה אפוא לתמרן במתח שבין האפשרות שמתוכננת מלחמה לבין האפשרות שתגובה לחשש מפני מלחמה שאינה מתוכננת היא זו שתדרדר את המצב למלחמה.

כאמור, הידיעה שטרפה את הקלפים ושינתה באופן משמעותי את דעתם של מקבלי ההחלטות בישראל הייתה הידיעה שהגיעה ממרואן. בלילה שבין 4 ל־5 באוקטובר התקבלה ממרואן ידיעה שהתריעה על מלחמה.. רק ב־5 באוקטובר בבוקר קיבלה מאיר את הידיעה על ההתרעה של מרואן, ונמסר לה שראש "המוסד" יוצא להיפגש עימו כדי ללמוד פרטים נוספים.[[82]](#footnote-82)

זמיר יצא ב־5 באוקטובר בבוקר ללונדון כדי להיפגש עם מרואן. הוא נפגש עימו בלילה שבין 5 ל־6 באוקטובר בשעה 24:00 (שעון ישראל). מרואן היה מודע לכך שבעבר כבר התריע על מלחמה, וזו לא פרצה. הוא ידע שההחלטה הסופית ליציאה למלחמה הייתה נתונה בידי סאדאת, ובידיו בלבד, והעובדה שלא שהה באותה תקופה במחיצתו של סאדאת ערערה את ביטחונו באמיתוּת הידיעה שהביא. כשראש "המוסד" זמיר לחץ עליו בפגישה ביניהם התפרץ מרואן ואמר: "אני יודע? הוא [סאדאת] משוגע. הוא יכול ללכת קדימה, להגיד קדימה, והוא יכול ללכת אחורה".[[83]](#footnote-83)

בעקבות פגישתו עם מרואן שלח זמיר ידיעה שלפיה המלחמה תתחיל באותו היום, כלומר ב־6 באוקטובר. בידיעה הזאת, שהגיעה לישראל בשעה 2:40, נמסר שהמלחמה תתחיל "עם רדת החשיכה". ואולם, הידיעה התגלגלה במבוכי הבירוקרטיה הממשלתית - מרל"ש למזכיר ומלשכה ללשכה - והגיעה לידי דיין והרמטכ"ל בין 4:00 ל־4:30 לפנות בוקר, כלומר, היה עיכוב של כשעתיים מאז שהידיעה הגיעה למשרדי "המוסד" בארץ.[[84]](#footnote-84) בעיה נוספת, שהיו לה השלכות דרמטיות, הייתה מועד פתיחת המלחמה. תוך כדי גלגוליה של הידיעה במשרדים השונים נוספו למסמך המקורי המילים "בשעה 18:00", ונמחקו המילים "עם רדת החשיכה". מקור הטעות הוא כנראה ב"מוסד". שקיעת החמה באותו היום הייתה ב־17:20. ואולם, המידע שמסר מרואן היה לא מדויק: המצרים והסורים קבעו את שעת ה"שין" לשעה 14:00. להפרשי הזמנים האלה היו, כאמור, השלכות משמעותיות מאוד.[[85]](#footnote-85)

לאחר שהגיעה הידיעה מזמיר, ראש הממשלה והרמטכ"ל כבר לא הטילו ספק בכך שעומדת לפרוץ מלחמה. הרמטכ"ל הורה מיד למפקד חיל האוויר להיות מוכן למכה מקדימה. פלד אמר שחיל האוויר יהיה מוכן בשעה 11:00. ואולם לדיין נותרו עדיין ספקות. בספרו כתב:

מקור הידיעה היה מהימן. [...] אולם ידיעות כאלו היו בעבר, ואחר כך, כאשר הערבים לא תקפו, בא הסבר כי "ברגע האחרון" שינה סאדאת את דעתו. גם הפעם נאמר כי אם יתברר לסאדאת שהדבר נודע לנו ויתרון ההפתעה ניטל ממנו, יש אפשרות שיבטל, או לפחות ידחה, את מועד ההתקפה.[[86]](#footnote-86)

הדברים האלה נאמרו על בסיס המידע שלפיו המלחמה תפרוץ בתוך 12 שעות. למעשה, המלחמה פרצה כעבור 8 שעות.

הזמן שעמד לרשות ההנהגה בישראל היה מועט באופן משמעותי משחשבו. מרואן לא ידע, ולא יכול היה לדעת, שיומיים קודם לכן נפגשו בדמשק שר ההגנה המצרי ונשיא סוריה וסיכמו כי שעת השין תשוּנה לשעה 14:00, זאת כפשרה בין הצרכים האופרטיביים של הצבא הסורי ושל אלה של הצבא המצרי.[[87]](#footnote-87) לשר הביטחון הגיעו אפוא הן ידיעות מארצות־הברית, שלפיהן מצרים וסוריה אינן עומדות לתקוף, והן ידיעות ממקור נוסף שלפיו הן כן עומדות לתקוף. ואולם על המקור הזה אמר זעירא שהוא "לא הכי מהימן".[[88]](#footnote-88)

על־פי כל התרחישים שהוצגו בישראל היו שתינתן התרעה של 24 שעות לפחות, ואף של 48 שעות. דוּבר על שילוב של אמצעי מודיעין שונים של המודיעין הישראלי - מודיעין אנושי, אמצעי האזנה וטיסות צילום. בנוסף דוּבר על תרומה של הסי־איי־אֵיי. כל אלה העניקו תחושה של ביטחון בנוגע לכך שתינתן התרעה בזמן.[[89]](#footnote-89) ואולם, הצטברות הנסיבות שיצרו "סערה מושלמת", והקונצפציה של ראש אמ"ן הביאו את ישראל למצב שבו היא קידמה את פני הרעה עם הכוח הסדיר בלבד שלרשותה, שגם הוא לא היה פרוס כולו בקווים. גיוס המילואים והגעתם לחזית סיני הוא תהליך הנמשך 72-48 שעות (ולרמת־הגולן - כ־12 שעות. לשני המקומות הגיעו יחידות המילואים במהירות שיא.

היתרון היחיד שנותר בידי ישראל היה חיל האוויר. ואכן הפנייה הראשונה של הרמטכ"ל הייתה למפקד חיל האוויר. הוחלט שריכוז המאמץ יהיה בחזית הסורית; חיל האוויר יפעיל את תוכנית "נגיחה", שמטרתה השמדת שדות תעופה סוריים במתכונת דומה לזו של מבצע "מוקד" במלחמת ששת הימים. לאחר מכן יבצע את תוכנית "דוגמן" להשמדת טילי הקרקע-אוויר בחזית הזאת. למעשה הייתה העדפה לבצע קודם את תוכנית "דוגמן", אבל הדבר לא התאפשר בשל עננוּת רבה מדי מעל לסוללות הטילים הסוריות. שתי התוכניות היו אמורות להסתיים לאחר כשלוש שעות. המטרה הייתה שחיל האוויר יבסס עליונות אווירית מעל שמי סוריה, ויוכל לסייע לכוחות הקרקע לבלום. כוונת הרמטכ"ל הייתה להוציא לפועל תקיפה כזאת בשעה 15:00-14:00 כמכה מקדימה.

ב־6 באוקטובר בשעה 5:50 בבוקר החלה ישיבה בלשכת שר הביטחון, שבה השתתפו עוזרו צבי צור, הרמטכ"ל ועוזרים ורל"שים נוספים. הרמטכ"ל הציג בפני שר הביטחון את שתי הסוגיות העיקריות שעל הפרק: מכה מקדימה וגיוס בהנחה שמלחמה אכן תפרוץ. דיין דיבר בישיבה על האפשרות של מכה מקדימה נגד סוריה גם במקרה שרק מצרים תפתח במלחמה, אבל ציין שתינקט מכה מקדימה רק ממש "5 דקות קודם" לפני תקיפה שלהם. למעשה, דיין דיבר על מה שמוגדר בשפה הצבאית התקפת־נגד מקבילה, שמטרתה לשבש את פעולת האויב, ולא על מכה מקדימה ממש.[[90]](#footnote-90)

דיין התנגד למכה מקדימה משיקולים מדיניים - בשל התנגדותה הנחרצת של ארצות־הברית למהלך כזה. הוא ציין שישראל תלויה בגיבוי המדיני של ארצות־הברית ובהספקת הנשק שלה, ולכן חייבת להתחשב גם בדעתה. הנושא השני היה היקף הגיוס. בעניין הזה היה ויכוח ממושך ונוקב בין שר הביטחון והרמטכ"ל. אלעזר צידד בגיוס מלא של כל הכוח הלוחם, ודיין סבר שבשלב הזה יש לגייס 30,000-20,000 אנשי מילואים - בעיקר לחזית הצפון. בנוגע לדרום דיין סבר שהכוחות הנמצאים שם מספיקים. הוא טען שבשקלול הכולל אין הבדל משמעותי בין גיוס מידי - 12 שעות לפני פרוץ המלחמה (כאמור, הוא סבר שהמלחמה תתחיל בשעה 18:00) לבין גיוס סמוך לפריצת המלחמה, שהינו סיכון סביר, מול החלופה של גיוס מידי על החסרונות הכרוכים בכך. לבסוף הוא הסכים לגייס אוגדה לתגבור רמת־הגולן וגם אוגדה לדרום. הוא קבע שבנוגע לאוגדה שלישית יוחלט בלילה, ואישר לגייס את כל אנשי המילואים של חיל האוויר. הכוח הזה, סבר, יספיק למגננה, ואם תפרוץ מלחמה כוללת יגויסו יתר הכוחות. את התנגדותו לגיוס מלא נימק גם בשיקול מדיני: ישראל עלולה למצוא את עצמה במצב שבו הגיוס עלול להוביל לכך שהערבים יקדימו ויֵצאו למלחמה, כלומר, שתפרוץ מלחמה בשל תגובת יתר של ישראל. יום קודם לכן הסמיכה הממשלה את מאיר ודיין לקבל החלטה על גיוס המילואים (על־פי החוק, הממשלה כולה צריכה לאשר מהלך כזה), ולכן ניסה דיין להתקשר למאיר לקבל אישור לגיוס שהציע, אך לא עלה בידו להשיג אותה מיד. כשהבין שאלעזר מתעקש על גיוס מלא והם אינם מגיעים להסכמה, החליט להמתין לפגישה עימה ולתת לה להכריע בין שתי העמדות שהציגו.[[91]](#footnote-91)

כאן מתעוררת השאלה: מדוע לא החל אלעזר מיד בגיוס הכוח שאוּשר לו? שתי אוגדות הן כוח משמעותי ביותר. עניין הזמן היה קריטי במיוחד לחזית הצפון, שאליה יכלו להגיע ראשוני המילואים תוך כ־12 שעות. לכן גיוס אוגדה ושליחתה לצפון היו יכולים לשנות את התמונה בחזית הזאת - זאת בניגוד לחזית הדרום שבנוגע אליה היה ברור שהמלחמה תתחיל בה הרבה לפני שכוח המילואים יגיע לשטח.

ההסבר הפשוט לכך סידרה של אי הבנות ובעיות תקשורת, שהן תופעות שכיחות אצל אנשים במצבי לחץ. התופעות האלה קיימות בכל המלחמות בקרב הפיקוד הבכיר. דיין הסביר לוועדת אגרנט שהוא הבין מן הסיכום עם אלעזר שכבר נתן רשות לגייס שתי אוגדות, ולכן סבר שאלעזר התחיל את תהליך הגיוס כבר בעת שיחתם (ואכן גיוס מילואי חיל האוויר החל). אלעזר טען שהבין ששתי ההצעות יובאו להכרעת ראש הממשלה, וגם אמר שההכנות לגיוס הכללי החלו כך שהנזק עד לפגישה עם ראש הממשלה לא יהיה משמעותי.[[92]](#footnote-92) ועדת אגרנט הכריעה נגד אלעזר, וקבעה שהוא היה אחראי לעיכוב של כשעתיים בגיוס הכוחות ששר הביטחון אישר לו. מהדברים שכתבו דיין ואלעזר עולה שהראשון הבין שהוא אישר לרמטכ"ל לגייס את הכוח הדרוש למגננה ושרק על היתר נדרש אישור של ראש הממשלה. ואכן דיין אישר גיוס של שתי אוגדות וחיל אוויר.[[93]](#footnote-93)

לסיכום העניין הזה - נראה שוועדת אגרנט החמירה עם אלעזר, שכן גם אם ניתן היה לצפות שינקוט יוזמה וישאל את דיין אם הוא יכול להתחיל מיד בגיוס - היה ברור שגיוס כללי דורש גם את אישורו של ראש ממשלה. האחריות לביצוע ולווידוא של ביצוע ההוראות מתחלקת באופן שווה בין אלעזר לדיין. גם דיין הודה בכך בעדותו בפני ועדת אגרנט.

הרמטכ"ל הציע לצלם באמצעות מטוסים ללא טייס, שכבר היו ברשות צה"ל, את ההיערכות בצד המצרי. שר הביטחון, שחשש מהסלמה, אישר לצלם אבל רק מעברו הישראלי של הגבול - גם זאת כדי למנוע אי הבנה של המצרים והידרדרות למלחמה.

בדיון בין השניים ניתן להבחין בין שתי גישות שונות: אלעזר, שהיה ממונה על הצבא, רצה לעשות את המקסימום מבחינה צבאית כדי לקדם את פני הרעה. גיוס מבחינתו יכול להרתיע האויב, ואם האויב לא יירתע אז לפתוח את המלחמה בתנאים אופטימליים. לעומת זאת, דיין היה חייב להביא בחשבון שיקולים מדיניים, חברתיים, כלכליים, ואולי אף פוליטיים. בנוסף דיין חשש שגיוס מלא עלול להוביל להידרדרות למלחמה גם אם המצרים לא התכוונו לצאת למלחמה, כלומר, בשל חששם שישראל תכה ראשונה הם ימהרו להכות אותה. זה היה מלכוד של ממש.

בשעה 7:15 התקיימה פגישת עדכון אצל הרמטכ"ל. שר הביטחון לא השתתף בפגישה הזאת. הרמטכ"ל אמר שלהערכתו המלחמה תפרוץ בשעה 18:00, ודיווח על ההתנגדות של הדרג המדיני למכה מקדימה. בנוגע לגיוס, אמר אלעזר, שיגויס כל כוח שיאושר, ויתר הכוחות יגויסו עם הפתיחה באש. צה"ל יהיה בבלימה ובספיגה, ולהערכתו בין 8 ו־10 באוקטובר יפתח במתקפה.[[94]](#footnote-94) ההנחה הייתה שהמלחמה תימשך ימים ספורים הן מסיבה אופרטיבית - ההערכה הייתה שההכרעה תהיה מהירה, והן מסיבה מדינית - עצירת המלחמה על־ידי המעצמות. מהתדרוך של אלעזר למפקדים נראה שהוא התכונן למצב שבו תאושר רק מכסת המילואים שדיין אישר.

מיד לאחר מכן דן הרמטכ"ל עם מפקד פיקוד הדרום אלוף שמואל גונן (גורודיש) בנושא ההיערכות בדרום. הפגישה הזאת הייתה חשובה מאוד מכיוון שאלעזר וגונן החליטו לשנות את פריסת החטיבות בקו, פריסה שנודעה כתוכנית "שובך יונים". הוחלט שבמקום שתי חטיבות פרוסות באזור קו המעוזים ואחת מאחור, הפריסה תהיה חטיבה אחת מקדימה ושתיים מרוכזות מאחור. לא ברור מדוע התעקש הפיקוד הבכיר של צה"ל לאתר מאמץ עיקרי. ייתכן שהסיבה לכך היא שהיעדר מאמץ כזה עמד בניגוד לחינוכו הצבאי הבסיסי. את הגישה הזאת ביטא המצביא הגרמני פאול פון הינדנבורג: "מבצע ללא מאמץ עיקרי היא כמו אדם ללא אופי".[[95]](#footnote-95)

גם בפגישה הזאת נוצרו פערי הבנות הרי גורל. גונן הבין שבינתיים, עד שהמלחמה תתחיל ממש, שתי החטיבות שנשארות מאחור אמורות להישאר ממש רחוק - באזור המחנות שלהם. אלעזר הבין שהכוונה של המילה "מאחור" היא בטווח הפעלה מידי, כלומר, כזה שניתן יהיה להכניס את החטיבות האלה למערכה מיד לאחר שיאותרו המאמצים העיקריים של האויב. גם בנוגע למועד הפריסה המדויק של הכוחות הייתה אי הבנה. זמן קצר לפני הדיון עם הרמטכ"ל נכנס זעירא לחדר, ונתן לאלופים תדריך כראש אמ"ן. בתדריך אמר להם זעירא שהוא עדיין סבור שלא תפרוץ מלחמה. בנוסף הוא הזהיר את גונן שקידום החטיבות החונות בעומק סיני לקו עלול כשלעצמו לדרדר את המצב למלחמה, ולכן כדי לצמצם סיכונים, עליו לעשות זאת זמן קצר מאוד לפני השעה היעודה. גונן העיד לאחר המלחמה שלא השתכנע שמרואן הוא מקור מהימן, ולכן הטיל ספק בידיעה בנוגע לפרוץ המלחמה. בכל מקרה, הוסיף, הוא התאים את לוח הזמנים של הגעת כוחותיו לקו ללא שום גמישוּת לשעת ההתחלה שנמסרה, כלומר, השעה 18:00. העובדה שהחטיבות יצאו מן המחנות רק בשעה 14:00 השפיעה מאוד על המלחמה. כשהגיעו לקו מצאו את החי"ר המצרי מחופר בעמדות, שהוכנו מראש לשריון הישראלי, וקידם אותם במטחי נ"ט קטלניים. להחלטה על פריסה בקו בשעה 17:00 היו אפוא תוצאות דרמטיות על תנאי הפתיחה של המלחמה. אלעזר לא בדק את ההחלטות של גונן בנוגע לאופן הביצוע ולשעת הפריסה, ולא התערב בהן.[[96]](#footnote-96)

בשעה 8:05 התכנסו השרים דיין, גלילי ואלון, צבי צור עוזר שר הביטחון וזעירא לדיון בביתה של מאיר כדי לקבל החלטות בסוגיות הבוערות.[[97]](#footnote-97) רק בסביבות השעה 9:00 החלו המשתתפים לדון בסוגיות הגיוס והמכה המקדימה. בדיון הציג זעירא את נקודת הראות של ארצות־הברית, שלפיה המצרים והסורים פרוסים אמנם במערך התקפי, אך ההערכה שלה היא עדיין שפניהם אינם למלחמה. כמו כן טען ראש אמ"ן שההיערכות היא התקפית, אבל "למרות זאת נראה שסאדאת אינו במצב שהוא מוכרח לצאת למלחמה". הרמטכ"ל הציג את עמדותיו בנוגע למכה מקדימה ולגיוס מלא. דיין חזר ואמר שלא ניתן יהיה להנחית מכה מקדימה אלא למעשה רק מכה מקבילה - רגע לפני התקפת האויב או במקביל לה. דיין הסביר שיש אפשרות להנחית מכה יזומה מן האוויר רק באחד מן המקרים הבאים: המקרה הראשון - אם מצרים תעשה פרובוקציה, למשל, תשגר טיל בודד או תנקוט צעד "מְסמר שיער"; המקרה השני - אפשר יהיה להנחית מכה אווירית על סוריה גם אם זו לא תפתח במלחמה אם מצרים תפתח במלחמה.[[98]](#footnote-98) מאיר קיבלה את השיקול המדיני של דיין והכריעה נגד מכה מקדימה בשעה הזאת (למעשה, היא השאירה את ההחלטה להמשך היום על־פי ההתפתחויות בהמשך). היא קיבלה את עמדתו של דיין ואישרה מכה אווירית נגד סוריה במקרה שמצרים תפתח במלחמה. באשר לסוגיית גיוס המילואים - אלעזר שכנע את מאיר בנוגע לנחיצוּת של היקף הגיוס שדרש הרמטכ"ל (למעשה, עדיין לא גיוס כללי אלא ארבע אוגדות והמערך התומך שלהם - כ־120,000-100,000 אנשים). בשעה 9:20 סיכם הרמטכ"ל עם שר הביטחון שחיל האוויר יתקוף את חיל האוויר הסורי מיד לאחר הפגז הראשון שיירו המצרים.[[99]](#footnote-99) ישראל טל, סגן הרמטכ"ל, החל לגייס בשעה 9:05 את שתי האוגדות שעליהן הוסכם קודם לכן, ובשעה 9:25 החל לגייס את יתר יחידות צה"ל בהתאם לאישור של ראש הממשלה.[[100]](#footnote-100)

סוגיית המכה המקדימה נמצאה במחלוקת בשני היבטים, שנוצר ביניהם קשר רק בדיעבד. הראשון - האם היה צריך לאשר מכה מקדימה למרות החשש מתגובתה של ארצות־הברית? ההיבט השני - יעילות המכה המקדימה, זאת משום שבשל תנאי מזג האוויר ששררו באותו בוקר לא התאפשרה התקפה על סוללות הטילים אלא רק על שדות התעופה. במצב כזה יכולתו של חיל האוויר להגיש סיוע לכוחות הקרקע הייתה מוגבלת, ולגבי החזית המצרית - לא הייתה כל השפעה בשלב הזה חוץ מהשפעה מורלית ופסיכולוגית. מכיוון שמטרותיה של מצרים היו מוגבלות ממילא, לא היה סביר שפגיעה קשה בסוריה הייתה מעכבת אותה.[[101]](#footnote-101) דיין הסביר את התנגדותו למכה מקדימה רק בדיעבד - חוסר יעילות[[102]](#footnote-102) - אבל הנימוק הזה לא עלה באף אחת מרשומות הדיונים שבהן התייחס לסוגיה. ההתנגדות שדיין הציג נבעה מן הקושי המדיני.

הרמטכ"ל טען שלמכה אווירית מקדימה יש יתרונות עצומים. משום־מה הוא התעלם מכך שבשל תנאי מזג האוויר לא ניתן יהיה לתקוף את הטילים. ייתכן ששכח זאת, וייתכן שקיווה שמזג האוויר יתבהר עד הצהריים.[[103]](#footnote-103) אלעזר אמר שאם לא תאושר מכה מקדימה יהיה חיל האוויר מוכן לתקוף מיד, "בו בזמן עם תקיפת האויב"[[104]](#footnote-104) - אם כי גם זו לא הייתה אמירה ברורה מכיוון שידע שהמלחמה תתחיל עם רדת החשיכה - ואז חיל האוויר לא יהיה מסוגל לתקוף ביעילוּת וגם יהיה פגיע יותר לטילים. הדיון נמשך, ובשלב מסוים הבין דיין את הטעות הנובעת ממשיכת הזמן, ודחק להכריע שכן "מאבדים זמן".

מאיר החליטה לפעול מדינית באמצעות הערוץ האמריקני, ולנסות למנוע את המלחמה על־ידי הודעה לאויב שכוונותיו נחשפו. בשעה 10:00 היא נפגשה עם שגריר ארצות־הברית בישראל קנת קיטינג. מאיר הודיעה לקיטינג כי לישראל ידוע על כוונותיהן של סוריה ומצרים לתקוף אותה, וכי למרות זאת היא לא תהיה הראשונה שתתקוף, אך תדע כיצד להדוף את ההתקפה של הערבים. קיטנינג חזר על הערכתה של ארצות־הברית, שגם ההיערכות של הכוחות הערביים היא הגנתית. מאיר ביקשה להעביר לידיעת המצרים והסובייטים שישראל לא תתקוף, אבל תגיב אם תותקף. השגריר הבטיח להעביר את המסר למזכיר המדינה, אך ציין כי הוא ישן באותה עת.[[105]](#footnote-105)

במקביל החל המטה הכללי בדיונים להוצאה לפועל של תוכנית המלחמה. בשעה 11:00 הוצגו התוכניות לשר הביטחון. לשר נאמר בין היתר שבחזית הדרום פרוסה על הקו חטיבה סדירה אחת, ושמיד יהיו ערוכות שתי חטיבות שריון נוספות בגיבוי מאחור כדי לתת מענה להתפתחויות בקו. בשל השעה המוקדמת שבה נפתחה המלחמה והחלטתו של גונן לשלוח את החטיבות מבסיסיהן כדי שיגיעו לקו קצת לפני 18:00, ומכיוון שהמלחמה נפתחה בשעה 14:00 - מוקדם מן הצפוי - לא ידע דיין שהמצב בתעלה יהיה הרבה יותר גרוע ממה שהוצג לו בדיון עם הרמטכ"ל.[[106]](#footnote-106) זמן קצר לאחר מכן, כשהגיוס היה בעיצומו, שאל דיין כשקיבל את הנתונים של גיוס המילואים: "מה יקרה אם לא תפרוץ מלחמה?" כלומר, הוא עדיין סבר שיש סיכוי ממשי שהמלחמה לא תצא אל הפועל, והיה מודאג מה ייעשה עם כוח המילואים שגויס לשווא.

בשלב הזה הפיקוד של צה"ל היה רגוע יחסית. על־פי התוכנית, כוחות צה"ל היו מתוכננים להיות בבלימה עד 8 באוקטובר, ואז לעבור למתקפה לאחר שיגיעו כל המילואים. חיל האוויר היה מתוכנן לתקוף בו־זמנית עם התחלת התקפת האויב. שר הביטחון ביקש למצוא מענה לאפשרות שהמצרים יפגעו בשדות הנפט בסיני ובהספקת הנפט לישראל.[[107]](#footnote-107) במקביל המשיכו לזרום לאמ"ן ידיעות שהצביעו על יציאה למלחמה, אבל, למרות הידיעות, ההערכה של אמ"ן עדיין הייתה שהמלחמה אינה ודאית.[[108]](#footnote-108)

בשעה 12:00 התקיימה ישיבת ממשלה, שבה עדכן דיין שלפנות ערב צפויה להיפתח מלחמה. הוא ביסס את הערכתו על המידע שמסר מרואן, על פינוי משפחות היועצים הסובייטים ועל ההיערכות הצבאית בחזיתות. המצרים, אמר דיין, מתכננים להגיע למעברים בעומק של כ־20-10 ק"מ ולכבוש את שארם אל־שיח'. הסורים מעוניינים לכבוש את רמת־הגולן בשני שלבים. דיין הניח שהמצרים יצליחו לצלוח, אך שצה"ל יצליח להשמיד את הכוחות הצולחים בסופו של דבר. הוא חשש יותר מן המצב בחזית הצפון, ושוב הביע דאגה מפרסום תמונות של יישובים ישראליים שרופים ברמת־הגולן - גם אם אלה יהיו ריקים. בתשובה לשאלה מה יקרה אם יקדימו את ההתקפה, ענה דיין שחיל האוויר מבצע פטרולים כדי לתת מענה לאפשרות כזאת. דיין פירט את הסיבות לכך שהמאמץ העיקרי יופנה נגד סוריה כדי להוציאה תחילה ממעגל המלחמה: היא חלשה יותר, ולכן קל יותר להביס אותה, אך עם זאת היא מסוכנת מאוד בשל הקִרבה הגיאוגרפית. שיקול נוסף היה שהוצאתה ממעגל המלחמה תמנע התערבות נוספת של ירדן ועיראק.[[109]](#footnote-109)

בשעה 12:00 נמסר למפקד חיל האוויר בני פלד שלא תהיה מכה מקדימה, ולפיכך הוא הורה בשעה 13:00 להחליף את החימוש על המטוסים להגנה ולסיוע לכוחות קרקע למתקפה שצפויה להיפתח בערב.[[110]](#footnote-110) פלד הבין שהחלפת החימוש נמשכת זמן רב, ושחיל האוויר עלול להיתפס בשעה 18:00 כשהוא באמצע התהליך הזה.[[111]](#footnote-111) בנוסף, בחזית הדרום בעיות שנבעו מעיתוי הפריסה הובילו לכך ש"שובך יונים לא היה בפועל" - כפי שהודה הרמטכ"ל מאוחר יותר.[[112]](#footnote-112)

**פריצת המלחמה**

בשעה 13:55 הגיעו ידיעות על המראות של מטוסי האויב לכיוון ישראל ועל הסרת רשתות הסוואה מן הכלים. המלחמה החלה. כמה דקות לאחר מכן נחתה הרעשה ארטילרית כבדה לרוחב כל החזית בצפון ובדרום. לכולם היה ברור שמיד אחריה תהיה התקדמות של כוחות קרקע.

לאורך כל תעלת סואץ פתחו כ־2,000 קני ארטילריה מצריים באש על מעוזי ותעוזי צה"ל בתעלה. כ־240 מטוסים ומסוקים תקפו את ישראל. בדקות הראשונות נפלו כ־10,500 פגזים באזור המוצבים. כעבור כרבע שעה הגיע גל סירות הגומי הראשון של המצרים. מולו עמדו בצד הישראלי כ־450 חיילים שאיישו 16 מוצבים. לצידו של מעוז אורקל ניצבו שלושה טנקים במרחק של כ־8 ק"מ זה מזה. כמו כן היו מפוזרים בקו המעוזים והתעוזים 82 טנקים. גל סירות הגומי נשא כ־8,000 חיילי חי"ר מצרים מעֵבר לתעלה, שקיבלו חיפוי של מאות טנקים ומשגרי טילים שהיו מוצבים בסוללה המצרית. כעבור כשלוש שעות, בניגוד לתכנון ובאיחור קריטי מסיבות שיפורטו להלן, הגיעו כ־200 טנקים נוספים של חטיבות השריון הסדירות 401 ו־460. הטנקים האלה הגיעו מרפידים ומביר תמדה - בסיסים שנמצאו בעומק סיני.

הפיקוד הבכיר של צה"ל התמודד מיד עם הפתיחה באש עם הסטייה הראשונה מן התוכנית שקבע לעצמו. חיל האוויר היה ערוך למכה מקדימה עד השעה 12:30. כעת, הרמטכ"ל שאל האם ניתן יהיה לבצע מכה מקבילה. הוא לא היה ער – וגם לא דווח לכך שמפקד החיל שהחליט לשנות את תצורת החיל (שינוי חימוש הנמשך כמה שעות) לתצורה של הגנה על שמי המדינה וסיוע לכוחות הקרקע. מפקד חיל האוויר אמר שניתן להחזיר חלק מן המטוסים לתצורה הקודמת והרמטכ"ל אישר לעשות זאת.[[113]](#footnote-113)

בשעה 14:30 דיווח מפקד חיל האוויר שאין אפשרות לתקוף שדות תעופה.[[114]](#footnote-114) המכה המקדימה, אשר כללה תקיפה של מערך הטילים ושל שדות התעופה, וקוצצה בשל תנאי מזג האוויר למכה נגד שדות התעופה בלבד, הפכה שוב למכה מקבילה, וכעת בוטלה לחלוטין. חיל האוויר, שלו ייחסו יכולות גבוהות, לא מילא את התקוות שתלו בו בשלב הקריטי הזה של פתיחת המלחמה.[[115]](#footnote-115)

בנקודה הזאת יש להבהיר את סוגיית הסיוע האווירי לכוחות הקרקע. למעשה, היה פער בראיית המצב בין חיל האוויר ליתר המטכ"ל, שמקורו באי הבנה בסיסית בנוגע לעיתוי של הסיוע שיוכל חיל האוויר לתת כוחות היבשה. חיל האוויר טען כל הזמן שלא יוכל לסייע לכוחות הקרקע באופן משמעותי ביומיים־שלושה הראשונים של המלחמה משום שיהיה עסוק בהשגת עליונות אווירית. לכן, מכה מקדימה בסוריה - אף אם הייתה מצליחה באופן מלא - ממילא לא הייתה מאפשרת סיוע לכוחות הקרקע בחזית רמת־הגולן. הסיוע היחיד שכן היה יכול להגיע היה ספורדי - פה תקיפה, שם תקיפה. רוב מטוסי חיל האוויר היו עסוקים עד רדת החשיכה במכה המקדימה או במכה המקבילה. יתר על כן, לאחר סיום התקיפה בסוריה היה חיל האוויר פונה לפעולה במצרים, וגם אז היה עסוק במשימותיו. לפיכך, הסיוע לכוחות היבשה לא היה ניתן בכל מקרה גם אם הייתה מכה מקדימה. למכה המקדימה הייתה תועלת בשני היבטים. הראשון - בהנחה שהסורים והמצרים יסתמכו על טילי הקרקע־אוויר, שימנעו מחיל האוויר להשתתף בלחימה באופן מועיל, השמדתם ביום וחצי הראשונים של המלחמה (בתרחיש המוצלח) או ביומיים וחצי הראשונים (בתרחיש הסביר) הייתה מהווה מכה מורלית לפיקוד הבכיר הערבי ומערערת את ביטחונו. ההיבט השני - החל מהשלמת המכה המקדימה חיל האוויר היה יכול להתפנות כולו לסיוע לכוחות היבשה בקצב גיחות מסחרר.

הסוגיה הזאת הייתה בעיה מהותית באופן תכנון ההשתתפות של חיל האוויר בימים הראשונים של המלחמה. מבחינת חיל האוויר, כוחות היבשה יצטרכו להחזיק מעמד כמה ימים בעצמם, ואם יהיה סיוע כלשהו - הוא יהיה ספורדי. כלומר, אי היכולת של חיל האוויר לסייע בבלימת האויב הייתה מובנית בתוכניות של חיל האוויר מלכתחילה.

אפשר לטעון - וחיל האוויר טען זאת - שבלי השגת עליונות אווירית הייתה פוחתת ממילא עוצמת הסיוע. העליונות האווירית מאפשרת הרבה יותר סיוע. ואולם, מנקודת המבט של כוחות הקרקע ויחסי הכוחות בשטח בפועל ב־6 באוקטובר, סיוע מופחת עקב היעדר עליונות אווירית היה דווקא עדיף בשעות הראשונות של המלחמה על סיוע מופחת – [מוגבר בשלב מאוחר יותר?? כומר מעט בשעות הקריטות עדיף על הרבה אחר כך ] עקב השקעת חיל האוויר בהשגת העליונות האווירית! את הנקודה הזאת החמיצו הבכירים בצה"ל. גם שר הביטחון החמיץ אותה, ואף כי הדבר לא היה במסגרת תפקידו, מדיין ניתן היה לצפות שיהיה מודע לכך.

האחריות לפער הזה היא קודם כול של אלעזר, הרמטכ"ל ביום הפקודה, ושל בר־לב, הרמטכ"ל לשעבר, אשר לא הבינו את משמעות הדברים שאמר להם חיל האוויר. האחריות היא גם של בני פלד, מפקד חיל האוויר, שלא הסביר כהלכה את המשמעות של תוכניותיו לכוחות היבשה - הדברים נאמרו, אבל כנראה לא מספיק ברור ולא מספיק חזק.[[116]](#footnote-116)

בין 14:00 ל־15:00 התקבלו דיווחים ראשונים ממעוז בודפשט שבצפון התעלה על כוחות מצריים העולים על המוצב - למוצב הזה ולמוצב אורקל הייתה למצרים גישה דרך היבשה. באותה שעה הגיעו דיווחים על חדירת שריון סורי בקו המוצבים ברמת־הגולן. בסביבות השעה 15:30 החלו להגיע דיווחים על צליחה של כוחות מצריים. בצפון עשו הסורים מאמצים לגשר מעל תעלות הנ"ט. בשעה 17:25 קיבל שר הביטחון דיווח ראשון. נאמר לו שהמצב ברמת־הגולן "בסדר" - למרות הישגים מקומיים קטנים. בדיווח נמסר שגל ההתקפה הסורי הראשון נבלם, ולא הצליח להבקיע דרך קו ההגנה הישראלי הסמוך לגבול. כמו כן דווח שבדרום המצב פחות ברור, וששורר ערפל קרב.[[117]](#footnote-117) במקביל התקיים דיון בין סגן הרמטכ"ל למפקד חיל האוויר בנוגע למקומות שבהם יש למקד למחרת את הכוח האווירי - העתודה המרכזית.

שר הביטחון סבר לאחר הגעת הדיווחים שהמצב בחזית הדרום גרוע יותר מאשר בחזית הצפון, והורה למקד את המאמץ האווירי בחזית הזאת. הבעיה הייתה שבשל משך הזמן שנדרש לו להתכונן, חיל האוויר היה חייב לדעת מראש עד השעה 21:00 מה תהיה משימתו בבוקר. ואולם לנוכח השינויים הצפויים כל הזמן במצב בחזית, קשה היה לחזות קדימה, אפילו בטווח של שעות. החלטה שיכולה להיראות נכונה בשעות הערב עלולה להתברר כלא רלוונטית כמה שעות לאחר מכן - כפי שאכן קרה. דיין חזר על הוראתו - למקד את הכוח האווירי בדרום - גם בעת ביקורו במרכז השליטה של חיל האוויר בשעה 18:00. הוא הסביר זאת בכך שנראה שבסיני המצוקה גדולה יותר. ואכן בערב החלו להגיע קריאות מצוקה של חיילים במוצבים וזרמו דיווחים על מוצבים שנכבשו או נמצאים תחת התקפה קשה.[[118]](#footnote-118) בהתייעצות שהתקיימה בערב הגדיר שוב דיין את המצב בחזית הצפון כיציב יחסית לעומת חזית הדרום - שממנה דווח שהאויב כבר חוצה בארבעה מקומות שונים. לנוכח זאת החליט דיין שהמאמץ של חיל האוויר ירוכז בחזית הדרום.[[119]](#footnote-119) חיל האוויר הכין תוכנית על בסיס תוכנית "תגר" לתקיפה של מערך הטילים בדרום שתתקיים ב־7:00 בבוקר. אמנם דיין ואלעזר היו תמימי דעים בנוגע להפעלת חיל האוויר בחזית הדרום, אך היו ביניהם חילוקי דעות בנוגע למשימתו העיקרית. הרמטכ"ל תמך בהשמדת הטילים, ולעומת זאת שר הביטחון סבר שיש להתמקד בתקיפת השריון והגשרים.[[120]](#footnote-120) מפקד חיל האוויר תמך בגישתו של הרמטכ"ל, והתוכנית לא השתנתה.[[121]](#footnote-121) העדפתו זו של דיין העידה על כך שבאותה עת הוא כבר הבין את המשמעות של החלופות השונות של הסיוע האווירי, ושינה את סדרי העדיפויות המקוריים של חיל האוויר. דיין העדיף בשלב הקריטי הזה של המערכה סיוע כלשהו - גם אם צנוע יותר - של חיל האוויר מאשר הבטחה לסיוע מסיבי יותר לאחר מכן.

בישיבת הממשלה שהתקיימה בשעה 22:00 דיווח הרמטכ"ל שהכוחות בחזית הסורית נבלמו, ושלעומת זאת, בחזית הדרום יש למצרים כמה הישגים.[[122]](#footnote-122) יש להבהיר כי קיימים פערי זמן בין האירועים המתרחשים בחזית עד שהמידע עליהם מגיע לדרג הבכיר. הדיווחים הראשונים על הצלחת סוריה לחדור דרך קו ההגנה של ישראל בדרום רמת־הגולן החלו להגיע בסביבות השעה 20:00. ב־22:00 כבר היה ברור לכוחות בחזית שיש כוחות סוריים בעומק רמת־הגולן, אבל עדיין לא היה ברור מהו היקף הכוחות שחדרו - האם אלה כוחות קטנים, או שקו ההגנה הישראלי כבר הובקע? עברו כמה שעות עד שהמידע הזה הגיע לידיעתו של הדרג הבכיר. בנוגע לדרום, דיין הסביר לשרים שהמצב קשה עקב הא־סימטריה בהיקף הכוחות ובציודם וכן משום שצה"ל החזיק קו דליל מאוד באזור התעלה לעומת שתי הארמיות המצריות שצלחו לאורך חזית של 150 ק"מ. בשלב הראשון צלחו כ־40,000 חיילים מצרים; לעומת זאת, בקו הייתה פרוסה חטיבה ישראלית אחת, ובמעוזים נמצאו 450 חיילים.

דיין אמר לשרים שצה"ל נתון בלחימה קשה - זאת מכיוון שהכוחות בקו יהיו דלילים עד שיגיעו המילואים. הוא הסביר שהרבה תלוי בהצלחת פעולתו של חיל האוויר בדרום ובגורמים כמו מזג האוויר, שעלולים לשבש את הפעולה האווירית. לדבריו, אם חיל האוויר לא יצליח בפעולתו, ייקלע צה"ל לקרבות שריון קשים. הוא ציין שהוא מאמין שצה"ל יעמוד במשימותיו. בשלב הזה שמרו כולם על אופטימית זהירה.

**המשבר ב־7 באוקטובר והמפלה ב־8 באוקטובר**

בשעה הראשונה לאחר חצות ב־7 באוקטובר הגיעו כבר בקשות לסיוע אווירי משתי החזיתות בשעה שחיל האוויר הכין את עצמו ליום שלמחרת. בשעות שלאחר מכן הגיעו דיווחים בעיקר מחזית הצפון, ובערך משעה 3:00 החלו להבין במטה הכללי שהכף נטתה לרעת חזית הצפון. עקב התקדמות הסורים הוחלט על פינוי היישובים מרמת־הגולן. אלוף פיקוד הצפון מסר דוח מצב קשה לרמטכ"ל. הדיווח הצביע על כך שבאזור דרום הרמה הצליחו הסורים להתקדם ולפרוץ את קו ההגנה הישראלי – זאת תוך הפעלת אמצעי ראיית לילה שברשותם. שר הביטחון שאל את פלד איזה סיוע יוכל חיל האוויר לתת למחרת בבוקר. הוא ענה שניתן יהיה להקצות טייסת אחת לחזית הצפון, שכן יתר הטייסות יתקפו בדרום בהתאם לתוכנית.[[123]](#footnote-123)

בסביבות השעה 5:00 נפגש דיין עם אלעזר. הרמטכ"ל דיווח לו שייתכן שיש שינוי לטובה בחזית הדרום. לעומת זאת, נראה שבצפון המצב קשה ושיש חדירה של הסורים. מן החזית הזאת הגיעו לפנות בוקר דיווחים קשים על כוחות מכותרים ועל פריצה של הסורים בכמה מקומות.[[124]](#footnote-124) בעקבות הלחץ בצפון החליט הרמטכ"ל בשעה 6:30 להפנות את אוגדה 146, בפיקודו של תא"ל משה (מוסה) פלד - שהייתה עתודת היבשה היחידה שעמדה לרשות המטכ"ל - לרמת־הגולן. ההחלטה הזאת התבררה כאחת ההחלטות הרות הגורל והמוצלחות ביותר של אלעזר במהלך המלחמה. אלעזר הקדים במעט את דיין, ששהה באותה עת בפיקוד הצפון, ובשעה 6:45 ביקש מאלעזר להקצות את אוגדת העתודה בשל המצוקה שבה היה נתון פיקוד הצפון.[[125]](#footnote-125) שני המצביאים הגיעו באופן עצמאי לאותה מסקנה. זו הייתה החלטה מכריעה מכיוון שבניגוד לחיל האוויר, שאותו ניתן להסיט מחזית לחזית תוך שעה־שעתיים, ההחלטה לשלוח את אוגדה 146 לצפון הייתה כמעט בלתי הפיכה. ב־8 באוקטובר היו לצה"ל בכל חזית שלוש אוגדות שריון (ועוד כמה כוחות קטנים יותר).

ערפל המלחמה היה כבד, ושר הביטחון, שלא היה כבול למפקדה כמו הרמטכ"ל, החליט כפי שנהג תמיד, לעמוד מקרוב על המצב ולבקר בחזיתות. למפקד חיל האוויר אמר שהמערכה בשתי החזיתות תלויה כעת בחיל האוויר.[[126]](#footnote-126) הוא הגיע לפיקוד הצפון בשעה 6:05. במהלך שהותו בפיקוד הוא הורה להכין אזורי חסימה והתקפות נגד, ולמקד את מאמצי חיל האוויר בהשמדת הכוחות הפולשים. על־פי תיאורו של לאו־לביא, דיין התרשם שאנשי פיקוד הצפון, ומפקדם חופי, עייפים ופסימיים. חופי אמר לדיין שגשרי הירדן מוכנים לפיצוץ, כלומר, שהוא ערוך למצב שבו הסורים כובשים את רמת־הגולן.[[127]](#footnote-127) כמו כן אמר לו שהגזרה הדרומית של רמת־הגולן פרוצה, ושתגבורות צפויות להגיע רק בשעות הצהריים. הדרך לעמק הירדן פתוחה למעשה. דיין ניסה להתקשר עם אלעזר, אך לא הצליח ליצור איתו קשר, ולכן דיבר ישירות עם מפקד חיל האוויר. זה לא היה הזמן המתאים להקפיד על הפרוטוקולים של שרשרת הפיקוד. הוא אמר לפלד: "אם לא יהיו רביעיות של מטוסים עד הצהריים [...] הולך לא רק הגולן, אלא עמק הירדן".[[128]](#footnote-128) ואכן פלד נענה ושלח כמה מטוסי סקייהוק לרמת־הגולן.

יש הטוענים שדיין וחיל האוויר עצרו את ההתקדמות של הסורים בדרום רמת־הגולן.[[129]](#footnote-129) האמת כנראה מורכבת יותר. הסורים השתהו, ואף נעצרו בשל שילוב של כמה סיבות: הלחימה של רסיסי הכוחות הישראליים; אי הוודאות בנוגע למצב כוחותיהם; ודיס־אוריינטציה ובעיות תיאום בין יחידותיהם - כל אלה תופעות מוּכרות מאוד במלחמות.

לנוכח הידיעות שחיל האוויר ימקד מאמץ בגזרה הצפונית ושאוגדה 146 צפויה להגיע, סבר דיין שהסורים ייבלמו ושלא יהיה צורך בפיצוץ הגשרים.[[130]](#footnote-130) הוא אמר לחופי: "אני לא מת על פיצוץ הגשרים כי בעוד שעתיים יגיעו הטנקים.[...] יש להנחות את המפקדים להתקפת נגד ולהקמת אזורי חסימה שמהם לא ייסוגו".[[131]](#footnote-131)

לאחר המלחמה נטען נגד דיין שהוא שקל נסיגה מרמת־הגולן,[[132]](#footnote-132) וכן שבשל הלחץ שהפעיל על מפקד חיל האוויר לשלוח מטוסים בוטל מבצע "תגר" בדרום, ובעקבות זאת השתבשו כל תוכניות ההתקפה של חיל האוויר.[[133]](#footnote-133) להערכתי, מהתיאור לעיל עולה שההחלטות של דיין היו סבירות, ואף יותר מכך. דיין לא הזכיר כלל את תוכנית "תגר" או אפשרות לבטלה, וההשפעה האפשרית של דיין על החלטתו של פלד היא בגדר ספקולציה - פלד עצמו לא טען כך מעולם.

בסביבות השעה 7:00 התייעץ הרמטכ"ל עם מפקד חיל האוויר בנוגע לתוכנית להמשך הלחימה. חיל האוויר היה בסיומה של תקיפת תותחי הנ"מ בשלב הראשון של תוכנית "תגר" לתקיפת הטילים. פלד ביקש לסיים את המהלך. הוא נענה לבקשתו הבהולה של דיין לשלוח כמה מטוסים למשימות תקיפה ברמת־הגולן, אבל אלעזר סבר שאין די בכך ושיש צורך בפעולה מסיבית יותר כדי לשבור את הצבא הסורי. אף שפלד הבהיר שביצוע תוכנית "דוגמן" לתקיפת הטילים הסורים בצפון יחייב את ביטול תוכנית "תגר" בדרום, וממילא תוכנית "דוגמן" לצפון דורשת זמן הכנה ותוכל לצאת אל הפועל רק לאחר כמה שעות ולכן לא ישפיע באופן מידי על המצב ברמת־הגולן - הנחה פלד, בעקבות החלטת הרמטכ"ל, להפסיק את תוכנית "תגר", ולהתחיל בביצוע תוכנית "דוגמן" עד השעה 12:00.[[134]](#footnote-134) לסיכום, הרמטכ"ל ומפקד חיל האוויר החליטו להפסיק את תוכנית "תגר" בדרום ולהכין את תוכנית "דוגמן" לצפון שתתחיל אחר הצהריים. ההחלטה הזאת התבררה כמאוד לא טובה. זוהי דוגמה לחוסר הבנה עקרוני: פלד אמר באופן מפורש שתוכנית "דוגמן" לא תסייע לעצירת השריון הסורי, ובכל זאת הוא ואלעזר החליטו להשקיע את הכוח העיקרי של חיל האוויר בתוכנית "דוגמן", ולא בתקיפת כוחות הקרקע של הסורים.

דיין חזר מפיקוד הצפון לתל־אביב בשעה 8:35, ודיווח לאלעזר על ההתרשמות שלו ועל הפעולות שנקט. הוא העריך שלחיל האוויר יש השפעה קריטית על ההתפתחויות בשתי החזיתות, וסבר שחיל האוויר יהיה מסוגל לעצור את טורי השריון הסוריים ברמת־הגולן. להערכתו, צה"ל לא יעבור להתקפת נגד לפני 8 באוקטובר.[[135]](#footnote-135) בנוגע לחזית הדרום הציע דיין שלא להתעקש להחזיק בקו התעלה ובמעוזים: "מעוז שנמצא בלחץ שיפונה.[..] אין להשקיע כוחות בלהגיע למעוזים אלא בייצוב קו שני".[[136]](#footnote-136) אלעזר הסכים עימו ואמר שהנחה עוד במהלך הלילה שניתן לנטוש מעוזים מכותרים.[[137]](#footnote-137) ההחלטה הזאת יכולה להיראות אכזרית, ונמתחה עליה ביקורת רבה לאחר המלחמה, בעיקר על דיין שהואשם בהפקרת החיילים, ואולם יש לבחון אותה על רקע הצורך לשמור על הכוחות המעטים והאבידות הרבות שנגרמו לצה"ל בניסיונות הנואשים לפרוץ למעוזים הנצורים, שנכשלו שוב ושוב.

בסביבות השעה 9:00 הודיע דיין שבכוונתו לטוס לחפ"ק של פיקוד הדרום, והוא ביקש מאלעזר להשתתף בישיבת הממשלה, שהייתה אמורה להתחיל בשעה 10:00. בשעה 9:25 החלו לזרום דיווחים על פריצות של כוחות מצריים בחזית הדרום ובקשות דחופות לסיוע אווירי. בניגוד לתכנון, מצא עצמו חיל האוויר מפוצל בין החזיתות. הרמטכ"ל הורה להעתיק שוב את מאמצי חיל האוויר מן הצפון אל הדרום, כלומר להעביר לדרום את המטוסים שלא היו אמורים להשתתף בתוכנית "דוגמן" - לתקיפת הטילים בצפון.

דיין הגיע לחזית הדרום ב־7 באוקטובר בשעה 11:45 בבוקר, וקיבל עדכון באשר למצב: כוחות גדולים של המצרים חצו לעומק של כמה קילומטרים לתוך שטח ישראל, וקרבות כבדים ניטשים ברצועה הצרה של קו המוצבים. בשעה 12:20 קיבל דיווח שמבצע "דוגמן", שהחל בסוריה כשעה קודם לכן, נכשל.[[138]](#footnote-138) בסביבות השעה 12:30 אמר אלעזר שהמצב בצפון מתייצב, ואילו בחזית הדרום המצב מחמיר, ולכן יש להפנות לשם את חיל האוויר. שר הביטחון שאל מתי תגיע מסה של טנקים לחזית הדרום, והרמטכ"ל ענה לו שבערב. לנוכח המצב אמר דיין שאנשי המעוזים צריכים להתפנות בכוחות עצמם, פרט למוצב בודפשט בשל מיקומו האסטרטגי. דיין הנחה להקים קו הגנה חדש, ולא לשחוק את הכוח על המעוזים. "לא להתעקש להחזיק בקו המים שכן המאמץ העיקרי להחזיק בו כרוך בשחיקה רבה, והסיכוי להחזיק בו קלוש".[[139]](#footnote-139) לפי אריה בראון דיין אמר לאלוף גונן: "החלק השני שאני עומד עליו הוא שתעשו קו חדש, ולא לשחוק את הכוח על המעוזים. תברר עם דדו איזה קו, קו החת״ם או קו אחר". גונן אמר שאי אפשר להחזיק בקו החת"ם, ועל כך השיב דיין: ״הסמכות שלי לומר לכם להחזיק קו שנוכל לעמוד בו אחרת נגיע לישראל [לקווי 1967]. שיהיה קו החת"ם או קו המעברים. תראו את תוצאות חיל האוויר ותחליטו״.[[140]](#footnote-140)

לימים הותקף דיין גם על ההנחיה הזאת.[[141]](#footnote-141) כרמית גיא כתבה בספרה שדיין היה זה שאמר שלא ניתן להחזיק בציר החת"ם, והתעלמה מכך שזו הייתה קביעתו של גונן, המפקד במקום, בעקבות הערכתו שרק בשעות הערב צפויה להגיע מסה קריטית של מילואי שריון לאזור. בשעה 12:30 אמר אלוף הפיקוד לרמטכ"ל שהוא נסוג לקו המעברים, ושהוא מקווה להחזיק את טסה עד הגעת כוחות אוגדה 143.[[142]](#footnote-142) המצב נראה בכי רע. לנוכחים בחדר אמר הרמטכ"ל: "המצב רע מאוד - הוא [גונן] נסוג למעברים".[[143]](#footnote-143) ואולם, זמן קצר לאחר שדיין עזב את הפיקוד, בסביבות השעה 13:00, החלה להשתנות הערכתו של גונן באופן דרמטי, והוא החל להאמין שיוכל להחזיק את קו החת"ם. בשעה 13:10 דיבר אלעזר עם גונן, ואז גונן הודיע לו שהוא אינו נוטש את ציר החת"ם, ושהוא מקווה שאוגדת שרון, 143, שחלק ניכר מיחידות השריון שלה החלו להגיע לאזור, תצליח להחזיק אותו. גונן הוסיף שהוא מכין קו שני בציר הרוחב למקרה שיצטרך לסגת.[[144]](#footnote-144) אלעזר הורה לגונן פעם אחר פעם לוודא שהוא מכין קו הגנה שני חזק ושאינו שוחק את כוחותיו אלא צובר אותם.[[145]](#footnote-145) אלעזר אמר: "יש קודם לייצב קו הגנה".[[146]](#footnote-146) בסופו של דבר, אלעזר ודיין הגיעו למסקנות דומות. ההבדל בהנחיות של שניהם נבע, כאמור, מכך שאלעזר קיבל עדכון על התגבורות שהגיעו לקו, בעוד שדיין, שהיה בדרכו לתל־ אביב, לא ידע על ההתפתחויות בשדה הקרב.

לדברי גולן, השינוי שחל לאחר השעה 13:00 בהערכתו של גונן היה דרמטי:

לנוכח המידע הזה [התגבורת שהגיעה לאוגדה 143) [...] השתנה מאותה השעה הלך הרוחות בשיחות של אלוף פיקוד הדרום עם המטה הכללי. במקום הדיווחים הקודרים, שאפיינו גם את הלך הרוחות שהתגלה לעיני שר הביטחון והאלוף זאבי בעת ביקורם בפיקוד, הועלו רעיונות למעבר להתקפת נגד ואף לצליחה.[[147]](#footnote-147)

הפער בהלך הרוחות השתקף בדיונים במטכ"ל ובממשלה שהתקיימו באותו היום אחר־הצהריים. כך סיכם שמעון גולן את הסיבה להבדלים בין הערכת המצב של דיין לבין זו של אלעזר:

בעת ביקורו בפיקוד הדרום נוכח, כאמור, שר הביטחון לדעת כי המפקדים במקום סבורים שאין אפשרות לחזור לקו המים, והביעו ספק אם אפשר לייצב קו על דרך החת״ם. הוא הציע שלא לנסות לחזור לקו המים ולייצב קו בתוואי שאותו, לפי הערכת המפקדים בפיקוד, לא יוכל האויב לפרוץ. גם בעת ביקורו בפיקוד הצפון בשעות הבוקר היה המצב קשה, והמפקדים היו פסימיים בנוגע לאפשרות להחזיק מעמד מול מתקפת האויב. [...] בהגיעו אחר הצהריים בחזרה לתל אביב נשא עמו את הרשמים הקשים מן המצב בשתי החזיתות. לעומת זאת, הרמטכ״ל לא ביקר בחזיתות. רשמיו היו מבוססים על שיחות טלפוניות שניהל עם המפקדים בפיקודים ועל דיווחים שהגיעו באמצעות מערכות הקשר ולא על מגע בלתי אמצעי.[[148]](#footnote-148)

דיין, שהיה במסוק בדרך לתל־אביב בעת שהשתנתה הערכת המצב של מפקד פיקוד הדרום, לא עודכן בשינוי הדרמטי הזה של המצב בשטח. יש לציין שבמהלך כל המלחמה הִרבה דיין לסייר בשטח. הוא לא נהג לזמן את מפקדי צה"ל לדיון בלשכתו. במקום זאת כששב מביקוריו בחזית נהג לרדת ל"בור" ולהיכנס לחדר הרמטכ"ל. אלעזר ניהל את המלחמה מן החדר הזה, ובמקרים רבים הגיע דיין לשם בעיצומו של דיון שניהל הרמטכ"ל עם המפקדים הבכירים.

כך היה גם ב־7 באוקטובר בשעה 14:30. דיין הגיע לחדר הרמטכ"ל שבקריה בתל־אביב בעיצומו של דיון שניהל אלעזר. הוא הציג בפניהם הערכה פסימית מאוד ששיקפה את הלחימה הנואשת במטרה לעצור את גלי התקיפה בשתי החזיתות. "אני מודאג מה יהיה הלאה - זו כעת המלחמה על ארץ ישראל", אמר. בתורת הביטחון של ישראל הושם דגש על הכרעה מהירה בשל הא־סימטריה הבסיסית בין מדינות ערב לישראל. דיין היה מודאג מאי יכולתה של ישראל לעמוד בשחיקה של מערכה ממושכת. בעיני רוחו הוא ראה מצב שבו הערבים ממשיכים להזרים תגבורות מרחבי העולם הערבי, ומנגד הולכים ואוזלים התחמושת והציוד של ישראל. הוא הדגיש שיש צורך לפנות מיד לארצות־הברית ולבקש ציוד. בינתיים כדי להגן על המדינה סבר שיש לקצר קווים. דיין אמר שיש להביא בחשבון שיהיה צורך בנסיגה משמעותית בסיני "כולל [ויתור על] הנפט", אך הדגיש שלא בהכרח תהיה נסיגה.[[149]](#footnote-149) בנוגע למעוזים הסביר שהניסיונות לפרוץ אליהם שוחקים את הכוחות, ולכן ההנחיה שלו היא שייסוגו אלה שיכולים לסגת, והיתר ייפלו בשבי. בנוגע לחזית רמת־הגולן אמר שיש להכין קו על הרמה ושבו יש להחזיק בכל מחיר. יש להביא בחשבון אפשרות שירדן תצטרף למלחמה וכן שהערבים בתוך גבולות המדינה (הוא לא הבחין בעניין הזה בין ערביי השטחים לבין ערביי ישראל) יתחילו בפעולות איבה. לאחר ההערכה הקודרת הזאת פנה לאלעזר ושאל אם הוא חולק עליו.

אלעזר ענה שהוא אינו חולק מבחינה אופרטיבית על דיין, אבל ההבדל ביניהם שהוא אופטימי יותר בנוגע לחזית הצפון, שבה נראה שהמתקפה הסורית דועכת. גם בנוגע לחזית הדרום הוא אמר שלהערכתו הצבא המצרי ייבלם, ושתנופת ההתקפה שלו תיעצר מול קו ההגנה של ישראל, ואז ניתן יהיה לעבור להתקפת נגד. אלעזר סבר אפוא שניתן יהיה לייצב קו במרחב שבין התעלה לבין המעברים, בעוד שדיין סבר שכנראה יהיה צורך לסגת למעברים. בכל מקרה, אלעזר ציין שהצעתו של דיין להקים קו הגנה שני עולה כמעט לחלוטין בקנה אחד עם התוכנית של המטכ"ל.

יש המייחסים את ההבדלים בהערכות המצב של הרמטכ"ל ושל שר הביטחון לאופיו הפסימי של דיין, בייחוד לנוכח העובדה שבמשך כל אותו יום הוא היה במצב רוח קודר כשהבין את המצב הקשה בשתי החזיתות לאחר שהגיעו אליו בזו אחר זו החדשות הרעות. ואולם, הסיבה העיקרית לניגוד בין העמדות של שניהם הייתה שדיין הציג לפני הנוכחים בישיבת המטכ"ל, ולאחר מכן בישיבת הממשלה, את הלך הרוחות ששרר בפיקוד דרום בעת שהוא היה שם, לפני השעה 13:00, בעוד שדיווחו של הרמטכ"ל שיקף את השינוי שחל בהלך הרוחות החל מהשעה 13:00, כלומר, לאחר שדיין עזב את המקום.[[150]](#footnote-150)

לאחר השיחה יצא דיין לפגישה עם ראש הממשלה. בחדר נותרו הרמטכ"ל, סגנו אלוף טל, ראש אמ"ן זעירא, אלוף רחבעם זאבי (גנדי) שהתלווה לדיין בנסיעתו לחזית הצפון (זאבי סיים את תפקידו כאלוף פיקוד המרכז ב־1 באוקטובר 1973, והתמנה לעוזר מיוחד של הרמטכ"ל עם פרוץ המלחמה), אלוף אהרון יריב ורא"ל (מיל') יגאל ידין (שני האחרונים הצטרפו לסייע מניסיונם בשעת המשבר). הנוכחים היו תחת הרושם העז של דבריו הקשים של דיין. זאבי העיד שדיין היה יותר אופטימי בשיחה בתל־אביב מאשר בטיסה בחזרה מחזית הדרום - שם דיבר על חורבן בית שלישי.[[151]](#footnote-151) אריה בראון, שהתלווה אליהם, טוען בספרו כי לא שמע את דיין מדבר על חורבן בית שלישי בסיור הזה, וכי רק שנים לאחר מכן יוחסו לדיין האמירות האלה.[[152]](#footnote-152) עם זאת, דיין הודה בספרו: "אינני זוכר אי פעם בעבר דאגה וחרדה כזאת".[[153]](#footnote-153)

לאחר שדיין יצא מן החדר הצדיק זאבי את הערכת דיין. הוא אמר למפקדים: "אני לא חושב שהערכת המצב של דיין פסימית. אני חושב שאתם אופטימיים מדי. גם ברמת הגולן כשחזרתי ראיתי פה אופטימיות יתר וגם בסיני". זאבי הסביר לנוכחים שההתרשמות של דיין באופן ישיר ממה שראה בחזיתות הובילה אותו לתחושות הקשות.[[154]](#footnote-154) למרות הצעות שונות שהועלו בחדר, שצידדו בהתקפה של ישראל, אלעזר הכריע נגד, וניסה למקד את הדיון בקביעת קווי ההגנה בשתי החזיתות ובהיערכות הכוחות בהם.[[155]](#footnote-155)

בישיבת המטבח, שהתקיימה בשעה 15:00, חזר דיין על הערכותיו הקשות, והציע שוב לסגת לקו המעברים. הוא קבע שלא ניתן יהיה להחזיר את קו התעלה. בעניין הזה הערכתו הייתה נכונה - ישראל לא חזרה לקו התעלה עד סוף המלחמה. כמו כן חזר דיין על הערכתו שירדן עלולה להיכנס למלחמה ושיש להיערך לכך. כבר בפגישה הזאת ניתח דיין את הסיבות לפער בין ההערכה המוקדמת האופטימית לבין המציאוּת הקשה: הערבים נלחמים היטב, והם הצליחו באמצעות הנ"ט וטילי הנ"מ שברשותם לנטרל את היתרונות של חיל השריון ושל חיל האוויר.

למרות הדברים האלה אמר דיין שהוא מאמין שניתן יהיה לייצב את הקו על המעברים ולהגן על שארם אל־שיח' (קו המעברים ניתן להגנה בכוחות קטנים וכמעט בלתי ניתן לפריצה). בשלב הזה, אמר דיין, שלהערכתו אין אפשרות למתקפת נגד. יש לפנות לארצות־הברית בבקשה לקבל נשק וציוד, ויש להתכונן למלחמה ארוכה וכן להיערך לכניסתן למלחמה של מדינות ערב נוספות. הוא סייג את עצמו ואמר: "ייתכן ואני פסימי מדי".[[156]](#footnote-156) בחילופי הדברים עם מאיר אמר דיין שהיה מסכים להפסקת־אש אם היו מציעים זאת לישראל, אך אינו מאמין שהערבים יסכימו. עם זאת הדגיש: "אנחנו לא צריכים ליזום הפסקת־אש. אם תהיה, לא נצטער על כך". בתשובה לשאלתו של אלון בנוגע לתקיפת מטרות אסטרטגיות בסוריה (כגון תשתיות) השיב דיין שהפסקת החשמל בסוריה לא תעצור טנק אחד, שכן "לא מתים מזה". הוא הוסיף שעדיף לשמור את הכוח של ישראל ולא לשחוק אותו משום שלא ידוע כמה זמן תימשך המלחמה. בנוגע לחזית הצפון, הערכתו של דיין הייתה שניתן יהיה לשמור גם שם על הקו. הוא סבר שאם ירדן תיכנס למלחמה היא תעדיף לשלוח כוחות תחת פיקוד סורי, ולא לפתוח בעצמה חזית נוספת.[[157]](#footnote-157) גם בנקודה הזאת התברר שצדק. כשסיים דיין את הערכת המצב שלו, שהייתה קודרת למדי, ביקש גלילי מן הרמטכ"ל להצטרף לישיבה כדי לשמוע את הערכתו.[[158]](#footnote-158) אין ספק שגלילי ויתר חברי המטבח נדהמו לשמוע את הדברים הקשים והקודרים של דיין, ולכן גלילי ביקש לשמוע גם את הערכת המצב של אלעזר.

הרמטכ"ל הציג שלוש אפשרויות פעולה בחזית הדרום: נסיגה למעברים; ייצוב קו הגנה זמני קרוב לתעלה; ניסיון צליחה של ישראל. הוא ציין שבאותו שלב אף אחת מהן לא טובה מאוד. ההצעה הראשונה כרוכה בוויתור גדול מדי של ישראל, ובנוגע לשתיים האחרות - יש ספק בנוגע להיתכנות שלהן.[[159]](#footnote-159) כלומר, אלעזר הסכים במידה רבה עם הערכת המצב של דיין, אבל ביקש לדחות מעט את ההחלטה ולהגיע לתעלה כדי ללמוד מקרוב את המצב. כאמור, אלעזר התעודד מן הדיווחים האחרונים ומן ההצעות לעבור להתקפה שנמסרו לו על־ידי גונן ושרון.

אלעזר הסביר: "הקו שמשה מציע הוא wishful thinking. אני לא חולק על משה. אני רוצה בזה, אך איני יודע אם זה ניתן. [...] זה קו טוב אם אני בונה מערך נגדי להתקפה". ההסתייגות של אלעזר נבעה מן החשש שנסיגה למעברים תוביל לכך ששדה התעופה ברפידים ייכנס לטווח האש של התותחים, ותסכן אותו. הוא לא חלק על הצורך לייצב שם קו, אולם מעייניו באותה עת היו נתונים לבלימת התקפות האויב, לתקיפת הגשרים ולייצוב קו המגע הנוכחי - כל אלה לצורך הכנת שלב ההתקפה לאחר מכן.[[160]](#footnote-160) אלעזר האמין שניתן יהיה לצאת למתקפה, ולא ויתר על תפיסה של קו התעלה - בניגוד לדיין שסבר שקו התעלה אבוד.

לאחר שדיין שמע את הסבריו של אלעזר, וקיבל ממנו את העדכונים האחרונים בנוגע לתגבור הכוחות בדרום ולשיפור שחל במצב בחזיתות, שינה דיין את דעתו ותמך בקו של אלעזר בנוגע לאפשרות של מעבר להתקפה על הכוחות הצולחים.[[161]](#footnote-161) דיין הציע: "ייסע דדו לחזית הדרום, ואם יגיע שם להחלטה לתקוף, אני בעד".[[162]](#footnote-162) דיין, נותר ספקן אבל החלט לגבות את הרמטכ"ל.

להתרחשויות בישיבה הזאת יש חשיבות רבה, שכן דיין נתפס כפסימי, והיו שתיארו אותו גם כהיסטרי וכאובד עצות. לעומת זאת, ההערכה של אלעזר הייתה אופטימית יותר, וכנראה שהוא הקרין ביטחון עצמי שהשפיע על הנוכחים בדיון. הדיון הזה קיבע במידה רבה את מעמדו של אלעזר כמי שמנהל ומוביל את המלחמה. לעומת זאת, סמכותו של דיין התערערה, והוא נדחק הצידה.

בתדרוך אחר הצהריים לרמטכ"ל לשעבר חיים בר־לב שקיבל מינוי מיוחד לעזור למפקד פיקוד צפון חזר דיין על ההערכה הפסימית שזוהי מלחמת היהודים בערבים, שהמלחמה לא תיפסק, ובעוד שהערבים יֵלכו ויתוגברו בעיראקים, בירדנים ובעוד כוחות ערביים, יֵלכו ויתדלדלו כוחותיה של ישראל .[[163]](#footnote-163)

ב־7 באוקטובר בשעה 21:00 התכנסה ישיבת הממשלה (הפורום שהתכנס אחר־הצהריים היה המטבח). דיין מסר עדכון על האבידות של צה"ל ושל האויב וסקר את המצב בחזיתות. הוא מסר שחיל האוויר איבד 32 מטוסים והפיל 40. רוב האבידות של צה"ל אירעו בעת מתן הסיוע הקרוב לכוחות הקרקע באמ"ט (אזור מוגן טילים). הוא ציין את הבעיות הקשות שעימן התמודד צה"ל, כמו כניסתה למלחמה של דיוויזיה 1 הסורית, שהייתה רעננה, בניסיון נוסף להבקיע את הקווים, וכן תיקון הגשרים המצריים שנפגעו על־ידי חיל האוויר בתעלה במשך הלילה. דיין העריך שצה"ל יוכל להחזיק ברמת־הגולן. הוא הדגיש את יכולת הלחימה המפתיעה של הערבים ואת האבידות הכבדות דיין דיווח שבינתיים חיל האוויר תוקף את הגשרים ושאלעזר בודק במקביל אפשרות של התקפת נגד. ראש הממשלה סיכמה ואמרה שאסור לוותר על שטח שלא במשא־ומתן, ואולם, החזקת קו זה או אחר נתונה לשיקולי המפקדים.[[164]](#footnote-164)

אלעזר הגיע לפיקוד הדרום בשעה 18:45 בעקבות המלצתו של דיין - כדי לעמוד מקרוב על המצב בשטח. הוא השתכנע מן המפקדים במקום שיש ביכולתם לתקוף, והחליט על דרך פעולה. ב־7 באוקטובר בשעות הערב המאוחרות סוכם על התקפות־נגד בדרום ובצפון. אם תצליח ההתקפה בחזית הדרום יש כוונה לצלוח בשלב הבא את התעלה. התוכנית הייתה לתקוף את שני הריכוזים העיקריים של מצרים בצד הישראלי של התעלה בגזרה המרכזית ובגזרה הדרומית. על האוגדות לשמור על מרחק מן התעלה ולהישאר מחוץ לטווח הנ"ט, שעל־פי ההערכה רובו נמצא עדיין על קו התעלה (4-3 ק"מ). המטרה: השמדת כוחות רבים שיביאו לשבירת ראשי הגשר.[[165]](#footnote-165) אלעזר הורה להתכונן לצליחה, והבהיר זו תתבצע רק כחלק מניצול הצלחה.[[166]](#footnote-166) ההתקפה נקבעה לשעות הבוקר של 8 באוקטובר. בשעה 23:42 שוחח אלעזר עם דיין ועדכן אותו באשר להחלטותיו בנוגע לשתי החזיתות. גם בחזית הדרום וגם בחזית הצפון תכנן אלעזר פעילות התקפית ברמה אוגדתית. זו הייתה מותנית בהתפתחויות בלילה ובהגעת הכוחות לזירה.[[167]](#footnote-167)

ב־8 באוקטובר בבוקר - לפני תחילת ההתקפה - הנחה דיין את אלעזר לחשוב על הקווים שבהם ישאף צה"ל להתייצב כאשר יוחלט במועצת הביטחון על הפסקת־ אש. האם ירצה ליצור קו מעֵבר לתעלה או להישאר בקווים הקודמים? כלומר, דיין כבר חשב על תנאי הסיום, וביקש מאלעזר לחשוב על המשמעות המדינית של היעדים הצבאיים שיקבע. על צה"ל לגבש עמדה אם הוא רוצה להישאר בקווים שיכבוש מעֵבר לקו הנוכחי שבו הוא נמצא. דיין הושפע מן האופטימיות של אלעזר וביקש ממנו לנצל הזדמנות ולנסות לכבוש גם את ערי הנמל פורט סעיד ופורט פואד.[[168]](#footnote-168) בשלב הזה אלעזר היה זה שצינן את התלהבותו של דיין, ואמר לו שעדיין מוקדם לחשוב על דברים כאלה. "בתפיסה אני חושב כמוך - אין לנו חילוקי דעות. יחד עם זאת יש לי איזו הרגשה של מוקדם מדי".[[169]](#footnote-169) יש לציין שבישיבת הממשלה שהתקיימה מעט מאוחר יותר - בשעה 10:00 - אלעזר מסיבה לא ידועה כבר יישר קו עם דיין, והודיע שבכוונתו לכבוש את פורט סעיד כשתהיה הזדמנות לכך.[[170]](#footnote-170)

ב־8 באוקטובר בשעות הצהריים הגיעו לרמטכ"ל דיווחים על הצלחת ההתקפות בשתי החזיתות. האווירה הייתה מרוממת, והרמטכ"ל ביקש להוציא הודעה רשמית לציבור על התפניות שחלו במלחמה. שיחה קצרה שקיים הרמטכ"ל עם מפקד פיקוד הצפון זמן קצר לפני הצהריים הגבירה את תחושת האופטימיות.[[171]](#footnote-171) למעשה, ערפל הקרב עיוות לחלוטין את הבנת המצב בחזית הדרום. נראה שהערפל הגיע לשיא כשהתקבל דיווח על חציית התעלה על־ידי כוח ישראלי של אוגדה 162, בפיקודו של אדן - ידיעה שהייתה מוטעית לחלוטין.[[172]](#footnote-172) בשעות אחר־הצהריים המוקדמות התחילו לזרום ידיעות על קשיים שבהם נתקלה ההתקפה בדרום. ואולם בשל ההתפתחויות בחזית הצפון, שהעיקרית שבהן הייתה התארגנות מחדש של הסורים להתקפה בצפון רמת־הגולן, הופנתה תשומת הלב של הרמטכ"ל בשעות אחר־הצהריים לחזית הזאת. דיין הצטרף ללשכתו של אלעזר, והציע לו כמה עצות אופרטיביות, שאת חלקן הרמטכ"ל קיבל.[[173]](#footnote-173) עתה התהפכו היוצרות - דיין היה אופטימי בנוגע להכרעת הקרב בחזית הצפון, ואילו אלעזר עדיין לא היה בטוח. "אני מציע לך להרגיש טוב", אמר דיין לאלעזר.[[174]](#footnote-174) גם בנוגע לחזית הדרום סבר דיין שיש לנסות לתפוס בשלב הזה מאחזים מעֵבר לתעלה כדי שישמשו קלפי מיקוח אם מועצת הביטחון תכפה הפסקת־אש. "הם יושבים קצת אצלנו - נשב קצת אצלם", אמר דיין.[[175]](#footnote-175) מהשיחה ביניהם עולה בבירור שאלעזר התמקד בהישג הצבאי, ודיין כבר נתן את דעתו למשמעות המדינית של הפעולות הצבאיות ביום שאחרי. תוך כמה שעות התברר ששניהם חילקו את עור הדוב בטרם ניצוד.

בשעות הערב נפגשו שר הביטחון והרמטכ"ל עם ועדת העורכים (גוף שתיאם בין התקשורת הכתובה והאלקטרונית בישראל ובין גורמי הביטחון, והציגו בפניהם הערכה אופטימית זהירה בנוגע למעבר מהגנה להתקפה. משם המשיך אלעזר למסיבת עיתונאים. האמירה שלו בתשובה לשאלה שהופנתה אליו רדפה אותו בהמשך: "אנחנו נמשיך לתקוף, ואנחנו נמשיך להכות, ואנחנו נשבור להם את העצמות. אני לא רוצה להתחייב כמה זמן זה ייקח לנו".[[176]](#footnote-176)

בשעות הערב הגיעו הערכות מודיעין שלפיהן יש אפשרות שהמצרים יסתפקו בהתבססות ברצועה צרה ממזרח לתעלה כדי ליצור עובדות בשטח כך שיימצאו בנקודת פתיחה טובה הרבה יותר לקראת יוזמה מדינית חדשה של קיסינג'ר להפסקת־אש.[[177]](#footnote-177)

בליל 9/8 באוקטובר בשעה 0:25 הגיעו שר הביטחון והרמטכ"ל לדיון בפיקוד הדרום באום חשיבה. במקום נכחו הקצינים הבכירים של מטה הפיקוד וכן מפקדי האוגדות. בשלב הזה היה כבר ברור שהתקפת הנגד של 8 באוקטובר נחלה כישלון חרוץ, ונפגעו בה כמה עשרות טנקים, נגמ"שים, זחל"דים ומשאיות אספקה. בדיון נותחו הכשלים ונעשתה הערכת מצב באשר להמשך. היה ברור שלא תיתכן צליחה בזמן הקרוב. דיין אמר מעין דברי סיכום שבהם הזכיר הערכות שונות שקרסו, בין היתר בנוגע ליכולות של השריון ושל חיל האוויר למנוע מן המצרים לצלוח את התעלה או להוציא מכלל פעולה את מערך הטילים. הוא הוסיף: "צריך ללמוד את החיים מחדש. העמים הערביים יצאו למלחמה על ישראל, יש להם הרבה כוח, ואנחנו צריכים לדעת שאין נוסחאות פלא, שהדבר לא יסתדר אלא רק על ידי הכרעה צבאית".[[178]](#footnote-178) דיין הציע להגיע תחילה להכרעה בחזית הסורית, שבה אם יהיה צורך - יפציץ צה"ל את דמשק. לכן, סבר, שיש להפנות ב־9 באוקטובר את המאמץ העיקרי של חיל האוויר לחזית הצפון, ובחזית הדרום תהיה הפוגה יחסית.

מתעוררת השאלה: מדוע נכשלה ההתקפה ב־8 באוקטובר? ההסבר לכך הוא שבעת תכנון התקפת־הנגד, שאמורה הייתה להיפתח ב־8 בשעות הבוקר, התבססו אלעזר וגונן על מודיעין שגוי בנוגע להיערכות הצבא המצרי. לפי התוכנית המצרית, כוחותיהם היו אמורים להתייצב עד מוצאי 7 באוקטובר בקו הגנה בעומק של 10-8 ק"מ מן התעלה. בפועל המצרים התעכבו מסיבות שונות, בהן עוצמת ההתנגדות של הכוחות הסדירים של צה"ל ותקלות שונות בהקמת אתרי הצליחה וזרימת הכוחות דרכם. ב־8 באוקטובר בבוקר כוחותיהם היו עדיין פרוסים רק בעומק של כ־3 ק"מ בתוך סיני. הם תכננו לתקוף בבוקר כדי להשלים את ביצוע תוכניתם. מסיבה לא ברורה, אמ"ן והמודיעין של פיקוד הדרום העריכו שהמצרים ביצעו את תוכניתם המקורית. לפיכך, תוכנית התקפת־הנגד שהגו אלעזר וגונן הייתה לתקוף כל אחת מן המובלעות המצריות מאגפה הצפוני במרווח שבין 3 ק"מ מן התעלה (טווח הטילים נגד־טנקים של מצרים שהיו מוצבים על סוללת העפר המצרית שמהם הורה אלעזר לשמור מרחק) לבין קו ה־10 ק"מ מן התעלה. בשל הטעות במידע על מיקומם של הכוחות המצריים באזור התעלה, הסתערו כוחות צה"ל למעשה על שטח ריק.

במהלך ההתקפה בבוקר, כאשר נודע לגונן שהאוגדה של אדן אינה נתקלת בהתנגדות מצרית, הוא פירש זאת כהצלחה - המצרים נסוגים בבהלה, ולכן יש לעבור מהתקפה לרדיפה, לנצל את ההצלחה ולצלוח את התעלה על הגשרים המצריים. ואולם פקודותיו גרמו למעשה להתפרקות הכוחות התוקפים. האוגדה של אדן התפזרה על שטח גדול. השילוב של כוחותיה המפוזרים עם חסימות התקשורת שביצעו המצרים גרם לכך שבמקום התקפה של אוגדה שלמה תקפו מערבה לעבר התעלה רק כמה גדודים - כל אחד לחוד, ובעקבות זאת הם הובסו בזה אחר זה. יתר על כן, אוגדתו של שרון, שבלמה במהלך אותן שעות את ההתקפה של אוגדה מצרית לעבר התעוזים, נדרשה לנטוש את עמדותיה, למרות מחאותיו של שרון שזו החלטה שגויה, ולנסוע דרומה לתקוף את הארמיה השלישית המצרית. המצרים ניצלו את המהלך הזה כדי לכבוש את הגבעות שעליהן הגן שרון כל הבוקר. בעקבות זאת איבד שרון סופית את אמונו בגונן, ולא היה מוכן להישמע עוד לפקודותיו. הדבר גרם למשבר בפיקוד, והוביל למינויו של בר־לב לצד גונן, למעשה - להדחתו של גונן.[[179]](#footnote-179)

**המבוי הסתום: בעקבות המפלה ב־8 באוקטובר עד 12 באוקטובר**

ב־9 באוקטובר בבוקר השתנה שוב המצב באופן דרמטי. לאחר המשבר ב־7 באוקטובר הייתה בהנהגה תחושה אופטימית שצה"ל חוזר לעצמו, ועומד לשבור את הצבאות הפולשים תוך כמה ימים ולהגיע להכרעה על־פי התוכניות המוקדמות. הכישלון ב־8 באוקטובר היה בבחינת רכבת הרים רגשית עבור כל מקבלי ההחלטות - מייאוש וחרדה קיומית לתקווה ולאופטימיות, ואז היה שוב מעבר לשבר גדול. כישלון התקפת־הנגד בחזית המצרית העמיד את ישראל באחד מן המצבים הקשים בתולדותיה.

בחזית הצפון הצליחה התקפת־הנגד לבלום את הסורים ולהדוף אותם. ואולם, הצבא הסורי לא נשבר, והיו ברשותו עתודות רעננות, לפחות דיוויזיה אחת, כוח משלוח עיראקי (דיוויזיה משוריינת) וכוח משלוח ירדני (חטיבת שריון) שנעו אל החזית. ב־10 באוקטובר בבוקר דיווח פיקוד הצפון שרמת־הגולן נמצאת בידיו - חוץ מהחרמון. בשלב הזה הועלתה השאלה האם לנצל את ההצלחה בגזרה הסורית או להעביר כוח לגזרה המצרית ולהתמקד בה.[[180]](#footnote-180) ההחלטה שהתקבלה הייתה לרכז מאמץ בחזית הצפון ולהתארגן ולצבור כוח בחזית הדרום. התקווה הייתה שדיוויזיות השריון המצריות יעברו את התעלה, ואז ניתן יהיה להכות בהן.

בעקבות הכישלון בחזית הדרום התחוור לפיקוד שצה"ל נכנס למערכה ממושכת ושדרושים לו התארגנות ואורך נשימה. מעל כל אלה ריחף החשש שמועצת הביטחון תקבל החלטה שתעצור את המלחמה בשלב שבו ישראל נמצאת במצב גרוע. בנוסף היה חשש מאיבוד כושר ההרתעה ומהצטרפותן של מדינות נוספות למערכה.

ההבנה שלצה"ל נגמרו הקלפים ושהוא נכנס לשלב של מלחמת שחיקה, שלא היה בנוי לה, הכתה בפיקוד הבכיר. זה היה התסריט שממנו חשש דיין מאוד בימים הראשונים של המלחמה. חששותיו הגדולים היו מכך שייסדק הדימוי של צה"ל הכול־יכול ומכך שמדינות ערביות נוספות יצטרפו למלחמה - אולי גם ערביי ישראל. חשש נוסף היה שידידותיה של ישראל לא ימהרו להושיט יד, שכן כמו תמיד הן פוזלות לנפט הערבי. בעניין הזה הערכתו הייתה נכונה - מדינות מערב אירופה לא אִפשרו לארצות־הברית להעביר דרכן נשק מחשש לאמברגו נפט.

במהלך היום שינה פיקוד צה"ל את גישתו, והפנה מאמצים לצבירת כוחות. האסטרטגיה שהוכנה הייתה מעבר להתקפה בדירוג - הוצאת סוריה מן המערכה ולאחר מכן ריכוז הכוח מול החזית המצרית. אלה היו גם הנחיותיו של דיין כפי שנרשמו בשעה 16:40 בדיון עם הרמטכ"ל ועם חלק מן הפיקוד הבכיר. ההנחיות של דיין היו: אין לסגת בחזית הצפון "גם לא סנטימטר", ובחזית הדרום - יש לבדוק מהו הקו הנכון ביותר; עד ייצוב קו הגנה אין לצאת לפעולות התקפיות. מכיוון שחשש מפתיחתה של חזית שלישית, עם ירדן, הורה דיין שיש לעשות הכול כדי להרתיע אותה מלהצטרף למערכה.[[181]](#footnote-181)

דיין דיבר על הצורך ליידע את העם על המצב לאשורו וכן על המשבר הקשה שיתחולל כשייוודע על כך. הוא העלה את האפשרות שתתפתח מלחמת התשה, ותיווצר שחיקה מתמשכת, שעלולה להגיע למצב של מחסור בחיילים - עד כדי כך שיהיה צורך לגייס צעירים לפני גיל הגיוס ולהכשירם וכן לגייס אנשים מבוגרים ומתנדבים יהודים מרחבי העולם. הוא אמר שהדבר יהיה קשה אבל אין ברירה אלא לומר לעם את האמת על המצב. דיין הוסיף שהוא הציג את דעתו, אבל אין לו מנדט לכך מטעם הממשלה; אם הרמטכ"ל אינו מסכים, ניתן להעלות את הנושא בממשלה, וייתכן שזו תקבל החלטות אחרות. הוא ציין שבשלב הזה שרי הממשלה אינם מבינים את המצב לאשורו. "אם הכול ברור ומקובל - אפשר להתחיל לפעול ברוח הדברים הללו", סיים.[[182]](#footnote-182)

מן הדיון הזה עולה שאף שהמודיעין קיבל מידע שהמצרים מתכוונים לכבוש רצועה צרה בלבד לשם מינוף מדיני, ושדיין עצמו דיבר במאי 1973 על האפשרות הזאת כעל מטרת המלחמה של מצרים - ב־9 באוקטובר הוא עדיין חשש ממלחמת שחיקה אינטנסיבית שעלולה להביא לקריסתה של ישראל. ייתכן שדיין סבר שלמרות המטרות המוגבלות של המערכה, יחליטו מצרים וסוריה, המעוּדדות מהצלחותיהן בשדה הקרב, להרחיב את מטרות המלחמה ו לפחות להמשיך לשחוק את ישראל בנצלם את העדיפות הרבה שלהם בכח אדם וציוד. אין דרך אחרת ליישב את הסתירה, מה גם שב־14 במאי תיאר דיין את מטרות המלחמה של מצרים כ"מנוף להישגים מדיניים".[[183]](#footnote-183) "אין ההנחה הערבית אומרת שהפתיחה באש תביא לכיבוש סיני או כיבוש משמעותי מוחשי", אמר ב־15 במאי.[[184]](#footnote-184)

למרות דבריו אלה על הצורך הלאומי להתארגן למלחמת שחיקה ממושכת, ולמרות התבוסה ב־8 באוקטובר, נראה שדיין של 9 באוקטובר היה רגוע יותר מדיין של 7 בחודש, והיה אופטימי יותר מכמה מן האנשים שסביבו. למשל, בתדרוך שניתן למאיר זמן קצר לאחר הדיון עם הרמטכ"ל, היא שאלה אותו כמה זמן ניתן יהיה להחזיק את הקו השני בסיני, ודיין ענה:"forever" . כלומר, הוא ידע שצה"ל כבר ייצב קו ברמת־הגולן והעריך שהוא מסוגל לייצב קו הגנה במעברים - קו המקנה יתרונות משמעותיים מבחינה טופוגרפית למגן, ושאותו קשה מאוד לצד התוקף לפרוץ.

ב־9 באוקטובר החליפו אלעזר ודיין במידת־מה את התפקידים ביניהם. הפעם אלעזר היה הפסימי, אם כי בהתאם לאופיו השקט, הוא היה הרבה פחות דרמטי מדיין. בדיון שקיים עם הפיקוד הבכיר אמר: "המצב הוא רע וקשה לצה"ל מאוד".[[185]](#footnote-185) אלעזר ציין שהמסקנות שאליהן הגיע באותו היום הן אלה שאליהן הגיע דיין יום קודם לכן - רק שהוא קיווה שניתן לשנות את המצב בתעלה באמצעות מתקפת נגד. מבחינה אופרטיבית הנחה אלעזר לבצע את התוכנית שהציע דיין - לשבור תחילה את סוריה, ולאחר מכן את מצרים. ההנחיה שלו הייתה שבשלב הזה לא יהיו התקפות בחזית הדרום. אלעזר קיבל גם את ההנחיה של דיין בנוגע לייצוב הקו בסוריה: "אף לא מטר אחד לאחור". למפקד חיל האוויר הוא אישר לתקוף יעדי תשתית בערי סוריה.[[186]](#footnote-186)

ב־9 באוקטובר עם שחר הנחה דיין לבחון את כל הצעדים האפשריים להוצאת סוריה מן המערכה - זאת בעקבות דיווחים מעודדים על סימני שבירה של הסורים ברמת־הגולן. אלעזר תכנן את תוכנית הפצצת היעדים האסטרטגיים בסוריה, בין היתר בדמשק. דיין סמך את ידו על התוכנית, ושניהם - דיין ואלעזר - הציעו למאיר בהתייעצות מדינית־צבאית שכינסה ביוזמתם לנקוט את הצעדים האלה. בהתייעצות הזאת דחק דיין להפציץ את דמשק כדי לעודד את סוריה לצאת לחלוטין מן המשחק. מאיר הסתייגה. היא חששה בעיקר מכך שהפצצת דמשק תפגע בסיוע של ארצות־הברית, שנכנס באותה עת להילוך גבוה, ואמרה: "ניקסון הכריע אתמול למסור פנטומים".[[187]](#footnote-187) לבסוף, הוחלט כפשרה להפציץ את המטה הכללי הסורי. לאחר מכן דיבר דיין על המצב בחזית הדרום, והסביר שהמטרה היא לייצב קו הגנה על ציר החת"ם - בתקווה שתהיה הכרעה בצפון וניתן יהיה לתקוף בדרום. אם לא, יש אפשרות לסגת למעברים. הוא הוסיף: "במצב הנוכחי אין לפנות את קו החת"ם. יש להכין את הקו השני במעברים, ורק אם יורע המצב יש צורך לסגת אליו". דיין גם הביע ספק בנוגע ליכולתו של אלוף הפיקוד גונן להשתלט על המצב בחזית הדרום. אלעזר הסכים עם דיין. דיין הוסיף: "הרבה אמיתות שלנו התבדו. [...] יש מציאות חדשה וצריך להתארגן לפיה".[[188]](#footnote-188) אלעזר אמר שצה"ל עדיין לא התקיף במלוא כוחו, ולהערכתו, כשזה יקרה, ניתן יהיה לחצות את התעלה - אם כי לא לפני 10 באוקטובר בלילה. דיין הבהיר שמטרת הלחימה בצפון אינה להביא את הסורים לחתום על הפסקת־אש, מכיוון שהדבר אינו בידי ישראל, אלא לגרום להם פיזית להפסיק להילחם.[[189]](#footnote-189) אם סוריה תבקש הפסקת־אש תישאר מצרים מבודדת, והדבר יקל על ההתמודדות עימה. למעשה, דיין ואלעזר נקטו שוב את האסטרטגיה שעליה הסכימו ב־6 באוקטובר בבוקר: התמקדות בסוריה כדי לנסות להוציא אותה ממעגל הלחימה.

בשעות אחר־הצהריים המוקדמות הגיעו ידיעות מעודדות. לדיין דווח על תקיפה מוצלחת של מטרות בדמשק, שבה נפגעו המטכ"ל הסורי, מִפקדת חיל האוויר וכן מתקני נפט וחשמל.[[190]](#footnote-190)

במסיבת עיתונאים שקיים דיין בשעה 17:00 הוא הסביר שהמצרים חדרו רק לעומק של 3 ק"מ. דיין הסביר שהוא חשב שהשריון של צה"ל יוכל למנוע את בניית הגשרים, אבל השריון נהדף מהטילים שבידי החי"ר המצרי.[[191]](#footnote-191) בשיחה עם אלעזר הוא העלה הסתייגויות בנוגע לכשירותו של גונן כאלוף הפיקוד. אלעזר שגונן עדיין "חושב כמפקד אוגדה" ולמעשה הסכים בכך שאינו כשיר לשמש מפקד החזית ".[[192]](#footnote-192) דיין ואלעזר סברו שמינוי בר־לב בחזית הדרום ליד גונן הוא רעיון טוב - שניהם לא היו מעוניינים להדיח מפקד מכהן באמצע מלחמה.[[193]](#footnote-193) לבר־לב ניתן התואר "עוזר לרמטכ"ל" כדי לא לפגוע בגונן, אם כי לא ניתן היה להימנע לחלוטין מפגיעה בו.

ב־9 באוקטובר בערב המצב שהסתמן היה כדלהלן: שלוש אוגדות של צה"ל החזיקו קו במרחק 5-3 ק"מ מן התעלה, ובכמה מקומות 12-10 ק"מ מן התעלה - מול הכוחות המצריים שהיו ערוכים ברצועה מקבילה. בין קו המים לקו עם כוחות צה"ל החזיקו המצרים כ־700 טנקים וכוח של יותר מחמש דיוויזיות חי"ר בצד המזרחי (כלומר, בצד הישראלי), את ארמיה 3 וחלק גדול מארמיה 2. הניסיונות של המצרים לנוע לעומק השטח נבלמו ב־9 באוקטובר בערב.

הרעיון שגיבש אלעזר כדי לבצע מהלך שובר שוויון היה להמתין לכך ששתי הדיוויזיות המשוריינות, שאותן החזיקו המצרים ממערב לתעלה (הצד המצרי), יעברו למזרחה וינסו להתקדם מעֵבר למטריית הטילים, ובכך יעניקו לצה"ל הזדמנות להשמיד אותן ולערער את המערך המצרי. "ניתן להם לשבור את הראש עלינו", אמר אלעזר.[[194]](#footnote-194) בחזית הצפון כבש צה"ל בחזרה את רוב השטח שכבשו הסורים ביומיים הראשונים של המלחמה - בידי הסורים נותרה מובלעת קטנה באזור פתחת כודנה, והם ספגו אבידות כבדות. חיל האוויר איבד עד השלב הזה 56 מטוסי קרב מתוך 301 (מרביתם מטוסי סקייהוק).

ב־10 באוקטובר בשעות הבוקר נסע שר הביטחון לסיור בחזית הדרום, והגיע לפיקוד הדרום בשעה 14:00. דיין הגיע למסקנה שחשוב לסיים את המלחמה כשצה"ל נמצא בצד השני של התעלה, ולכן יש לבדוק כל הזמן הזדמנויות להעברת כוחות לצד המערבי.[[195]](#footnote-195) כשחזר מהסיור אמרה לו מאיר שהמצרים עדיין אינם מעוניינים בהפסקת־אש. בתגובה אמר דיין שעד כה השיגו המצרים רצועה צרה מעֵבר לתעלה, ושמסתמן שהם עומדים לאבד גם את פורט סעיד, ולכן מבחינתם אין סיבה להפסקת־אש. דיין ביקש ממאיר לנסות "להוריד את קיסינג'ר מהסטופר" המדיני. הוא הוסיף: "יהיה זה רע אם יוחלט על הפסקת אש בטרם יהדוף צה"ל את כוחות האויב מהשטחים שנכבשו".[[196]](#footnote-196) כלומר, למרות המבוי הסתום נמצא דיין במקום אחר לחלוטין לעומת 7 באוקטובר, שבו סבר שהפסקת־אש תהיה טובה לישראל.

בשעה 17:00 נפגש דיין עם ועדת העורכים. בעקבות הישיבה נוצר מיתוס שלפיו דיין היה שבור, ודיבר על כך שהבית השלישי נמצא בסכנה. כמו כן סוּפר, שחנה זמר, העורכת המיתולוגית של עיתון **דבר**, פרצה בבכי. למעשה, דיין הגיע לפגישה עם בני פלד מפקד חיל האוויר. הוא אכן הסביר שזו מלחמה קשה ושהמצב קשה, אבל גם הביע את ביטחונו בכך שקווי ההגנה שיוצבו לא ייפרצו - ולכן לא דיבר על כך שהבית השלישי נמצא בסכנה. תוך כדי הישיבה ניחם דיין את פלד, שבאותה עת הגיעה אליו הודעה על כך שהמטוס של בנו הופל, ושהוא נעדר. דיין אמר לו: "בני, הבית השלישי על כתפיך" (כנראה שהמילים האלה נאמרו בהמשך לשיחת הטלפון בשעה 7:00 שבה ביקש ממנו לשלוח רביעיות מטוסים לרמת־הגולן - אז הפציר בו ואמר בין השאר: "בני, הבית השלישי בסכנה". הביטוי הזה הפך למטבע הלשון המזוהה עם דיין בהקשר של המלחמה). זמן קצר לאחר מכן הגיעה ידיעה שבנו של פלד אותר בריא ושלם, ואז פרצה זמר בבכי. מאוחר יותר היריבים הפוליטיים של דיין, ואנשים ששמעו חלק מהשיחה, סילפו את הדברים, וטענו שדיין דיבר על סוף בית שלישי, ודבריו גרמו לחנה זמר לפרוץ בבכי. בתודעה הציבורית התקבעה תחושה של אובדן דרך של דיין.[[197]](#footnote-197)

כאמור, בדיון שניהלו דיין ואלעזר ב־10 באוקטובר בשעה 19:00 התהפכו היוצרות: אלעזר היה זה שהביע פסימיות. הוא סבר שישראל לא תוכל להגיע להישגים משמעותיים במלחמה מעֵבר לאלה שכבר הגיעה אליהם - ייצוב הקו על התעלה באזור החת"ם והדיפת הסורים מרמת־הגולן. הוא אמר לבר־לב בטלפון: "אילו היום הציעו לנו הפסקת־אש, אז זהו זה. זאת אומרת הישג יותר טוב אני לא רואה בזמן הקרוב".[[198]](#footnote-198) לדיין אמר: "אם לא תהיה הפסקת־אש צריך בעיקר לראות שהמצב לא יהיה יותר גרוע.[...] להחזיק באותו קו ולהתיש אותם. אני לא חושב שאני יכול לעשות אותו [את המצב] יותר טוב".[[199]](#footnote-199)

ההערכה הזאת של אלעזר לא הייתה מקובלת על דיין. הוא טען שישראל יכולה לשפר את מצבהּ בחזית המצרית תוך חמישה ימים באמצעות כיבוש פורט סעיד ושחיקתו של הצבא המצרי. דיין הודה שכיבוש קו בר־לב הוא ניצחון אדיר למצרים, במיוחד לנוכח העובדה שישראל היללה אותו כל־כך.[[200]](#footnote-200) אלעזר המשיך להשמיע במשך היום את דעתו זו גם בפני קציני המטה הבכירים שלו. הוא הציג תרחישי פעולה אפשריים שונים, והגיע למסקנה נחרצת: "יש להפסיק את המלחמה".[[201]](#footnote-201) אלעזר סבר שדרך הפעולה הנכונה היא לאיים על דמשק, ואף לכבוש אותה, ובכך לגרום גם למצרים להפסיק את האש. ישראל טל התנגד לכך. הוא סבר שהדבר רק יגרור את ירדן ועיראק עמוק יותר למלחמה ושלמצרים לא ממש אכפת מסוריה. דעתו בעניין הזה הייתה דומה לזו של דיין.[[202]](#footnote-202) בשעה 22:30 התקיימה התייעצות בלשכת ראש הממשלה, שבה השתתפו אלון וגלילי, אלעזר, טל, פלד, אהרון יריב וראש "המוסד" זמיר. אלעזר הציג את עמדתו בנוגע לריכוז המאמץ בסוריה.

כלומר, ב־11 באוקטובר אלעזר סבר שהמצב הולך ומחמיר. לא היו לו עוד רעיונות יצירתיים, שיביאו לשינוי מהותי במערכה. האפשרות היחידה שראה לנגד עיניו הייתה התקפה גדולה על סוריה, שבה ראה את החוליה החלשה, והוצאתה מן המלחמה. השיקול המרכזי היה החזרת התדמית המרתיעה של צה"ל.

ב־11 באוקטובר לפני הצהריים יצאו כוחות פיקוד הצפון וחיל האוויר למתקפה מעֵבר לקו הסגול על סוריה. הכוחות חדרו לעומק 10 ק"מ, ואז נעצרו תשושים בשל התנגדות קשה של הסורים בקווי הגנה מוכנים מראש ובשל כניסתן למערכה של שתי דיוויזיות עיראקיות וחטיבת שריון ירדנית רעננות. הם התקרבו כמעט לטווח של ירי תותחים על דמשק. בפשיטה שנערכה ב־13 באוקטובר מעֵבר לקו הקדמי הסורי ירה הכוח 20 פגזים לעבר דמשק, ונסוג אל מחוץ לטווח. כך נוצר רושם, לפחות זמני, אצל הסורים והאמריקנים שצה"ל נמצא בטווח התותחים. בינתיים הכוחות בתעלה נחו והצטיידו לקראת ההמשך, ובכך הושגה לפחות המטרה של הפסקת שחיקת הכוחות.[[203]](#footnote-203) במקביל תקתק השעון המדיני, והחלו להתקבל ידיעות על היערכות לקראת הסכמה במועצת הביטחון על הפסקת־אש. במטכ"ל החלו לחשוב על אפשרות לצלוח את התעלה גם אם מצרים לא תעביר את דיוויזיות השריון.

ב־12 באוקטובר העריך הרמטכ"ל שעד 14 בחודש ניתן יהיה להגיע לכמה הישגים נוספים, ואחריהם צה"ל יהיה בנקודת המיצוי, שמעֵבר לה המצב של ישראל ילך ויחמיר. הערכתו זו של אלעזר התבססה בין היתר על הערכה שקיבל מפלד, שלפיה חיל האוויר מתקרב לקו האדום שלו מבחינת מספר מטוסיו הכשירים.[[204]](#footnote-204) מאוחר יותר התברר שפלד דיווח כך כדי להניע את אלעזר לבצע צליחה, אבל התוצאה הייתה הפוכה לחלוטין, שכן אלעזר השתכנע שעל ישראל לסיים את המלחמה.[[205]](#footnote-205)

ב־12 באוקטובר אחר־הצהריים נפגש דיין עם מאיר והציע להתפטר. זו הייתה הפעם השנייה במהלך המלחמה שדיין הציע את התפטרותו - גם ב־7 באוקטובר הוא הציע זאת. הבקשה השנייה הייתה רשמית יותר. דיין הודה בשיחה שלא העריך נכונה את עוצמת האויב. הוא הוסיף שאמנם אין לו ספק שיוכל לנהל היטב את המלחמה בהמשך, אך נראה לו שעליו להתפטר. מסיבותיה שלה הביעה מאיר אמון בדיין, ודחתה את בקשתו.[[206]](#footnote-206)
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