**Duplication and Creation in Amoraic Literary Work**

דרכו של הבבלי לשוב ולשכפל את לשונותיו – החל במונחים ומאמרים קצרים וכלה בסוגיות ארוכות ומפותחות, היא מעובדות היסוד הפשוטות והידועות לכל לומדיו של החיבור. ברוב המקרים הכפילות מתבטאת בהופעה של אותן יחידות טקסטואליות עצמן כשהן שלובות בתוך הקשרים שונים, לעתים בקיצור או באריכות יתרה, ובחלק מהמקרים בליווי התאמות נקודתיות למקומן המשתנה. בהרצאה זו אני מבקשת להתייחס לסוג אחר של כפילויות טקסטואליות בבבלי - ביחידות של משא ומתן הלכתי שרוב המהלך הדיאלקטי שלהן מנוסח באופן זהה, אך הנושא או המקורות שנדונים בהן שונים זה מזה בתוכנם או בפרטיהם. שינוי זה בא לידי ביטוי בכמה מקומות בתוך רצף טקסטואלי אחיד, שבהם באים רכיבים בעלי פונקציה שווה שתוכניהם משתנים בהתאם לנקודת המוצא המיוחדת לכל יחידה. ההקבלה בין היחידות הנדונות ניכרת מחד גיסא בתוכנם וניסוחם של הרכיבים החוזרים, ומאידך גיסא בתפקידם הלוגי של הרכיבים המשתנים. חשוב להדגיש שהמהלכים הדיאלקטיים הכפולים שאליהם אני מתייחסת הם לא מבנים לוגיים רזים ומופשטים שהשימוש בהם יפה לסוגיות רבות ומגוונות, אלא מהלכים מגובשים ומפורטים שנטועים היטב בהקשרם. זוהי הסיבה לכך שכל אחד מהמהלכים הנדונים חוזר ביחידות בודדות בלבד, בדרך כלל שתיים או שלוש.

במסגרת עבודת המחקר שלי אספתי כמה עשרות דוגמאות של יחידות עם מהלכים דיאלקטיים מקבילים. חלקן באות בזו אחר זו, בתוך רצף טקסטואלי אחד, כשלעתים האחת מסומנת כחלופתה של השנייה באמצעות לשונות כמו 'איכא דמתני' או 'איכא דאמרי', וחלקן באות במקומות רחוקים – לעתים אף בפרקים, מסכתות או סדרים שונים.

ברוב המקרים שכפולו של המהלך החוזר הוא פרי עבודתו של עורך אנונימי שלא ניתן לתארך את זמנו, אך בכמה מקרים בודדים נמצאות אינדיקציות משכנעות לכך שהאחראי לשימוש החוזר במהלך הקבוע הוא דווקא אמורא נקוב שם. לדוגמאות אלה יש חשיבות מיוחדת להבנת ההקשר ההיסטורי של התופעה הנחקרת ומאפייניה. בהרצאה זו אבקש להתמקד אפוא בגילוייה של תופעת המהלכים המקבילים בעצם ימי האמוראים ובמשמעותם של גילויים אלה. אעשה זאת על בסיס סקירה קצרה של שתיים מהדוגמאות הרלוונטיות, ובתוך כך אשתדל להגדיר ולהדגים באופן בהיר יותר את מאפייניה העיקריים של התופעה בכללותה.

מפאת קוצר הזמן אציג את הסוגיות הנדונות באופן כללי וראשוני בלבד, ולא אכנס לעובי הקורה של בירור התכנים שלהן. לצורך הדגמת התופעה הנדונה בהרצאה זו, אבקש להציג את הסוג המיוחד של הדמיון הצורני בין היחידות הטקסטואליות המקבילות, ומסיבה זו בחרתי שלא לתרגמן לאנגלית. לצורך הבהרת היחס בין היחידות השונות, חילקתי את המהלכים החוזרים לשלבים וסימנתי בצבעים שונים את יסודותיהם הקבועים לעומת הרכיבים המשתנים מיחידה ליחידה.

* יבמות/זבחים/חולין/תמורה/גיטין:

בדוגמה הראשונה שברצוני להציג בפניכם נמצאות חמש סוגיות שפזורות במקומות שונים בתלמוד (יבמות, גיטין, חולין, זבחים ותמורה) ועוסקות כל אחת בנושא שונה לחלוטין. למרות זאת, לכולן מכנה משותף ברור: הן כוללות שיח אמוראי שבו דובר אחד מציג בעיה שמקורה בא"י, ובן השיח שלו מציע לו להמיר אותה בבעיה אחרת. כמו-כן, קיימות נקודות דמיון נוספות במבנה הסוגיות ובלשונותיהן, כשחלקן דומות יותר זו לזו מאחרות. לכל אחת מהסוגיות האלה יש שתי גרסאות, והשנייה שבהן באה בעקבות הלשון 'רב נחמן בר יצחק מתני הכי'. בכל המקרים, ביסוד ההצעה החלופית של רנבי"צ באה החלפה בין הבעיה המקורית ובין זו שהוצעה במקומה, כלומר – הוא מחליף את סדר הטיעונים בכל אחת מהסוגיות ומייחס אותם לחלופין לדוברים שונים. כפי שניתן לראות בטבלאות שבמצגת, כל ההצעות החלופיות של רנבי"צ דומות מאוד במבנן ובלשונותיהן להצעות שקודמות להן (כל היסודות הדומים מסומנים בשחור. באדום מסומנים הרכיבים שתוכנם משתנה מהצעה להצעה, אף שהתפקיד שהם ממלאים בתוך המהלך שווה. באפור מסומנים תכנים שנמצאים רק באחת ההצעות, ואין להם כל הקבלה בהצעה השנייה).

נראה אם כן שרנבי"צ ביצע פעולה שיטתית של ביקורת נוסח בחמש סוגיות בעלות מאפיינים דומים – סוגיות שעמדו אולי לפניו כקובץ, ואולי הוא קיבץ אותן בעצמו. פעולה זו כללה את החלפת סדרם של יסודות הסוגיות שלפניו, תוך הוספת התאמות תוכניות נוספות לפי הצורך – אולי על בסיס מסורות מקוריות שהיו בידיו ולא התאימו לגרסתן של הסוגיות הללו. מכל מקום, חשוב להדגיש שבעשותו כן הוא הקפיד לשמור על מהלכן הדיאלקטי הבסיסי.

דבקות זו במהלך ההצעות שהוחלפו ע"י רנבי"צ מוטלת בספק במקרה אחד – בחולין – שם נגרעים לכאורה בהצעתו החלופית כמה מתכניה של ההצעה הראשונה. אך למעשה – יש כמה סיבות לחשוד במקוריותם של התכנים הללו בהצעה הראשונה, ואפשר שהם נוספו מאוחר לזמן פעולתו של רנבי"צ. כמו-כן, בסוגיה בגיטין נוצר שינוי נוסף בסדר הטיעונים שבהצעות השונות – מעבר להחלפה הבסיסית שמאפיינת את הצעותיו ביתר הסוגיות (כפי שניתן לראות ברכיבים המסומנים באפור). שינוי הסדר הזה הוא שינוי רב משמעות, שכן הוא מגלה לנו שבמקרה זה רנבי"צ לא קבע את המבנה הספרותי של ההצעה שלו על-פי מהלכה של הסוגיה שאותה הוא ביקש להחליף, אלא דווקא על בסיס המהלך החוזר ביחידות האחרות!

מסתמן אפוא שרנבי"צ ביצע כאן פעולה מכוונת של האחדה בין כלל הסוגיות שאותן הוא הציע מחדש. מה הייתה תכליתה? - אפשר שהיא כוונה לצרכים של הקלת המסירה, או שמא קביעותן המבנית של כמה מהיחידות שעמדו לפניו נתפסה ע"י רנבי"צ כאות למקוריות המהלך שלהן, והוא נאחז ביסודות הצורניים האחידים שלהן כדי לשכלל את עבודת השחזור והדיוק שלו.

מכל מקום, נמצא שכבר רנבי"צ מדור 5 ייחס חשיבות למבנה הסוגיות שלפניו וללשונותיהן, והוא נאחז בהם כדי להציע את הצעות התלמוד החלופיות שלו. זה מלמד אותנו שאין להרחיק את התהוותה של תופעת המהלכים הדיאלקטיים המקבילים אל הדורות האחרונים של עריכת התלמוד. תופעה זו מתגלה כאן כסממן של פעולות לימוד, סידור ומסירה כבר (ולכל המאוחר) בדור החמישי של אמוראי בבל.

* יבמות/ב"ב/נדה:

כעת אבקש להציג בפניכם דוגמה נוספת – אולי הדוגמה המרשימה ביותר שעלה בידי לאתר לשימוש חוזר במהלך דיאלקטי קבוע, וודאי הדוגמה המרשימה ביותר לפעולה מסוג זה בידי אמורא נקוב שם.

בדוגמה זו נמצאות שלוש סוגיות הבאות במסכתות שונות ועוסקות בנושאים מגוונים (הלכות בכורות, דיני יבמות ובעיית גבייתה של כתובה). ביסודן של שלוש היחידות הטקסטואליות שלפנינו באים מקורות תנאיים עם פסיקות הלכתיות שמבוססות על ספק שלא ניתן להכריע בעניינו, ופסיקות אלה מעוררות בכל אחת מהיחידות את הקושיה העקרונית הבאה (א): 'לימא הלך אחר רוב [X]!', כלומר – מדוע אין פותרים את הספק ומכריעים בהתאם למקרה הרווח? המהלך המשותף כולל בהמשך לכך גם תירוץ (ב), דחייה של התירוץ (ג) והגהתו (ד).

בכל אחת מהיחידות מוגדרים באופן שונה מקרה הרוב ומקרה המיעוט הנדונים בהן, וחלים שינויים נוספים בפרטי הטיעון [מסומנים באדום] – בהתאם לנקודות המוצא המשתנות. היחידות ביבמות ובנדה דומות זו לזו בעיסוקן ב'יולדות' [ראו סימון בכחול] ונבדלות מהיחידה השלישית בבבא בתרא/כתובות שעניינה ב'נישאות', ואילו היחידות ביבמות ובבא בתרא/כתובות חולקות זו עם זו את העיסוק בנשים [ראו סימון בסגול] בשונה מהיחידה בנדה שעוסקת בבהמות.

בסוגיה ביבמות הקושיה משלב א מיוחסת לרבא (דור 4), ורב נחמן (דור 3) הוא שמתרץ אותה. רבא מקשה על התירוץ (בחלק המסומן באפור) ורב נחמן מנסח אותו מחדש בלשון ארוכה ומבוארת יותר (בשלב ב). בשונה מכך, בשתי הסוגיות האחרות הקושיה בשלב א היא סתמית, ומי שמתרץ אותה בשלב ב – בהתבסס על אותו מהלך עצמו שיוחס ביבמות לרב נחמן – הוא רבינא. רבינא זה הוא ככל הנראה חכם בן הדור החמישי – תלמידו של רבא שמשתתף בסוגיה ביבמות (ולא החכם בן הדור השביעי שמכונה באותו שם), שכן הוא נמצא עוסק בשורה של סוגיות נוספות בעקרון ההליכה אחר הרוב.

תיארוכם של החכמים המשתתפים ביחידה ביבמות מורה לכאורה על קדמותה ביחס ליחידות האחרות, והשיח האמוראי המורחב שבתוכו נתונים שם שלבים א–ב של המהלך הדיאלקטי החוזר עשוי ללמד על צמיחתו של מהלך זה בהקשר הספציפי של הסוגיה ביבמות ועל אופיו המשני בסוגיות האחרות. לכך מטה גם הדמיון שנמצא בין היחידה ביבמות ובין כל אחת מהיחידות האחרות, במקומות שבהם היחידות בנדה ובבבא בתרא/כתובות נבדלות זו מזו. ממצא זה עשוי ללמד אף הוא על ראשוניותו של מהלך היחידה ביבמות ועל שכפולו באופנים שונים, תוך שימור של יסודות תוכניים מסוימים ושינוי של אחרים בהתאם לנושאי הדיון המשתנים בשתי היחידות האחרות. על בסיס הנתונים הללו עולה האפשרות המסתברת שרבינא – אשר לו מיוחס התירוץ משלב ב בנדה ובבא בתרא/כתובות, מצא לפניו דברים מגובשים של קודמו – רב נחמן, שבאו במענה לקושייה מסוימת בהתייחס למשנה ביבמות, והוא שכפל את מהלכם הדיאלקטי (בניכוי שלבי השיח שמתאימים באופן ספציפי להקשרם המקורי) כדי ליצור תירוצים חדשים לקושיות דומות שהתעוררו בשני הקשרים נוספים.

כאמור, הדמיון במהלכן של שלוש הסוגיות הנדונות ניכר אף בהמשכן – בשלבים ג–ד שבהם התירוץ משלב ב מוגה בעקבות קושיה על האופן שבו הוא מנוסח. טיב היחס בין שלוש הסוגיות בשלבים אלה דורש עיון נוסף שהזמן איננו מתיר כעת, אך אפשר שרבינא מצא לפניו גם את שני שלבי הדיון הללו, ואם כך – מלאכת השכפול שלו הייתה נרחבת אף יותר, והוא העביר אפוא מהלך סוגייתי שלם שהתגבש ביבמות והתאים אותו לשני ההקשרים הנוספים שבהם הוא דן.

\*

לסיכום, בשתי הדוגמות שסקרנו כאן בקצרה ראינו אמוראים מדור 5 שמציעים את תלמודם בהתבסס על מהלך דיאלקטי קבוע ומנוסח שעמד לנגד עיניהם. בדוגמה הראשונה מצאנו את רנבי"צ נאחז במהלך המנוסח שלפניו כדי לדייק ולשחזר את הנוסח המקורי של הסוגיות שבהן הוא עסק. מעבר לכך – הוא השתמש במהלך אחד באופן היוצר אחידות טקסטואלית בסיסית בין כל הסוגיות שעברו תחת שבט הביקורת שלו. בדוגמה השנייה מצאנו פעולה יצירתית של ממש של רבינא, להפקתן של יחידות טקסטואליות חדשות, תוך שימוש במתווה לוגי ומילולי קיים והפעלתו המחודשת בהקשרים נוספים עם מכנה משותף קונספטואלי בסיסי.

כאמור, במרבית הדוגמות שבהן אני עוסקת בעבודתי, מלאכת השכפול הזאת אינה מיוחסת לחכם כזה או אחר, ואפשר שהיא שייכת לשלביהן האחרונים של עריכת סוגיות התלמוד. הדוגמות שהצגתי בפניכם היום מלמדות לכאורה על טכניקה לארגון, הגהה, ויצירה של סוגיות עוד בעצם ימי האמוראים, ומסתבר אפוא שאין להרחיקה עד לקצה האחרון של מלאכת העריכה של התלמוד הבבלי.