**ABSTRACT**

מושג הדמיון הפך להיות מרכזי בבלשנות הקוגניטיבית במאה העשרים ואחת, במיוחד במחקריו של

Mark Johnson (1993, 2014, 2018),

בדיון ב moral imagination ובהשלכותיו על שיפוט בכל תחומי החיים. Johnson הרחיב את מושג הדמיון בהשראת John Dewey, אולם עדיין קיים קושי באיתור מאפיינים קונקרטיים שמאפשרים להבין מה ההבדל בין פעולת-דמיון לבין פעולות קוגניטיביות אחרות כמו observing, feeling or thinking. להבחנה זו חשיבות גדולה להבנת האופן בו מכריעים בני-אדם בהקשרים אתיים ואסתטיים, הבנה שעומדת במוקד מחקריו של ג'ונסון שצוינו לעיל. בניסיון להבין כיצד פועלות מטפורות בתהליך יצירת משמעות, לייקוף וג'ונסון אמנם התבססו על המושג family resemblance שטבע ויטגנשטיין, אך הם לא קשרו בין מושג הדמיון בכתבי ויטגנשטיין לבין האופן בו בני-אדם יוצרים מטפורות. במענה לכך יבחן הדיון הנוכחי את התפתחות דיונו של ויטגנשטיין במושג הדמיון, כדי להבהיר שני אספקטים מרכזיים שאותם מוסיף ויטגנשטיין לדיון בדמיון במאה העשרים ואחת: פעולת הדמיון כ intermediate link וכביטוי של חופש-הרצון.

1. **HOW DOES IMAGINATION WORK?**

המהפכה הפילוסופית שהובילו George Lakoff and Mark Johnson ([1980] 2003) בחקר המטפורות, הובילה לחקור את הבסיס הגופני לכל הפעולות הקוגניטיביות. במסגרת חקירה זו זו לדמיון יש תפקיד מרכזי, באומנות ובשירה בפרט, ובכל ביטוי אישי וייחודי, בכלל. בהמשך לכך הגדירו Lakoff and Johnson את הדמיון כ

"necessary for expressing the unique and most personally significant aspects of our experience. In matters of personal understanding the ordinary agreed-upon meanings that words have will not do. " (Lakoff and Johnson 2003, p. 189).

בהמשך למיקוד תפקידו של הדמיון בגילום personal experience, בחן Johnson במחקריו האחרונים באופן ספציפי כיצד פועל moral imagination, והראה באילו מטפורות משתמשים בני-אדם כדי לבטא פעולה וולונטרית של moral deliberation (Johnson 1993 2014, 2018). עם זאת, לאורך כל מחקריהם, הדגישו לייקוף וג'ונסון שכל הפעולות האנושיות, בכל המישורים – הן למעשה גילומים של תהליכים גופניים ונוירולוגיים. לפיכך, מחקר בין-תחומי שנערך על ידי בלשון ונוירולוג יכול עקרונית להבהיר את טיבן של כל פעולותינו and Tucker 2021, p. 265) Johnson). בסופו של מהלך מחקרי זה, צומצם הממד האישי של הדמיון ואוחד עם הממד הקולקטיבי, ומסקנת המחקר מייתרת את מושג הדמיון ומציעה הבחנה 'אובייקטיבית':

Objectivity is then achieved through intersubjectivity – the capacity of abstract insight into the mind of another that shows that reality is not fixed by our egocentric perspective. […] The process of mind is then both embodied and cultural, a process of maintaining an identity through knowing, as we continually organize the relations of mind to participate in the events of the world (Johnson and Tucker 2021, p. 279)

בנקודה זו עולות שתי שאלות: הראשונה היא האמנם ניתן להבליע את פעולת הדמיון במרחב הכולל של concept formation ? האם ניתן לצמצם את ההבדלים בין יצירות דמיון שנוצרו באופן אינדיבידואלי-מובהק למערך כללי של חשיבה אנושית? שאלה שניה היא, האם ניתן למחוק את ההבדל בין פעולה רצונית של דמיון לבין פעולה חושית לא-רצונית? בדיון הנוכחי תוצגנה פרשנויות אפשריות למושג הדמיון של ויטגנשטיין שמראות כיצד מתפקד הדמיון כאופן הבנה נפרד של המציאות, כך שאינו ניתן לצמצום.

1. **IMAGINATION FROM THE *TRACTATUS* TO *PHILOSOPHICAL INVESTIGATIONS***

ב *Tractatus* תאר ויטגנשטיין את הדמיון כמפתח שמקשר בין מחשבתנו לבין העולם באמצעות השפה:

"A proposition is a picture of reality. A proposition is a model of reality as we imagine it" (Wittgenstein 1963, & 4.01).

הדמיון מהווה גשר שעליו נבנה המודל – האופן האינדיבידואלי שבו אנו מתמנים את העולם. תיאור זה הוא כללי, ומשקף family resemblance בין כל השימושים במושג הדמיון. מפתח נוסף ב'טרקטטוס' שמאפשר להבין את המהלך שפיתח ויטגנשטיין לגבי מושג הדמיון הוא הקבלתו של ויטגנשטיין בין שימוש בשפה לבין ניגון יצירה מוסיקלית 4.014-4.0141)& .(Wittgenstein 1963,הקבלה זו מאפשרת להבין את קביעתו שנראית פואטית-כביכול בתחילת *Philosophical Investigations*:

Uttering a word is like striking a note on the keyboard of the imagination (Wittgenstein 2009, & 6**)**

ויטגנשטיין טען שלמעשה כל שימוש בשפה מבוסס על יכולת-מנטלית של דמיון: המטפורה של "Vorstellungsklavier" קושרת בין פעולת-ההגיה לבין הפעולה המנטלית. אזכור נוסף של פעולת הדמיון בהקשר של מוסיקה מופיע בדיונו של ויטגנשטיין בהיזכרות ב tune. המנגינה קיימת ב imagination ובתהליך ההיזכרות כאילו מחולצת משם (Wittgenstein 2009, & 184). גם בחקירותיו המאוחרות בהן התמקד בפילוסופיה של הפסיכולוגיה, השווה ויטגנשטיין בין שפה מילולית לבין יצירה מוסיקלית, וטען שמוסיקה "speaks", וכן ש

"verbal language contains a strong musical element" (Wittgenstein 1980, & 888).

לענייננו, החיבור של ויטגנשטיין מצד אחד בין דמיון לבין מוסיקה ומצד שני בין דמיון לבין תימון המציאות, מאפשר לנסח מכנה משותף ראשון לפעולות הדמיון: פעולת-הדמיון משקפת יצירתיות אינדיבידואלית ואישית. האספקט המוסיקלי שבדמיון מופעל גם בשימוש בשפה דבורה וגם בשפה מוסיקלית ומגלם את החותם האישי שטובע השימוש האינדיבידואלי במשחק-שפה ציבורי מסוים. ההקבלה בין uttering a word לבין ביצוע מוסיקלי מראה כיצד פעולת-דמיון מתחוללת בו-זמנית גם במישור החושי המוחשי וגם במישור של רגש או עמדה.

לצד השימוש האישי בפעולת הדמיון, ניסח ויטגנשטיין ב *Philosophical Investigations* את היכולת להבין שפה כתלויה בפעולת-הדמיון:

"to imagine a language means to imagine a form of life" (Wittgenstein 2009, & 19).

כאן עבר ויטגנשטיין מדוגמאות לפעולות ספציפיות בהן מתפקד הדמיון (uttering a word, picturing the world) להבנה עמוקה יותר של צורת-חיים שלמה. הבנה כזו כוללת הבנה של כללי-פעולה, הסכמות ושיפוטים (Wittgenstein 2009, & 241-242). לאור המרכזיות של הדמיון בניסוח יעדיו הפילוסופיים של ויטגנשטיין, ניתן לתהות מדוע לאורך שנים רבות לא הוקדשה תשומת לב רבה במחקר למושג הדמיון אצל ויטגנשטיין (Ter Hark 1990, p. 221).

1. **THE DIFFERENCE BETWEEN IMAGES AND IMAGINATION**

בחקירותיו המאוחרות השווה ויטגנשטיין בין מצבי-תודעה שונים (תחושה, רגש ודימוי) והציע ויטגנשטיין מספר הבחנות כדי להבין את טיבה של יחידת-הבסיס של הדמיון - an image:

Images: Auditory images, visual images - how are they distinguished from sensations? Not by "vivacity". Images tell us nothing, either right or wrong, about the external world. (Images are not hallucinations, nor yet fancies.) **While I am looking at an object I cannot imagine it**. […] **Images are subject to the will**. Images are not pictures. I do not tell what object I am imagining by the resemblance between it and the image (Wittgenstein 1980b, & 63; my emphasis, D.L.).

ויטגנשטיין לא הבחין בין דימוי ויזואלי לדימוי אודיטורי וענין זה מתקשר לחיבור בטרקטטוס ובחקירות פילוסופיות בין דמיון לבין מוסיקה, עולם ושפה (שלושתם ניתנים לראיה ולשמיעה). מעניין לראות המכנה המשותף לדימוי ולתחושה הוא vivacity, שעשויה לאפיין כל אחד מהם. ההבדל בין דימוי לתחושה הוא שאדם אינו יכול לחשוב על שניהם בעת ובעונה אחת, כפי הנראה משום שהתחושה אינה וולונטרית והדימוי צומח מרצונו של האדם. זהו גם ההבדל בין דימוי לבין hallucinations or fancies:

"A principal mark that distinguishes image from sense-impression and from hallucination is that the one who has the image does not behave as an observer in relation to the image, and so that the image is voluntary" (Wittgenstein 1980a, & 885).

הדימוי אינו מקור מידע לגבי האובייקט, בפרט או העולם החיצון בכלל. לכן, למרות שפעולת הדמיון היא פעילות, ויטגנשטיין התקשה לאפיין אותה כפעילות ממשית:

In this way--but in no other--it is related to an activity such as drawing. And yet it isn't easy to call imaging an activity (Wittgenstein 1980b, & 80).

לצד פעולת התימון והבנתה של צורת חיים, ניתן לומר שהמהלך העיקרי של ויטגנשטיין בחקירה המושגית של מושג הדמיון היה בניסיון להבחין בין אופני השימוש במושג “imagination”:

"One ought to ask, not what images are or what goes on when one imagines something, but how the word “imagination” is used. But that does not mean that I want to talk only about words. For the question of what imagination essentially is, is as much about the word “imagination” as my question" ((Wittgenstein 2009, & 370).

Mary Warnock טענה שבסעיף זה מיקד אותנו ויטגנשטיין בפעולה ולא בתוצר שלthe mental image

((Warnock 1976, p. 158. Warnock הדגישה שלפי ויטגנשטיין, תיאור הדימוי המנטלי לא ילמד אותנו מהו דמיון, אלא התבוננות בשימוש שלנו בדימויים. שימוש זה הוא דקדוקי וחושף species of thinking. ויטגנשטיין אכן הבחין בין seeing, observing and imagining וטען שלימוד טיבה של כל פעולה מתרחש בתאורה. אולם קיים הבדל משמעותי בין הפעולות:

"The concept of imaging is rather like one of doing than of receiving. Imagining might be called a creative act" (Wittgenstein 1980, & 111).

בפעולת-הדמיון יש מרכיב של doing, ולא רק של receiving. ויטגנשטיין תאר את פעולת הדמיון כפעולה שמוסיפה פרשנות, פרספקטיבה נוספת או יוצרת שינוי בעולם, כפי שנראה בהמשך. אולם לפני כן, יש לציין את ההבחנה אותה ערך Michel ter Hark בין דמיון בהקשר אומנותי לבין דמיון בהקשר יומיומי:

The meaning of the German 'vorstellen' is 'to place something before one's mind'. […] In this sense 'to imagine something' is a certain activity and one which is directed at people or situations in reality. […] In English 'to imagine' can also refer to an activity which is directed at something fictional. This fiction may be quite ordinary, like somebody who imagines himself making the winning goal for his home team; it may also be artistic. Imagination in the artistic sense is usually referred to in German as 'Vorstellungskraft' or 'Einbildungskraft'. Wittgenstein does not use these terms; his analysis is more related to the first kind of imagining directed at reality (Ter Hark 1990, p. 222)

Ter Hark הציג בשם ויטגנשטיין שני מושגים נוספים: 'Einbildung' ('fancy') and 'Vorstellung'. הראשון מיועד to denote, והשני לדיון פילוסופי אודות תוכן פנימי של תודעה (Ter Hark 1990, p. 222). בעקבות Ter Hark נשאל מה מוסיף מושג הדמיון לפי ויטגנשטיין להבנת אופן פעולתה של התודעה. ברצוני לאחד מספר תובנות לתיאור מורכב אחד שיאפשר להבין את מאפייני פעולת-הדמיון.

1. **IMAGINATION AS AN INTERMEDIATE LINK**

אם נקבץ את מאפייניו של השימוש בדמיון בכתביו של ויטגנשטיין, נוכל לראות כיצד הם מצטרפים למושג עשיר שמאפשר seeing a hidden aspect followed by a hermeneutical consideration. ראשית, לא ניתן לראות ולדמות בעת ובעונה אחת, כלומר פעולת הדמיון חורגת מהשימוש בחושים ואף סותרת אותו. שנית, דימוי אינו מוסיף לנו ידע אודות העולם, כלומר הוא מפעיל את הרצון, שאינו תלוי בעובדות בעולם אלא הוא פרי סובייקטיבי של התודעה. המאפיין השלישי משלים את התמונה: דימוי הוא וולנטרי ולא ניתן לכפות אותו על התודעה. מורכבות זו של הדמיון הורחבה בספרו של Hans Julius Schneider, שהראה כי הדמיון אינו פועל באופן נפרד, לפי ויטגנשטיין, אלא מלווה פעולות שלכאורה מנוגדות לו כמו חישוב (Wittgenstein 2009, & 449). יתר על כן, Schneider מפנה לדיונו של ויטגנשטיין בצורות-חיים שבו טען שמורכבות הדמיון מאפשרת לבני-אדם לצרוב בתודעתם אירועים בחייהם:

If one holds it as self-evident that people delight in their imagination, one should bear in mind that this imagination is not like a painted portrait or plastic model, but a complicated pattern made up of heterogeneous elements: words and pictures. One will then no longer place operating with written and phonetic symbols in opposition to operating with ‘mental images’ of events (Wittgenstein 1993, p. 131)

לדמיון יש אפוא יכולת לחבור לכל סוגי השימוש בשפה, החל מהגיה פונטית, המשך בתימון וכלה בזיכרון-אירוע. מורכבות זו מאפשרת להבין את המעבר שעשתה Beth Savickey במחקרה אודות השימוש של ויטגנשטיין במושג הדמיון. בשלב ראשון טענה Savickey שכאשר ויטגנשטיין ביקש לדמיין משחק-שפה, הוא הנחה את הקורא להבין את הקשר בין שפה לבין צורת-חיים (Savickey 2017, p. 31). אולם, לאחר סקירת המקומות בהם הזכיר ויטגנשטיין את המושג וכן את המחקר אודותיו, הגיעה Savickey למסקנה שלא ניתן להבין מהי צורת-חיים בעזרת הדמיון ((Savickey 2017, pp. 28-29. יתר על כן, לא ניתן להבין כיצד פועל הדמיון בעזרת הנחיתו של ויטגנשטיין לדמיין את צורת-החיים. לפיכך, הגיעה Savickey למסקנה מתודולוגית שיש לראות בהנחיתו של ויטגנשטיין הנחיה כללית לגבי פעולתה של שפה: שפה יכולה לפעול בכל מיני דרכים (Wittgenstein 2009, & 304). שתי פעולות-הדמיון מתחוללות סימולטנית, והדמיון מאפשר להבין שלמעשה מדובר ב "imagining the same thing in two different ways". Savickey הדגישה ששפה וצורת-חיים הם אותו דבר, וששפה מדגימה את מורכבות פעולת-הדמיון גם בצורת-החיים הפשוטה ביותר.

אפשרות הפעולה של הדמיון לאחד בין שתי דרכים, מצד אחד, ולהבחין בין דרכי פעולה של שפה ושל צורת-חיים, מצד שני, מבהירה את תפקודו של הדמיון כ intermediate link. כזכור, איתור והמצאה של intermediate links היו הנחיה מתודולוגית מרכזית של ויטגנשטיין (Wittgenstein 2009, & 122).

הבעיה בפרשנות זו היא שהיא מחמיצה היבט חשוב של הדמיון על-פי ויטגנשטיין, שהוזכר אך לא הורחב (Glock 1996, p. 170). דמיון מאפשר גמישות הרמנויטית ביחס לעולם ושינוי עמדה, או הכרה באפשרות-פעולה שלא היתה צפויה מראש:

The concept of an aspect is related to the concept of imagination. […] Doesn’t it take imagination to hear something as a variation on a particular theme? And yet one does perceive something in so hearing it. “Imagine this changed like this, and you have this other thing.” One can produce a proof in one’s imagination (Wittgenstein 2009, & 254-255).

1. **CONCLUSION**

המהלך שלעיל איחד את סוגי התפקוד של הדמיון שהציע ויטגנשטיין, ושהוצגו במחקר, ותוך כדי כך התבלטו שני מאפיינים מרכזיים: הראשון הוא יכולתו של הדמיון לתפקד כ intermediate link בין פעולות החושים, בין חוש לבין רגש, ובין חוש לבין תודעה. התפקוד השני הוא היכולת שמקנה הדמיון לתפוס שינוי ודינמיקה, שהם חלק מטבעה של השפה ולפיכך גם חלק מפעולתה של התודעה. דינמיקה זו מגולמת בשונות בין צורות-חיים ובאפשרות לתפוס שונות זו באמצעות הדמיון, וכן ביכולתם של בני-אדם לשנות את עמדתם ולהבין את מורכבותה, כאשר באמצעות הדמיון מאחדת התודעה בין אופנים שונים של תפיסת המציאות והפעולה בה.
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