מאמר לחוברת היובל של פילוסופיה

כותרת

כותרות לערכים הספציפיים

נספחים – טבלאות מקריסטינה

עורכי עיתונים מקצועיים בפילוסופיה אינם מרבים לכתוב מאמרים על העיתונים שהם עורכים. לא ברור למה זהו מנהג הרווח כל כך בקהילת העורכים הללו. אם יש למנהג הזה הסבר, אני מניח שחלקו היסטורי, אולי חלקו פסיכולוגי, וככל הנראה אין לו ליבה אתית מוצלחת. עכשיו, כשלפניי הזדמנות לנהוג אחרת, אני מוצא טעם לעשות זאת.

עיתון מקצועי אינו ארגז שקוף של כתבים פילוסופיים. לכל עיתון מקצועי יש זהות מקצועית שאי אפשר למצות אותה בכך שהעיתון הוא מקצועי, במיוחד כשמדובר בעיתון במקצוע הפילוסופיה. פעם ביובל ראוי להבהיר את הזהות המקצועית של העיתון שלפניכם, לא להסתפק במשפטים הספורים המופיעים בשולי כל גיליון של העיתון הזה.

עכשיו הזמן לעסוק בזהות הזאת, מפני שהגיליון שלנגד עיניכם, במהדורה המודפסת או באתר של פילוסופיה במרשתת, הוא הגיליון החמישי והאחרון של הכרך החמישים של העיתון. בנקודה כזו, לפנינו הזדמנות מיוחדת במינה להתבונן בעיתון הזה, בשמץ של חגיגיות אבל גם באופן הענייני, הבהיר והאחראי ההולם עיתון כזה. במשך כיובל השנים של תולדות העיתון הייתי בעמדת עריכה ראשית. מה שארצה לומר להלן יהיה, אפוא, במידה רבה גם עדות על היבטים של העיתון וגם הסבר שלהם.

ההחלטה לייסד את הרבעון הפילוסופי של ישראל הייתה בעלת כמה פנים. ראשית, התמונה הגלובלית של העיתונים המקצועיים בפילוסופיה כללה לא מעט עיתונים שהציגו את עצמם כעיתונים לאומיים ("אמריקאי", "קנדי", "בריטי" וכיוצא באלה) או הופיעו כמרכיבים בולטים של הקהילה הפילוסופית הלאומית (בבלגיה, בפינלנד, בהולנד, בשבדיה, וכיוצא באלה). הזיקה הלאומית של כל עיתון כזה לא הייתה בכך שהוא יצר אפיק חדש של פרסום בינלאומי לפילוסופים באותה מדינה. קיומו של עיתון המציג את עצמו כאורגן מקצועי הנטוע בערוגות המקומיות של מדינה מסוימת, בין אם המאמרים המופיעים בו נכתבו בידי בני המקום ובין אם לאו, היה ביטוי מובהק של עצם קיומה של קהילה פילוסופית מקצועית באותו מקום. בשנים שקדמו לייסוד העיתון פילוסופיה פעל בישראל עיתון מקצועי בפילוסופיה, "עיון", שהופיע באוניברסיטה העברית בירושלים, אולם תדמיתו לא יכלה להיות גלובלית בעיקר מפני שהיה כתוב בעברית. העיתון פילוסופיה צירף את הקהילה הפילוסופית של ישראל למשפחה הבינלאומית של קהילות פילוסופיות, בעצם ההופעה על מדפי הספריות בעולם האקדמי ומחוצה לו של עיתון שהוא הרבעון של ישראל בתחום הפילוסופיה.

שנית, המקום של הקהילה הפילוסופית בישראל נקבע באופן דו-סטרי. בכיוון אחד, מן הקהילה הזאת צמח רבעון מקצועי המיועד, בלשונו ובתוכנו, לקהילה הגלובלית של הפילוסופיה, ובכיוון השני, הקהילה הבינלאומית תמכה בביטאון הזה בשתי דרכים בולטות: תחילה, בנכונות להצטרף למועצת המערכת ובפרסום מאמרים. כשהעיתון נוסד, פנינו אל גדולי הפילוסופיה האנאליטית באותה שעה בהזמנה להיות חברים במועצת המערכת וכולם נענו מיד. אזכיר את Quine, את Strawson, את Hintikka ואת Kripke, לדוגמה. ולאחר מכן, בפרסום בפילוסופיה של מאמרים מקוריים וחשובים, פרי עטיהם של פילוסופים דגולים. נזכיר, לדוגמה, את מאמריהם של Kenneth Arrow, A.J. Ayer, Roderick Chisholm, Bas van Fraassen, William Frankena, G.T. Geach, Alan Gewirth, Jaakko Hintikka, Richard Popkin, W.V.O. Quine, Gilbert Ryle, Marcus Singer, Peter Singer, J.J.C. Smart, P.F. Strawson, Michael Walzer.

בהקשר זה נזכיר ששמחנו במיוחד לקבל רשות לפרסם כתבים של ויטגנשטיין ושל קרנפ שלא נדפסו לפני כן.

שלישית, בתקופה שבה הוקם הביטאון שלנו הייתה נטושה בקהילה הפילוסופית הישראלית, כמו בקהילה הפילוסופית הבינלאומית, מחלוקת עמוקה בדבר עצם הזהות של הפעילות הפילוסופית, ייעודה, שיטותיה ותוצריה. בשני ביטויים מוכרים ניתן לסמן את המחלוקת הזאת בהבדלים, הניגודים והעימותים בין "הפילוסופיה האנאליטית", על זרמיה המוכרים, לבין "הפילוסופיה הקונטיננטלית", על ענפיה השונים. מיד עם הקמתו, הזדהה הביטאון הישראלי עם הזרם האנאליטי, שנעשה הזרם השליט בפילוסופיה של בריטניה, ארה"ב, קנדה, אוסטרליה והמדינות הסקנדינביות. להלן, נחזור לייצוג המחלוקת הזאת בין הזרמים השונים של הפילוסופיה.

לבסוף, רביעית, היבט פחות מוכר של פרויקט הכינון, הניהול וההתפתחות של ביטאון מקצועי בפילוסופיה (וגם במקצועות אחרים, במדעי הרוח והחברה.) כבר אמרנו בפתח הדברים שלדידנו ביטאון מקצועי בפילוסופיה אינו ארגז של כתבים בפילוסופיה. לביטאון מקצועי בפילוסופיה יש זהות מקצועית החורגת מן הנתון המובן מאליו שהוא רבעון מקצועי. הזהות של פילוסופיה התפתחה במהלך יובל השנים של קיומו של הביטאון וכיום היא שונה מזו שהייתה לו בראשיתו. נעבור, עתה, לשרטוט הקווים העיקריים בזהות של פילוסופיה בעשורים האחרונים.

הזהות הנוכחית של פילוסופיה מתבטאת בחמישה יסודות של רוח הביטאון. נציג אותם עכשיו בקצרה.

1.

הרוח האנאליטית: בתחילת הדרך היו מודלים אחדים של התנהלות פילוסופית אחראית שעמדו במרכזיהם של הזרמים האנאליטיים השונים. הייתה מגמה של עיסוק בשפה, כדי להיזהר מן הביטויים התמימים והמטעים האורבים בה למחשבה הצלולה והאחראית. הייתה מגמה של התקרבות השיח הפילוסופיה אל השיח המדעי (של מדעי הטבע) שיש בו צלילות של הנאמר ואחריות לתוכנו. ככל שהייתה לגרסה החלטית וקיצונית של מגמה כזו שליטה בהתנהלות קהילה פילוסופית, כך הופיעו בה שתי תופעות של הזרה. ראשית, ענפים שלמים, בעלי היסטוריה מלאה וגדושה, הוצאו אל מחוץ לתחום, ביניהם הענפים של העיסוק בערכים ונורמות, שהופקדו בידי השכל הישר וחושי צדק והגינות, וענפים של העיסוק בדת ובמטאפיזיקה. שנית, הוציאו את עצמם אל מחוץ לתחום כתביהם של פילוסופים, בעיקר בני הדורות האחרונים, שלא יכלו לעמוד במבחנים האנאליטיים של התבטאות בעלת משמעות.

במהלך השנים הלכו המגמות האנאליטיות והתמתנו. ישנו עיסוק אנאליטי ענף, עמוק ופורה, בכל הענפים המסורתיים של הפילוסופיה, בראש ובראשונה, גם במוסר, בדת ובמטאפיסיקה. אמות המידה של הדיון הפילוסופי שאנחנו מרשים לעצמנו לקרוא לו "אנאליטי", ברוח המסורת של הפילוסופיה האנאליטית המקורית, הן צלילות ואחריות. איננו דורשים התעסקות מרכזית או מרובה בשפה, למרות שכל דיון פילוסופי בשפה הטבעית, אופייה, חוזקה וחולשותיה, יכול להיות דיון מעניין, עמוק, פורה וחשוב. אנחנו דורשים מן הטענות המופיעות בדיון פילוסופי בנושא כלשהו להיות צלולות, בהירות מאוד בתוכנן. ואנחנו דורשים מן הדיון הפילוסופי להיערך באופן אחראי. הזהות של עולם הפילוסופיה מרשה להטיל ספק בכל טענה שיש עניין להטיל בה ספק, אולם אי אפשר להטיל ספק בכל הטענות הללו בבת אחת. לפיכך, נוכח דיון פילוסופי, עלינו להיות מסוגלים לומר על כל טענה מה עומד ביסודה: האם היא נובעת מטענות אחרות, האם היא הנחה יסודית שאינה אמורה לנבוע משום טענה אחרת, האם היא באה להיות ייצוג של עובדות או אולי השערה לגבי העובדות, האם היא מבטאת נורמה שביסודה עומדות נורמות עמוקות או כלליות יותר או אולי היא הצעה של נורמה לדיון, וכן הלאה וכן הלאה. בלשון קצרה, נוכל לומר כי נוכח דיון פילוסופי נוכל להיווכח במידת האחריות שבה הוא מתנהל, אם נדע מה ההנחות היסודיות שלו, מה המסקנות אליהן הוא אמור להוביל, ומהם בדיוק המנגנונים האמורים להוביל אותנו מן ההנחות אל המסקנות.

זוהי המחויבות הנוכחית, מזה לא מעט שנים, של הביטאון הפילוסופי הזה למסורת של הפילוסופיה האנאליטית: על כל המתפרסם בביטאון הזה לעמוד בדרישות הערכיות החמורות של הצלילות והאחריות. ניתן לפרסם בביטאון הזה מאמרים שבמבט ראשון נראים נעוצים במסורת של "הפילוסופיה הקונטיננטלית", אבל מראית-העין הזאת אינה בגדר מכשול. אם המאמר עומד בדרישות החמורות של צלילות ואחריות.

2.

המנעד התרבותי: ההתמתנות האמורה של הגישה האנאליטית הביאה להתרחבות טבעית, מקיפה ורבת-משמעות של הסוגיות הנדונות בביטאון פילוסופי מקצועי ברוחה של גישה זו, באופייה הנוכחי, אולם מנעד המאמרים המתפרסמים בביטאון הזה בעשרות השנים האחרונות התרחב, בכוונה תחילה, בממד נוסף, שיש לו בעינינו חשיבות פילוסופית.

הדעת נותנת שמבחר המאמרים המתפרסמים בביטאון מקצועי כלשהו בפילוסופיה מושפע בעקיפין מתרבות הרקע של העורכים הראשיים שלו. ביטאון אירופאי מושפע בדרך זו אחרת מתרבות הרקע האירופאית, שבהקשר הפילוסופי היא כוללת את תרבות יוון העתיקה ואת התרבות הנוצרית לגווניה. ההשפעה העקיפה הזאת ניכרת בתחומים רבים של הפילוסופיה ואיננו מוצאים בכך שום דופי, ככל שהפעילות הפילוסופית המתבטאת בביטאון עצמו מתנהלת בהתאם לאמות-המידה המקצועיות של הביטאון עצמו.

מובן מאליו שרבים מן המאמרים המתפרסמים בביטאון מקצועי בפילוסופיה מעוגנים במחשבה של פילוסוף זה או אחר מימי יוון העתיקה, אריסטו, לדוגמה, או בהגותו של אחד מאבות הכנסייה הקתולית, אוגוסטינוס, לדוגמה. רוחו של הביטאון פילוסופיה, בעשרות השנים האחרונות, כוללת את המגמה להרחיב את היריעה של תרבויות הרקע של העיונים הפילוסופיים, בלי לפגוע באיכות המקצועית של הדיונים הפילוסופיים הנעשים על הרקע שלהן. כך, התפרסם כאן מאמר בדבר דילמות הטרולי שהיה מעוגן בתפיסות נורמטיביות המתבטאות בספרות של הזרם האורתודוכסי של הדת היהודית. וכך, מדי פעם, נעשה כאן מאמץ להתאים לפרסום בביטאון זה מאמר בפילוסופיה של הדת, לדוגמה, הנעוץ בהגות השיטתית של זרם מסוים באיסלם.

מדי פעם מוגש לפרסום מאמר המצריך מאמץ מתמשך. זהו מאמר המשווה עמדות פילוסופיות המעוגנות בתרבויות רקע שונות, כדוגמת פילוסוף אירופאי בן המאה התשע-עשרה וזרם של הגות יפנית בעל שורשים היסטוריים ארוכים במסורת היפנית שאימץ לעצמו גם מרכיבים מן הפילוסופיה המערבית. מאמרים השוואתיים כאלה מעוררים קושי ניכר בתהליך הבדיקה שלהם. הניסיון שלנו מלמד שפילוסופים אינם מוכנים לבדוק רק צד אחד של המשוואה, שלגביו יש להם מומחיות. לכן, דרושים פילוסופים המתמצאים היטב בשני הצדדים של המשוואה. בדרך כלל יש מעטים כאלה ולא פשוט לגייס אותם למלאכה הקשה של בדיקת המאמר על כל צדדיו. ועם זאת, אף פעם לא נדחה על הסף מאמר שידוע לנו מראש שיהיה קשה מאוד לערוך לו בדיקה מקצועית כראוי.

3.

בינלאומיות: כל ביטאון מקצועי בפילוסופיה, או בכל תחום מדעי או אקדמי אחר, הוא בינלאומי משתי בחינות, מובנות מאליהן: ראשית, הוא מוכן לקבל לפרסום מאמרים, העומדים בדרישות המקצועיות שלו, בעיקר בדבר האיכות, בלי שום העדפה של מדינה זו או אחרת שבה נכתב המאמר המוגש לפרסום. ביטאון שאינו נוהג כך זקוק לנימוקים חזקים, מיוחדים במינם, למה הוא נותן מקום להעדפה, הנראית לא עניינית. לא מוכרים לנו נימוקים כאלה. ושנית, הביטאון מעוניין בקהל קוראים, מקצועי או לפעמים רחב יותר, בלי העדפה שאינה נגזרת מעצם ההחלטה שהביטאון יתפרסם בשפה מסוימת.

ברוח הביטאון שלנו נמצאת זיקה עמוקה יותר לרעיון של בינלאומיות. אין לנו ספק בכך שפעילות פילוסופית באיכויות גבוהות ביותר מתנהלת כל הזמן בארה"ב, בבריטניה, בקנדה ובאוסטרליה וכן במדינות הסקנדינביות. עם זאת, גם אין לנו ספק באפשרות שפעילות פילוסופית באיכות גבוהה מתנהלת גם במקומות אחרים, אבל מכיוון שחלק גדול שלה, ואולי כמעט כולה, בא לידי ביטוי בעיקר בביטאונים המקומיים, הכתובים בשפות המקומיות, פעילות כזאת עלולה להיות מבודדת, לא לתרום כראוי לתמונה הגלובלית של הפילוסופיה וגם לא לזכות בהערכה הראויה לה.

לפיכך, מתפרסמת מדי פעם בביטאון שלנו סקירה ביקורתית של הפעילות הפילוסופית, או חלק מוגדר שלה, במדינה מסוימת. כך פורסמו סקירות בדבר איטליה, פולין, רוסיה (במסגרות מסוימות), סין (בנושאים מסוימים), ובהכנה נמצאות סקירות נוספות. ביטוי נוסף של מגמת הבינלאומיות הזאת מופיע במרכיב הבא של רוח הביטאון.

בהקשר הזה נרצה להזכיר היבט ישראלי מיוחד של הבינלאומיות של הביטאון. מדינת ישראל היא בעלת יחסים רגילים עם רבות ממדינות העולם, אבל לא מעטות מהן אינן מגלות כלפיה יחס ידידותי רגיל או אף יחס דיפלומטי רשמי. בפעילות הביטאון לא זו בלבד שלא ניתן למפת היחסים הזאת מעמד המדריך את ההתנהלות המקצועית שלנו. אדרבא, אני מקבלים בברכה מאמרים שנכתבו על ידי פילוסופים במדינות לא-ידידותיות או אפילו עוינות ואנחנו מזמינים פילוסופים במדינות כאלה לחוות דעה על מאמרים שהוגשו לנו לפרסום ובדרך כלל נענים בחיוב. פילוסופים בלבנון, במצרים, בתורכיה ובאיחוד האמירויות הערביות משתפים פעולה באופן שיגרתי. מדי פעם מוגשים לפרסום מאמרים שמחבריהם יושבים באינדונזיה, במלזיה, בפקיסטן ואף באירן. אנחנו שמחים בהם מאוד.

אולי אין זה מן המותר לציין שאנחנו לא מצטרפים לשום פעילות של הטלת חרם על אדם זה או אחר על יסוד השייכות האזרחית, האתנית, הלאומית, הדתית או כל שייכות אחרת שלו. לאחרונה התפרסמו אצלנו שני מאמרים של מחברים רוסיים.
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איכות וחינוכיות:

לפי התמונה הרווחת של ביטאון מקצועי הוא אמור להיות מוקדש לפרסום מאמרים בתחומי אותו מקצוע, שיהיו ברמה גבוהה של איכות, חשיבות ועניין מקצועיים. אכן, לא קשה לזהות ביטאונים מקצועיים בפילוסופיה הממלאים בהצלחה מובהקת ומתמשכת את התפקיד הזה, שלקחו על עצמם למלא.

מובן מאליו שגם הביטאון פילוסופיה אמור למלא את התפקיד הזה. אני סבור שפרסמנו בו מאמרים רבים ברמה גבוהה של איכות, חשיבות ועניין, אבל הערכה כוללת של הפרסומים בביטאון פילוסופיה ביובל השנים של קיומו חייבת להיערך מחוץ למסגרות הפנימיות שלו, כדי להימנע מכל נטייה להערכה חיובית, טבעית ככל שתהיה.

טבלת קריסטינה על הורדות

הביטאון שלנו לקח על עצמו, מבלי להכריז על כך מעל דפיו, תפקיד נוסף, שנוכל לקרוא לו "חינוכיות". התוספת הערכית הזאת ניכרת בשלב שבו העורך מקבל חוות דעת של פילוסופים שקרא מאמר שהוגש לפרסום ועליו להחליט לאור חוות הדעת הללו מה יהיה המשך הטיפול של הביטאון במאמר שהוגש לו. לא קשה להחליט מה תהיה ההחלטה במצבים הקיצוניים: חוות דעת הממליצות לפרסם את המאמר כמות שהוא או חוות דעת הממליצות לדחות את המאמר ולסיים בכך את הטיפול בו. מצב רווח הרבה יותר הוא המצב שבו חוות הדעת אינן קיצוניות, גם לא כאלה הדורשות הוספות או תיקונים מינוריים, אלא דורשות שינויים מג'וריים. במצב כזה, ביטאון מקצועי שאינו רואה את עצמו בעל תפקיד בתחום החינוכיות, רשאי העורך להחליט לדחות את המאמר שכאלה הן חוות הדעת אודותיו. החלטה כזו תהיה לגיטימית, הולמת את האתיקה של עריכת ביטאונים מקצועיים. האתיקה של הביטאון שלנו היא אחרת, בגלל ערך החינוכיות שהוספנו לזהות של הביטאון, האמורה להתבטא גם בהחלטות העורך במצבי הביניים האלה. לא זו בלבד שאנחנו מציעים למחבר המאמר להגיש ורסיה מתוקנת של המאמר, בה יתקן על פי הערות הביקורת או יגיב עליהן כנדרש, אלא שאנחנו מעלים את המאמר על מסלול שבו ייתכנו סיבובים אחדים של בדיקה ביקורתית, שינויים או תגובות, ושוב בדיקה ביקורתית, עד שתנוח דעתם של הבודקים. אם לאחר סיבובים אחדים לא נחה דעת הבודקים, המאמר יידחה.

אנחנו יוצאים מגדרנו בניסיון לעזור למחבר להגיש ורסיות מתוקנות של המאמר, מפני שאנחנו מניחים שכל סיבוב של בדיקה ביקורתית והכנת ורסיה מתוקנת הוא תהליך שבו המאמר משתפר והמחבר שלו לומד מן הביקורת יותר מאשר לתקן את המאמר. כך הוא מגיע לבעיות, לטענות, לטיעונים, לדיונים מקצועיים, שלא הכיר קודם לכן ועכשיו הם מרכיבים של המיומנות המקצועית שלו. אנחנו רואים זאת מחובתנו לקיים תהליכי השתפרות כאלה, מפני שהניסיון המצטבר שלנו הוא שרבים מן המחברים המגישים לנו מאמרים לפרסום הם פילוסופים אקדמיים הנמצאים במחצית הראשונה של ההתפתחות המקצועית האקדמית שלהם ואנחנו מעוניינים לעזור להם להביא את המאמרים שלהם לרמה מקצועית המצדיקה את פרסומם, בתהליך השתפרות המציע להם עזרה יותר רחבה, יותר עמוקה ויותר מתמשכת, מאשר הדיון במאמר יחיד שחיברו.

ההחלטה לתת ביטוי מעשי כזה לערך החינוכיות, מבלי לוותר על רמת האיכות המקצועית, דורשת משאבים משני סוגים. ראשית, משאבי זמנו של העורך. כיוון שקיבלנו על עצמנו לפעול בהתאם לערכים שהחינוכיות היא אחד מהם, לקחנו על עצמנו את ההתחייבות להשקיע בתהליכי ההשתפרות את הזמן הדרוש. שנית, משאבי הבדיקה הביקורתית, שהשימוש בהם רחוק להיות מובן מאליו. הבדיקה הביקורתית נעשית באופן התנדבותי ובדרך כלל היא אינה נושאת תגמול מקצועי של ממש. הנכונות לקרוא ורסיות נוספות של אותו מאמר ראויה לשבח מיוחד. זוהי תופעה מרשימה ואף מרגשת לראות שכמעט תמיד, אם כי לא תמיד, בודקי הוורסיה המקורית של המאמר מוכנים לקרוא ורסיה נוספת שלו או אף ורסיות נוספות אחדות. תודתי נתונה להם בכל פה. הנדבכים שביטאון מקצועי עומד עליהם הם לא רק העורכים וחברי מועצת המערכת, אלא הפילוסופים המוכנים לעסוק בקריאה ביקורתית של מאמרים, לפעמים בוורסיות נוספות.

5.

אתיקה: עיסוק מקצועי הוא פעילות העומדת על הבחנה מעשית בין התנהלות ראויה לבין התנהלות אחרת. התנהלות ראויה משקפת את הזהות המקצועית של הפעילות הזאת, את ייעודה, את דרכיה, את הערכים המדריכים את כל ההתנהלות של הוציאים אותה לפועל ואחראים עליה. חלק מן העקרונות של ההדרכה האתית בא לידי ביטוי בקוד האתי של עורכי עיתונים בפילוסופיה (קישור), אבל ככל שיש לביטאון מקצועי בפילוסופיה זהות ייחודית, זו תוסיף על המכנה המשותף של כלל הביטאונים המקצועיים בפילוסופיה עוד ערכים ועקרונות. נציג עתה אחדים מהם.

אחריות: מובן מאליו שעל מחבר מאמר האחריות לכל מה שהוא טוען במאמרו ומרגע שמאמר רואה אור בביטאון מקצועי המחבר נושא באחריות נוכח כל הקוראים את המאמר, בדרך כלל בני הקהילה המקצועית שהביטאון מופיע במעגלי הפעילות שלה. האחריות של העורך היא בעלת מבנה אחר. העורך אינו נושא באחריות לכל רעיון או ביטוי המופיע במאמר שהחליט לפרסם, אלא בעיקר לתקינות המקצועית של התהליך שבו נבדק מאמר שהוגש לפרסום. ההחלטה של העורך לפרסם מאמר סומכת על חוות דעת מקצועיות שנכתבו ע"י מומחים בתחום התוכן של המאמר. בחירת המומחים נעשית ע"י עורך והוא הנושא באחריות לתקינות שלה. חוות הדעת יכולות לבטא המלצות שונות, החל בהמלצה הנדירה לפרסם את המאמר כמות שהוא, עבור בהמלצה לדרוש תיקונים, מינוריים או מג'וריים, ועד ההמלצה לדחות את המאמר. הלוגיקה של שימוש בחוות דעת של מומחים מחייבת את העורך לנהוג ברוח ההמלצות הללו, אבל נותר מקום לשיקול דעתו של העורך, לדוגמה, להחמיר או להקל בפרטי ההמלצות. שיקול דעת כזה דרוש במיוחד כשהמלצות המומחים הן בכיוונים מנוגדים. במקרה כזה, העורך יכול לפנות למומחה שלישי, אולם הלחץ של מגישי המאמרים להגיע מהר ככל האפשר להחלטה בעניינם לא משאיר מקום לאפשרות הזאת. ראוי להזכיר שתהליך פנייה למומחה נוסף יכול להימשך שבועות ארוכים ומרגע שמומחה קיבל על עצמו לבדוק מאמר עומדים לרשותו עוד כשבעה שבועות, כך שפנייה אל מומחה שלישי כרוכה בדחיית ההחלטה בכמה חודשים. לפיכך, העורך חייב להכריע בין ההמלצות המנוגדות על פי הנימוקים שהן מביאות וגם בהתחשב ברוח הכללית של החינוכיות שתיארנו לעיל.

העורך אחראי, אפוא, לתקינות התהליך המקצועי של בדיקת מאמר שהוגש לפרסום ועיקרה של התקינות הוא האיכות המקצועית של המאמר הנבדק, הבקיאות בספרות הרקע, החדות של הצגת בעיות ושאלות והמקוריות של הצגת פתרונות ותשובות. עם זאת, העורך אחראי גם על הקצב שבו מתנהל התהליך. זוהי פרשה מורכבת, הרבה יותר ממה שרבים מעלים על דעתם. נרחיב מעט את היריעה ונציג את התמיכה המקצועית של המומחים בפעילות הביטאון.

תמיכת המומחים: ביטאון מקצועי כללי, המפרסם מאמרים בקשת רחבה מאוד של ענפים בפילוסופיה לא יכול לפעול ללא התמיכה המתמדת והנרחבת של מומחים מבין חברי הקהילה המקצועית של ענפים אלה של הפילוסופיה. ראוי להזכיר שהמומחים הללו הם בגדר מתנדבים, שהרי הם לא זוכים לתמורה של ממש על התמיכה שהם מגישים לפעילות הביטאון. הם לא מקבלים שכר על חוות הדעת שהם מגישים או לטובת הנאה אחרת מן הביטאון או מן המו"ל. תקופה קצרה יכולתי לכבד מומחה שכתב חוות דעת יוצאת מגדר הרגיל בספר פילוסופיה לפי בחירתו, מתוך ספרי המו"ל, אולם היום אין לי אפשרות לעשות זאת. מומחים יכולים לקבל אישור על עצם העובדה שכתבו חוות דעת, אבל זוהי תמורה שאינה עומדת ביחס משמעותי עם התרומה שלהם לפעילות המקצועית של הביטאון.

זריזות: לפעמים אני מקבל מכתב טרוניה מאדם שהגיש מאמר לפרסום ואינו מקבל תגובה משמעותית תוך כמה שבועות או חודשים. בעלי הטרוניות הללו ורבים אחרים אינם מבינים עד כמה אינטנסיבית ומייגעת היא מלאכת האיתור של מומחים מתאימים. נצביע בקצרה על כמה תחנות בתהליך הבדיקה של מאמר שכנראה לא כל אחד נותן עליהן את הדעת.

מאמר מוגש לפרסום כולל תקציר וביבליוגרפיה. אלה מקורות חשובים לאיתור מבקרים מתאימים, אבל לעתים קרובות הם אינם מספיקים. לרשות העורך עומדות גם הצעות המחבר למבקרים. הצעות כאלה הן לפעמים טובות מאוד ומובנות מאליהן, אבל לפעמים הן טעונות בדיקה לא פשוטה. העורך יכול לחפש מבקרים מתאימים באתר scholar.google.com, שהוא תמיד מעניין ולעתים קרובות שימושי, אבל לא תמיד העזרה שלמה, מפני שלעתים קרובות לא קל להגיע מאזכור מאמר לכתובת הדוא"ל של המחבר. גם כשאתה מגיע לאתרים של האוניברסיטה בה פעיל המחבר, לא כל האתרים ידידותיים. אני זוכר מקרה אחד שבו הייתי צריך לפתור חידה, פשוטו כמשמעיו, כדי לקבל את כתובת המלומד. נדמה לי שראוי לחשוב על שיפור פרק ההזדהות באתיקה האקדמית.

חלק מן המלומדים המתבקשים לקרוא מאמר שהוגש לפרסום כלל אינם משיבים. לפעמים אני מחפש אותם באוניברסיטה בה חשבתי שהם פעילים, אבל מתברר שהם לא שם וברשימות הסגל הם היו כלא היו. גם פה יש מקום לשיפור באתיקה האקדמית. גם אם מובן הרצון לכלול באתר המחלקה רשימה מעודכנת של הסגל, אפשר היה למסור בדרך כלשהו את כתובת הדוא"ל הבאה של מי שפרש מן הסגל.

בין המשיבים על ההזמנה לקרוא את המאמר שעל הפרק רבים אינם נענים לה אבל מציעים מבקרים אחרים במקומם ולעתים קרובות גם מצרפים לשם את כתובת הדוא"ל המעודכנת. כשם שאני סומך על מלומד כשאני מבקש ממנו או ממנה לקרוא מאמר, כך אני סומך עליהם כשהם מציעים מבקרים אחרים במקומם. תגובות מן הסוג הזה עוזרות לנו מאוד.

לא מעטים הם אלה שאינם נענים להזמנה לקרוא מאמר וגם אינם מציעים אף אחד במקומם. לפעמים הם מתנצלים בנימוס, אבל לפעמים הם מסתפקים בלחימה בודדה על הקישור המודיע שאינם נענים. כיוון שהמלאכה המבוקשת היא התנדבותית ואמורה להתבצע בזריזות, אין לי בסיס לטרוניה, אבל אני מחבב תגובות מנומסות ומועילות יותר. בסופו של דבר, יותר משהעזרה המתבקשת באה להועיל לביטאון, היא באה להועיל למחבר המאמר.

רבים מאוד הם המלומדים הנענים לבקשה ואף כותבים את חוות הדעת שלהם תוך כמה שבועות או חודשים. אני קורא את חוות הדעת ומתפעל מן האיכות המקצועית שלהם. כמעט ואין מאמר המומלץ לפרסום כמות שהוא וחוות הדעת הטיפוסים מציעה שינויים ברמת שונות של המאמר. גם כשמאמר אינו מתקבל לפרסום, חוות הדעת עוזרות למחבר בהמשך עבודת המחקר. המלומדים המבקרים את המאמרים המוגשים לפרסום ראויים לכל שבח.

בדרך כלל חוות הדעת מגיעות בזמן, אבל לפעמים יש צורך להזכיר למלומד שקיבל על עצמו לקרוא מאמר להגיש את חוות הדעת המובטחת. ולפעמים צריך להזכיר זאת פעמים אחדות ולפעמים גם התזכורות אינן עוזרות ואין מנוס מחיפוש מחודש של מבקרים שיכתבו חוות דעת. כך יכול פרק הזמן הדרוש להחלטה בדבר פרסום מאמר להתארך מעבר לצפייה של המחבר ושלנו.

כשמחבר מאמר מגיש לנו גרסה חדשה שלו, שהוכנה על יסוד חוות הדעת, היא נשלחת אל המבקרים של המאמר בגרסתו המקורית, כדי שיראו האם הייתה התחשבות נאותה בהערותיהם. גם זו תחנה בעייתית במסלול הבדיקה של מאמר, ככל שהמבקרים המקוריים אינם מעוניינים להקדיש זמן נוסף לבדיקת המאמר בגרסתו החדשה. במצב כזה צריך לחפש מלומד שיסכים להיכנס לתמונה "באמצע הדרך" ולפעמים אין מנוס מבדיקה שיבצע עורך במקום מבקר מקורי.

אתר הביטאון מגיש למחבר נתונים מעודכנים בדבר מצב הבדיקה של המאמר המוגש. כיוון שהתמונה לא מפורטת, היא עלולה להתפרש שלא כראוי. כאשר המחבר מוצא את התיאור reviewers assigned שוב ושוב, לפעמים נוצר בו הרושם שהמאמר הוזנח, גם אם לאמיתו של דבר מלאכת החיפוש של מבקרים מתאימים נמשכת כל הזמן. לפעמים נערכות פניות לתריסר מלומדים לפני שנמצאים אלה המוכנים להיות מבקרי המאמר. אנחנו מתארים כאן באריכות היבטים אחדים של תהליך הבדיקה, כדי להסיר דאגה מליבם של מחברי מאמרים בדבר התנהלות התהליך.

לפעמים, אפשר לקצר תהליכים, אם מחלקים אותם בין עורכים שונים, שינהלו תהליכים מקבילים. אמנם, תמיד ראיתי את עצמי אחראי להחלטות החייבות להתקבל בתחנות אחדות של התהליך, תחנת הפתיחה ותחנת הסיום, לדוגמה, אולם אוכל להעיד על התהליך שבשתי התחנות הללו ההחלטות מתקבלות באופן מידי. התמשכות התהליך נעוצה בחלקים שאי אפשר לנהל במקביל. כך, לדוגמה, לא ייתכן שעורכים שונים יחפשו, במקביל, מלומדים המתאימים לשמש כמבקרים של אותו מאמר. תהליכים מקבילים כאלה יטילו, בסופו של דבר, עול מיותר על קהילת המבקרים, שהיא רחבת היקף ופעילה ברוח מרשימה של התנדבות ופעילות מקצועית, אבל בכל זאת ההיקף אינו בלתי מוגבל וראוי להתרחק מן האפשרות של בזבוז זמנם היקר של מלומדים.

6.

גמישות סגנונית

סגנון אחיד אינו קישוט ריק. יש בו תועלת, ככל שמדובר בפריטי הביבליוגרפיה של מאמר, ויש בו גם מידה של אלגנטיות. עם זאת, אסור להפריז בכינון כללים סגנוניים נוקשים ובהקמת מנגנון שיאכוף אותם. כל מאמר בביטאון שלנו עובר עריכה פורמלית, במיוחד של פריטי הביבליוגרפיה, במסגרת הפעילות התומכת של הוצאת ספרינגר.

הגמישות הסגנונית מתבטאת כאן בנכונות שלנו לפרסם הקבצים של מאמרים על נושא מסוים או על ספר חדש. במקרים רבים אנחנו נענים בזה ליוזמת מחבר, אבל כשמדובר בספרים חדשים היוזמה היא, לעתים קרובות, שלנו. קוראי הביטאון הזה קיבלו הזדמנות לקרוא לא מעט דיונים בספרים חדשים, המורכבים מתקציר הספר, כפי שנכתב על ידי המחבר, מאמרי תגובה על הספר או חלקים שלו ותשובות המחבר.

הקבצי מאמרים על נושא משותף באים לעודד את הדיון הפילוסופי בנושאים הנראים לנו ראויים לעידוד מיוחד. בגיליון הנוכחי מתפרסם הקבץ מאמרים כזה. בהזדמנות אחת הקבץ המאמרים שהתפרסם כאן היה בסיס לספר שכלל את מאמרי ההקבץ עם מאמרים רבים נוספים. הנושא ההתחלתי היה "מודלים של אלוהים" והספר, בעריכה של פרופ' ג' דילר ושלי, היה על "מודלים של אלוהים וישויות מוחלטות אלטרנטיביות" והופיעו בו כמאה מאמרים בפילוסופיה אנאליטית של הדת בדבר דתות ומסורות תרבותיות רבות. הספר זכה להצלחה, ככל שניתן ללמוד מן השימוש שנעשה בו: הספר הופיע בשנת 2013, ובמשך השנים שעברו מאז הופעתו הורדו 162 אלף פעמים פרקים שלו על ידי קוראים מעוניינים. עול הפעילות הנדרשת להכנת ספר כזה לדפוס מנע מאיתנו ליזום הוצאה לאור של ספרים במתכונת דומה, על יסוד הקבצי מאמרים שפורסמו כאן, אבל אנחנו מעודדים מחברים ועורכים לחשוב על האפשרות הזאת, הנראית לנו רצויה.

7.

אתיקה: סוגיות מיוחדות

מדי פעם עומדות בפנינו שאלות אתיות, שהנאמנות הכללית לכל הערכים שהזכרנו אותם עד כה אינה מספקת לנו פתרון מעשי, פשוט וישיר. נביא, עתה, כמה דוגמאות.

נפתח בדוגמה העלולה לעמוד מדי פעם בפני כל עורך של ביטאון מקצועי. מאמר מוגש לפרסום באופן המאפשר בדיקה אנונימית לחלוטין, מצד אחד, אבל מלווה פרטים מזהים ואחרים, מצד שני. הפרקטיקה הטובה של העריכה והאתיקה שלה אינן מחייבות את העורך לבדוק את הפרטים המזהים, האם הם נכונים. יש לי אמון, שהצדיק את עצמו באלפים רבים של מקרים, שמחבר השולח לנו מאמר לפרסום מציין את שמו וזה אכן שמו, מציין את המוסד האקדמי בו הוא פעיל (אם אינו חוקר עצמאי), וזה אכן המוסד האקדמי בו הוא פעיל, מציין את כתובת הדוא"ל שלו, וזו אכן כתובתו. פעם אחת, קיבלתי מאמר מאדם ששמו לא היה מוכר לי, שהציג את עצמו כמי שקשור לאוניברסיטה מעולה בארה"ב. המאמר היה קצר, עבר בדיקה מהירה והתקבל לדפוס כמות שהוא. באתר אינטרנט המגלה עניין בפרסומים פילוסופיים היה מי ששם לב לפרסום המהיר של המאמר. אז התברר שהמחבר הוליך אותנו שולל. באוניברסיטה שציין הוא כלל אינו מוכר. אני הייתי סבור שראוי למחוק מן האתר של הביטאון מאמר שהמחבר הוליך שולל את מערכת הביטאון, גם אם המאמר כשלעצמו היה ראוי לפרסום. כללי האתיקה של המו"ל לא הובילו למסקנה הזאת, לצערי. אני סבור שראוי לתקן אותם.

בדרך כלל, התגובה שמאמר שהתפרסם אצלנו מעוררת ברשתות חברתיות אינה מעניינת אותי, ככל שהיא נעוצה בערוגה אידיאולוגית כלשהי, בין אם אני שותף לה, בין אם אני סולד מנה ובין אם יש לי עמדת ביניים משלי. העמדות שלי בשאלות אידיאולוגיות, תרבותיות, חברתיות ובמיוחד פוליטיות, אינן חודרות לתוך תחום הפעילות של העריכה המקצועית, בשום תחנה של תהליך הבדיקה של המאמר שהוגש לנו לפרסום.

תחת כנפי "התקינות הפוליטית" חוסות מגמות שונות. לא מקובלת עלינו מגמה לפסול את עצם הדיון הפילוסופי, המקצועי, האחראי, בנושאים שהם שנויים במחלוקת ציבורית כזו או אחרת. גם לא מקובלת עלינו מגמה של דחיית מאמרים על בסיס הדמות הציבורית של המחבר, ככל שמאמרו יכול להיחשב צעד בחילופי דברים בהקשר של דיון פילוסופי. לאחרונה עמדה המדיניות הזאת במבחן מעשי קשה. הוגש לפרסום מאמר שמתח ביקורת מקצועית, עניינית ומושכלת על עמדות שהביע פרופסור בעל מוניטין שליליים של בעל עמדות אנטישמיות. המאמר נבדק ע"י מומחה מובהק, שמפאת הסודיות החלה על זהות המלומדים הבודקים מאמרים איננו יכול לנקוב בשמו או להצביע על פרטים מרכזיים במוניטין שלו. המומחה המליץ על פרסום המאמר וכך נהגתי. עד מהרה הוגשה לפרסום תגובת הפרופסור שעל כתביו נמתחה ביקורת המאמר שפורסם. האם היה עליי לדחות את מאמר התגובה על הסף מפני שהמחבר שלו מוכר כפעיל אנטישמי? לא חשבתי כך. מאמר התגובה עבר תהליך בדיקה והומלץ לפרסום. חשבתי שמאמר התגובה יכול להצטייר כמענה ענייני, מקצועי, למרות שהמחבר הזכיר בתגובתו השערות עובדתיות כלליות המהדהדות טענות אנטישמיות. פרסום המאמר עורר עניין ברשת חברתית של מרצים לפילוסופיה. במחשבה שנייה, עלה על דעתי שמוטב היה לא לפרסם את המאמר הראשון ואת מאמר התגובה עליו, כדי להימנע מן השימוש בעצם הפרסום בביטאון ישראלי לחיזוק מגמות אנטישמיות ציבוריות.

מקובלת עלינו המגמה של רגישות לשונית. לא נרצה לפרסם מאמרים המשתמשים בביטויים שכרוכה בהם פגיעה לא הכרחית ברגשותיהם של קוראים. לכל ביטוי פוגעני יש תחליף לא פוגעני שאינו דורש שינוי משמעותי של הנאמר. בנקודה זו אני סומך על המלומדים הבודקים את המאמרים המוגשים לפרסום, שאם יתקלו בביטוי פוגעני מיותר יעירו על כך בחוות הדעת שלהם ובכך יסבו גם את תשומת הלב של העורך לחובה לעקוב אחר לשונו של המאמר בגרסה מתוקנת, אם תוגש כזאת לפרסום. האמת היא שמעולם לא נתקלתי בבעיה כזו במאמרים שהוגשו לפרסום בביטאון זה.

סוגיה אתית אחרת, שגם לה זיקה למאבק הראוי באנטישמיות, התעוררה לפני שנים אחדות, לאחר שהתפרסמו "המחברות השחורות", היומנים שכתב לעצמו מרטין היידיגר, שביטאו גם עמדות פילוסופיות ברוח הגותו וגם עמדות הראויות לתואר "אנטישמיות". ביטאון מקצועי בפילוסופיה אנאליטית במובן המסורתי של אפיון הזרם הפילוסופי הזה יכול היה לשלול על הסף פרסום מאמר כלשהו בדבר הגותו של היידיגר, מפני שזו הייתה רחוקה מאוד מן הזרמים של הפילוסופיה האנאליטית של המחצית הראשונה של המאה העשרים. אולם משעה שקיבלנו על עצמנו הבנה מרחיבה של אפיון הפילוסופיה האנאליטית, היה עלינו לנקוט עמדה בדבר האפשרות לפרסם מאמרים על הגותו של היידיגר הנגועים באפשרות שיש בהם זיקה עניינית לתפיסות האנטישמיות שלו, כפי שהתבטאו באותן "מחברות שחורות". לעמדה שלנו היו שני חלקים: ראשית, פרסמו ביקורת מקצועית, יסודית וחריפה, בדבר אותן "המחברות השחורות". שנית, כל פעם שהוגש לנו לפרסום מאמר בדבר הגותו של היידיגר ביקשנו מן המחברים להבהיר באופן מפורש שלהגותו של היידיגר העומדת על הפרק במאמריהם אין שום זיקה לעמדות שהביע באותן "מחברות שחורות". ולא זו בלבד שלא היה מחבר שסירב לעשות זאת, אלא שהמדיניות הזאת לא מנעה ממחברים לשלוח לפרסום בביטאון זה מאמרים על היבט זה או אחר של הגותו של היידיגר.

לקראת סיום, עלינו להודות לאחדים מן העמיתים שלנו על עזרתם בהיבטים מרכזיים של חיי הביטאון הזה.

ראשית, נזכיר את פרופ' אלכס בלום, שהיה עורך-שותף במהלך השנים הראשונות לקיום הביטאון הזה. הנה דברים שכתב לנו בהזדמנות זו:

בלום

ברכה מיוחדת, חמה ועמוקה, אנחנו חייבים להמוני הפילוסופים, ברחבי העולם כולו, שהסכימו לקרוא ולהעריך מאמרים שהוגשו לפרסום, כדי שנוכל להחליט כיצד על הביטאון המקצועי הזה להתייחס אל מאמר העומד על הפרק. הקוראים הללו עושים את מלאכת המקצועית נאמנה, ביושרה ובחריצות, וללא תמורה. קשה להפריז בחשיבות של שיתוף הפעולה שלהם עם הביטאון שלנו. הביטאון הזה הוא שלהם לא פחות משהוא שלנו.

אנחנו מבקשים לכבד במיוחד את אלה שקראו עבורנו יותר מ--- מאמרים ברבות השנים:

טבלת קריסטינה על מבקרים תכופים

אנחנו מברכים את העורך הראשי החדש, פרופ' אמיר הורוביץ, מן האוניברסיטה הפתוחה ל ישראל, סומכים על היכולות והשיקולים המקצועיים שלו ומאחלים לו כל טוב ביובל השנים הבא של הביטאון הזה.

לצידו של העורך הראשי החדש מצטרפים לתמונה חברים חדשים במועצת המערכת. אנחנו מודים לכל חברי מועצת המערכת, בדיעבד ומראש, על תרומתם לחוסנו של הביטאון . שלנו.

במהלך השנים זכינו לסיוע מקצועי מעולה של משרד המערכת ושל מחלקת ההפקה. רבים שרתו בשתי היחידות החשובות האלה ונודה לצוות הנוכחי כביטוי של תודה להם ולכל אלה שקדמו להם במהלך השנים הרבות. משרד המערכת הנוכחי מנוהל ע"י Sheryl Ramos ומערכת ההפקה פועלת בראשות Arlyn Sechico.

על הקשר בינינו לבין ספרינגר מופקדת Cristina dos Santos ואנחנו מודים לה על הפעילות הטובה והמבורכת שלה.