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**מבוא**

החל מסוף שנות ה-90 של המאה ה-20 החלה מגמה של ירידה במספר הסטודנטים באוניברסיטאות שלומדים בחוגים למדעי הרוח (רינון 2014, 12; פרוגל 2017, 93). למרות הערך האדיר שמייחסת החברה המערבית ליעילות ולכימות של כל תחום, דומה שדווקא השינויים האדירים שחלים בה כיום – מעלים שאלות אתיות רבות ומצריכים דיון עמוק מאי פעם – ומעטים יחלקו על הנחיצות המשמעותית של מדעי הרוח בדיונים שיכתיבו את התנהלותה של האנושות בעולם המורכב שהיא יוצרת לעצמה.

הנזק העתידי לדמוקרטיות שאזרחי העתיד שלהן בוחרים פחות ופחות להעמיק את ידיעותיהם בתשתית התרבותית המונחת בבסיס רעיון המדינה מדאיג ביותר. לאור המצב שנוצר, האוניברסיטאות מעודדות כיום לימודים במדעי הרוח באמצעות חלוקת משאבים שונה בין תחומי הלימוד, באמצעות עידוד מלאכותי של סטודנטים לפנות למדעי הרוח, כמו גם, בפיתוחן של תכניות לימוד משולבות ושילובם של קורסי העשרה הומניסטיים בתוך תכניות לימוד קיימות. במאמר זה, אני מציעה, על בסיס ניסיון רב שנתי בתחום, לקיים קורסים "היברידיים" המשלבים בקורסי הליבה במדעי החברה גם את מדעי הרוח, בהיבט רב-תחומי.

בכדי להציע 'מרפא' מסוים למשבר זה עלינו להבין תחילה את התהליכים שהובילו לפיחותם של מדעי הרוח בשני מסלולים: המסלול החיצוני – הכולל תהליכים המתרחשים בעולם החברתי-תרבותי וחודרים אל בין כתליי האקדמיה, והמסלול הפנימי – זה שבוחן את התהליכים המתרחשים בהקשר זה בתוך המוסד האקדמי. כפי שמאפיין תהליכים רבים, לא סיבה אחת או שתיים הובילו אותנו למשבר זה – אלא תהליכי משנה לא מעטים שהתרחשו בעולם החברתי, תרבותי, טכנולוגי והאקדמי הבשילו והתנקזו לנקודת הזמן הנוכחית וגרמו להיפוך זה ביחס למדעי הרוח.

אבקש להתבונן מעט בפיחות שחל בערכם של מדעי הרוח באמצעות חמישה תהליכי משנה, חיצוניים ופנימיים, שבחרתי להתבונן בהם, בהנחה שישנם, כמובן, תהליכים נוספים רבים אחרים.

**הראשון – לימודים בתחומי תעסוקה רווחיים.** התרבות הקפיטליסטית הגבירה בין השאר את נטייתם של סטודנטים להתמקד יותר ויותר בלימודים שיספקו להם תעסוקה רווחית. המרוץ אחר הצלחה כלכלית לא צמח בקפיטליזם. הקפיטליזם רק חיזק, טיפח והעמיד אותו במרכז ההוויה (ניר, 2016). בספרו האדם החד-מימדי, טוען הרברט מרקוזה (1969), כי האקדמיה הפכה לתעשייה של דיפלומות שהמוצר שלה – הסטודנט, הינו צרכן פאסיבי של ידע ולא שותף לתהליך הלמידה. בעולם של פרסום וקמפיינים האקדמיה נאלצת, אף היא, להתמודד עם שיווק אגרסיבי – וקל יותר לשווק מקצעות רווחיים ולרמוס באמצעות שיווק זה את חשיבותם של מדעי הרוח (רינון 2014, 11-12).

**השני – עליית מושג המדעיות.** עם התרחבותה של התפיסה שהאקדמיה צריכה להיות אובייקטיבית ומדעית, נזנחה ההשכלה הרחבה. בשנות השמונים של המאה ה-19 הביע הפילוסוף פרידריך ניטשה (1969) דאגה מהמחיר הכבד שהאנושות עלולה לשלם אם תשליט על תרבותה את ראיית העולם המדעית פוזיטיבסטית, ובשפתו של ניטשה "היומרה, שצודק רק הסבר עולם שכזה, המוכיח את צדקתכם אתם, שהמחקר והעיון בו אפשריים רק על דרך... ספירה וחישוב ושקילה... יומרה זו היא בגדר גסות-רוח ותמימות" (ניטשה 1969, 404-405). מדעי הרוח, לגישתו של פרוגל (2014) אינם מדעים חלשים אלא מדעים שהוחלשו. גישה נכונה למדעי הרוח, דורשת פיתוח של רפלקסיה אינטלקטואלית הפתוחה לחשיבה רב-תחומית. כפי שמצטט פרוגל את אמירתו הנוקבת של הוסרל "מדעים של עובדות בלבד יוצרים בני אדם של עובדות בלבד" (שם, עמ' 107). לדידו של הוסרל (1996) מה שנחוץ לנו הוא "הרהור אקזיסטנציאליסטי" – כזה שיקיים עימות באופן ביקורתי בין המבנים האובייקטיביים של המדע לבין מציאות החיים היומיומית של האדם.

**השלישי – המהפכה הדיגיטלית.** יובל נח הררי (2015) טוען כי המהפכה הדיגיטלית מאיימת לרסק את הסביבה הפוליטית. הטכנולוגיה אכן מעשירה את החיים ומוסיפה להם משהו שלא היה בהם קודם. אך לצד ההוספה היא גם גורעת מהם. מה שהטכנולוגיה מוסיפה תמיד זוהר, ומה שהיא לוקחת מעורפל וכמעט בלתי נראה (2003 McLuhan,). ככל שהמידע זמין ונגיש, מעמדו של מתווך הידע, המרצה בקמפוס, יורד ואיתו הדיון וההעמקה. אפלטון התייחס בדבריו לסוגייה זו בהקשר של כתב היד שאפשר קריאה ללא תיווכם של מורים ומחנכים – "שכן לכשיוודעו להם דברים הרבה ללא הוראה, יהיו בעיניהם מרבי דעת, בעוד שעל פי הרוב יהיו חסרי דעה; וקשה תהיה חברתם, כיוון שיהיו חכמים-לכאורה, ולא חכמים" (אפלטון ג', "פידרוס" 1999, 418-419).

**הרביעי** – **איכות ההוראה.** למרות שהוראה היא אחד התפקידים המרכזיים של המרצה באוניברסיטה, פיתוחה, טיפוחה והערכתה, כמעט ואינם זוכים לתשומת לב. קידומם של המרצים באוניברסיטה תלוי בכמות ובאיכות מחקריהם ולא באיכות ההוראה שלהם. כדי לשנות באמת את מצב מדעי הרוח, אחת הפעולות שיש לנקוט לפי דלבנקו (2012), היא לדאוג לכך שיש לנקוט היא לדאוג לכך שבמוסדות להשכלה גבוהה יהיו יותר מורים שההוראה חשובה להם. הבעיה המרכזית של רבים מהמרצים, כך הוא טוען, היא חקירה המתמקדת בקוצו של יוד בנושאים שמעוררים עניין מוגבל ביותר בקרב אנשים צעירים שזקוקים להשכלה כללית ((Delbanco, 2012.

כאשר העיסוק בהומניסטיקה אינו רק מדעי אלא גם חינוכי, הרי שהמרצה הוא גם מחנך – אדם הרואה את תפקידו לא רק כמוסר של ידע אובייקטיבי, אלא כמי שאמון על הפיתוח המוסרי של חניכיו. בחינוך הכוונה לא בהנחלת תפיסת העולם של המרצה למאזיניו, אלא בטיפוח יכולות החשיבה והביקורת העצמאית – הזמנת הסטודנטים לדיאלוג חופשי, לשיח משחרר, לכינון עצמי, לשיח של תבונה וביקורת. ניטשה (1978) מבקש להציב לפנינו דגם של למידה לשם השראה ולא למידה לשם ידיעה או הבנה. "מן ההכרח שביום מן הימים יתקוממו נגד היותו של האדם תמיד רק מצטט, מעתיק, מחקה את שקדמו לו" (ניטשה 1978, 99).

**החמישי – המודל הכלכלי ללמידה.**  המודל הכלכלי של האוניברסיטאות מתבסס על אולמות מלאים שבהם קשה לקיים דיאלוג אמיתי. זאת ועוד, ימי הסגר של תקופת הקורונה חשפו את היתרונות הגדולים של תקשורת דיגיטלית – והזום אף הציל אותנו בימי המשבר (גודמן 2021, 57). יחד עם זאת, עלינו לעמוד על החסרונות הגדולים: התקשורת הייתה מרגשת פחות ומקרבת פחות. היו אלו ימים של תקשורת בחיות מופחתת. הטכנולוגיה הופכת את התקשורת לסטרילית – התכנים עוברים, אבל 'האנרגיה' לא עוברת. מפגש דיגיטלי הוא מפגש בו נוצר קשר בלי שניתן מענה לצורך האנושי בקשר (Turkle 2015, 59-78). מנדלסון (2020) שערך מחקרים על תקשורת באמצעות זום טוען כי בהיעדר קשר עין יורדת האיכות הרגשית של הקשר ומרבית האינפורמציה לא עוברת ומדווח על Zoom Fatigue. אחד האתגרים שניצבים בפתחם של מדעי הרוח עוסק בשאלה כיצד ניתן לעודד למידה 'דיאלוגית' בעידן של למידה 'דיגיטלית'.

**קורסים במדעי החברה משלבי מדעי הרוח** – מתוך רצון לשלב ולהטמיע את מדעי הרוח בתוך תכניות לימודים במדעי החברה – אני מציעה לשלב בתכניות הלימוד הקיימות, קורסים "היברידיים" – בין תחומיים ורב תחומיים – מבחינת תכניהם ובכך, להטמיע בתוך קורסי הליבה הבסיסיים הנלמדים במדעי חברה את ההתבוננות הבינתחומית, החשיבה הביקורתית והמחשבה ההומניסטית בבסיס ההשכלה האקדמית המובנית שרוכשים הסטודנטים. התכנים משלבים בין הפרקטי לעיוני תוך פיתוח ה"הרהור האקזיסטנציאליסטי" כפי שמכנה זאת הוסרל (1996) ומאפשרים בחינה עצמית ואתית ביחס לעיסוקם העתידי.

אציג כאן כמקרה בוחן, קורס אחד להדגמת שילובה של הפילוסופיה, באופן רב תחומי, בתכניות לימוד לתואר ראשון במדעי החברה.

הקורס "תקשורת ומחשבה הומניסטית" משלב בין הדיסציפלינה הראשית של החוג (תחום התקשורת) לבין מדעי הרוח (פילוסופיה). קורס זה בנוי כקורס רב תחומי ובין תחומי שבמסגרתו נחשפים הסטודנטים למחשבה ההומניסטית בהיבט הביקורתי – בהקשר של דפוסי התקשורת בחברה, דעת הקהל, היחיד והעדר ועוד. באמצעות טקסטים פילוסופים מנתחים הסטודנטים במהלך הקורס מקרי בוחן מתחום התקשורת האקטואלית – תוך הרחבה של מושגים ורעיונות מעבר לתיאוריות הקלאסיות הנלמדות בתחום לימודי התקשורת ומתוך כוונה לפתח גישה ביקורתית ורחבה לתחום זה.

**שם הקורס: תקשורת ומחשבה הומניסטית**

**רקע – כפי שנכתב בסילבוס הקורס**

השינויים הטכנולוגים שאנו חווים בעשורים האחרונים הינם כה מואצים עד כי נדמה לנו לעיתים כי כל דפוסי ההתקשרות החברתית שלנו השתנו - לשינויים הללו ישנה גם השפעה על אמצעי תקשורת ההמונים ולכך יש השפעות חברתיות, תרבותיות ופוליטיות. יחד עם זאת, שאלות בדבר מהות הטבע האנושי כמו גם ההשתייכות החברתית שלנו – נותרו שאלות יסוד ובחינתן לאור השינויים הטכנולוגיים חשובה מתמיד. במהלך הקורס יעמיקו הסטודנטים בדיון על אופני ההתקשרות והתקשורת בקהילה תוך עיון ודיאלוג בטקסטים גדולים של תרבות המערב.

עיון פילוסופי טקסטואלי יקנה לסטודנטים כלים להתבוננות מעמיקה ומבדילה בין הפלטפורמה התקשורתית בה מתקיים השיח החברתי לבין שאלות היסוד המשמעותיות. עיון זה יאפשר לנו לקיים דיאלוג עמוק עם שאלות יסוד כמו: האם יצר לב האדם טוב או רע מנעוריו, מהו רצון חופשי, האם הבדידות הינה מצב קיומי ומדוע אנו זקוקים כל כך לאישורו של ה"עדר". מהי אמנות החיים והתכלית האנושית, מהי חירות ומדוע אנו נסים מפניה. הטקסטים הגדולים נבחרו מראשית התרבות ועד ימינו והם מלמדים אותנו כי שאלות פילוסופיות מהותיות העוסקות ברוח האדם – טבעו וערכיו, נותרו עדיין שאלות יסוד עמוקות בתרבות המערבית על אף כל השינויים הטכנולוגיים וריבוי פלטפורמות התקשורת.

**מטרות הקורס:**

א. להקנות לסטודנטים פרספקטיבה רחבה בדבר אופייה של הקהילה האנושית וההתקשרות העומדת

ביסודה.

ב. להקנות לסטודנט מיומנויות בסיסיות לקיומו של דיאלוג בין טקסטים "גדולים" לתיאוריות, מודלים וסוגיות

אקטואליות בתחום התקשורת.

ג. להפגיש את הלומדים עם סוגיות יסוד בנושא טבע האדם, ערכיו והתכלית האנושית תוך דיון בנושאים עכשוויים

העולים לסדר היום התקשורתי והציבורי.

**תפוקות למידה:**

עם סיום הקורס בהצלחה יהיה הסטודנט מסוגל:

1. להבדיל בין מהות השיח לפלטפורמה בה מתקיים שיח זה.

2. לבחון שאלות יסוד בהקשרן הרחב.

3. להבחין בין שאלות יסוד חברתיות לבין התנהגות חברתית פוליטית נקודתית.

4. לנתח סוגיות חברתיות בהקשר בו הן מתרחשות.

**דרכי ההוראה:**

הקורס יכלול הרצאות פרונטליות ודיונים כיתתיים עם הטקסטים הרלוונטיים.

**הדגמה מתוך קורס המונה ארבעה עשר מפגשים:**

**שעור 1-2 : מאפלטון עד היום – המערה כמשל לאמצעי התקשורת ודעת הקהל**

בשיעור הראשון לנושא זה פוגשים הסטודנטים את הטקסט לראשונה ונחשפים לרקע קצר על אפלטון וסוקרטס ולמשל הידוע באשר לחינוך וחוסר חינוך. כמו גם את ההבנה כי את הדרך אל מחוץ למערה צריך כל אדם לעשות, בסופו של דבר, בעצמו. העלייה בשלבי ההכרה היא תלולה וקשה. כדי לעשות את המעבר יש צורך בהתגברות על הדבקות במה שמקובל (האזיקים), וכי המעבר כרוך בהסתגלות למצב החדש (אפלטון 1997 "אפולוגיה'', 206-238).

בשיעור השני, לאחר שאנחנו קוראים פסקאות נבחרות במשל המערה מתקיים דיון באנלוגיה לעולם התקשורת העכשווי והסטודנטים מפרשים תוך כדי דיון בכיתה את רעיון 'קיר המערה' למסכי הטלוויזיה או לשלל רעיונות שהם מעלים, את היושבים במערה באנלוגיה למושג 'דעת הקהל' או לתיאוריית 'ספירלת השתיקה'. את הצללים על קיר המערה אנו משווים לתיאוריות מתחום התקשורת כגון 'סדר היום התקשורתי', ואת הנמצאים מאחורי החומה, יצרני הצללים והקולות – לעיתונאים תוך הדגמה של תיאוריות נאו-מרקסיסטיות שהם לומדים בתקשורת המונים. את החשיכה והאור הם מפרשים בהתאם למה שעולה בדיון – בנוסף, מתקיים דיון לגבי אפשרויות ההשתחררות מסביבת המערה, כיום. השתחררות משטחיות, מבורות, מפייק ניוז, מעיוות האמת שמוצגת על קיר המערה וחיפוש אחר האמת כבני אדם שיושר וכנות הם ערכים חשובים עבורם אך גם בהיבט הפרקטי, כעיתונאים לעתיד, שעליהם להילחם בשקר ובהונאה שבזיוף האמת ובפער בין המקורי והמהותי ליומרני ולשטחי.

**שיעור 10-11: היחיד והעדר – מסנקה לניטשה ועד לרשתות החברתיות**

בשני שיעורים אלו מתקיים דיון אקטואלי על נושא 'היחיד והעדר' על בסיס טקסטים קצרים – של סנקה והאחד של ניטשה. הראשון – סנקה (מכתב ז') דן בנושא 'להתרחק מההמון, הבליו ואכזריותו.' תחילה מוקדש זמן לקריאה משותפת של הטקסט והבנתו נכון לתקופתו (כמו האכזריות שההמון צופה בעבדים נלחמים מול אריות) ואת עדותו האישית של סנקה – "כשאני יוצא אל ההמון לעולם אינני חוזר במידותיי הטובות שיצאתי אליו". במהלך השיעור אנחנו מנהלים דיון במושגים העכשוויים הרלוונטיים לטקסט זה, כמו אפיון ה'המון' הנמצא היום ברשתות. מתקיים דיון על כך שישנם כמובן גם צדדים יפים לרשתות החברתיות כגון סיפורים המוציאים אנשים מאדישותם והם מתגייסים לסייע – אך אנו דנים גם על הצד המכוער של הרשתות שהוא בריונות, שיימינג, פורנוגרפיה ותעשיות מפחידות של ניצול.

אנו דנים בנזק הנגרם כיום לילדים ברשתות באנלוגיה למה שכותב סנקה לפני כאלפיים שנה – כי יש להרחיק את הנפש הרכה מהשפעת ההמון. על האכזריות ברומי בימיו של סנקה שהקהל צופה בהתלהבות, בקרב בין חיות לאנשים, אנו משווים לתכניות ראליטי עכשוויות – גם אם הן פחות אכזריות. מתקיים דיון בהתלבטות של סנקה 'האם לחקות את ההמון או לשנוא אותו', והסטודנטים מעלים הצעות אקטואליות, ומוצגת הצעתו של סנקה שהיא דרך האמצע – להיות שייך רק למי שאני בוחר להיות שייך (וגם בנושא זה מתקיים דיון נכון לתקופתנו). העדר מיוחס לנעשה ברשתות החברתיות והסטודנטים מוזמנים לקרוא, כקריאת רשות, מאמר גנאלוגי שכתבתי על תופעת ה'ביוש' שמופיע בסילבוס .(Nir, 2018) מכך הם למדים כי על אף שינוי הפלטפורמות התקשורתיות ההתנהלות החברתית לא עברה שינוי מהותי ”מַה שֶּׁהָיָה הוּא שֶׁיִּהְיֶה, וּמַה שֶּׁנַּעֲשָׂה הוּא שֶׁיֵּעָשֶׂה, וְאֵין כָּל חָדָשׁ תַּחַת הַשָּׁמֶשׁ “ ([קהלת א](https://he.wikisource.org/wiki/%D7%A7%D7%94%D7%9C%D7%AA_%D7%90), [פסוק ט](https://he.wikisource.org/wiki/%D7%A7%D7%98%D7%92%D7%95%D7%A8%D7%99%D7%94:%D7%A7%D7%94%D7%9C%D7%AA_%D7%90_%D7%98)).

את השיעור השני בנושא זה של 'היחיד והעדר' אנו מקדישים לטקסט קצר של פרידריך ניטשה מתוך הספר *כה אמר זרטוסטרא*: 'מן העדריות אל האינדיבידואליות: הדיאלקטיקה של חירות ובשלות'. בדומה לטקסט בו מזהיר אותנו סנקה להתרחק מההמון הבליו ואכזריותו דן ניטשה בחשיבותה של ההתבודדות מההמון לשם יצירה עצמית. אנו קוראים יחדיו את הטקסט לאחר רקע קצר על ניטשה. "המבקש אתה, אחי, לצאת אל ההתבודדות? המבקש אתה לחפש את הדרך אל עצמך?" ניטשה סבור שהדרך לעצמנו אל הזהות הפנימית שלנו היא בהתרחקות מן העדריות – זו הדרך אל האינדיבידואליות – והסטודנטים מתבקשים לחשוב כיצד ניתן היום 'לחפש את הדרך אל עצמנו' ולהתנתק מעט מההמון שמגיח ממסך הטלפון החכם שלנו כל היום כאשר אנחנו חוששים מהחמצה. אנו דנים בנושא התקשורתי, כיצד תאגידי תשומת הלב מצליחים לשנות את ההרגלים שלנו ואת ההתנהגות שלנו. נוצר צורך חדש – הצורך להיות מחוברים תמיד. כיצד נוצרו חרדות חדשות כמו החרדה להחמיץ משהו חדש והחרדה להיות לבד (FOMO - Fear of Missing Out).

"השתהה נא עוד מעט והקשב לי. כל המחפש על נקלה יאבד בעצמו... כל התבודדות אשמה היא: זה דברו של העדר, וימים רבים איש העדר היית..." כשהיחיד מבקש להתבודד 'העדר' מאשים אותו, מגנה אותו, מרכל עליו, מדיר אותו או מבייש אותו (תלוי בעדר) אך בכל מקרה שופט אותו וגורם לו להרגיש אשמה וכאן מתקיים דיון על הקונפורמיות העכשווית. "אך מבקש אתה ללכת בנתיב תוגתך שהוא הנתיב אל עצמך?"... ואנו נכנסים לדיון בנושא הפחד מהבדידות כיום בעידן הרשתות Nir & Ariel, 2019)). הטכנולוגיה מביאה לשגשוג התקשורת האנושית והאינטרנט פירק חומות שהיו בין בני-אדם. מרחק גיאוגרפי ומרחק תרבותי נעשו קרובים דיגיטלית. אך מתברר שאנשים מרגישים לבד לא על אף שהם חיים בעידן הדיגיטלי; הם מרגישים לבד בגלל שהם חיים בעידן הדיגיטלי.