**פרק ח**

**מלחמת יום הכיפורים: המפנה**

**במבוי סתום**

ב־12 באוקטובר בבוקר נמצאה ישראל במצב בעייתי מאוד. מצד אחד הסכנה הקיומית חלפה; ישראל ייצבה את הקו בסיני והדפה את הכוחות הסוריים מרמת־הגולן. ואולם בחזית הצפון נעצרו כוחותיה על־ידי כוחות משלוח ממדינות ערביות נוספות, ובחזית הדרום ישראל לא הייתה מסוגלת לעקור את הכוחות המצריים מן הרצועה שתפסו ממזרח לתעלה בשטח ישראל. סיום המלחמה במצב כזה היה בבחינת תבוסה, מה גם שלא היה בטוח כלל שמצרים וסוריה יסכימו להפסקת־אש, שכן לנוכח עתודות כוח האדם העדיפות שלהם והציוד שקיבלו מהסובייטים הם יכלו להמשיך לנהל מלחמת שחיקה - מלחמה שתביא את ישראל במשך הזמן למצב נחות עוד יותר. ההנהגה בישראל חיפשה כמעט באופן נואש תחבולה או מהלך מכריע כדי לאלץ את אחד הצדדים להפסיק להילחם, זאת כדי שתוכל להתמקד בלחימה נגד אויב אחד. דיין קיווה שאיום ארטילרי על דמשק יביא את סוריה לבקש הפסקת־אש (בדיעבד זה לא קרה). אפשרות נוספת הייתה צליחת התעלה לצד המצרי. בצעד הזה הייתה טמונה אמנם הזדמנות להגיע לעורף המצרי, אבל הוא היה כרוך גם בסיכונים רבים. כל עוד החזיקו המצרים את דיוויזיות השריון בצד שלהם, היו אלה עלולות לכתר את הכוח הישראלי הצולח ולהשמידו.

ניתן לומר ש־12 באוקטובר היה גם היום החשוב ביותר במלחמה מבחינת היחסים בין הדרג המדיני לדרג הצבאי בכלל, ומבחינת היחסים בין דיין ואלעזר בפרט. בין השניים היו חילוקי דעות מהותיים. עמדתו של אלעזר הייתה שיש להגיע להפסקת־אש לא יאוחר מ־14 באוקטובר, ושיש לשקול צליחה של תעלת סואץ אם מקובלת על הדרג המדיני הערכתו שהצליחה תוכל לתרום להביא את מצרים לבקש הפסקת־אש. עמדתו של דיין הייתה שיתמוך בצליחה אם אלעזר יעריך שהיא נחוצה מבחינה צבאית, אבל אמר לאלעזר שהוא אינו יכול לכרוך את הצליחה עם הפסקת־האש, שכן הגורם שמקבל החלטות בעניין הזה הוא הדרג המדיני. היה כאן סימון גבולות לאלעזר: אתה תביא יתרון צבאי, ואנחנו, הדרג המדיני, נחליט בנוגע להפסקת־האש.

אלעזר סבר שיש צורך חיוני להשיג הפסקת־אש, ולא יאוחר מ־14 באוקטובר. כאשר הוא בחן את הדרכים האפשריות לקידום השגתה הגיע אלעזר למסקנה שהסיכוי הגדול ביותר הוא באמצעות צליחה בחזית המצרית. הוא העריך שהצליחה לא תביא להתמוטטותו של צבא מצרים כשם שמתקפה בחזית הסורית לא תביא להתמוטטותו של צבא סוריה. הוא גם לא היה בטוח שהצליחה תוביל להסכמה של מצרים להפסקת־אש, אך סבר שזה הסיכוי היחיד. בדיון המטכ"ל אמר לנוכחים שהוא ישמח אם יציעו דרכי פעולה טובות מזו להשגת המטרה הזאת. הנוכחים בדיון לא הציעו דרכי פעולה נוספות. וכך, בבואו לדיון במטבח של מאיר הוא הציג את הצליחה כדרך היחידה האפשרית להשגת הפסקת־האש במועד שנקב. הוא הוסיף שימליץ אם לנקוט אותה לאחר שישמע אם היא מקובלת על הדרג המדיני. למזכירו הצבאי של שר הביטחון הסביר שאם הדרג המדיני ידחה את ההערכה הזאת - הוא לא יבחן את האפשרות של הוצאתה אל הפועל.[[1]](#footnote-1) אלעזר וקצינים נוספים הציגו בפני דיין את המצב. הם סברו שצליחת התעלה אפשרית אבל לא תשנה את התמונה באופן מהותי, שכן בעקבותיה יהיה מצב של תיקו, והמצרים ימשיכו לשמור על ההישג שלהם - אחיזה בתעלה. דיין שאל כמה שאלות בנוגע ליכולת לסייע לכוחות הצולחים ולהעביר להם אספקה. אלעזר רצה שדיין יקבל החלטה לצלוח את התעלה, ויביא אותה בפני הקבינט. דיין הסכים לצליחה. הוא אמר שאין צורך להינעל על 13 בחודש, אבל הוסיף שאין להתעכב זמן רב.[[2]](#footnote-2)

להערה 1: גולן, 2013,

בהמשך הדיון על הצליחה אמר דיין שהוא מסכים, שכן "לא טוב לסיים את המלחמה בקווים הנוכחיים בחזית זו". עם זאת הוא אמר שבהתחשב בסיכונים הכרוכים בצליחה הוא לא מבין כיצד זו תשפר את המצב. דיין גם סייג את דבריו ואמר שהוא לא למד לעומק את נושא הצליחה, אבל חזר על כך שקשה לו להבין כיצד זו תוביל להכרעה, בעיקר אם מביאים בחשבון את ההתפתחויות בחזית הצפון, שממנה אפשר ללמוד שלמרות הלחץ על דמשק והאבדות הכבדות של צבא סוריה - היא אינה נכנעת. כמו כן דיבר דיין על הקו האדום של חיל האוויר בעוד יומיים (עקב ההערכה הפסימית של פלד). הוא אמר שהבעיה העיקרית העומדת בפני ישראל באותה עת היא שמירת הכוח למקרה שיהיה בו צורך בטווח הארוך. דיין אמר שייקח זמן רב עד שיוכנס לפעולה הנשק שארצות־הברית שולחת - לחלק ממנו ייקח חודשים (הכשרת הלוחמים, מערכי התחזוקה וכדומה). לאחר ששקל שוב את מהלך הצליחה לא השתכנע דיין שזה יביא את הדיווידנד ששווה את הסיכונים, ולבסוף הכריע נגד. אלעזר אמר שגם הוא אינו משוכנע עדיין מה עדיף - החלופה ההגנתית או מהלך צליחה מסוכן שיניב הישג חלקי במקרה הטוב. הוא סבר שיש לקבל את ההחלטה תוך בחינת השאלה כיצד זו תשפיע על מצבה של ישראל בעוד שלושה חודשים. דיין ענה שצריך לבחון זאת לא לאופק של שלושה חודשים אלא של מאה שנים.

דיין סיכם את הדיון ואמר שהוא צריך ללמוד את הנושא:

אני רוצה לבוא לשם [לחזית הדרום] וללמוד. [...] אם דדו ובר־לב [הדרג הצבאי] יגידו שזה ייתן פתרון רדיקלי אצביע בעד. [אבל] לא בטוח שזה יהיה כך מבחינה מדינית. כאיש צבא צריך ללמוד את זה, כמיניסטר [אני] סומך על הצבא, אבל לא בטוח שניתן יהיה לתרגם את ההישג הצבאי למדיני.[[3]](#footnote-3)

כלומר, דיין סבר שבנקודה הזאת של העימות הצליחה עשויה להקל על המצב הצבאי, אבל שהיא איננה יכולה לשנות את התוצאה המדינית של המלחמה. אם יש בה תועלת מבצעית יש לעשותה, אבל לא מתוך הנחה שתוביל להפסקת־אש. באופן פרדוקסלי היא עלולה להשיג את התוצאה ההפוכה - המשך הלחימה של המצרים.[[4]](#footnote-4)

בהמשך הדיון אמר דיין שייתכן שהגעה לטווח תותחים מדמשק תוכל להביאלהפסקת־אש. אלעזר ענה לו שהצעד הזה נמצא כבר בביצוע. הוא הגדיר את המטרה מבחינתו: השגת הפסקת־אש תוך יצירת מצב שהצד השני מבקש זאת, ולא ישראל. דיין ענה שיש צורך לקדם את הכוחות בצפון לטווח של ירי ארטילרי על דמשק בתקווה שהסובייטים ילחצו על הסורים לבקש הפסקת־אש. הוא הוסיף שנראה שבתעלה יימשך המצב הנוכחי.[[5]](#footnote-5) ואכן פיקוד הצפון תכנן, בעקבות הנחייתו של דיין, מבצע מיוחד כדי להוציא לפועל את התוכנית הזאת. קציני התותחנים חישבו שאם יגיעו לגבעה מסוימת, שהייתה עדיין בשטח שבשליטת הסורים, עם תותחים 175 מ"מ (שהטווח שלהם כ־33 ק"מ) ויירו מפסגתה בזווית מסוימת ובתנאי רוח וצפיפות אוויר מסוימים יצליחו להגדיל קצת את הטווח ולהגיע לקרבת דמשק. המטרה שנבחרה הייתה שדה התעופה מאזה שבקצה העיר. המבצע בליל 14/13 באוקטובר כלל הסתננות של שני תותחים בליווי כוח מאבטח וירי מחפה של תותחים רבים לעבר הגבעה הזאת. הם ירו 20 פגזים ונסוגו. הפגזים נפלו על שדה התעופה ואחד ממגדלי הפיקוח נפגע.

הערה 6-3: גולן, 2013?כן

**ההחלטה על הצליחה**

אלעזר, שלא היה מרוצה מעמדתו של דיין בעניין הצליחה, פעל להביא את ההחלטה בעניין הזה לקבינט. הוא אמר בישיבה שאינו יכול להבטיח שמהלך הצליחה יוביל להפסקת־אש בתנאים הקיימים אבל שהוא אינו רואה דרך טובה יותר להגיע לכך. לדבריו, צה"ל נמצא במבוי סתום, ולא יגיע להישגים נוספים בשטח, ולכן יש לחתור להפסקת־אש כבר ב־14 באוקטובר. הוא הסביר שעדיף שהערבים יבקשו הפסקת־אש מעמדה נחותה.

הדרג המדיני התבסס עדיין על הדיווחים מ־11 ומ־12 באוקטובר על התקדמות משמעותית בחזית הסורית ועל היערכות למכת נגד בחזית המצרית, ולכן פעל להרוויח זמן ולדחות הסכם להפסקת־אש שהתרקם בינתיים במועצת הביטחון. ארצות־הברית הודיעה שהמהלכים הדיפלומטיים יחלו עם כינוסה של מועצת הביטחון בלילה שבין 13 ל־14 באוקטובר לפי שעון ישראל.[[6]](#footnote-6) בנוגע לסיוע - הלחץ העיקרי היה בנוגע להעברתם של מטוסי פנטום מארצות־הברית שיכלו להגיע באופן עצמאי (כלומר, מוטסים על־ידי טייסים אמריקנים).

המטבח התכנס ב־12 באוקטובר בשעה 14:30. בעקבות הזהרתו של פלד חשוב היה לאלעזר לעדכן שחיל האוויר מתקרב לגבול 210 מטוסים - הקו האדום. השאלה הפתוחה הייתה האם על צה"ל לחכות לכך שהמצרים יעבירו את שתי הדיוויזיות המשוריינות שלהם לצד המזרחי (הישראלי) של התעלה כדי לפתוח בהתקפה לכיוון המעברים, ואז צה"ל יבלום ויֵצא למתקפת נגד שבמהלכה יחצה את התעלה; ואם המצרים לא יתקפו, האם על צה"ל בכל זאת לתקוף? עיקרי דבריו של אלעזר היו: נחוצה הפסקת־אש, ולא יאוחר מ־14 באוקטובר; הוא שוקל לצלוח את התעלה כאמצעי להשגת הפסקת־האש; והוא ימסור את המלצתו אם לצלוח את התעלה לאחר שישמע את עמדתו של הדרג המדיני בנוגע להערכתו שהצליחה תתרום לאפשרות להשיגה. אלעזר הציג את עמדותיו בפני הפורום המדיני. הוא חזר על השיקולים בעד ונגד הצליחה שאותם העלה בפני דיין. מאיר אמרה שיתקיים דיון במועצת הביטחון ב־14 באוקטובר בבוקר אבל אין לדעת אם יוסכם בו על הפסקת־אש, שכן גורמים כמו מידת ההשפעה של ברית־המועצות על סוריה והשאיפות של הערבים הן בגדר נעלמים.

בר־לב הציג את החלופות העומדות בפני צה"ל: נסיגה למעברי ההרים בעומק סיני, שימור המצב הקיים, או צליחה. הפעם בר־לב דיבר על הצליחה כאמצעי לניתוק ולכיתור של שתי הארמיות בצד המזרחי ולהוצאת הצבא המצרי מאיזון. מפקד חיל האוויר הוסיף עוד טיעון: הצליחה תפגע משמעותית במערך הטילים בצד המצרי של התעלה, ותאפשר לחיל האוויר לפעול. סגן הרמטכ"ל ישראל טל התנגד לצליחה בטענה שזו תתבצע בתנאים נחותים, ולכן ההימור גדול מדי.

במהלך הדיון הגיעו שתי ידיעות שטרפו למעשה את כל הקלפים, והיו בבחינת "משנֵי משחק". הראשונה הייתה שצה"ל הגיע לטווח של ירי תותחים על דמשק.[[7]](#footnote-7) הידיעה השנייה, שהייתה דרמטית יותר, התקבלה באמצעות "המוסד".[[8]](#footnote-8) בידיעה נמסר שנעשות הכנות להתקפה גדולה של מצרים שתיערך בקרוב לעבר המעברים. למתקפה הזאת ציפה מאוד הפיקוד הישראלי. מאיר סיכמה זאת: "אני מבינה שצביקה [צבי זמיר, ראש 'המוסד'] גמר לנו את הדיון".[[9]](#footnote-9) כעת היה ברור לכולם שמחכים להגעת דיוויזיות השריון המצריות, משמידים אותן וחוצים. דיין הציע להודיע לקיסינג'ר שישראל לא תתנגד להפסקת־אש (כלומר, לא מבקשת אבל גם לא תתנגד). זה היה למעשה תכסיס: ההנחה הייתה שאם יתחיל דיון במועצת הביטחון בשעה שמצרים מתכוננת לתקוף, היא תתנגד. דיין הסכים אפוא לפרוצדורה ולא למהות. הפרוצדורה תיקח הרבה זמן שישחק לטובת ישראל. בנוסף, ישראל לא תיתפס ככזאת שמסרבת להפסקת־אש.[[10]](#footnote-10) דיין הוסיף שמבחינה צבאית הוא אופטימי כעת יותר מאלעזר ומבר־לב ושהוא מאמין ביכולת להתגבר על הכוחות המצריים שיצלחו. העמדה של הממשלה הייתה שעדיף להודיע בשלב הזה שישראל אינה מתנגדת להפסקת־האש - מתוך הנחה שמצרים וסוריה יסרבו, והדבר יעניק לה נקודות זכות בכל הנוגע להמשך הספקה של נשק וציוד מארצות־הברית מכיוון שלא היא תהיה הסרבנית.[[11]](#footnote-11)

ההודעה שנשלחה לדיניץ ולקיסינג'ר גרמה לבלבול ולמבוכה אצל שניהם. קיסינג'ר הסיק מן ההודעה שישראל נמצאת במצוקה קשה ומבקשת הפסקת־אש, ולא היה מעוניין שהמלחמה תסתיים כך מבחינת ישראל. ואולם קיסינג'ר, דיניץ, ואפילו אבא אבן לא ידעו שהמצב שונה לחלוטין - ישראל מצפה להפוך את הקערה על פיה, ואי ההתנגדות למהלך הפסקת־האש נובעת מן הידיעה שהצד השני לא יסכים לה.[[12]](#footnote-12)

הדיונים ב־12 באוקטובר התקיימו תחת האיום של שתי חרבות המונפות מעל הראש: האחת - האפשרות שמועצת הביטחון תחליט על הפסקת־אש, והשנייה - קביעתו של פלד שחיל האוויר מתקרב לקו האדום. במשך כל היום ב־11 באוקטובר וב־12 באוקטובר עד שעות אחר־הצהריים הרמטכ"ל שאף להפסקת־אש. אחד הנתונים שהביאו אותו להחלטה היה הסד"כ ההולך ונשחק של חיל האוויר. הידיעה של "המוסד" פתרה את הדילמה.

ב־12 באוקטובר נסע דיין למטה פיקוד הדרום כדי לעמוד על המצב. הוא הגיע בשעה 21:00, דיבר עם המפקדים הבכירים ואמר להם שבשל היותם בשטח הם מבינים את תמונת המצב ואת היכולות של יחידותיהם, ולכן הוא סומך עליהם. לפיכך הוא יציג את המלצותיהם בפני הממשלה: "אם תגיעו למסקנה שצריך לעשות צליחה - נביא לממשלה ונאשר. באם תאמרו שכדאי לדחות .[...] נביא לממשלה ונאשר".[[13]](#footnote-13) דיין הדגיש שאין שום קדושה בשום מקום: "טסה, רפידים או כל מקום אחר.[...] אם על מנת לנצח צריך להפסיד את רפידים - זה לא טאבו [...] המדבר שלכם, ותעשו מלחמה איך שאתם חושבים".[[14]](#footnote-14)

ב־12 באוקטובר בשעה 23:45 כינסה שוב מאיר את המטבח. דיין דיווח לשרים על דבריו למפקדים בחזית הדרום - אם הם תומכים במהלך הצליחה גם הממשלה תתמוך. לאלון היו ספקות בנוגע לתוכנית הצליחה. דיין הציע לאלעזר להיכנס בעובי הקורה וללמוד את הנושא מבחינה מבצעית.[[15]](#footnote-15)

ב־12 באוקטובר התקבלו דיווחים על כך שארצות־הברית תתחיל לשלוח מדי יום מטוסים עם ציוד. בשעות הלילה ב־12 באוקטובר בלילה הודיעו האמריקנים שיעבירו גם תותחים לטנקים וכמות מוגבלת של מטוסים (16 מטוסי פנטום ו־30 מטוסי סקייהוק). אמנם הציוד יגיע רק לאחר כעשרה ימים באוניות, אבל לידיעה הייתה השפעה חיובית על המורל.[[16]](#footnote-16) ב־13 באוקטובר נודע שג'יימס שלזינגר מזכיר ההגנה האמריקני קיבל הוראה מן הנשיא לדאוג למחסורה של ישראל. שלזינגר הודיע שעד חצות יהיו בידי ישראל עשרה מטוסי פנטום וכן שעשרות מטוסי תובלה יגיעו בתוך כמה ימים לישראל (ההבטחה לסיוע הגיעה ב־8 באוקטובר אבל מבצע "ניקל גראס", שבו העבירה ארצות־הברית לישראל נשק ותחמושת ברכבת אווירית, בליל 14/13 באוקטובר בלילה). ההחלטה של ארצות־הברית באה בעקבות הכרתה בכך שהדרך היחידה ללחוץ על מצרים להסכים להפסקת־אש היא הספקת הנשק לישראל.[[17]](#footnote-17)

בשלב הזה התערערו מאוד היחסים בין המעצמות. קיסינג'ר מסר למרדכי שלו, הציר בשגרירות בארצות־הברית, שהסובייטים מגייסים שלוש דיוויזיות מוטסות, ושהוא הזהיר את השגריר הסובייטי שארצות־הברית לא תסבול את התערבותה של ברית־המועצות, ואם זו אכן תתערב, ינקטו האמריקנים צעדים דרסטיים. בתגובה אמרו הסובייטים לקיסינג'ר שימסור הזהרה לישראל לבל תכבוש את דמשק.[[18]](#footnote-18)

ב־13 באוקטובר בשעה 17:00 התקיים דיון אצל השר בנוגע למדיניות של חיל האוויר ולמדיניות הפשיטות של יחידות ישראליות לתוך המערך המצרי. דיין קבע שלנוכח העובדה שאנו "שותתים דם" יש להתמקד רק בפעולות שיש להן השפעה על המערכה העיקרית, ולא לעסוק בפעולות שיש להן ערך מקומי בלבד.[[19]](#footnote-19) דיין עשה בכך הבחנה חשובה בין פעולות שיש להן ערך מקומי, ושכרוכות בסיכון להסתבכות ולאבידות כבדות, לבין פעולות שיש להן השפעה על המערכה. לאחר מכן נסע דיין לחזית הצפון כדי לעמוד מקרוב על האפשרות להגיע לטווח תותחים לא רק לפרוורי דמשק אלא לדמשק עצמה. הוא נוכח שהכוחות בצפון שחוקים מאוד ועייפים לאחר שהשמידו חטיבה עיראקית.

ב־13 באוקטובר בצהריים התברר שהמצרים דחו את הניסיון להגיע להפסקת־אש במועצת הביטחון כמו שדיין חשב.[[20]](#footnote-20) ב־14 באוקטובר בלילה החלו המצרים במתקפה של אוגדות משוריינות.[[21]](#footnote-21)

במהלך הבוקר החלו לזרום דיווחים חיוביים בנוגע לקרב המתחולל בחזית הדרום בעקבות צליחת הדיוויזיות המצריות - כפי שצפתה הידיעה שהעביר "המוסד". בישיבת ממשלה שהתקיימה בשעה 10:00 דווח על התקדמות בקרבות שנערכו עם כוחות השריון המצרי, שצלחו באותה עת את התעלה והתקדמו לעבר המעברים, ועל השמדת עשרות טנקים מצריים. חדשות טובות הגיעו גם מארצות־הברית: הרכבת האווירית החלה, ולמחרת אמורים היו להגיע 16-14 מטוסי פנטום. ההערכה הייתה שבשלב הזה כבר חצו את התעלה כ־1,000 טנקים מצריים ושכ־250 מהם הושמדו. בדיעבד ידוע שמספרם היה כנראה נמוך יותר - לא יותר מ־200, ועוד כ־700 נותרו בצד המזרחי (הישראלי). זה היה המצב שלו קיוותה ישראל, שכן פינוי הכוח המצרי העיקרי מן הגדה המצרית לגדה הישראלית אִפשר לכוחות צה"ל לעבור לצד המצרי שבשלב הזה הכוחות בו היו דלילים יחסית.

בעת ישיבת הממשלה דיין הגיע שוב לפיקוד הדרום. בר־לב אמר לדיין: "המצרים חוזרים לעצמם ואנחנו לעצמנו".[[22]](#footnote-22) בצהריים ירדו דיין וטל לחפ"ק של שרון באוגדה 143. שרון דיווח על כוח רב שהושמד, והוא סבר שזה הזמן המתאים לצלוח. טל רצה לחכות ולהמשיך למשוך את הכוח המצרי אל תוך סיני. נקבע שהצליחה תהיה בין 15 ל־16 באוקטובר - לאחר שיסתיים הקרב הגדול בין כוחות השריון שהתנהל באותה עת.[[23]](#footnote-23) דיין אמר למפקדים שהממשלה תצטרך להחליט עוד באותו היום בנוגע לצליחת התעלה.[[24]](#footnote-24) כהרגלו, הוא נתן סקירה מדינית למפקדים. בסקירה הוא הסביר בין היתר מדוע הערבים אינם מעוניינים בשלב הזה בהפסקת־אש. הוא הוסיף שהתקווה בנוגע לסוריה התבדתה, וכעת אין ברירה אלא להיות במתקפה בשתי החזיתות.[[25]](#footnote-25)

מאוגדה 143 המשיך דיין לאוגדה 252 -[[26]](#footnote-26) בשעה 14:30 חזר דיין לפיקוד הדרום, וקיבל עדכון בנוגע לכמה התפתחויות. בשלב הזה הוא סבר שהמתקפה ב־14 באוקטובר עדיין לא הייתה המתקפה הגדולה שציפו לה אלא רק מהלך מקדים, אבל קציניו חלקו עליו. "אבל כל זה לא חשוב", אמר, "החשוב הוא שכל המפקדים מאוחדים בדעה שאם ההתפתחויות ביום המחרת ידמו להתפתחויות באותו היום - יש לצלוח בלילה הבא.״.[[27]](#footnote-27)

דיין שב לתל־אביב, ובשעה 17:00 נפגש עם אלעזר.דיין אמר לאלעזר שגם אם מפקדי פיקוד הצפון "עייפים או לא עייפים" אין הצדקה לכך שהם לא פועלים באופן התקפי מספיק.[[28]](#footnote-28) הוא הוסיף שהוא "בעד לתת ליהודים לצלוח בכל לבי". הוא סיפר על ביקוריו במִפקדות בדרום, שבהן מצא מפקדים מלאי רוח קרב.[[29]](#footnote-29) לאחר שהשניים שבעו אכזבות נראה שסוף סוף מתרחשת תפנית חיובית.

הממשלה התכנסה בשעה 21:00, והובאה בפניה ההמלצה לצלוח. לשאלת אחד השרים השיב דיין, שלאחר תפיסת השטח אין התחייבות שצה"ל יחזור מיד ממצרים לסיני, וייתכן שהשטח ישמש קלף מיקוח בעת ניהול משא־ומתן מדיני, כלומר, דיין עשה הבחנה בין תפיסת השטח לצורך מבצעי ובין החזקה בו לצורך מדיני. אלון היה השר היחיד בישיבה שהביע התנגדות לצליחה. הוא טען שעדיף לשבור את המצרים כשהם בצד המזרחי, אך סייג את דבריו ואמר שחסר לו מידע צבאי עדכני שיאפשר לו להחליט. דיין הסביר לפורום שיש הכרח כעת להביא את מצרים להפסקת־אש לאחר שהמהלך לאלץ את סוריה להפסקת אש נכשל. הממשלה החליטה לאשר את הצליחה על־פי ההצעה של שר הביטחון והרמטכ"ל.[[30]](#footnote-30)

**צליחה וכיתור הארמיה השלישית**

בשעות הערב של 15 באוקטובר החל מבצע "אבירי לב" של צה"ל לצליחת תעלת סואץ. גדוד סיור 87 מאוגדתו של שרון, בפיקודו של סא"ל יואב ברום, איתר במהלך [9 באוקטובר](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%AA%D7%A7%D7%A4%D7%AA_%D7%94%D7%A0%D7%92%D7%93_%D7%A9%D7%9C_8_%D7%91%D7%90%D7%95%D7%A7%D7%98%D7%95%D7%91%D7%A8) מרחב ריק מכוחות מצריים בין הארמיה השנייה לארמיה השלישית שנמצא לאורך החופים המזרחיים של האגמים המרים. משמעות הדבר הייתה שניתן להגיע אל התעלה בלי לנהל קרב הבקעה.

שעת הצליחה נקבעה ל־17:45. זמן קצר לפני כן הגיעו דיין ואלעזר לפיקוד הדרום לעקוב מקרוב אחר ההתפתחויות. בהיותם שם הם קיבלו דיווחים חיוביים על השמדת כוחות עיראקיים בחזית הסורית. במהלך המבצע התעוררו בעיות רבות, בעיקר בנוגע להעברת האמצעים השונים הנחוצים לצליחה (דוברות, תמסחים וגשר גלילים). דיין היה בקשר עם שרון כמה פעמים, וביקש ממנו עדכון על המצב.[[31]](#footnote-31) משימת ה[צליחה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A6%D7%9C%D7%99%D7%97%D7%94_%D7%91%D7%A6%D7%94%22%D7%9C) הוטלה על אוגדתו של שרון ועל כוחות [ההנדסה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%97%D7%99%D7%9C_%D7%94%D7%94%D7%A0%D7%93%D7%A1%D7%94) של פיקוד הדרום, שביססו [ראש גשר](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A8%D7%90%D7%A9_%D7%92%D7%A9%D7%A8) באמצעות העברת כוחות צנחנים בסירות גומי וטנקים מחטיבה 421 ב[תמסחי](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%AA%D7%9E%D7%A1%D7%97_%28%D7%93%D7%95%D7%91%D7%A8%D7%94%29)ם צפונית ל[אגם המר הגדול](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%94%D7%90%D7%92%D7%9D_%D7%94%D7%9E%D7%A8_%D7%94%D7%92%D7%93%D7%95%D7%9C). צנחני מילואים מחטיבה 247 בפיקודו של אל"ם דני מט צלחו בסירות גומי. ב־16 באוקטובר בשעה 1:30 דיווחו הצנחנים שהם נאחזו בגדה הדרומית. בשעה 6:30 החלו לצלוח טנקים על הדוברות והתמסחים. על־פי התוכנית, אוגדה 162, בפיקודו של אלוף אברהם אדן, ואוגדה 143, בפיקודו של אלוף אריאל שרון, יחצו את התעלה. במהלך הצליחה אירעו כמה תקלות - תוך כדי המבצע התברר שגשר הגלילים, אמצעי הגישור העיקרי, נפגע, וייקח יום שלם כדי לתקנו, ולכן יש לקדם אמצעי צליחה אחרים.

באותו יום התחולל בחזית הסורית קרב מוצלח נגד כוח ירדני־עיראקי־סורי משותף, וצה"ל השמיד בו 60 טנקים - כ־25 מהם ירדניים. דיין הורה שלא לפרסם את ההשתתפות הירדנית מתוך הנחה שזו הייתה תרומתה של ירדן למלחמה ובזה יסתפקו.[[32]](#footnote-32) בדיעבד התברר שצדק.

בשעה 22:20 הגיע דיין אל המטכ"ל מן הדרום. אלעזר מסר לו עדכון על המצב ופירט את הבעיות. דיין ביקש להבחין בין שלוש סוגיות: פתיחת מסדרון לתעלה, בלימת התקפות האויב על המסדרון, וראש הגשר בצד המערבי - המצרי.[[33]](#footnote-33) בנוגע לסוגיה הראשונה - הוא עמד על הבעייתיות בתוואי השטח שעימו מתמודד צנחני גדוד 890 שעליו הוטלה המשימה. דיין סבר שעל הגדוד לנתק מגע מן המצרים ולהשאיר את המשימה לחיל האוויר. בנוגע לסוגיה השנייה - מתחולל קרב קשה שאין לדעת מה יהיו תוצאותיו. בנוגע לסוגיה השלישית, ראש הגשר - אם תאובטח הדרך, ראש הגשר יחזיק מעמד; השאלה היא מה יהיה נכון לעשות אם זה לא יקרה. דיין הביע את כעסו על הודעתה בכנסת של מאיר מוקדם יותר שלפיה כוחות צה"ל פועלים מעֵבר לתעלה בצד המצרי. בכך היא חשפה את הכוחות האלה. כעסו התעורר בעיקר בשל שבריריות המצב והחשש שיהיה צורך להפסיק את הפשיטה.[[34]](#footnote-34)

לאחר שדיין ואלעזר נשארו לבדם שאל אותו אלעזר מה לעשות עם שרון, שבנוגע אליו הגיעו תלונות קשות מבר־לב ומגונן. "כרגע כלום", ענה דיין. בנוסף הוא שאל את אלעזר בנוגע לשמועות שהתפרסמו בתקשורת שלפיהן הרמטכ"ל אינו מתפקד כיאות. אלעזר אמר שהוא היה חייב להגיב על השמועות על כך שהוא אינו מתפקד היטב. דיין, שהיה מנוסה בניהול תקשורת, הציע לאלעזר לדבר עם כתבים כאשר יהיה בחזית.[[35]](#footnote-35) בשעות שלאחר מכן הגיעו דיווחים מן השטח: חטיב הצנחנים 35 וכוחות שריון נלחמו בלילה בקרב עקוב מדם באזור החווה הסינית. לעומת זאת, במהלך הלילה המשיכה אוגדה 162 לצלוח את התעלה, וב־17 באוקטובר בבוקר המצב נראה טוב יותר.

בשעה 10:00 הגיעו אלעזר ודיין לדיון בחפ"ק 162. מאוחר יותר הצטרף שרון לדיון. השאלות שבהן התבלטו המפקדים היו איך לאבטח את הגשרים ואת הכוח בצד השני? מהו היקף הכוחות הנדרש? איך להעביר לכוחות אספקה שוטפת? דיין צידד בשרון שרצה להעביר מספר גדול ככל האפשר של טנקים.[[36]](#footnote-36) לאחר הפגישה עם שרון המשיך דיין לחפ"ק של האוגדה וצפה בעבודות ההכשרה של בניית הגשרים. בשעה 15:00 חצה דיין עם תמסח לצד השני של התעלה, וביקר את הכוחות שם.[[37]](#footnote-37) בשעה 17:30 הגיע דיין חזרה לחפ"ק הפיקוד, ודיווח שמשעה 16:00 יש גשר מעל התעלה שמחכה לטנקים. "כל רגע לא מנוצל זהו הפסד", אמר.[[38]](#footnote-38) בהתאם להחלטות הסופיות נקבע שאוגדה 162 תחצה ראשונה. דיין אמר כי כעת יש הזדמנות למוטט את המצרים וכי מדרום לאזור החצייה יש שטח שבו אפשר להתקדם במהירות (בניגוד לשטח שמצפון לו, שרובו היה חקלאי, והתנועה בו הייתה קשה). באותה עת התקבל דיווח מודיעיני על כך שבפיקוד המצרי מתרחשת מהומה, ושסאדאת לקח לידיו את הפיקוד והורה על התקפה של שתי דיוויזיות וחטיבה ממזרח לתעלה. ההערכה של צה"ל הייתה שהמצב של המצרים לא יאפשר להם לתקוף בסד"כ כזה.[[39]](#footnote-39)

בשעה 21:15 נפגש דיין עם מאיר. דיין אמר למאיר: ״אני מעריך שהיומיים הבאים יהיו מכריעים במלחמה עם המצרים ובמלחמה כולה". הערכתו הייתה מבוססת על העובדה שהתקפות הנגד של המצרים ביומיים האחרונים נחלו כישלון חרוץ.[[40]](#footnote-40)

כך, תשעה ימים לאחר שצבאות מצרים וסוריה הפתיעו את צה"ל, העבירה ישראל את המלחמה גם לשטח מצרים. עתה ריכז צה״ל את מאמציו ההתקפיים בחזית הדרום. המטרה הייתה להעביר בתוך כיממה שתי אוגדות אל מעֵבר לתעלה, להשתלט על שטח שם, להשמיד כוחות אויב במרחב, ולהשמיד סוללות טילי נ"מ - זאת כדי לאפשר לחיל האוויר לפעול ביעילות. ואולם המטרה הזאת לא הושגה במהירות הצפויה.

ב־16 באוקטובר הסתמנה אפשרות שהמעצמות הגדולות יחדשו את פעולותיהן להשגת הפסקת־אש. ב־17 באוקטובר אוּשר שאלכסיי קוסיגין, ראש ממשלת ברית־המועצות, הגיע לקהיר. עוד נודע שלפני צאתו לקהיר ביקשה ברית־המועצות מארצות־הברית לבדוק אפשרות של קבלת החלטה במועצת הביטחון בנוגע להפסקת־אש במקום הימצאם של הכוחות - זאת תוך התבססותה על החלטת מועצת הביטחון 242. הרושם היה שארצות־הברית אינה מזדרזת להיענות להצעה הזאת, אך לא היה אפשר להתעלם מן העובדה שהצעה בדבר הפסקת־אש עלתה שוב על סדר היום. זמן קצר לאחר חצות בליל 18/17 באוקטובר דיווח שגריר ישראל בארצות־הברית שמחה דיניץ על שיחת טלפון שקיים עם מזכיר המדינה האמריקני. בשיחה הזאת סיפר דיניץ לקיסינג'ר שדיין חזר מסיור בחזית תעלת סואץ, וביקש למסור למזכיר המדינה האמריקני שמצבהּ של ישראל טוב.[[41]](#footnote-41)

ב־18 באוקטובר קיבל דיין עדכונים על חציית כוח שריון נוסף ועל כך שאוגדה 162 התקדמה 10 ק"מ דרומה לאורך התעלה בצידה המערבי. בשעות הבוקר ב־18 באוקטובר הגיע דיין שוב לפיקוד הדרום, והנחה לבצע הטעיה - כאילו הכוח ממערב לתעלה מתקדם לעבר קהיר, זאת כדי שהמצרים יסיגו כוחות להגנת הבירה. הוא נשאל האם להעביר כוחות נוספים לגזרת הצליחה, והשיב שאין להחליש עוד את אוגדת 252 - האוגדה היחידה שנותרה בצד הישראלי. הפתרון שהציע היה להעביר כוחות מראס סודר לצד המערבי של התעלה - דיין התכוון לדלל שם את הכוח שהיה ערוך להגנה מתחילת המלחמה, שכן העריך כעת שאין איום של התקפה מצרית באזור. כמו כן הציע לדבר על כך עם אלעזר.[[42]](#footnote-42) באותו היום היו כבר כ־250 טנקים של צה"ל בגדה המצרית. התוכנית הייתה להעביר כ־400 טנקים ולהשאיר כ־250 טנקים בגדה הישראלית.[[43]](#footnote-43) בד בבד עלו השאלות עד להיכן יגיעו צה"ל במצרים והיכן ייערכו הכוחות לקראת הפסקת־האש. לפני שחזר לתל־אביב אמר דיין: "מה הלאה? הגענו לנקודה שצריך לשאול איך אנחנו גומרים".[[44]](#footnote-44)

בשעה 10:00 חצו דיין ושרון את התעלה, ונפגשו עם כוח צנחנים בגדה המערבית. לאחר מכן המשיך דיין לחפ"ק של אוגדה 162. בהמשך התלווה דיין לשרון, לבקשתו, לחווה הסינית, ונפגש עם אמנון רשף, מח"ט 14 - חטיבה שנלחמה ברציפוּת מאז היום הראשון של הקרבות. רשף סיפר לדיין על הקרבות הקשים שבהם השתתפה חטיבתו במהלך הימים האחרונים במאמץ להבטיח את הגישה לראש הגשר. דיין נתן הנחיות הן למפקד החטיבה והן למפקד האוגדה: "יש לך מנדט לרוץ קדימה ותנפנף אותם מה שיותר, ואל תשאל אף אחד כי יש לך מנדט לדחוף צפונה".[[45]](#footnote-45) לאחר מכן חזר דיין לפיקוד, ושם נתן הנחיות נוספות. דיין דיבר על השחיקה של הכוחות, וביקש לעשות הכול כדי למנוע את התהליך הזה. הוא דיבר על רמפות שראה בביקורו ממערב לתעלה ואמר שניתן לתפוס אותן כדי שיאפשרו התקדמות צפונה. דיין הוסיף שהוא הנחה באופן דומה את מפקדי האוגדות.

בשעה 21:00 התכנסה ישיבת ממשלה. הרמטכ"ל דיווח על השמדת כוחות אויב רבים באותו יום: 150 טנקים, 19 מטוסים ושישה מסוקים. עם זאת, הוא ציין שצבא מצרים אינו נשבר ושאין סימן מצד מצרים על כוונה להגיע להפסקת־אש. דיין הדגיש בסקירתו את קצב השחיקה של צה"ל וציין שלא ניתן לדעת כמה זמן תימשך הלחימה. הדיווחים בנוגע לתהליך המדיני היו עדיין מעורפלים.[[46]](#footnote-46) מקיסינג'ר הגיעה ידיעה שלפיה כאשר יחזור קוסיגין מביקורו בקהיר יתחילו מגעים אינטנסיביים למימוש הצעתה של ברית־המועצות להפסקת־אש. קיסינג'ר הבטיח שבינתיים הוא ימשוך זמן בדיונים בהצעה.

ב־19 באוקטובר בבוקר התחדשה תנופת התקדמות של כוחות צה"ל בגדה המצרית. דיין כינס התייעצות אצלו, וחלק את התובנות שלו מהסיור בחזית הדרום, למשל, שהשטח עביר יותר ממה שציפו בחלק הזה של התעלה, ושניתן להגיע לרמפות מן הצד המערבי. לכן הסיק שניתן לדחוק את המצרים מדרום לצפון. כך ניתן להגיע עד אסמאעיליה. דיין היה מרוצה מכך שהפקודות שקיבלה אוגדה 143 לנוע צפונה היו בהתאם להצעתו.[[47]](#footnote-47) שר הביטחון הציע לרמטכ"ל דרכים לצמצם אבידות בעיקר למנוע כאלה שנגרמו בהפגזה על הגשרים בשל הצפיפוּת הרבה של הכוחות באזור. בין היתר הוא הציע להכשיר כמה מקומות שאליהם תגיע אספקה כדי ליצור ביזור של הכוחות. כמו כן הציע לנסות להרחיק את הארטילריה של האויב כדי שזו תהיה פחות מדויקת.[[48]](#footnote-48) בוויכוח בנוגע למשימות שיוטלו על חיל האוויר תמך דיין בכך שלא יפעל באזור מוכה טילים (אמ"ט), ושבשלב הזה לא יסייע לכוחות הקרקע הנמצאים מערבית לתעלה.[[49]](#footnote-49)

דיין הציג את הדילמה של צה"ל בשלב הזה: לאן להתקדם? האפשרויות היו - התקפות לאורך התעלה או התקפות לעומק מצרים לכיוון קהיר. במימוש האפשרות השנייה הכוחות היו צפויים להיתקל בקשיים הולכים וגדלים. לפיכך העדיף דיין התקדמות מרמפה לרמפה לאורך התעלה, זאת במקביל ליצירת רושם שיש כוונה לפרוץ לקהיר. דיין אמר שאופן ההתקדמות באותו שלב עונה על הצרכים: התקדמות צפונה לאורך התעלה; איום על קהיר; כיתור הארמיה השלישית; והתייצבות על כביש סואץ-קהיר.[[50]](#footnote-50)

ב־19 באוקטובר בשעה 10:00 נפגש דיין עם ראש הממשלה. היא סיפרה לו על סימנים ראשונים של לחץ מדיני להפסקת־אש - סימנים המשקפים את השינוי שחל בשדה הקרב לטובת ישראל.[[51]](#footnote-51) במישור המדיני דרשו הסובייטים שההחלטה על הפסקת־האש תתבסס על החלטה 242 של מועצת הביטחון של האו"ם - דרישה שלה התנגדה בתוקף ראש הממשלה.[[52]](#footnote-52) על הפרק עמדה השאלה באיזה קו להיערך כך שיתאים הן להפסקת־אש והן להתחדשות הקרבות. דיין ענה שהקו הטוב ביותר הוא על התעלה, שכן כניסה לתוך מדינה שמספר תושביה הוא 37 מיליון נפש היא בבחינת "לשבת על מדורה".[[53]](#footnote-53) דיין הוסיף שהפיקוד קיבל את תפיסתו שלפיה אוגדה 162 תנוע דרומה לכיוון ציר סואץ-קהיר. בדרך הזאת ישתלטו הכוחות על הגדה המצרית, וייצרו קו הדומה לזה שרצוי להיות בו בסיום הקרבות.[[54]](#footnote-54) בסוף השיחה אמר דיין, שעד עתה הוא אינו מבין מה קרה בקו בר־לב - מדוע 300 הטנקים של הכוחות הסדירים לא היו בעמדות שלהם בפרוץ המלחמה.[[55]](#footnote-55) בשעה 14:55 חזר דיין לחפ"ק של פיקוד הדרום, הנחייתו הייתה שהמטרה החשובה ביותר היא השתלטות על תעלת סואץ מצדה המערבי לכל אורכה.[[56]](#footnote-56)

בליל 19/18 באוקטובר אירעה התפתחות נוספת במישור המדיני: הסובייטים העבירו טיוטת הצעה להפסקת־אש במקום שבו נמצאים הכוחות, ומיד לאחר מכן העבירו דרישה לנסיגה של ישראל לקווי 242 (למעשה, קווי 1967). קיסינג'ר הודיע לממשלת ישראל שלא יסכים לטיוטת ההצעה הזאת, ושבכל מקרה הוא ימשוך זמן.[[57]](#footnote-57)

ב־20 באוקטובר הודיע קיסינג'ר שהוא נוסע למוסקווה, והדבר נתן לממשלת ישראל ארכה של כ־48 שעות.[[58]](#footnote-58) באותו היום ירד דיין שוב דרומה לסיור בפיקוד הדרום ובאוגדות 143 ו־162. כהרגלו הוא עדכן את המפקדים בהתפתחויות בדרג המדיני. הוא אמר להם שלהערכתו המלחמה תסתיים עד 23 באוקטובר (ההערכה הזאת התבררה כמדויקת למדי). היעד שהציב להם היה להשתלט על כל התעלה מצידה המערבי בתוך יומיים. לאחר כשעה שב ובדק עם אדן האם סגר את הכול עם הפיקוד. "הכול תפור עם הפיקוד", ענה אדן.[[59]](#footnote-59)

בשעה 15:00 חזר דיין לפיקוד הדרום לאחר שסייר בשלוש האוגדות. דיין דיווח לבר־לב ולגונן שאדן אופטימי ומלא רוח קרב, ושאוגדתו כבר השמידה 14 סוללות טילים. הוא הורה לאוגדה 162 להתמקד בהשמדת הטילים. דיין העריך שהאוגדה תוכל לשלוח עוד באותו היום כוח חוד לשפת התעלה ״שידפוק פגזים כדי שידעו בקהיר שכוח הגיע לתעלה״. הוא סבר שהמהלך הזה ״חשוב לכולם - ליהודים, לקיסינג'ר, לכולם״[[60]](#footnote-60)

במהלך הערב אישר דיין את כיבוש החרמון.[[61]](#footnote-61) בישיבת הממשלה שהתקיימה בשעה 21:00 מסר אלעזר עדכון על ההתקדמות - ישראל השתלטה על מובלעת בעומק 30-20 ק"מ בגדה המצרית לאורך 60 ק"מ. ההתקדמות הייתה על־פי ההנחיות שנתן דיין כמה ימים קודם לכן. כמו כן דיווח על פגיעה בסוללות טילים, וציין שיש סימנים להיחלשות ניכרת של הכוחות המצריים. בסוף הישיבה החליטה הממשלה על עבודת מטה בנוגע לתנאי הפסקת־האש שעליהם עומדת ישראל, והוחלט שישראל תודיע שהיא מוכנה לדון בתנאים להפסקת־אש. דיין הציע להתנות את הפסקת־אש בהסרת הסגר הימי על מְצרי באב אל־מנדב.[[62]](#footnote-62)

בינתיים הודיע קיסינג'ר שהמשא־ומתן עם הסובייטים עדיין לא הניב פריצת דרך. ב־21 באוקטובר בבוקר יצא שוב דיין לביקור בחזית למרות הזהרתו של בר־לב ש"אם יחטוף כדור זה לא יהיה שווה את כל המלחמה".[[63]](#footnote-63) כשהגיע לדרום מסר לו טל עדכון שנותקה הספקת המים לארמיה השלישית, ושתוך זמן קצר תנותק הספקת המים גם לפורט סעיד.[[64]](#footnote-64)

דיין חזר לתל־אביב מדיונים בפיקוד דרום בשעה 19:00, ומסר למאיר עדכון על המצב: בחזית הצפון צה"ל עומד לתקוף את החרמון; בחזית הדרום יש התקדמות בגזרה הדרומית־מערבית, אבל מתנהלים קרבות קשים סביב מתחם מיסורי והחווה הסינית הסמוכים לאזור החצייה, ושם אין התקדמות. בשעה 21:40 נודע כי מועצת הביטחון תכונס בתוך כחמש שעות. בעקבות הידיעה הזאת זימנה מאיר ישיבת מטבח דחופה בחצות ליל 22/21 באוקטובר. בישיבה הציג דיין את ההתפתחויות המדיניות, ואמר שעליו לעדכן את הדרג הצבאי הבכיר בנוגע למשמעויות האופרטיביות של המצב בתחום המדיני. בשעות הלילה של 22 באוקטובר הגיעו שדרים מקיסינג'ר שלפיהם טיוטת הפשרה שאליה הגיע עם הסובייטים טובה לדעתו ושרצוי לקבלה, אם כי לא ברור כעת אם הערבים יקבלו אותה. אין בה התחייבות לנסיגה של ישראל לאחר הפסקת־האש.

בישיבה של המטבח העלה דיין את השאלות אילו מדינות ערב אמורות להיות שותפות להחלטה על הפסקת־האש. במלחמה בשטחי מצרים וסוריה השתתפו כוחות משלוח מלוב, מעיראק, מאלג׳יריה, מסודאן, מסעודיה, מכווית ומירדן, ובהסגר על יבוא הנפט לישראל השתתפה גם תימן.[[65]](#footnote-65) דיין הוסיף שמבחינתו כל העולם הערבי נגד ישראל. הוא לא התנגד להסכם, אבל דרש שישראל תעמוד על תנאים מסוימים, בהם הפסקת פעולות הטרור, הקפאת המצב הצבאי ופירוש נוח לישראל של החלטה 242.[[66]](#footnote-66) הרמטכ"ל התנגד להפוגה. הוא טען שצה"ל נמצא בתנופה התקפית ושההפוגה תשרת רק את האויב.[[67]](#footnote-67) חברי המטבח החליטו לענות בחיוב להצעת הטיוטה בכפוף לתנאים מסוימים. הפסקת־האש הייתה אמורה להיכנס לתוקף ב־22 באוקטובר בשעה 18:52. בשעה 14:00 דיבר דיין עם פיקוד הדרום וקיבל עדכון על כך שהכוח של אדן מתקדם באופן משמעותי. בשעה 14:30 הודיעה מצרים שהיא מקבלת את הפסקת־האש.

קיסינג'ר הגיע לארץ ב־22 באוקטובר, נפגש עם ראש הממשלה ועם יתר השרים הבכירים, ולאחר מכן קיבל תדרוך מהרמטכ"ל. הנקודה המרכזית בתדרוך הייתה שצה"ל לא הספיק להשלים את הכיתור של הארמיה השלישית, אבל ב־22 באוקטובר חוסלה למעשה מערכת ההגנה האווירית של מצרים ממערב לתעלה. כשנפרד הביע קיסינג'ר את התפעלותו מההישגים הגדולים של ישראל - גם בהיבט המדיני לנוכח העובדה שהערבים הסכימו לשיחות ישירות.[[68]](#footnote-68) לאחר עזיבתו סיפר דיין לאלעזר ולמפקד חיל האוויר שהתנה את הפסקת־האש בהחזרת השבויים.

בשעה 17:00, לאחר שראש הממשלה ושר הביטחון נועדו עם קיסינג'ר, ולאחר שגם הצמרת הצבאית נפגשה עימו, שוחח שר הביטחון עם הרמטכ"ל ועם מפקד חיל האוויר וסיכם שלא לכבוש את פורט סעיד. הוא ציין שגם ראש הממשלה מתנגדת לכך. למעשה, זה היה סופהּ של התלבטות ממושכת, שהחלה עם איום מפורש של סאדאת בליל 16/15 באוקטובר שמצרים תגיב בירי של טילים על מטרות אזרחיות אם יותקפו מטרות אזרחיות מצריות. מאחר והערכת אמ"ן גרסה שיש למצרים יכולת לירות טילים לעבר העורף בישראל משום שמפעילים סובייטים יפעילו אותם, התנגד דיין לכיבוש פורט סעיד ולהפצצות של יעדים אסטרטגיים במצרים בשל החשש מתגובה מצרית.[[69]](#footnote-69) כמה טילי סקאד נורו בכל זאת - כנראה על־ידי מפעילים סובייטים - ב־22 באוקטובר לעבר "החצר", מתחם ההיערכות של כוחות תה"ל הצולחים בצד המזרחי של התעלה.[[70]](#footnote-70)

ב־22 באוקטובר בשעה 18:52 הוכרזה הפסקת־האש. בהסכמה שבשתיקה של ארצות־הברית המשיך צה"ל לשפר עמדות לאחר הפסקת־האש. המצרים המשיכו לירות על צה"ל, ודיין אמר למאיר שאם המצרים ימשיכו לירות ינצל זאת צה"ל לקדם את ההתחברות עם התעלה בדרום האגם המר – בתקווה שהדבר לא יוביל להידרדרות כללית. כלומר לקדם את השלמת הכיתור.[[71]](#footnote-71)

ב־23 באוקטובר בבוקר נערך דיון במטבח. בדיון דיווח דיין כי נתן הנחיה שאבטחת הספינות האמריקניות תיעשה על־ידי צה"ל, כדי "להוריד כמה שיותר מהאמריקנים", וכן שאם מצרים תמשיך בירי, צה"ל ינצל זאת, והוסיף שעל ישראל ליידע מראש את ארצות־הברית על כך.[[72]](#footnote-72) הדברים האלה מעידים על מודעותו של דיין לרגישויות של בעלי־הברית האמריקנים. יותר מאוחר באותו יום בבוקר התקיימה פגישה בלשכתו ובה השתתפו הרמטכ"ל, ראש אמ"ן, סגן הרמטכ"ל, מפקד חיל האוויר, מפקד חיל הים וקצינים בכירים נוספים. בפגישה ניתח דיין את המצב המדיני. הערכתו הייתה שהפסקת־אש היא אינטרס בין־מעצמתי, ולכן, תוביל להסדר שלום בין ישראל למצרים. בינתיים הוא הורה להמשיך להשלים את כיתור הארמיה השלישית המצרית. דיין העריך שיש לישראל כיומיים עד שהמעצמות יגיעו להסדר סגור. כמו כן דגיש שאם ישראל הייתה זו שפותחת במלחמה, ארצות־הברית לא הייתה נחלצת לעזרתה. לבסוף אמר דיין שהסובייטים הבטיחו שעניין השבויים יוסדר תוך 72 שעות מהסכם הפסקת האש, אם לא הוא דיין יתמוך בחידוש האש.[[73]](#footnote-73)

אחר־הצהריים ביקר דיין שוב באוגדות הדרום, ודילג בין שלוש מִפקדות האוגדה, ואז המשיך לפיקוד הדרום.[[74]](#footnote-74) לאחר שהגיע לשם נערך דיון שעסק בפעולות שיביאו להשלמת הכיתור של הארמיה השלישית.[[75]](#footnote-75)

אחר־הצהריים נפגש דיין עם אלעזר ועדכן אותו שבלילה תתכנס מועצת הביטחון. הוא הוסיף כי הוא אינו נבהל מכינוס המועצה וכי עד שזו תקבל החלטה ניתן להרוויח זמן ולהגיע להישגים.[[76]](#footnote-76) כמו כן הוא סיפר שקיבל דיווח מאמ"ן שלפיו המצב במצרים רע מאוד. בערב דיין שאל את אלעזר האם הארמיה השלישית מנותקת, והוא ענה שהכוחות ממשיכים להתקדם בגדה המצרית ושהוא מקווה שבמשך הלילה המצור יתהדק.[[77]](#footnote-77). במהלך הלילה הפעילה ארצות־הברית לחצים כבדים מאוד על ישראל לסגת לקווים של 22 באוקטובר. דיין סירב בתוקף, וביקש ממאיר שתאמר לקיסינג'ר שהערבים הם שפתחו במלחמה ב־6 באוקטובר; ברגע שמצבם החמיר הם ביקשו הפסקת־אש, ולאחר מכן הפרו אותה, והם עוד דורשים מישראל לסגת. כמו כן הזכיר שיש לכלול בהחלטה את סוגיית חילופי השבויים.[[78]](#footnote-78) בפגישה שקיים השר עם הרמטכ"ל הם סיכמו על ניתוק המים והאספקה לארמיה השלישית. בהתייעצות מדינית שהתקיימה מיד לאחר מכן, בשעה 3:30 בלילה, שאל דיין את מאיר אם קיסינג'ר יודע שהארמיה השלישית מכותרת. מאיר אמרה שהוא יודע על כך, והוסיפה: "הוא שמח על זה מאוד".[[79]](#footnote-79)

בשעה 5:45 הודיעה מצרים שהיא מסכימה להפסקת־אש ב־24 באוקטובר בשעה 7:00. דיין טס לאוגדה 162 וצפה משם על הארמיה השלישית כדי לראות במו עיניו שהיא תחת מצור. דיין הציע לתת לחיילים המצרים הנצורים לצאת בלי נשק. במהלך היום התברר שיש עדיין תקריות אש לכל אורך הגזרה. כמו כן הגיעו באותו יום דיווחים על ניסיונות של כוחות מהארמיה השלישית לפרוץ את המצור מזרחה.[[80]](#footnote-80)

בשעה 16:00 כינסה ראש הממשלה דיון בעקבות הלחץ ההולך וגובר של ארצות־הברית על ישראל לסגת לקווי 22 באוקטובר. כדי להפיס את דעתם של האמריקנים הציעה מאיר להעביר לאמריקנים את התשדורות שקלטה ישראל שבהן הורה שר ההגנה המצרי למפקד הארמיה השלישית להמשיך להילחם. דיין ציין שצה"ל לא תוקף ושהכוחות לא זזים, והוסיף שמשקיפי האו"ם כבר נפרסו. לדבריו, הקרבות היחידים נערכים במקומות שבהם קידמו המצרים טנקים. דיין התקשר מחדר הישיבות לקיסינג'ר ועדכן אותו במצב. הוא גם הזמין את הנספח הצבאי האמריקני לחזית כדי לראות במו עיניו את ההתרחשויות בשטח.[[81]](#footnote-81) הלחץ האמריקני גבר בשעות האלה. נודע אף שסאדאת ביקש מארצות־הברית לשלוח חיילים שיחצצו בין מצרים וישראל, ויגנו עליה מפני כוחות צה"ל. אחר־הצהריים הסתבך כוח ישראלי בקרב קשה בעיר סואץ, ופיקוד הדרום ביקש להפעיל את חיל האוויר. דיין לא אישר זאת בשל הלחץ של האמריקנים ובשל ההתחייבות של ישראל להפסקת־אש.[[82]](#footnote-82)

ההערכה של ההנהגה הישראלית ב־24 באוקטובר הייתה שמבחינת המצרים כניעה של הארמיה השלישית או השמדה שלה כמוהן כתבוסה של מצרים, ולכן הם ינסו לעשות הכול כדי למנוע תרחיש כזה - כולל הפעלה של דיוויזיה 4 בניסיון לנסות לפרוץ את הכיתור.[[83]](#footnote-83) בניסיון לפרוץ את כיתור הארמיה השלישית איבדו המצרים באותו היום 15 מטוסים. הארמיה השלישית הייתה מורכבת משתי דיוויזיות חי"ר ומשתי חטיבות משוריינות - בסך־הכול יותר מ־20,000 חיילים. אלה נמצאו במובלעת שאורכה כ־50 ק"מ ורוחבה כ־12 ק"מ ממזרח לתעלה, ושאליה ניתן היה להגיע מהצד המצרי רק בדרך הים; גם על הדרך הזאת שלט צה"ל.

בישיבת הממשלה, שהתקיימה ב־21:30, דיבר דיין על כמה עניינים מרכזיים מבחינתה של ישראל בימים הבאים: הצבת משקיפי או"ם, טיפול בחילופי שבויים, הסרת הסגר המצרי על מְצרי באב אל־מנדב האסטרטגיים; וייצוב הקווים. הוא הוסיף שלדעתו עמדתה של ישראל בנוגע לארמיה השלישית צריכה להיות שעל לוחמיה להתפנות לעבר הגדה המערבית (המצרית) של התעלה.[[84]](#footnote-84) הממשלה הוציאה הוראות לכוחות צה"ל לשמור על השקט. בליל 25/24 באוקטובר איימו הסובייטים להתערב נגד ישראל לאחר שמצרים פנתה לאמריקנים ולסובייטים בבקשה שיגנו עליה מפני התוקפנות הישראלית כביכול, ברית־המועצות איימה על ארצות־הברית שהיא תתערב אם לא תתמוך בהצבעה במועצת הביטחון על נוסח ההחלטה שהציעה. בשלב הזה הועלה הרעיון שלפיו ישראל ומצרים ייסוגו, והשטח שקרוב לתעלה יפורז מכוחות.[[85]](#footnote-85)

דיין סבר שישראל הייתה במצב "בלתי אפשרי" - מצרים וסוריה יכולות לפתוח במלחמה בכל עת שהן רוצות, ואילו ידי ישראל כבולות, ואף מונעים ממנה להנחית מכת הכרעה. אלעזר הסכים עם דיין בעניין הזה.[[86]](#footnote-86) ארצות־הברית ביקשה מישראל מידע על האופציות הצבאיות - כולל הזמן הנדרש לחסל את הארמיה השלישית. ההערכה של האמריקנים הייתה שהסובייטים יוכלו להטיס כ־4,500 חיילים לקהיר, ואז יזדקקו לעוד ארבעה־חמישה ימים עד שיוכלו להתחיל לנוע לכיוון הארמיה השלישית. ישראל צריכה להשלים עד אז את השמדת הארמיה.[[87]](#footnote-87) האמריקנים הכריזו על כוננות, הזיזו ספינות והעמידו הכן את הדיוויזיות המוטסות.[[88]](#footnote-88) זה היה שיאה של המתיחוּת הבין־מעצמתית.

ב־25 באוקטובר בבוקר ביקר דיין שוב במִפקדות של אוגדה 162, של חטיבה 460 ושל אוגדה 252. בינתיים התנהלו המגעים בציר המדיני. קיסינג'ר משך זמן כדי להביא את הארמיה השלישית לנקודת שבירה, ומצד אחר ביקש מישראל לעשות ויתורים כדי להגיע להסדר. הוא דחה בשלב הזה את ההצעה ששני הצבאות ייסוגו מן התעלה בטענה שזו לא השעה הנכונה להעלות אותה.[[89]](#footnote-89) ב־26 בבוקר חידשו המצרים את האש, צה"ל הפעיל את חיל האוויר בתגובה, וקיבל אישור להפציץ את מִפקדת דיוויזיה 4.[[90]](#footnote-90)

ההסדר שהתרקם כלל רצועה שבה יוצבו כוחות או"ם, שיפרידו בין הניצים. באותה עת עדיין לא הובהר היכן תהיה ממוקמת הרצועה הזאת. במהלך 26 באוקטובר נמשכו ההתייעצויות בנושאי השבויים, גורל הארמיה השלישית והסרת הסגר הימי על מְצרי באב אל־מנדב. ישראל התעקשה על עמדותיה ודיין הוביל קו נוקשה. עם זאת אמר, שעבור הסדר ממשי הוא יהיה מוכן לוויתורים רדיקליים, למשל, הקמת רצועה מפורזת ומתן אפשרות לנסיגת הארמיה עם כלי הנשק שלה.[[91]](#footnote-91) ואולם דיין התעקש על הידוק המצור ועל כך שלא יוגש סיוע של מים ומזון לארמיה השלישית.[[92]](#footnote-92) במשך כל הזמן הזה הייתה ברקע ההערכה שהמצרים מתכננים תקיפה כדי לנסות לפרוץ את הכיתור של הארמיה השלישית. ב־26 באוקטובר הגביר סאדאת את הלחץ על האמריקנים בבקשות לסייע לארמיה השלישית, והציע בתמורה מחוות, כמו הסרת הסגר על מְצרי באב אל־מנדב ושחרור שבויים.[[93]](#footnote-93) ישראל דחתה את ההצעות האלה ואמרה שההסדר צריך להיות כולל. קיסינג'ר לחץ על ישראל, ולמעשה הודיע לה שברית־המועצות לא תאפשר לה להשמיד את הארמיה המכותרת. בערב העבירה ישראל שדר שהיא מוכנה להתחיל בשיחות כדי לפתור את מצבהּ של הארמיה, אבל הציבה תנאי שהשיחות יהיו ישירות. בשלב הזה הגיעו לשיא האיומים של ארצות־הברית. היא הגישה אולטימטום שאם ישראל לא תאפשר העברה אספקה לארמיה, תצביע ארצות־הברית נגדה במועצת הביטחון.[[94]](#footnote-94) בהתייעצות מדינית־צבאית שהתקיימה בעקבות האולטימטום הציע דיין להיוועד עם הממשל האמריקני כדי לתאם את המדיניות להבא.[[95]](#footnote-95) ישראל הסכימה להעביר אספקה, ובתמורה הסכימה מצרים לשיחות ישירות בק"מ ה־101; ממשלת ישראל הציעה לדון באזור מפורז משני צידי התעלה, שבו יוצב כוח בין־לאומי.
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בשלב הזה הסתיימה למעשה באופן רשמי מלחמת יום הכיפורים, והחלה תקופת גיבוש הסכמי הפרדת הכוחות, שבמהלכה נמשכו חילופי האש בין הצדדים.

**הפרדת הכוחות בחזית הדרום - הסכמי סיני 1**

כבר לקראת סיומה של המלחמה חתר דיין להגיע להסדר עם מצרים על־פי המתווה שהגה ב־1970 להסדר ביניים.[[96]](#footnote-96) לקראת סוף המלחמה חזר דיין לעצמו, ובמידה רבה שב למרכז הבמה. ההסדר והמשא־והמתן לקראתו היו תרגיל מורכב של תרגום ההישג הצבאי בשדה הקרב להישגים מדיניים, תרגום שהיה מורכב באופן מיוחד משום שבמקרה של ישראל הכתיבו מעורבות המעצמות והאינטרסים שלהן את התוצאה לא פחות מן המציאוּת בשדה הקרב. עד כמה תוכל ישראל לעמוד על האינטרסים שלה מול הלחצים ההולכים וגוברים ועד כמה היא תהיה מסוגלת לממש את הדיווידנד מכך שסיימה את המלחמה כשידהּ על העליונה - כל הסוגיות האלה החלו להעסיק את דיין לפני שהסתיימה המלחמה באופן רשמי.

בהסכם הזה סגר דיין מעגל, שהתחיל ב־1967 כשהתנגד לכיבושה של התעלה, נמשך ביוזמתו ב־1971 והסתיים בהסדר לאחר המלחמה. דיין כתב בספרו: "חזרתי אל תכניתי הישנה - הסדר הביניים. מאז מלחמת ששת הימים ניסיתי להגשימה ולא עלה בידי".[[97]](#footnote-97) עדות לחזרתו של דיין לעמדה מרכזית היא חילוקי הדעות העקרוניים עם אלעזר ובר־לב, אשר סברו שבהסדר על צה"ל לסגת לקו החת"ם (כ־10 ק"מ מן התעלה) בעוד שדיין סבר שבהסדר המתרקם על צה"ל לסגת 30 ק"מ - בדומה להסדר הביניים שהציע עוד ב־1970.[[98]](#footnote-98) לעומת זאת, מאיר התנגדה בתחילה לנסיגה של ישראל. היא רצתה לחזור לסטטוס־קוו שלפני המלחמה והתמרמרה בפני קיסינג'ר: "אין זה הוגן שהם פתחו במלחמה ועוד יקבלו על זה פרס? הם פותחים במלחמה ואנחנו צריכים לסגת מהשטח שלהם?"[[99]](#footnote-99) בסופו של דבר, דעתו של דיין היא זו שהתקבלה.

דיין, בדומה לסאדאת, חשב באופן מקיף יותר ולטווח הארוך, וכמו לסאדאת גם לו היה חשוב שארצות־הברית תמלא תפקיד מרכזי במשא־ומתן תוך כדי דחיקת ברית־המועצות מהשפעה במזרח־התיכון. תמורת הוויתור של ישראל בתעלה, המשרת ממילא גם את ישראל כך האמין, הוא ביקש להבטיח שארצות־הברית תסייע לישראל כלכלית וצבאית בתקופה שלאחר המלחמה.[[100]](#footnote-100)

מלחמת יום הכיפורים הסתיימה באופן רשמי ב־24 באוקטובר, אם כי חילופי הירי נמשכו עד 26 באוקטובר. סוריה סירבה לחתום על הסכם להפסקת־אש עם ישראל, והלחימה בחזית הצפון נמשכה עד מאי 1974. המגעים להסדר עם מצרים החלו ב־28 באוקטובר, חלקם היו ישירים - בין הקצינים של שני הצדדים בקילומטר ה־101 בכביש סואץ-קהיר - וחלקם היו בתיווכה של ארצות־הברית. ב־12 בנובמבר נחתם הסכם "שש הנקודות", שבו הוסדרו האספקה לארמיה השלישית וחילופי השבויים (שבוצעו ארבעה ימים לאחר מכן), אך בנושא הפרדת הכוחות נשאר פער בין הצדדים.

במקביל התקיימה פעילות דיפלומטית בין־לאומית, שמטרתה הייתה כינוס ועידת שלום בז'נווה. החלה תקופה של מגעים דיפלומטיים בניצוחו של קיסינג'ר, שיצא למסע בין שתי הבירות שנודע בשם דיפלומטיית הדילוגים (shuttle diplomacy) . ב־6 בדצמבר יצא דיין לוושינגטון כדי לקיים שיחות עם הממשל בנוגע להסכמים ולסיוע האמריקני הביטחוני לישראל. ב־21 בדצמבר התכנסה ועידה בז'נווה, שבה השתתפו ארצות־הברית, ברית־המועצות, מצרים, ירדן וישראל. סוריה לא השתתפה בוועידה. דיוני הוועידה הסתיימו ב־9 בינואר 1974 ללא תוצאות משמעותיות. את הבעיות הקשות בין הצדדים פתר קיסינג'ר בעצמו במהלך דילוגיו בין המנהיגים. בסופו של דבר, ההסדרים היו בילטרליים - בין שתי המדינות, ללא הסדר אזורי.

ב־18 בינואר 1974 חתמו ישראל ומצרים בק"מ ה־101 על הסכם הפרדת הכוחות. בהסכם נקבע שישראל תיסוג כ־20 ק"מ מן התעלה ושהאזור המפונה יהפוך למפורז על־פי פרמטרים שונים. הוחלט שתעלת סואץ תיפתח מחדש (ואכן התעלה נפתחה ביוני 1975 לאחר שנוקתה). במהלך כל התקופה הזאת נמשכו חילופי האש בין הצבאות. לאחר החתימה נמשכו השיחות בין שני הרמטכ"לים, שהסתיימו ב־5 במרס 1974 - במקביל להשלמת ההיערכות בקווים החדשים. ואולם, בחזית הצפון נמשכה לחימה ארטילרית כבדה בשל ניסיונה של סוריה ללחוץ על ישראל לסגת משטחה ולהשיג ויתורים מדיניים. ב־5 ביוני 1974 - יומיים לאחר שהחלה כהונתה של ממשלת רבין בעקבות הודעתה באפריל של מאיר על התפטרותה - נחתם סוף סוף הסכם ההפרדה עם הסורים ברמת־הגולן, הסכם המתקיים עד היום.[[101]](#footnote-101)

בתקופה שבין שוך הקרבות עד כינוסה של ועידת ז'נווה בדצמבר 1973 בנו מצרים וסוריה מחדש את צבאותיהן באמצעות הספקת אמצעי לחימה על־ידי ברית־המועצות. המצב בחזית היה מתוח מאוד, והנהגת ישראל לא יכלה שלא להביא בחשבון את האפשרות שהקרבות יתחדשו. לכן נאלצה לחשוב בשני מסלולים במקביל: מסלול של הסכמים והרגעה, ומסלול של הסלמה לסיבוב לחימה נוסף. ההנחה הייתה שהמצרים ינסו לפרוץ את הכיתור ולנתק את ראש הגשר הישראלי כך שהמכתרים ייהפכו למכותרים בעצמם. דיין הוביל את הגישה הזאת של היערכות לשני המסלולים במקביל: הכנת הצבא למקרה של התחדשות הקרבות ומשא־ומתן להסכם מתוך מחשבה שניתן להגיע להסכם לטווח הארוך. במהלך המשא־ומתן הורה דיין לנקוט קו קשוח כלפי הפרות ההסכם על־ידי מצרים - זאת בשל ההערכה שחולשה תנוצל על־ידי המצרים ללחץ לוויתורים ולהשגת הסכם לא מאוזן עם ישראל. לא תמיד הבינו פקודיו של דיין, בייחוד ישראל טל, אלוף פיקוד הדרום החדש, ואהרון יריב, הממונה על המשא־ומתן, את עמדתו הדואלית. הערעור של טל ויריב על עמדתו של דיין מעיד על כך שאף שהייתה התחזקות מסוימת במעמדו בתקופה הסמוכה לפרוץ המלחמה - מעמדו לאחר המלחמה לא חזר להיות כפי שהיה לפניה.

ב־29 באוקטובר, יום לאחר שהתקיימה הישיבה הראשונה בקילומטר ה־101, כינס דיין ישיבה בלשכתו לקראת ביקורה של מאיר בארצות־הברית. דיין הציג את דעתו שלפיה הסוגיה החשובה ביותר בשלב הזה היא שחרור השבויים, והוסיף שתמורתם תינתן אפשרות להעביר אספקה לארמיה השלישית. התנאי של ישראל להסכם הזה היה שהיא לא תיסוג לקווי 22 באוקטובר. דיין דיבר על אפשרות של התחדשות האש, אך סבר שמצבהּ של ישראל טוב מכיוון שהיא נמצאת בצד המערבי של התעלה, ולכן אין להיבהל מן האיומים האלה. ישראל טל, שהיה באותה עת סגן הרמטכ"ל, סבר אחרת, והתנגד בתוקף למצב שבו תתחדש הלחימה. טל טען שישראל תמצא את עצמה בעימות מול המעצמות, והוסיף שהעם לא ייתן מנדט להתחדשות הלחימה. בתגובה להצעת הרמטכ"ל, שעיקריה היו נסיגה הדדית והשארת כוח סמלי מצרי ממזרח לתעלה, אמר דיין שהוא מתנגד לכך משום שיש "להוציא להם מהראש שאפשר להשיג הישגים בעזרת מלחמה".[[102]](#footnote-102) דיין התעקש לקבל תמורה ברורה של מצרים עבור הוויתורים של ישראל.

ב־31 באוקטובר הגיע דיין לדרום, ונפגש עם מפקדי האוגדות והחטיבות. כדרכו, הוא פתח דיון חופשי ואמר למפקדים: "אני רוצה להחליף מחשבות לא רשמיות". דיין הוסיף שהמשא־ומתן הגיע למבוי סתום, ולכן יש אפשרות שהלחימה תתחדש תוך שבועיים־ שלושה. לאחר ששמע הצעות מן המפקדים על דרכים להשמדת הארמיה השנייה, הגיב דיין שהוא לא בטוח שניתן יהיה לעקור אותה ממזרח לתעלה, אך הוא בטוח שניתן לעשות זאת בנוגע לארמיה השלישית.[[103]](#footnote-103)

ב־1 בנובמבר מוּנה ישראל טל למפקד חזית הדרום. טל נועד עם רמטכ"ל צבא מצרים מוחמד גמאסי בארבע עיניים. גמאסי הבטיח לטל שמצרים השלימה עם קיומה של ישראל ושמטרתה היחידה היא להחזיר לעצמה את אדמתה. גמאסי הציע שצה"ל ייסוג למרחק של כ־30 ק"מ מתעלת סואץ, שבאזור שממזרח לתעלה יישאר כוח סמלי בלבד ושכוח או"ם יחצוץ בין הצדדים.[[104]](#footnote-104) טל דיווח לדיין על השיחה ועל הנכונות של מצרים להסדר נפרד. דיין סיכם שבשיחה הבאה תודיע ישראל על העברת סיוע הומניטרי לעיר סואץ הנצורה. על רקע האפשרות של התחדשות הקרבות טס דיין ב־3 בנובמבר לבקר את האוגדות והחטיבות ולדבר עם מפקדיהן על האפשרות של תקיפת הארמיה השלישית.[[105]](#footnote-105)

ב־4 בנובמבר אמר אלעזר לדיין שרוב קציני המטכ"ל תומכים בסבב לחימה נוסף בהנחה שהדבר ישפר את מצבו של צה"ל. דיין השיב שלעת עתה אין אישור למהלך כזה. הוא הוסיף שתקיפה עלולה להוביל למשבר דיפלומטי קשה מול שתי המעצמות ולהחלטה במועצת הביטחון שבה לא תטיל ארצות־הברית וטו.[[106]](#footnote-106) בחצות 8/7 בנובמבר עדכן דיין את המטכ"ל שג'וזף סיסקו, עוזר מזכיר המדינה, הגיע ממצרים ובידו מסמך המפרט את תנאי ההסדר. הוא ציין שישראל הכניסה בו שינויים מעטים, ושהיא תאשר אותו עוד באותו היום. כמו כן עדכן שמצרים מעוניינת לקדם את ועידת השלום בז'נווה. דיין עמד בתוקף על נושא החזרת השבויים. הוא אמר שכל עוד ישראל לא תקבל את רשימות השבויים היא לא תאפשר להעביר אספקה לעיר סואץ. ב־8 בנובמבר הסכימה מצרים להעביר את הרשימות. נושא נוסף שדיין התעקש עליו היה הסגר על מְצרי באב אל־מנדב.[[107]](#footnote-107) סגירת המעברים הרחוקים האלה הטרידה תמיד את דיין.[[108]](#footnote-108) בדיון מטכ"ל הסביר דיין מדוע ישראל נכנעת ללחץ של ארצות־הברית להעביר אספקה לארמיה השלישית. הוא הבהיר שאף שהדבר אינו פופולרי בציבור, הכניעה הזאת נובעת מכך שישראל תלויה בארצות־הברית. בשל התלות הזאת תדחה ראש הממשלה כשתחזור מוושינגטון את המלצת המטכ"ל לחדש את המלחמה. בנוגע לשבויים - אסור שהדבר יהפוך לכלי סחיטה על־ידי המצרים.[[109]](#footnote-109) ב־14 בנובמבר העבירו המצרים את שמות השבויים שבידיהם. דיין לא קיבל את דרישותיה של מצרים שצה"ל יפנה את הגדה הערבית ושלמצרים תהיה נוכחות בגדה הישראלית.[[110]](#footnote-110)

במהלך נובמבר התקיימה סדרת פגישות עם מצרים שלקראתן תדרך שר הביטחון את משלחת ישראל. הפער בין הצדדים נבע מחילוקי דעות בנוגע להסדר הפרדת הכוחות. ישראל דרשה מעין הדדיות בהסכם בעוד מצרים ראתה עצמה כחוזרת לאדמתה, ודרשה להציב כשלוש דיוויזיות בצד המזרחי, הישראלי.[[111]](#footnote-111) בפגישה ב-2 בדצמבר של דיין עם ראש מטה משקיפי האו"ם גנרל אנסיו סילסוואו אמר לו דיין שיש להבחין בין הפרדת כוחות טכנית, שעליה ניתן לדון בשיחות הקצינים, ובין הסכם כולל שבו יש לדון בז'נווה.[[112]](#footnote-112)

ב־19 בנובמבר התקיים דיון מטכ"ל עם מאיר. אלעזר אמר שאם השיחות לא יצליחו, יש סיכוי גבוה שמצרים תפתח באש. עמדתו של טל, שמוּנה כבר למפקד חזית הדרום, הייתה שונה - הוא סבר שאין לתקוף את הארמיה השלישית.[[113]](#footnote-113) דיין, כדרכו, פירק את הבעיה לכמה סוגיות. הראשונה, מבצעית - האם יש לנקוט מהלך התקפי, ואם כן - האם לעבר אסמאעיליה או לעבר הארמיה השלישית. הסוגיה השנייה הייתה הסכם הפרדת הכוחות. דיין סבר שבאותו שלב המצרים הם אלה שנמצאים תחת לחץ, ולכן ישראל אינה צריכה לוותר.[[114]](#footnote-114) כאמור, דיין חשב על שני תרחישים במקביל - פריצת מלחמה וניהולה וכן קידום הסכם.

בישיבת הממשלה שהתקיימה ב־19 בנובמבר דוּבר על הבעייתיות שבהצעותיה של מצרים שלא הייתה בהן הדדיות. דיין הציע דרכים שבאמצעותן ניתן יהיה "לרבע את המעגל" וליצור איזון טוב יותר: ויתור על דרישתה של מצרים להחזקת כוחות ממזרח לתעלה; הצבת כוח או"ם ממזרח לתעלה; והסדר ביניים לתקופה ארוכה המבוסס על התחייבות הדדית שלא לחזור לדרך המלחמה.[[115]](#footnote-115) חלק גדול מן הדיון עסק בדרכים אופרטיביות להשמדת הארמיה השלישית. דיין ביקש מהמטכ"ל להכין תוכנית להשמדת הארמיה.

בתחילת דצמבר יצא דיין לארצות־הברית שם הציג לקיסינג'ר את חוסר ההדדיות שבהצעותיה של מצרים להסדר. הוא אמר שתמורת נסיגה של ישראל מן התעלה עליה לקבל הסכם שיבטיח את הפסקת הלחימה, ולכרוך זאת בפתיחת התעלה ובשיקום הערים המצריות. על ארצות־הברית למלא תפקיד פעיל בהסכם; בעיקר עליה להבטיח את חופש השיט בבאב אל־מנדב.[[116]](#footnote-116) כך שדיין ניווט אל עבר הסדר הביניים תוך כדי שהוא מתעקש על תמורה משמעותית לישראל.

בשלב הזה החל דיין לשווק לפיקוד צה"ל את ההסדר המתרקם, ועסק בהכשרת הקרקע לקראתו בידיעה שלא יהיה קל לקצינים לקבל את נסיגתה של ישראל מן הגדה המצרית של התעלה וכן נסיגה נוספת משטחים בסיני.ב־4 בדצמבר נפגש דיין עם הקצינים בפיקוד הדרום. הוא דיבר איתם על המורל הנמוך בחברה הישראלית בעקבות המלחמה, וכן על התלות העצומה של ישראל בארצות־הברית. לסיכום אמר: "אני מבין שאירעה בארץ רעידת אדמה, יכול להיות שזו רעידת אדמה ויכול להיות שלא, אבל נרדמנו והתעוררנו ואין עם אחר ואין צבא אחר ואין אנשים אחרים, אבל המפתח לדבר הזה במידה רבה בידי קבוצת הצמרת הזאת".[[117]](#footnote-117)

הפגישה הבאה עם פיקוד צה"ל התקיימה ב־12 בדצמבר. דיין אמר שבעקבות הביקור הבין כמה דברים: אם תהיה מתקפה של מצרים, המאמץ העיקרי יהיה לנתק את צה"ל מן הגדה המצרית. הוא ציין שהשלב הראשון של ההסדר הוא קריטי - מצרים תקבל במסגרתו את פינוי התעלה ותוכל לפתוח אותה, ולכן על ישראל לקבל הסדר שלום או לפחות אי לחימה.[[118]](#footnote-118) עם זאת, הוא העריך שישראל לא תוכל להשיג בשלב הזה יותר מאשר הפרדת כוחות מוגבלת.[[119]](#footnote-119) כמו כן ציין שכעת ישראל מתמודדת עם בעיה שעימה מצרים אינה מתמודדת: החזקת כוחות המילואים - שלה יש הן היבט של נטל על המשק והן היבט מורלי.

בסוף דצמבר קיים דיין שורה של דיונים בנוגע לקו ההפרדה הרצוי לישראל בהנחה שבקרוב יוסכם על הסדר הפרדת כוחות. הוא הדגיש שהעמדות של המצרים התרככו יחסית לעמדותיה לפני המלחמה - מצרים מוכנה לבוא לשיחות ללא התחייבות של ישראל לנסיגה מלאה, והיא גם הביעה נכונות להסדר חלקי. דיין אמר שההסבר היחיד לדעתו לשינוי הוא שמצרים קיבלה הבטחות מארצות־הברית בנוגע לנסיגות של ישראל בעתיד. הוא שאל את אנשי הצבא מהו הקו המזרחי ביותר שעד אליו יכול צה"ל להרשות לעצמו לסגת וכן שאל אילו הסדרים דרושים מול הכוחות המצריים ממזרח לתעלה, כגון הגבלות על הסד"כ המצרי ועל סוג אמצעי הלחימה וכמותם. סוגיה נוספת הייתה הבטחת חופש השיט בבאב אל־מנדב. ב־29 בדצמבר הוצגו לדיין שתי הצעות היערכות. האחת של אלוף אברהם (אברשה) טמיר והשנייה של אלוף טל.[[120]](#footnote-120) דיין קבע פרמטרים עיקריים, שאותם ראה כקריטיים לכל תוכנית, בין היתר שכוחות צה"ל יהיו מחוץ לטווח של תותחי המצרים, וכן לוחות זמנים לפינוי. בעקבות הדיון הזה פרסם אגף התכנון ב־31 בדצמבר את הצעתו לקווי ההפרדה, המבטיחים הדדיות ויכולת הגנה לשני הצדדים.[[121]](#footnote-121)

ב־31 בדצמבר נערכו הבחירות לכנסת השמינית, שנדחו בשל המלחמה. לאחר הבחירות הקימה מאיר ממשלה חדשה. עד הבחירות המשיך דיין לכהן כשר הביטחון, וב־1 בינואר אישרה הממשלה את ההצעה להפרדת הכוחות על־פי המתווה שהציעו דיין ואלעזר.[[122]](#footnote-122) ב־4 בינואר 1974 נפגש דיין עם קיסינג'ר, והציג בפניו את ההסדר שמציעה ישראל ואת ההיגיון העומד בבסיסו. קיסינג'ר הגיב בחיוב להצעה, וסבר שניתן יהיה לשכנע את מצרים לקבל אותה. עם זאת הוא העיר שלדעתו מצרים תסרב להתחייב לאי לחימה.[[123]](#footnote-123) הסוגיות הבעייתיות שעלו ב־1971 התעוררו שוב.

בעקבות ביקור נוסף של קיסינג'ר באזור הסכימה הממשלה לפרמטרים השונים של הפרדת הכוחות. ב־17 בינואר 1974 הסביר דיין בדיון שנערך במטכ"ל את פרטי ההסדר. הוא הקריא קטעים חשובים מההסכם, ואמר שיחתמו עליו הרמטכ"לים של ישראל ומצרים. כמו כן ציין שהוא פחות טוב מזה שישראל רצתה משום שהוא הסכם להפסקת־אש ולא לסיום מצב הלחימה. המצרים הוסיפו סעיף שההסכם הוא רק שלב לקראת הסכם סופי, שכן בכוונתם לדרוש נסיגות נוספות של ישראל. בדיון הסביר דיין את המגמה החדשה של מצרים - להסתמך על ארצות־הברית אפילו אם הדבר כרוך בהפסקת שיתוף הפעולה עם ברית־המועצות. הוא הוסיף: "לא ברור מה ארה"ב הבטיחה למצרים אבל ישראל יכולה לסמוך על ארה"ב". על קיסינג'ר אמר דיין: "אם יעביר את כל הדברים האלה - זה גאון בינלאומי היהודי הזה. לראות אותו עובד, דרך אגב, זה תענוג".[[124]](#footnote-124)

ב־18 בינואר 1974 נערך טקס הפרדת הכוחות. בפגישה שהתקיימה ב־19 בינואר עם קצינים מאוגדה 252 אמר דיין: "זה הסכם טוב". הוא הסביר מדוע עזיבת קו התעלה משרתת את האינטרס של ישראל, והזכיר שהיה מוכן לקבל הסדר דומה לפני המלחמה. ההסדר טוב, אמר, כי הוא משרת את האינטרסים של שני הצדדים, מאפשר את פתיחת התעלה, את קיום החיים בערי התעלה ואת חופש השיט בבאב אל־מנדב. בנוסף ההסכם מגביר את מעורבותה של ארצות־הברית באזור.[[125]](#footnote-125)

**המשך הלחימה בתעלה והמשבר עם אלוף ישראל טל**

במהלך השיחות להפסקת־האש שהתקיימו בדרג המדיני־צבאי הבכיר נמשכו חילופי האש בין הצדדים. הפרות הפסקת־האש הספורדיות במהלך השיחות עוררו חששות שבכוונת מצרים לחדש את הלחימה.[[126]](#footnote-126) לאחר המלחמה הודה גמאסי שהמצרים הם אלה שהפרו ברוב המקרים את הפסקת־האש.[[127]](#footnote-127) בין אלעזר לטל היו חילוקי דעות קשים בנוגע לאופן התגובה של ישראל להפרות האלה. אלעזר לא קיבל את דעתו של טל שלפיה יש להכיל את ההתגרויות של מצרים, וב־22 בנובמבר 1973 הוא פרסם הוראות תקיפות בנוגע לפתיחה באש. אלה אמנם אסרו על פתיחה באש ביוזמתה של ישראל, אבל הורו על תגובה חריפה לכל פרובוקציה מצרית.[[128]](#footnote-128)

כאמור, לאחר מינויו של טל למפקד פיקוד הדרום נוצרה מתיחוּת בין טל מצד אחד לבין דיין ואלעזר מצד אחר. בדיון מטכ"ל שהתקיים ב־19 בנובמבר דיברו דיין ואלעזר על המשא־ומתן בימים שלאחר מכן, ובמקביל על המצב הקשה בחזית, הדורש מישראל לנהוג בנחישוּת ולהגיב בתקיפוּת על כל תוקפנות של מצרים. טל התנגד לדעתם של דיין ואלעזר, ואמר שמדיניות כזאת עלולה לדרדר למלחמה שממנה ישראל לא תרוויח.[[129]](#footnote-129) במרכז המחלוקת הייתה גישתם של דיין ואלעזר שלפיה במהלך המשא־ומתן על ישראל להפגין כי אינה נרתעת מתוקפנותה של מצרים.

הערכתם הייתה שהמטרה של ההתגרויות של מצרים היא לבחון את נחישותה של ישראל. טל חשד בדיין ובאלעזר שהם עלולים לגרור את ישראל למלחמה נוספת, ואף רמז שהמדיניות שלהם מוּנעת על־ידי הרצון להציל את המוניטין שלהם - בעיקר של דיין.[[130]](#footnote-130) טל האשים את דיין בכך שבנאומיו בפורומים שונים של מפקדי צה"ל הוא מכין את גרסתו לקראת הקמתה של ועדת חקירה על מלחמת יום הכיפורים, שבה יציג את התנהלותו לפניה ובמהלכה באופן חיובי.[[131]](#footnote-131) טל המשיך לאתגר את דיין ולהתעמת איתו על קו התגובה התקיף שהוא תבע ממנו.[[132]](#footnote-132) דיין אמר במפורש שממשלת ישראל לא תחליט לפתוח במלחמה יזומה.[[133]](#footnote-133) פחות מחודש לאחר מינויו של טל נודע לדיין שטל הסביר לאפרים קציר, נשיא המדינה, שערך ביקור באזור, כי דעתו בעניין הפרדת הכוחות שונה מזו של הממונים עליו. דיין הודיע לטל שעליו להביע את דעתו רק בפני הרמטכ"ל, שר הביטחון וראש הממשלה בדיונים סגורים, ואל לו לדון בנושאי ביטחון עם גורמים נוספים.[[134]](#footnote-134)

בתחילת דצמבר 1973, לפני כינוסה של ועידת ז'נווה, צפה הרמטכ"ל אפשרות של התקפה מצרית.[[135]](#footnote-135) ב־8 בדצמבר שינה צה"ל את מדיניות התגובה להפרות האש של מצרים. דיין חזר מארצות־הברית ב־11 בדצמבר, ואלעזר דיווח לו שהמצרים יורים על כוחות צה"ל כדי למנוע מהם להתחפר ולהתבצר. המדיניות שדיין צידד בה הייתה דומה לזו של אלעזר, ואמר שבין היתר יש להפגיז ריכוזי ארטילריה מצריים. בנוסף הוא איים להפסיק את האספקה לארמיה השלישית, ומאיר גיבתה אותו. עם זאת, בתדרוך לקצינים אמר דיין שיש למנוע הידרדרות, כלומר, יש להגיב בתַקיפוּת אבל באופן שלא יסלים את הלחימה.[[136]](#footnote-136)

ב־12 בדצמבר, בעת שדיין תדרך את מפקדי פיקוד דרום, התגלתה המחלוקת לעיני כול. בסוף הישיבה הנחה דיין להגיב בעוצמה לאש מצרית, ולא לחשוש מהידרדרות - מכיוון שיש למנוע מלחמת התשה (אסקלציה למען דה־אסקלציה). כמו כן הדגיש שאש של המצרים תיענה בעיכוב אספקה לארמיה השלישית. בתגובה אמר טל שההוראות האלה עדיין לא הגיעו לפיקוד, ולכן בינתיים ההוראות המחייבות הן ההוראות הכתובות בנוגע לפתיחה באש. דיין התבדח וענה: "טליק, אין אף אחד שלוקח אותי בתור יהודי מסודר".[[137]](#footnote-137) דיין ידע שההוראה עברה ללשכת הרמטכ"ל, ולא הבין מדוע אינו יכול להעביר אותה ישירות בעת פגישתו לפיקוד השדה.[[138]](#footnote-138) לנוכח המחלוקות ביניהם הציע טל את התפטרותו ב־25 בדצמבר, אך דיין דחה אותה.[[139]](#footnote-139)

ב־29 בדצמבר יזם אלעזר פגישה עם דיין כדי להביע את אי שביעות רצונו מטל, והציע להחליפו. ב־31 בדצמבר דיווח אלעזר לדיין כי טל נסוג מעמדתו בנוגע למדיניות האש "כאילו שמע את שיחתנו". דיין הדגיש שוב בפני אלעזר שאסור שהמצרים יחשבו שצה"ל חושש מהסלמה, שכן הדבר עלול לפגוע בשיחות ז'נווה.[[140]](#footnote-140) חילוקי דעות נוספים התגלעו ב־11 בינואר 1974. דיין התקשר לטל בעקבות ידיעות על ירי של המצרים, וביקש לדעת מדוע לא עצר את האספקה לארמיה השלישית. טל ביקש פקודה כתובה בנושא שתגיע דרך המטכ"ל. חמתו של דיין בערה: "אני משה דיין, שר הביטחון, אומר לך, טליק אלוף פיקוד הדרום! מה אני צריך - עם חותמת שעווה?"[[141]](#footnote-141) ייתכן שזו עדות לפיחות מסוים שחל במעמדו של דיין בעקבות המלחמה. זה היה כנראה הקש ששבר את גב הגמל מבחינתו של דיין, אם כי גם אז, היוזמה להדחת טל הייתה של אלעזר.

ב־16 בינואר 1974 הועבר מתפקידו אלוף טל. את טל החליף אלוף אברהם אדן ("ברן"). אדן נחשב לאחד הקצינים הישרים והמוערכים בצה"ל. כמפקד אוגדה בקו החזית מתח אדן ביקורת על מדיניות ההבלגה של טל מול ההתגרויות של מצרים. הוא סבר שהאיסור על תגובות לירי של המצרים עודד אותם להגביר את תוקפנותם. "טל", כתב אדן, החל לראות את עצמו "כעומד על משמר השלום", וכתוצאה מכך, "להערכתי פעילותנו הצבאית ירדה לשפל המדרגה תחת פיקודו".[[142]](#footnote-142) אדן טען שלאחר מלחמת ששת הימים הבחין בשינוי שעבר טל, ושעיקרו היה הפיכתו לתומך של קו הגנתי - פסיבי ופחות התקפי. כך היה גם במהלך המלחמה עצמה - ב־18 באוקטובר, לאחר הצליחה, סבר טל שיש לנסות להגיע להפסקת־אש.[[143]](#footnote-143) אדן טען כי טל הוא אחד האחראים לביצוע הכושל של "שובך יונים" (יש לציין שטל התנגד לתוכנית הזאת, והציע תוכנית אחרת), והצביע על כך שהוא חלק ללא הרף על החלטותיו של אלעזר במהלך המלחמה. לדברי אדן, חילוקי הדעת האלה הכבידו מאוד על אלעזר.[[144]](#footnote-144)

**הפסקת־אש עם סוריה**

במשך כל התקופה הזאת נמשכה מלחמת ההתשה גם עם סוריה. דיין נקט קו זהיר - הוא התיר ירי בתגובה לירי של האויב, אך שלל פעולות התקפיות מעֵבר לקווים. הוא סבר שבחזית הזאת ההישג הצפוי אינו מצדיק סיכון חיים.[[145]](#footnote-145) הלחץ על המשטר הסורי, אמר דיין, ייווצר דרך התושבים שלהם החיים סמוך לגבול ושייהפכו לפליטים כתוצאה מן הירי.[[146]](#footnote-146) סוריה דרשה שצה"ל ייסוג מרמת־הגולן כולה, אך מיתנה בהדרגה את עמדתה. ישראל נמצאה בנחיתוּת ארטילרית ביחס לסורים, ושימוש בחיל האוויר היה בבחינת הסלמה נוספת. ב־15 באפריל אישר דיין להפעיל את חיל האוויר. דיין היה מעוניין בהסלמה כדי "לדפוק את הסורים עד הסוף".[[147]](#footnote-147)

מבחינה מדינית - הקיפאון המדיני עם סוריה נפרץ ב־27 בפברואר 1974. לאחר עיכובים רבים הגישו הסורים את רשימת השבויים הישראלים שבידיהם, והסכימו לדבר על הפרדת הכוחות. דיין נשלח לשם כך לוושינגטון ב־17 במרס.[[148]](#footnote-148) הוא סבר שעל ישראל להגיע להסכם עם סוריה מכיוון שהדבר יעזור לה בהסכמים נוספים מול מצרים. בנוסף, קיסינג'ר לחץ מאוד על ישראל להגיע להסדר בצפון, ואף איים שיחסיה עם ארצות־הברית ייפגעו אם לא תגיע להסדר עם סוריה - גם אם ההסדר כרוך בוויתורים. לפני נסיעתו העלה דיין בפני המטבח והרמטכ"ל שתי שאלות: עד כמה הלחץ של קיסינג'ר הוא אמיתי, וכן לאיזה קו על ישראל לסגת.[[149]](#footnote-149) נוסף על התחום המדיני עסק דיין בביקורו בבקשות ההצטיידות של ישראל מארצות־הברית. [[150]](#footnote-150)

ההסדר שהסתמן כלל תיקונים קלים לקו שנקבע לאחר מלחמת ששת הימים. סוריה התעקשה לנסיגה קטנה של ישראל ברמת־הגולן בנימוק שישראל השתלטה על שטח סורי. מרכיבים נוספים בהסכם היו: דילול הכוחות, אכלוס השטחים שיוחזרו באוכלוסייה אזרחית (דבר שאותו ראה דיין כחיובי) והסכם כתוב בין המדינות - לראשונה בהיסטוריה בין ישראל לסוריה.

בדומה להסכם עם מצרים, דיין היה צריך לשווק לקצונה הבכירה את ההסכם המתרקם עם סוריה, שכלל גם הוא נסיגה קטנה ברמת־הגולן (ישראל הסכימה להסיג את כוחותיה מהעיירה קוניטרה וכן הסכימה לתיקוני גבול קטנים.). בדיון שהתקיים עם פורום מטכ"ל ב־22 באפריל אמר דיין לחלק מן הקצינים שהתלוננו על כך שישראל נכנעת לארצות־הברית, שהם אינם רואים את הדברים באופן מציאותי, ושעליהם להביא בחשבון שישראל תלויה בארצות־הברית. יתֵרה מזו, לישראל אפילו אין כסף כדי לרכוש את הנשק שארצות־הברית מספקת לה, והיא זקוקה להלוואות ממנה לשם כך. בנוסף, ישראל תלויה בסיוע המדיני של ארצות־הברית. גם התיווך של קיסינג'ר חשוב מאוד לישראל. לדבריו, ישראל נאלצת לוותר על שטח שהוא לא שלה, על־פי ראייתה של סוריה, והיתרון שבהשגת הסדר הוא שאם סוריה תפר אותו - מצרים לא תיגרר להצטרף, וכך לא תהיה מלחמה בשתי חזיתות.

דיון המטכ"ל האחרון שבו השתתף דיין כשר ביטחון היה ב־30 במאי, שכן ראש הממשלה מאיר הגישה ב־11 באפריל את התפטרותה, ובתוך כמה ימים עמדה לקום ממשלה חדשה בראשותו של יצחק רבין. דיין הסביר לפורום שהמשא־ומתן על ההסכם עם סוריה, שנמשך 30 ימים, היה קשה, ובמהלכו התעקשו הצדדים עד כדי "הוצאת הנשמה" על עמדותיהם. הוא ציין שהקו שהותווה אינו טוב, אך הוא הטוב ביותר שעליו ניתן היה להסכים. בסופו של דבר, הוסיף, העובדה שמצרים וסוריה היו מוכנות להגיע להסכמים מעידה כשלעצמה שבשלב הזה הן ויתרו על המלחמה כעל הדרך להשגת הישגים ושהן מעדיפות משא־ומתן. סוריה הייתה מעוניינת ברמת־הגולן, ולכן דיין העריך שההסכם לא יחזיק יותר משנה.[[151]](#footnote-151) ההערכה הזאת של דיין התבררה כלא נכונה - ההסכם עם סוריה הבטיח את הגבול השקט ביותר של ישראל עד מלחמת האזרחים ב־2011, ורמת־הגולן, שדיין היה בטוח שישראל תידרש להחזירה במסגרת ההסכם, נשארה בידי ישראל עד היום.

ב־31 במאי 1974 נחתם בז'נווה ההסכם בין סוריה וישראל, ובכך הסתיימה באופן ממשי מלחמת יום הכיפורים. ב־2 ביוני ערך המטכ"ל ישיבת פרידה משר הביטחון דיין ומראש הממשלה מאיר. בעקבות התפטרותה של מאיר מראשות הממשלה נערכה התמודדות במפלגת העבודה, וב־3 ביוני התמנה רבין לראש הממשלה ופרס התמנה לשר הביטחון.

**דיין במלחמת יום הכיפורים: מיתוסים, כשלים ותרומה**

מלחמת יום הכיפורים הייתה נקודת השפל בקריירה של דיין. ועדת אגרנט, ועדת חקירה ממלכתית שהוקמה מיד לאחר המלחמה כדי לחקור את מחדל ההפתעה (ולכן עסקה רק בתקופה שקדמה למלחמה ובימים הראשונים למלחמה), מצאה שבנושאים שבהם הייתה לדיין אחריות ישירה כשר הביטחון, הוא פעל באופן סביר. בנוגע לאחריותו הכוללת כשר הביטחון, כמי שמופקד על המערכת הביטחונית ומתווה את מדיניותה, הוועדה סברה שאין זה מסמכותה לחרוץ דין.[[152]](#footnote-152)

למרות זאת, נמתחה במשך השנים ביקורת קשה על דיין, והופנו כלפיו טענות רבות על תפקודו במהלך המלחמה. חלק מן הטענות נכונות, אך אחרות מוגזמות או לא נכונות. בחלק הזה של הפרק ייבחנו כמה מן הסוגיות המרכזיות הקשורות לתפקודו של דיין במלחמת יום הכיפורים על בסיס התיעוד ההיסטורי שהוצג בפרק.

**סוגיית הגיוס לקראת המלחמה**

עמדתו של דיין בסוף ספטמבר 1973, שלפיה אי אפשר להתעלם מהדאגה שהביע אלוף פיקוד הצפון בנוגע למצב בחזית הזאת, הייתה הגורם שבעקבותיו הוחל בתגבור כוחות צה"ל ברמת־הגולן. בעוד שרוב חברי המטכ"ל היו שאננים בנוגע לאפשרות הזאת, עמדתו של חופי תרמה במידה רבה לכך רמת־הגולן לא נכבשה על־ידי הסורים, ולפחות מנעה מצב גרוע בהרבה מזה שהיה אילו לא נשלחו התגבורות לרמת־הגולן לפני המלחמה בעקבות דרישתו של דיין. כאמור, דיין לא ציפה למלחמה כוללת, אבל חשש מיוזמה התקפית של סוריה בתגובה על הפלת מטוסיהם ב־12 בספטמבר. ניתן להניח שאלמלא היערכותה של חטיבה 7 ברמת־הגולן היו הסורים כובשים אותה. ואולם, לא היה די בחטיבה 7 כדי למנוע הישגים של הסורים, ועלה בידה רק לעכבם עד הגעת המילואים. נכון גם שאם דיין היה מתעקש על תגבור בחטיבה מלאה נוספת ברמת־הגולן סביר להניח שהמצב היה שונה לחלוטין, ושכישלונה של סוריה ב־6 באוקטובר ברמת־הגולן היה משחרר במידה רבה את הלחץ מול מצרים - אפשר היה להוריד לדרום את אוגדת העתודה במקום לשלוח אותה צפונה. כמו כן חיל האוויר יכול היה לסיים בתרחיש כזה את פעילותו בדרום נגד הטילים (מבצע "תגר"). במילים אחרות, המאזן הכללי של דיין היה: העלאת חטיבה 7 לצפון בצד החיובי, ובצד השלילי, אי תגבור נוסף של הדרום, אפילו בגדוד או שניים, שהיו יכולים לשנות את כל תמונת המערכה.

ההסבר, לפחות החלקי, לכך שדיין סבר שאין צורך לשלוח לרמת־הגולן כוחות נוספים נובע מכך שמכוננות "כחול לבן" במאי עד 6 באוקטובר הסתמך דיין יותר ויותר על ראש אמ"ן זעירא, שהוכיח עד פרוץ המלחמה שהערכותיו מדויקות. בפגישה שהתקיימה ב־6 באוקטובר בבוקר, לאחר שהתקבלה הידיעה מן "המוסד" השתכנע אלעזר שעומדת לפרוץ מלחמה, והוא היה מעוניין לבצע את כל מה שניתן כדי לקדם את פני הרעה. דיין, לעומת זאת, היה צריך להביא בחשבון שיקולים נוספים: תגובה אמריקנית למכה מקדימה; השפעת גיוס המילואים על המשק ועל המורל בישראל; האפשרות שהגיוס הכללי יכול אמנם להרתיע את הצד השני, אך עלול גם להביא לתוצאה ההפוכה - פירוש של כוונת ישראל לצאת למתקפה מקדימה או למלחמת מנע, ובעקבות זאת יציאה של הערבים למתקפה מקדימה על ישראל.

בשל השיקולים האלה שלל דיין ב־6 באוקטובר בבוקר מתקפה מקדימה על ישראל, והסכים לגיוס מילואים חלקי - גיוס הגנתי שיבטיח, על־פי אלעזר, את בלימת האויב בקווים. דיין ומאיר עוד האמינו בהרתעה של ישראל וסברו שניתן יהיה למנוע את המלחמה באמצעות העברת מסרים מרתיעים לצד השני על־ידי האמריקנים, זאת במקביל להתחלת הגיוס ופריסת הכוחות לבלימה בקו. זו הייתה הנחה סבירה בהתחשב בכל הגורמים שהשפיעו על החלטתם: הערכת יתר של צה"ל בנוגע ליכולות הבלימה של הצבא הסדיר, והערכת חסר של יכולות האויב, וכתוצאה מכל אלה ביטחון עצמי מופרז בכל הדרגים.[[153]](#footnote-153) המחשבה שכמו בכמה מקרים בעבר, סאדאת יחזור בו אם ישראל תאיים שחשפה את כוונותיו וההבנה שלא ניתן לגייס "כל שני וחמישי" את כל המילואים, שכן גיוס כולל הוא צעד קיצוני שיש לו מחירים כבדים מבחינות כלכלית, חברתית, מורלית, פוליטית ובין־לאומית - כל אלה הובילו למסקנה שיש לנהוג משנה זהירות כאשר נוקטים צעד קיצוני כזה.

מתעוררת השאלה: האם דיין היה מקבל החלטה אחרת אם היה יודע בוודאות מוחלטת שתפרוץ מלחמה ב־6 באוקטובר? בנוגע לגיוס המילואים התשובה קלה יחסית - נראה שהוא היה מצטרף מיד לדעתו של אלעזר. בנוגע למכה המקדימה התשובה נשארת מורכבת שכן השיקול של תמיכה אמריקנית היה נשאר חשוב, אם לא קריטי, וארצות־הברית הזהירה את ישראל שלא לפתוח ראשונה באש. העובדה היא, שלא הייתה ודאות בנוגע להתקפה מצרית. ישראל טל, שלא חסך את ביקורתו הן על דיין והן על אלעזר, סיכם, שבכל הנוגע לסוגיית גיוס המילואים, אשמתו של אלעזר "גדולה מזו של שר הביטחון, וזאת בשל כך שבימים שקדמו ליום הכיפורים הרמטכ"ל דחה בביטול את ההמלצה - יותר נכון את הדרישה שלי לגיוס מילואים".[[154]](#footnote-154)

**"בית שלישי בסכנה"- האם דיין התמוטט ב־7 באוקטובר?**

כאמור, מלחמת יום הכיפורים הייתה נקודת השפל בקריירה של דיין, ו־7 באוקטובר היה היום הגרוע ביותר במלחמה, ואולי בכל הקריירה שלו. בניתוח תפקודו של דיין יש לדעתי לעשות הבחנה בין מרכיב המנהיגוּת ובין מרכיב המצביאוּת או קבלת ההחלטות. על־פי התורה הצבאית, למעשה הפיקוד יש שלושה מרכיבים מרכזיים: המצביאוּת/ ההתנהלות כמפקד, המנהיגות והניהול. מרכיב הניהול אינו מענייננו כאן. ההגדרה של מצביאוּת היא: "ידיעה והבנה של אמנות המלחמה והתורה הצבאית [...] וידיעה [...] של אורחי היישום הנכונים של אלה". בנוגע למרכיב המנהיגוּת: "[זו] ניכרת ברצון לנצח בקרב, והיא מספקת את התכלית, את הכיוון ואת ההנעה [מוטיבציה] לכך".[[155]](#footnote-155)

ניתן לומר שדיין נכשל בתחום המנהיגות, אך הערכת המצב שלו והחלטותיו היו מפוכחות ומדויקות - הן היו מבוססות על הערכות המצב שקיבל מן המפקדים במקום ועל מה שראו עיניו. דיין, כפי שכתב מרטין ון קרפלד, הבין לפני כולם שזו תהיה מלחמה אחרת - לא חזרה על ששת הימים, אלא מלחמה קשה.[[156]](#footnote-156)

יש לציין גם שביומיים הראשונים של המלחמה ההערכות השתנו כמעט משעה לשעה. ערפל הקרב היה כבד, והתמונה על הנעשה בחזיתות הייתה לא ברורה ולא יציבה. בליל 6 באוקטובר ההערכות במטכ"ל עוד היו יחסית חיוביות - שהכוחות מצליחים להחזיק מעמד בקווים, אך במשך הלילה השתנתה תמונת המצב מן הקצה אל הקצה. דיין סבר שחדר המלחמה, ה"בור" בקריה שממנו מנוהלת המלחמה, הוא מקום רועש אשר "אינו מאפשר מחשבה שקולה",[[157]](#footnote-157) וכדרכו רצה לחוש ולהרגיש את המפקדים בשטח, ולכן נסע לחזיתות. הוא הגיע הן לחזית הצפון והן לחזית הדרום כאשר הכוחות במקומות האלה היו בנקודה הקשה ביותר במלחמה. המפקדים במקום קידמו את פניו כשהם פסימיים ועייפים לאחר לילה של לחימה קשה. הם ציפו לביקורו של שר הביטחון דיין, האיש שהפך לאגדה, אשר רומם את רוחו של עם ישראל ושל מפקדי צה"ל ערב מלחמת ששת הימים והחזיר את הביטחון העצמי והאמונה בניצחון - "אל המלחמות" כפי שכינה אותו אלוף רחבעם זאבי.[[158]](#footnote-158) הם ציפו לזריקת עידוד מורלית. במקום זאת קיבלו דיין אחר - דיין שביטחונו העצמי היה מעורער כשהבין את גודל האסון הצבאי ואת המחיר הכבד של הטעות בהערכה שעשו הוא וחבריו להנהגה. עדויות של מפקדי חזית הדרום וחזית הצפון מתארות את השפעתו של דיין בצורה דומה. רוברט סלייטר, שכתב ביוגרפיה של דיין באנגלית, ראיין את יששכר שדמי, שהיה עוזר של מפקד פיקוד הצפון, ואת אורי בן־ארי, סגן מפקד פיקוד הדרום. העדויות של שניהם על ביקורו של דיין בפיקודים דומות. תחושות האשמה והאחריות של דיין וההכרה שלו במצב הקשה הותירו את רישומן באופן ניכר על כל הנוכחים בפיקודים. דברים דומים אמר גם אהרון יריב במטה בתל־אביב.[[159]](#footnote-159) במקום להרים את המורל - דיין פגע בו. פקודיו ציפו שיפיח בהם עוז, כמו וינסטון צ'רצ'יל לאחר התבוסה בצרפת. מנהיגוּת היא בסופו של דבר עניין סובייקטיבי - אם המונהגים מדווחים שהושפעו בצורה שלילית מן המנהיג, הדיווח שלהם על תחושותיהם הוא שקובע.

לעומת זאת יגאל ידין, תיאר את התנהלותו של דיין באותה עת באופן שונה: "דיין עמד על שתי רגליו, הוא לא התמוטט, ולמעשה היה יותר אופטימי ממני. יש לי תלונה אחת כלפיו: על מנהיג לתת תחושה של תקווה, שאנחנו ננצח, דיין לא אמר זאת".[[160]](#footnote-160)

לאחר המלחמה נמתחה ביקורת על ההחלטות שקיבל דיין מפי פרשנים וכותבים רבים כגון: חיים הרצוג, חנוך ברטוב וזאב שיף. הוא הואשם בכך שנתקף בבהלה, אפילו בהיסטריה, ולכן איבד את היכולת לקבל החלטות שקולות. המבקרים טענו שהוא הציע נסיגות חסרות אחריות, פיצוץ הגשרים מעל הירדן ונסיגה למעברים בסיני. העובדות מלמדות אחרת. למעשה, ניתוח של רישומי הדיונים מלמד שדיין אימץ את הערכות המצב של המפקדים בשטח, והוסיף עליהן דגשים מסוימים. כאשר דיין התקשר לאלעזר והציע לו להפנות את אוגדת העתודה לצפון הודיע לו הרמטכ"ל שכבר הורה על כך כחצי שעה קודם לכן. העובדה שדיין ואלעזר הגיעו לאותן מסקנות בדיוק בנוגע לאחת ההחלטות החשובות של המלחמה אינה מלמדת על כך שדיין קיבל החלטה לא שקולה, אלא להפך - שזו הייתה ההחלטה המתבקשת.

בחזית הצפון התערב דיין באופן מהותי פעם אחת בלבד - כשהתקשר לרמטכ"ל וביקש סיוע של חיל האוויר כדי לנסות לעצור את ההתקדמות של הסורים בדרום רמת־הגולן, זאת לאחר שנאמר לו שאין שום כוח ישראלי שיכול לעצור אותם. מכיוון שלא הצליח לדבר עם הרמטכ"ל, התקשר דיין למפקד חיל האוויר בני פלד והתריע על המצב, ואז הוסיף: "בני, בית שלישי בסכנה"[[161]](#footnote-161) - כדי להאיץ בו לשלוח את המטוסים. ייחסו לדיין את האמירה של המשפט הזה בהזדמנויות שונות, ואולם מן העדויות המתועדות עולה שהוא אמר זאת בשיחה לפלד ב־7 באוקטובר ורק פעם אחת נוספת בישיבה עם ועדת העורכים שהתקיימה ב־10 באוקטובר. כל יתר המקרים אינם ודאיים, ומדובר בשמועות. כאמור, אנשים רבים העידו ששמעו את דיין אומר "בית שלישי בסכנה", כולל עוזרו אלוף זאבי, שהתלווה אליו באותו יום.[[162]](#footnote-162) בין שדיין אמר כמה פעמים "בית שלישי בסכנה" באלה המילים, ובין שלא אמר זאת, האווירה שהשרה תאמה לאמירה הזאת, שביטאה היטב את תחושת הסכנה ההיסטורית ששררה בקרב ההנהגה ובקרב רבים בציבור באותם ימים. לכן אין זה מפתיע שהאמירה הזאת אומצה על־ידי אנשים רבים.

באשר להחלטות של דיין: הטענה שעצם הלחץ שהפעיל דיין על פלד תרם בעקיפין להחלשת נחישותו לסיים את תוכנית "תגר", ובכך פגע בהצלחתה. זוהי השערה ספקולטיבית בלבד - פלד מעולם לא טען כך. את הפקודה להפסיק את "תגר" קיבל מאלעזר. יתֵרה מזו: העובדה שמוטי הוד, מפקד חיל האוויר במלחמת ששת הימים, עמד ליד דיין והאיץ בו לבקש סיוע מוכיחה שדיין לא פעל מתוך היסטריה שכן בכירים נוספים בסביבתו היו שותפים להערכת המצב שלו.

בנוגע לחזית הדרום - דיין הואשם בכך שמיהר לקרוא לנסיגה למעברים. למעשה, מה שעשה דיין בפיקוד הוא לשחרר אותו מן ההנחיות הקודמות של אי נסיגה, ומכיוון שמפקד הפיקוד הבהיר לו שהוא אינו יכול להחזיק את קו החת"ם, נתן לו דיין את ההוראה ההגיונית ביותר. הוא אמר לו להקים קו חדש במקום שימצא לנכון, והוסיף שיגבה אותו בכך גם אם יחליט לסגת עד המעברים - שם ניתן יהיה להקים קו כמעט בלתי חדיר. בכך העניק דיין למעשה חופש החלטה ועצמאות למפקד, גיבה אותו, ואִפשר לו להשתחרר מהלחץ של ההנחיה "אף שעל" ששלטה בקרב הפיקוד של צה"ל.

דיין, שהגיע ללשכתו של אלעזר ולאחר מכן השתתף בישיבת המטבח, לא היה מעודכן בשינוי הדרמטי בהערכה של גונן. הוא הציג בישיבת הממשלה תמונה קודרת מאוד לשרים ההמומים בעוד שאלעזר, שהגיע לישיבה זמן קצר אחריו, הציג תמונה אופטימית יותר לנוכח הדיווחים האחרונים שהגיעו אליו, ושאותם דיין לא שמע.

הערכותיו של דיין באותו יום, שנשמעו פסימיות מאוד, הוכחו בהמשך המלחמה כנכונות: דיין התנגד ב־7 באוקטובר לצאת להתקפת נגד ב־8 באוקטובר מכיוון שהדבר מוקדם מדי, אבל הסמיך את אלעזר להחליט לאחר שיבקר בחזית הדרום. ואכן, ההתקפה ב־8 באוקטובר נכשלה. בנוסף דיין העריך שצה"ל לא יוכל לחזור לקו התעלה, ואכן צה"ל לא הצליח לחזור לקו התעלה בגזרות שעליהם השתלטו המצרים. דיין הזהיר ממלחמת שחיקה מתמשכת. כמה הצעות שהציע ב־7 באוקטובר נראו מופרכות, בין היתר לגייס בני נוער ולהכשיר אותם ללחימה או להביא מתנדבים מחו"ל. במצב הקשה שראה סביבו דיין חשב קדימה, וראה בעיני רוחו את צה"ל מתייצב על קווי הגנה אבל לא מצליח להביא לסיום המלחמה ימים, ואף שבועות, ובינתיים נשחק בשל הכוחות העדיפים של האויב. התרחיש הקיצוני הזה לא התממש, אבל דיין אמר שהתפקיד שלו הוא לחשוב בשעות הקשות האלה על תרחישים קיצוניים ועל פתרונות לא שגרתיים. לאחר הכישלון ב־8 באוקטובר, ולנוכח ההתפתחויות ב-12-9 באוקטובר, החלו אלעזר ומפקדים בכירים אחרים לדבר על השחיקה כעל הבעיה המרכזית. בעקבות זאת הרמטכ"ל אף העלה אפשרות שישראל תבקש הפסקת־אש בשל חוסר היכולת להביא להכרעה בשדה הקרב. בשלב הזה התהפכו היוצרות, והיה זה דיין שהתאושש שדרבן את אלעזר למצוא דרך שבה תהיה ידה של ישראל על העליונה, בעיקר באמצעות הפעלת לחץ מתמשך על סוריה.

בניגוד לטענה שדיין התנגד בתחילה לצליחה, יש לציין שדיין הבטיח לאלעזר את תמיכתו בצעד הזה, אבל דרש ממנו להגדיר באופן ברור את ההישג - האם הצליחה תביא להכרעה או רק תשפר את מצבו המבצעי של צה"ל. ב־12 באוקטובר לאחר שהגיעה "ידיעת הזהב" מן "המוסד" על הכוונה של מצרים לפתוח בהתקפה, דיין היה זה שהעלה את הרעיון של התכסיס שלא להתנגד למהלך הנרקם במועצת הביטחון להפסקת־האש, כדי שישראל לא תיתפס כסרבנית.

**סוגיית העצות המיניסטריאליות של דיין**

הביקורת שנמתחה על דיין בסוגיה הזאת הייתה על כך שהוא ביקר לעיתים קרובות בחזיתות - ושם הוא נסך ייאוש במפקדים. במהלך הביקורים הוא הִרבה לתת למפקדים הנחיות שאותן הגדיר כעצות מיניסטריאליות. כלומר, לדברי המבקרים, דיין לא רצה לקחת אחריות על ההנחיות שלו, והסתתר מאחורי הגדרתן כעצות מיניסטריאליות,[[163]](#footnote-163) ולכן גם ביקוריו וגם עצותיו היו מיותרים למדי.

המציאוּת הייתה מורכבת יותר. ראשית, הפסימיות של דיין באה לידי ביטוי בביקוריו ב־7 באוקטובר. לאחר מכן התאושש דיין, ובביקוריו הקרין יותר ביטחון. האלוף אדן (ברן), מפקד אוגדה 143, אחת משתי האוגדות שצלחו את התעלה, העיד על מפגשיו עם דיין:

במלחמת יום הכיפורים לא התרשמתי שהוא היה מיואש ומוכה. הוא היה אצלי כמעט כל יום על הזחל"ם. [...] הוא בדרך כלל הסתכל קדימה במהלך המלחמה. כשעברנו את התעלה וצלחנו, הוא אמר, למשל: "ומה אם יציעו לנו הפסקת אש באמצע המהלך, איפה אנחנו מעוניינים לעצור?" דברים שאיש לא חשב עליהם. בשלב הפתיחה הוא היה פסימי ודדו היה הרבה יותר שקול ממנו. אבל אני לא חושב שהוא איבד את הראש, ובוודאי שאני לא חושב שהוא תיפקד גרוע.[[164]](#footnote-164)

 דיין עצמו סיפק הסבר לנוהג שלו לקרוא להנחיותיו "עצות". הוא הסביר את הבעייתיות של מצב שבו יורד לשטח שר ביטחון, שהיה רמטכ"ל מנוסה, ורואה דברים שעליהם הוא חש צורך לחוות דעה. עליו להיזהר שלא לשבש את שרשרת הפיקוד. לפיכך הקפיד דיין מאוד במהלך המלחמה בכבודו של הרמטכ"ל ובמעמדו, וּוידא שהצעות מבצעיות שהוא מציע בשטח יתקבלו כהנחיות רק באישור הרמטכ"ל והפיקוד המרחבי למפקדי האוגדות.[[165]](#footnote-165) דיין הסביר את מנהגו זה: "כשאני בא לאיזה מקום אני לא נותן הוראות, אבל אם יש סיכום ואני בא לברן [דיין הביא לדוגמה את אדן - א"ש] אז אני שואל אותו מה הוא עושה - ברגע שיש סיכום אני רואה עצמי מוסמך לשאול את המפקד מדוע הוא לא פועל [לפיו]".[[166]](#footnote-166)

לאחר 7 באוקטובר התערערה סמכותו של דיין בעיני הסובבים אותו, והוא לא נהנה עוד מן המעמד המיוחד שהיה לו במלחמת ששת הימים ובמלחמת ההתשה. ביטחונו העצמי של דיין נחלש, ומולו הקרין אלעזר עוצמה אישית רבה, יציבוּת וביטחון - תחושות שלהן היו זקוקים כמו אוויר לנשימה הן פקודיו והן בדרג המדיני שמעליו. לאלעזר סייעה העובדה שהוא לא נתפס כ"אל המלחמות", אלא כבשר ודם, ולכן כשטעה התגובה הרגשית לכך הייתה פחותה יחסית לתגובה על הטעויות של דיין. דיין ועמיתיו למטבח של מאיר, העדיפו החל מ־7 באוקטובר להישען על אלעזר כעל המנהל העיקרי של המלחמה. ואולם למרות הירידה במעמדו, דעתו בסוגיות שונות המשיכה להיות בעלת ערך, והסכמתו להחלטות מרכזיות ותמיכה בהן היו חשובות מאוד גם לאלעזר. לדעתו היה משקל רב בהחלטות שונות ובהן: חציית התעלה, מינוי בר־לב, ההתקדמות בצד המערבי בתעלה ובחזית הצפון ועיתוי הפסקת־האש.[[167]](#footnote-167) למעשה, דעתו של דיין הייתה חשובה, ולעיתים אף הדעה הקובעת ברוב ההחלטות האסטרטגיות.[[168]](#footnote-168) הוא עסק גם בהיבטים שונים כמו הבטחת הסיוע האמריקני - היבטים שרק שר הביטחון יכול היה לעסוק בהם. דיין אפוא לא היה דומיננטי במלחמה הזאת כמו במלחמות הקודמות, אך בניגוד לטענות מבקריו, הוא לא ירד מן הבמה, אלא המשיך להיות מנהיג משמעותי ומשפיע במהלך רוב תקופת המלחמה, במיוחד בגיבוש הסכמי הפסקת־האש והפרדת הכוחות אחריה.

**סוגיית הביקורים בחזיתות**

לסוגיית העצות המיניסטריאליות שנידונה לעיל היה קשר הדוק לסוגיית הביקורים בחזיתות. הקִרבה לחזית ולאירועים הייתה חלק ממהותו של דיין וממה שהגדיר אותו כמצביא וכמנהיג לטוב ולרע. כבר במלחמת סיני הוא הרגיש צורך להסביר את עצמו בעקבות הביקורת שנמתחה על מנהגו הקיצוני להימצא בחזית יותר מאשר במפקדה. גם במלחמות אחרות הוא הִרבה לבקר כשר הביטחון בקו החזית כדי להתרשם, ללמוד באופן בלתי אמצעי את הנעשה בשטח ולחוש את מה שהמפקדים מרגישים. בביקוריו בחזיתות הוא הגיע לעיתים קרובות לאוגדות ואף לחטיבות. דיין ביקר בחזיתות בכל ימי המלחמה חוץ מ־8 באוקטובר. באותו יום ירד הרמטכ"ל בעצמו לחזית הדרום.[[169]](#footnote-169) ברוב הביקורים הוא הגיע למִפקדות של האוגדות השונות, ולאחר חציית התעלה עבר עם הכוחות לצד המערבי והגיע לחזית ממש. אין ספק שהיה סיכון בביקורים האלה. אדן העיד שלפחות פעם אחת נפלה פצצת נפלם בקרבתו של דיין, ואך בנס לא פגעה בו.[[170]](#footnote-170) עדות נוספת על ירי בקרבתו נתן יעקב עמידרור, שהיה אז קצין צעיר (לימים אלוף וראש המל"ל): "המסוקים ירו מטרים ממנו ...הוא לא נע ולא זע".[[171]](#footnote-171)

בספרו הסביר דיין את מנהגו זה:

כמעט יום יום ביקרתי באחת החזיתות. [..] מבחינת תפקידי במלחמה נראה לי הדבר הכרחי. לא יכולתי לדעת - ובעיקר להבין - את המתרחש בחזיתות, את הניתן ואת הנבצר, רק משמיעת דיווחים והסברים של המטכ"ל. [...] אין תחליף לתצפית מגבעה, לראיה במשקפת ולסיור בקווים הקדמיים. אין מפקדה, ואף מפות וצילומי אויר, שיכולים להמחיש את המצב כהתרשמות ישירה.[[172]](#footnote-172)

בהמשך התלונן דיין על הרעש במִפקדות שלא אִפשר לו לחשוב, ומתח ביקורת על השיטה הצבאית שבה "אלוף הפיקוד מוקף קציני מטהו ואין לו רגע פנוי למחשבה שקטה . [...] יתכן שהחיסרון בי, אבל עד יומה האחרון של המלחמה ביכרתי לדלג על מפקדות הפיקודים ולהיפגש במישרין עם המפקדות בחזית".[[173]](#footnote-173)

מתעוררת השאלה: האם הביקורים של דיין בחזיתות תרמו למערכה מעֵבר לסיפוק הצורך האישי של דיין? ההיסטוריון מרטין ון קרפלד מתאר בספרו**Command in War** (פיקוד במלחמה) את הצורך של המפקד לראות באופן ישיר את שדה הקרב - דבר המאפשר לו להגיע לתובנות ולמידע בנוגע לשטח ובנוגע למצב הכוחות של היריב בכל רגע נתון באופן שלא ניתן להגיע אליהם באמצעות הדיווחים המתקבלים משרשרת הפיקוד. את היכולת הזאת כינה ון קרפלד "משקפת מכוונת" (Directed Telescope).[[174]](#footnote-174) קציני המטה הכללי בצבא הפרוסי שלפני עידן התקשורת המודרנית תוארו על־ידי ון קרפלד כמי ששימשו "משקפת מכוונת" מכיוון שהיו מוצבים ביחידות השדה, והעבירו דיווחים ישירים לרמטכ"ל שלא באמצעות שרשרת הפיקוד הארוכה.[[175]](#footnote-175)

הודות לביקורים בחזית דיין יכול היה להעביר לממשלה תדרוכים על האירועים בחזית שאותם חווה וראה בעצמו. לעיתים הייתה לחוויה הזאת השפעה שלילית, למשל, ב־7 באוקטובר, אבל במקרים אחרים הוא יכול היה להבין טוב יותר את המתרחש בחזית. הוא הדגיש למפקדים נקודות חשובות, למשל, אדן תיאר בספרו את "מועצת המלחמה" שהתקיימה ב־16 באוקטובר על הדיונה במדבר - שרון, אדן, בר־לב, אלעזר ודיין גהרו יחד מעל מפה ותכננו את המהלך הבא.[[176]](#footnote-176) ב־17 באוקטובר שרר בפיקוד מתח רב בעת ביקורו של דיין משום שהצליחה התעכבה. דיין פנה לאלעזר ולבר־לב והבהיר להם שעליהם להזדרז: "האופציה שביקשתם מהממשלה היא עכשיו בידיכם. כל שעה שחולפת המצרים יתארגנו יותר".[[177]](#footnote-177) גם שרון בספרו מתאר את דיין מזרז במקום את אלעזר ובר־לב שלטענת שרון התמהמהו בקידום הכוחות.[[178]](#footnote-178) שרון התלונן שאלוף הפיקוד (וקציני המטה שלו) לא האמין לו אבל גם לא הגיע לראות, והיחיד שהגיע היה דיין.[[179]](#footnote-179) דוגמה נוספת: ב־18 באוקטובר זיהה דיין שהציר שעולה צפונה בצד המערבי של התעלה (במקביל לפריסת הארמיה השנייה בצד המזרחי) מאפשר לכוחות להתקדם בכיוון הזה, ועדיף על פני תנועה מערבה. נוכחותו של דיין אפוא הייתה מורגשת ומשפיעה.

תרומה נוספת של דיין במהלך ביקורו בחזיתות הייתה עדכון של המפקדים בנוגע להתפתחויות הן ברמה המדינית והן בגזרות האחרות. אפילו מפקדי האוגדות, לא כל שכן מפקדי החטיבות והקצינים שתחתיהם, ידעו מעט מאוד על הנעשה בגזרות אחרות ועל המשימות של הכוחות האחרים. דיין, נאמן לגישה של פיקוד משימה, שלפיה מפקדים ייטיבו להילחם ולקבל החלטות אם יבינו את התמונה הכוללת, דאג תמיד לעדכן את המפקדים ששהו איתו בהתפתחויות הכלליות. אדן היטיב לסכם את נושא ביקוריו של דיין:

מאז ה־16 לאוקטובר החל דיין מבקר בחפ"ק מדי יום ביומו. שמחנו לקראתו. מוסה היה מכין קפה לאורח שלמד להכיר את אנשי החפ"ק. דיין היה מעדכן אותי באשר לגזרות אחרות, מביע את דעתו על המגמות עלי לחתור[שעליי לחתור לקראתן], אך מקפיד להגיד שאלו דעות מיניסטריאליות שאינן מתערבות בפקודות הזורמות בצינורות הפיקוד. [...] כשהיה עוזב היה מפטיר "להתראות מחר במקום אחר".[[180]](#footnote-180)

**הפסימיות של דיין בוועדת העורכים ובהופעות בטלוויזיה**

בתקופה של צנזורה הדוקה ותקשורת ריכוזית מאוד יש להעריך את גישתו של דיין שגרס שיש לומר לעם את כל האמת - זאת בניגוד לעמדתם של מאיר ואלעזר. דיין סבר שאין להעמיד פנים. הוא לא רצה למלא באופן מלאכותי תפקיד של מנהיג, לא הסתיר את רגשותיו כלפי הסובבים אותו, וסבר שיש לנהוג כך כלפי הציבור. ב־10 באוקטובר הוא נפגש עם ועדת העורכים - גוף שכלל את כל ראשי המעצמה השביעית באותה עת בישראל - לתדרוך. ארבעה ימים לאחר שהחלה המלחמה הגיעו העורכים לתדרוך כשהמידע שבידיהם חלקי, והם שבויים בעמדות מוטעות. דיין, שכבר התאושש, והיה חדור אמונה שצה"ל ינצח במערכה, דיווח להם על הכישלונות בימים הראשונים ועל הקשיים שעימם התמודד צה"ל במלחמה. זו הייתה תמונה קשה מאוד ביחס למה שהאמינו שקורה בחזית עד אותו תדריך. העורכים העדיפו "להרוג את השליח" וביקשו ממאיר שלא תתיר לדיין לשאת דברים כאלה בטלוויזיה בטענה שהעם לא יעמוד בכך. ברבות הימים, כשרכילות התערבבה באמת היסטורית, נדבקו האירועים ב־-7 באוקטובר לישיבה ב־10 באוקטובר, ונוצר נרטיב מבולבל שהשתרש בציבור על איבוד העשתונות של דיין.

היה זה מקרה שבו התנגשו שתי גישות הפוכות של מדיניות הסברה ותקשורת: מול גישתו של דיין, שלפיה יש לומר לעם את האמת, עמדה גישתו של אלעזר שסבר שיש לטעת בעם תחושה אופטימית. כך, למשל, הוא הורה לדובר צה"ל לנקוט דרך של הבלטת ההישגים. חסידיו טוענים שגם דבריו "נשבור להם את העצמות" נבעו מהגישה הזאת, ולא משחצנות כפי שטענו אחדים. ומהי הגישה העדיפה? בדומה לדילמה הרפואית הקשה, האם להגיד לחולה אנוש את כל האמת על מצבו - גם בעניין הזה קשה מאוד לשפוט, שכן לכל גישה יש יתרונות וחסרונות מובהקים, ואין יתרון ברור לאחת מהן. בסופו של דבר ההחלטה נובעת מתפיסת עולם והערכים של המחליט.[[181]](#footnote-181)

**נפילת המוצבים וסוגיית השבויים**

על דיין נמתחה ביקורת ציבורית רבה בנוגע להנחיה שנתן בתחילת המלחמה להפסיק את הניסיונות להגיע למוצבים בקו בר־לב ולהודיע לאנשים בהם שעליהם להתפנות בכוחות עצמם. זו הייתה הפרה של ערך בסיסי של צה"ל שלפיו "לא משאירים אנשים מאחור", וכך הופר גם החוזה בין החיילים הפשוטים, "בשר התותחים", לפיקוד. בצה"ל היה ברור לכל חייל שיצא לקרב ששולחיו ומפקדיו יעשו הכול כדי לא להפקיר אותו. במלחמת יום הכיפורים היו בקו התעלה כ־450 חיילים; רובם נהרגו או נפלו בשבי. חלק קטן מן החיילים הצליחו לסגת לקווים של צה"ל. קריאות המצוקה הנואשות בקשר של המוצבים המכותרים הפכו לאחד מסימני ההיכר של כישלונה של ישראל במלחמה, והן נחקקו בתודעה הציבורית יחד עם תמונות השבויים המושפלים ונפילתו של קו בר־לב. מוטי אשכנזי, הקצין ממוצב בודפשט, שהוביל את המחאה נגד הממשלה לאחר המלחמה, הסביר שבזמן שהיו מוקפים על־ידי המצרים הוא אמר לחייליו כדי להרגיע אותם: "תסמכו על משה דיין. הוא לא יפקיר אותנו". לדיין אמר: "אתה היית אלוהים בשבילנו".[[182]](#footnote-182)

החלטתו הקשה של דיין הייתה תוצאה של הערכת מצב מפוכחת. כוחות צה"ל ספגו אבידות כבדות בניסיונות נואשים להגיע אל המוצבים כדי לחלץ את החיילים. מכיוון שהבעיה העיקרית שדיין (ובעקבותיו, יתר הפיקוד הבכיר) זיהה בימים הראשונים הייתה שחיקת הכוחות, הוא נאלץ לתת את ההוראה הקשה כדי למנוע מצב שבו צה"ל לא יוכל להגן על קו ההגנה החדש שייצב בשל אבידות הכבדות שעלולות להיות בקרבות חילוץ. מנהיגים נדרשים לעיתים לקבל החלטות קשות, אפילו אכזריות, אבל זה תפקידם. אין ספק שההחלטה הזאת ייסרה את דיין. לאחר המלחמה זעקה לעברו אישה אלמונית, שאיבדה את יקירהּ, "רוצח", ודיין כתב על כך שהוא הרגיש כאילו היא נעצה סכין בליבו.[[183]](#footnote-183) הדרישה הראשונה שלו במשא־ומתן על הפסקת־ האש היה לקבל את רשימות השבויים, והדרישה השנייה הייתה החזרתם כתנאי לכל התקדמות. גם המשא־ומתן על הפסקת־אש עם סוריה החל רק לאחר שהסכימו להעביר לקיסינג'ר את רשימת השבויים שבידיהם.

התסיסה והלחץ הציבוריים בעקבות המלחמה הובילו להקמת ועדת חקירה ממלכתית. הוועדה נקראה על שם היושב־ראש שלה שמעון אגרנט, נשיא בית המשפט העליון. בוועדה כיהנו ארבעה חברים נוספים, השופט משה לנדוי, מבקר המדינה יצחק נבנצל ושני רמטכ"לים לשעבר - יגאל ידין וחיים לסקוב. על הוועדה, שהחלה את דיוניה ב־25 בנובמבר 1974, הוטל לבחון את התקופה שקדמה למלחמה עד 8 באוקטובר. הוועדה החליטה שאין בסמכותה להחליט על המשך פעילותם הציבורית של האישים בדרג המדיני, והגבילה את ההחלטות האישיות לגבי אנשי הצבא בלבד. בניגוד לרוב העדים שהעידו ללא הכנה בפני הוועדה - באופן שהיום היה נראה נאיבי, דיין, שהיה מנוסה בעדות בפני ועדת החקירה בפרשת לבון, התכונן היטב לקראת הופעתו בוועדת אגרנט. הוא הגיע מוכן יותר מכל העדים האחרים לדיוני הוועדה כשהוא מצויד בתיעוד של שלישו אריה בראון ומלווה על־ידי אליקים רובינשטיין, יועץ משפטי מבריק, לימים, שופט בית המשפט העליון. גם העניין הזה עורר זעם נגדו, ונמתחה עליו ביקורת שיצר לעצמו יתרון לא הוגן בכך שתכנן את הדברים מראש: הוא בחר את חברי הוועדה, התכונן היטב לדיונים - הכול כדי שייראה כלא אחראי למחדל.

בעת דיוני הוועדה הובלה המחאה הציבורית על־ידי מוטי אשכנזי, קצין מילואים ששירת במוצב בודפשט. הקרבות על המוצב היו קשים, אך הוא היה המוצב היחיד שלא נפל בידי המצרים עד סוף המלחמה. דיין נפגש עם אשכנזי בביתו בניסיון להפיס את דעתו ולשמוע את הביקורת שעם חלקהּ הסכים. השניים לא הגיעו להסכמה. דיין אמר שטענותיו של אשכנזי "מבולבלות וילדותיות" ושהוא בא בעיקר להשמיע ולא לשמוע. הוא סיכם ואמר שהם מגיעים מ"שני עולמות נפרדים".[[184]](#footnote-184)

ועדת אגרנט הטילה את האשמה במחדל על הדרג הצבאי, בעיקר על הרמטכ"ל אלעזר, ראש אמ"ן זעירא ואלוף גונן. ההחלטה הזאת הגבירה את אש המחאה ואת הדרישה להתפטרותם של דיין ושל מאיר. למרות הלחצים דיין סבר שעליו להמשיך בתפקידו. לבסוף נאלץ להתפטר בעקבות התפטרותה של מאיר יום לאחר פרסום דוח הוועדה ב־10 באפריל 1974, צעד שהוביל להתפטרותה של הממשלה כולה. דיין המשיך למלא את תפקידו כחודשיים - עד שהוקמה הממשלה החדשה. בחודשיים האלה השלים את המשא־ומתן להפרדת הכוחות עם סוריה.

כאמור, מלחמת יום הכיפורים הייתה נקודת השפל בקריירה של דיין, ו־7 באוקטובר היה נקודת השפל במלחמה כולה. במהלך המלחמה נסדקה, ולבסוף התרסקה, תדמית הגיבור הכול־יכול של דיין. ההתרסקות הייתה חלק מהתערערות הדימוי של צה"ל ומהמשבר שהתחולל בציבור הישראלי, שעיקרו היה אי אמון במנהיגות. תדמיתו של דיין בישראל (בניגוד מוחלט לתדמיתו בעולם) לא השתקמה אף פעם, ועד היום נקשר שמו אסוציאטיבית, יותר מכל מנהיג ישראלי אחר באותה תקופה, עם כשלי המלחמה ההיא. מעמד העל של דיין והביטחון שהקרין, שטיפחו במידה רבה את תחושת העליונות של הציבור הישראלי ושיקפו אותה, הביאו לכך שרוב הכעס הציבורי התנקז אליו, והוא הפך לסמל היוהרה העיוורת הישראלית, שהובילה לאסון לאומי על־פי ראייתו של הציבור. העם בישראל, שהתרגל לניצחונות קצרים ומהירים ובמחיר נמוך יחסית של אבידות, שילם במלחמה הזאת מחיר כבד מאוד: יותר מ־2,500 הרוגים מטובי בניו (מתוך אוכלוסייה של כ־3.3 מיליון נפש) וכ־7,000 פצועים. בטלוויזיה, שהגיעה אז כבר לבתים רבים בישראל, נראו מראות קשים של מאות שבויים מושפלים ושל דגלי האויב מונפים על מוצבי צה"ל הכבושים.

הציבור הישראלי, שהאמין בעליונות המוחלטת של צבאו, והיה לו חלק בהיווצרות אווירת היוהרה והשאננות לאחר מלחמת ששת הימים, חיפש אשמים שצליבתם הפומבית תוכל למרֵק את המצפון הלאומי. הקמת ועדת אגרנט, שלא פרסמה מסקנות אישיות נגד הדרג המדיני, התנהלותו של דיין לאחר המלחמה, סירובו להתפטר ועמדתו הבלתי מתנצלת ששיקפה את האמירה שלו:never explain never complain ("לעולם לא מתנצל, לעולם לא מתלונן").[[185]](#footnote-185) - כל אלה קוממו את הציבור והגבירו את הזעם כלפיו. הוא הפך לדמות שקל לשנוא - התגלמות של כל מה שהיינו ואיננו אוהבים עוד.

והיו כמובן כל יריביו של דיין. אנשי שלומם של אלון, אלעזר, מאיר וגלילי ויריבים פוליטיים אחרים, שלא אהבו אותו ואת דרכו, וחיכו למפלתו. הם העצימו את הסיפורים וגלגלו את השמועות על "היסטריה" ו"איבוד עשתונות", ונתנו פרשנות מעוותת לאירועים שונים, בין היתר לדברים שנאמרו בוועדת העורכים ב־10 באוקטובר.

מעניינת ההשוואה בין דמותו של אלעזר לעומת זו של דיין בעיני הציבור לאחר המלחמה. על אלעזר נמתחה ביקורת נוקבת על־ידי ועדת אגרנט, ואולם מותו בגיל צעיר, בעודו נלחם על חפותו, והתגייסותו של חנוך ברטוב לספר את סיפורו במלחמה[[186]](#footnote-186) קיבעו את תדמיתו החיובית בציבור הישראלי. הוא תואר כמי שנשא את המלחמה על כתפיו לבדו. לאחר מותו התעוררה בציבור תחושה שנעשה לו עוול, ולכן מת משברון לב. אלעזר הפך במשך השנים לגיבור לאומי, וכמעט לא נמתחה עליו ביקורת.

בפרספקטיבה היסטורית, שנים רבות לאחר המלחמה, ניתן להעריך את הדברים באופן מאוזן יותר. כיום נראה ברור שהתנגשות במדבר ובמישורי הגולן בין רבבות חיילים, אלפי טנקים, מטוסים וקני ארטילריה שמפיקים עוצמות אש אדירות תגרום בהכרח לאבידות כבדות מאוד בשני הצדדים (לצד הערבי היו כ־20,000 הרוגים, כ־35,000 פצועים, כמעט 9,000 שבויים וכ־35,000 מכותרים על סף כניעה אלמלא התערבותה של ארצות־הברית). ההיסטוריה של המלחמות בעולם מלמדת שניצחונות כמו זה שהיה במלחמת ששת הימים הם היוצא מן הכלל, ולא הכלל. המלחמה, שהתחילה במצב הקשה ביותר מבחינת ישראל - בעקבות שרשרת של החלטות שגויות בשילוב עם חוסר מזל - הסתיימה בניצחון של ישראל בשדה הקרב. ההישגים הצבאיים של צה"ל היו מדהימים כאשר מביאים בחשבון את מצב הפתיחה. תפיסת הביטחון של ישראל גרסה תמיד שהיא יכולה וצריכה להסיר את האיום הצבאי המידי עליה באמצעות הכרעה, או לפחות באמצעות נטרול של צבא היריב. ואולם, אין ביכולתה של ישראל להכניע את מדינות האויב, כלומר, היא אינה מסוגלת לעשות את מה שעשו בעלות־הברית במלחמת־העולם השנייה לגרמניה וליפן - להביא את המדינה היריבה לבקש הפסקת־אש ללא כל תנאים, כלומר, לכניעה. מלחמת יום הכיפורים היוותה הוכחה נוספת למגבלות הכוח של ישראל במובן הזה. עם זאת, התברר במידה רבה לערבים שאפילו בתנאים הטובים ביותר מבחינתם הם לא יוכלו להביס את ישראל במלחמה סדורה. מצרים פנתה לדרך השלום - בין היתר בשל ההכרה בכך שהמלחמה עם ישראל אינה משפרת את מצבה. הגבול עם סוריה הפך לגבול השקט ביותר של ישראל עד פרוץ מלחמת האזרחים הסורית ב־2011. את העימות עם ישראל העדיפו אויביה לנהל באפיקים אחרים, בעיקר באמצעות שליחים (פרוקסי). ב־1982 התעמתה ישראל עם הצבא הסורי בלבנון, אך העימות הזה היה ביוזמתה של ישראל, ובמשך כל הלחימה בלבנון שמרו הסורים על גבול שקט עם ישראל.

משקיפים בחו"ל, שלא היו מעורבים רגשית במלחמה, ניתחו אותה מנקודת מבט היסטורית רחבה, והביעו פליאה לנוכח יכולתה של ישראל להתאושש מההפתעה ומהתבוסות הראשוניות, להתארגן מחדש ולצאת כשידו של צה"ל על העליונה. בפרספקטיבה היסטורית, סיימה מלחמת יום הכיפורים, לפחות לעת־עתה, את עידן המלחמות הסדורות הגדולות - תקופה שהתחוללו בה חמש מלחמות במשך 25 שנים. בתקופה הזאת הייתה ישראל תחת איום של פלישה צבאית ושל ביתור שטחה הקטן.

מבחינתם של מומחים צבאיים רבים בעולם, דיין היה חלק מן הכישלון אך היה גם חלק מן ההצלחה. לעומת זאת, הציבור וההנהגה בארץ הפנו לו עורף. הוא אמר כי "עמים אחרים היו עושים ממלחמה כזו ניצחון גדול מאין כמוהו. תראו מה קרה לבריטים בדנקירק ובסינגפור, לרוסים בברברוסה ולאמריקנים בפרל הארבור, מדינות במלחמה סופגות מכות בשלב הראשון".[[187]](#footnote-187)

אם לסכם, יתכן שטעותו הגדולה ביותר של דיין שהיה עליו להכין את הציבור, הצבא וההנהגה הישראלית להכרה בכך שהמציאוּת האסטרטגית שבה נמצאה ישראל לאחר מלחמת ההתשה הייתה לא טובה, וטמנה בחוּבה פוטנציאל למלחמה קשה - כזאת שישראל לא חוותה מאז 1948. במקום זאת הוא הניח לאומה לשקוע באשליית העליונות שנוצרה בעקבות מלחמת ששת הימים.
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