1. הוספתי הסתייגות קלה, אף שאני לא בטוח שהיא הכרחית.

2. אין במאמר ידוע זה מסנהדרין הבחנה בין אמירה וכתיבה, אלא קביעה כי התורה כולה מאלוהים ומשה לא הוסיף בה דבר מעצמו; אך ליתר ביטחון הוספתי הערה המדגישה זאת.

3. הוספתי שני מקורות מהתלמוד, והערה המפנה למחקר.

4. אין לומר שחז"ל גילו אדישות מוחלטת לחוסר אחידות מחשבתית ולאי-רציפות עלילתית. שיטת הפרשנות ההרמוניסטית היא ממאפייניה של הפרשנות המסורתית ופותחה ושוכללה לאורך הדורות גם כדי להתמודד עם מיני אי-התאמות וסתירות בכתובי המקרא ובמסורות פרשנות הקשורות במקרא. ועם זאת, בשונה מבני העת המודרנית, חז"ל לא גילו עניין מיוחד בהתמודדות עם תופעות אלו ובוודאי שלא ראו בהן בעיות של ממש שהכרח לפתור, אלא על פי רוב פתח לדרשה.

א. דוגמאות מובהקות הן המסורות המספרות על אפשרות גניזתם של ספרי מקרא הכוללים מקרים של אי-התאמות וסתירות. נקודת המוצא של המסורות הללו היא כי הספרים הרמוניים ומה שנראה כאי-התאמה או כסתירה ניתן להסבר הרמוניסטי מניח את הדעת.

ב. ליחסם המורכב של חכמי הדורות, מהעת העתיקה ועד למחקר הרבני המסורתי בעת המודרנית, לדרכי ההתמודדות עם אי-התאמות וסתירות בכתוב, ראו בפירוט ...

5. הערותיו של רס"ג שציטטתי אינן מתיישבות זו עם זו. אם בפירושי רס"ג שלא הגיעו לידינו נכלל הסבר הרמוניסטי – זאת כמובן לא ניתן לדעת.

6. אני לא בטוח שהערה זו במקומה. מסורות על כתיבת התורה אינן מביאות בחשבון את השאלה אם ניתן לכתוב את התורה הארוכה ביום אחד.

7. ברקע דבריו עומדת תפיסתם של חוקרי מקרא ביקורתיים, שעמם הוא מתפלמס, כי התורה מורכבת ממקורות שונים. מדבריו נלמד כי צירופם של מקורות החוק העתיקים אלו לאלו לכדי התורה שלפנינו לא טשטש את עצמאותם. ועוד מתברר שפעולה זו של צירוף המקורות לא התמצתה בתפירה סתמית של מקור קדום אל מקור קדום, אלא לעיתים המקורות העתיקים פורקו ושולבו בהקשרים אחרים וחדשים. אציין כי במקומות שונים הופמן רומז כי חיבורם של המקורות הקדומים המרכיבים את התורה זה לזה לא נעשה בידי משה, אלא דבריו של משה כלולים במקורות הללו שהוסיפו והתפתחו לאחר זמנו. ביתר פירוט על עמדתו של הופמן ועל ההיבט הפרדוקסאלי שבפולמוסו עם מחקר המקרא הביקורתי ראו לאחרונה .

8. יש היגדי חז"ל רבים המוקדשים למתן עשרת הדברות. למיטב ידיעתי, אין היגד המדבר על זמן הכתיבה שלהם.

9. היגד נוסף שיש לו נגיעה מסוימת לשאלת כתיבתה של התורה בידי משה נמצא בתלמוד הירושלמי, במסגרת קובץ דרשות על איוב: “Moses wrote the five books of the Pentateuch and then went back [*hazar*] and wrote the portion of Balak and Balaam, and wrote the Book of Job”. היגד זה ניתן ללמוד שמשה כתב את פרשת בלק בשלב מאוחר, ולאחר שכתב את התורה. ההיגד מוכר בנוסח שונה ברשימת הכותבים שבבבלי: “Moses wrote his book and the Portion of Balaam and Job”. רשימת הכותבים שבבבלי איננה ברייתא תנאית כפי שמקובל היה לחשוב אלא מקור בבלי מאוחר, המבוסס ברובו על היגדים תנאיים ואמוראיים. דומה כי אף המשפט המונה את הספרים שכתב משה מבוסס על היגד מוקדם שכלול היה בקובץ מסורות ומדרשים לאיוב. הן נוסח המשפט בבבלי הן הנוסח שבירושלמי ניכרים בהתפתחות מאוחרת. לענייננו, הפעלים 'חזר וכתב' נראים שבאים להבהיר מדוע נזכרה 'פרשת בלק ובלעם' לעצמה, אף שהיא כלולה במילים 'משה כתב חמשה סיפרי תורה'. דומה אם כן כי הירושלמי איננו משקף מסורת מוצקה ולפיה התורה נכתבה בשני שלבים, אלא פתרון נקודתי. מכל מקום, היגד זה שבירושלמי החל משפיע על המסורת היהודית רק בעת החדשה.

10. הצירוף 'פרשת בלק ובלעם' מסורבל – 'פרשת בלעם' נקבע לפי התוכן ואילו 'פרשת בלק' לפי חלוקתה של התורה לפרשות (...). דומה שגם צירוף זה משקף דיוק של עורכי הסוגייה ששאפו להדק את קשריו להיגדים הבאים בסמוך – זיהוי של אליהוא עם בלעם וציטוט הפסוק “From Aram has Balak brought me”.

11. עוד אזכיר מסורות הנוגעות לתרומתו של עזרא בכתיבת התורה שיש להן ביטויים אחדים בספרות חז"ל וביטויים רבים יותר מימי הביניים ואילך. מסורות אלו קושרות בשמו של עזרא את שינוי הכתיב, הוספת קרי וכתיב, טעמים וניקוד, תיקוני סופרים ומספר אותיות מסופקות בתורה. במאה השלוש עשרה אף הוצע כי התורה אבדה בגלות ועזרא חידש אותה, אם כי לא שינה בה אף לא מילה אחת שכתב משה (אלעזר בן מתתיה, פירוש לפירוש ראב"ע לבר' יב 6; מסורת זו רווחת למדי בספרות הפרשנות הנוצרית, בעקבות ספר חזון עזרא הכלול בוולגטה). המסורות הללו, שהן מעניינות לעצמן, לא שופכות אור על שאלת זמן כתיבתה של התורה בידי משה.

12. אני לא רואה את הקשר בין הפולמוס המוסלמי ודבריו של סעדיה.

13. פרשני מקרא אחרים מתקופת הרנסאנס לא עסקו בשאלת זמן כתיבת התורה, ולכן אני לא מוצא לנכון להזכיר כי אברבנאל הוא פרשן רנסאנסי.

14. לדעתי, המחקר המוקדש ל-*mudawwin* בפרשנות הקראית מבוסס על שגיאה מתודולוגית. הוספתי הערה בפתיחה כי נכון לבחון את כל החומר הקראי העוסק בכתיבה וחיבור של ספרי המקרא מחדש, ולאור זאת בחרתי שלא לכלול בדיון את החומרים הקראיים.

15. אציין כי מפירושי ראב"ע לבר' לו 31 ובמ' כא 1 נלמד כי חכמים אחדים שקדמו לראב"ע זיהו בתורה פסוקים שנוספו בה לאחר ימיו של משה. פסוקים נוספים בתורה המאוחרים למשה זוהו בידי ר' משה זלטמן (הערות המיוחסות שלא בצדק לאביו, ר' יהודה החסיד). לא ניתן לשחזר מה היתה עמדתם של פרשנים אלו בשאלת זמן כתיבתה של התורה בידי משה.

16. לדעת ראב"ע משה מסר לעם את המצוות מעשרת הדברות ועד לסוף ספר הברית. ובהמשך, לאחר שמשה מסר את המצוות בעל פה, הוא העלה אותן על הכתב.

17. From the Book of Genesis until the Book of Leviticus,” It is difficult to know whether he meant by the beginning of the book of Leviticus or by the end of it

18. אני מבקש להודות לקריינים על הערותיהם. למדתי מהן הרבה, והן אפשרו לי לדייק את דבריי. להלן התייחסויותיי