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תודה לך על ההערות וההארות המלמדות והחשובות. למדתי רבות מכך.

מקובל עלי שנושא המתודה הגנאלוגית לא היה ממוקד ולא היה מספיק ברור במאמר. לא הייתה לי מלכתחילה כל כוונה לקשור קשר סיבתי - ובוודאי לא קשר מובהק - בין אי הציות האזרחי בישראל כיום לבין השורשים העתיקים בטקסטים הדתיים. ואינני רוצה להניח הנחות כוללניות ופשטניות על החברה בישראל כיום. השמטתי את מה שהשתמע כהנחת היסוד שלי, כי לעלייה לכאורה באי-ציות אזרחי בישראל יש שורשים בטקסטים יהודיים עתיקים הממחישים ציווי דתי לציית למצוות האל – כאמור, השמטתי כעת את החלק הזה במאמר - מכיוון שהוא הופיע במבוא רק כדי לציין שסוגיית הציות שעלתה על סדר היום מעניינת מבחינה תרבותית וכדאי לבחון אותה בשורשי התרבות ללא כל קשר סיבתי מובהק. כעת זה תוקן במאמר ותודה על ההבהרה, ואף הכותרת שונתה.

לא הייתה לי כל כוונה להציג גנאלוגיה מקיפה הקושרת בין העבר להווה התרבותי לאורך ציר זמן על כל המקורות של האי-ציות או הציות בתרבות היהודית בישראל מהתנ"ך ועד ימינו ולא ניתן, כמובן, להציג אילן יוחסין מלא לנושא זה במאמר אחד. אך אני מסכימה לגמרי שההסבר לא היה מספיק ברור. כעת, הבהרתי והדגשתי במאמר שנושא הציות והאי ציות עלה על סדר היום התרבותי במגיפה ולכן מעניין לבדוק סוגייה זו אך ללא קשר סיבתי להווה התרבותי. אני מציגה במאמר זה גנאלוגיה ראשיתית בלבד – ובעיקרה – על מספר מצומצם של תבניות תרבות המופיעות ביסוד המקראי של התרבות על אף שישנם גורמים רבים ושונים שפעלו בעבר התרבותי של היהדות ואין במאמר זה כל כוונה לבחון את החברה הישראלית של ימינו. השמטתי את הקשר לחברה הישראלית כיום בסיכום ובמבוא צמצמתי לכדי הרעיון שהמצב הנוכחי הוא זה אשר הוביל אותי לבחון את העבר התרבותי, ולא יותר.

עוד צוין והודגש כעת במאמר כי גנאלוגיה לא בהכרח תמיד בודקת תהליכים והיא יכולה לעיתים רק להצביע על שורשים רעיוניים בתרבות, ולכן, עליה להיזהר כמובן מלהציג שורשים רעיוניים אלו בהקשר סיבתי להווה – אלא להאיר את הנושא ולהביאו להווה על ידי עצם חשיפתו והצגתו. ניטשה (2000) טוען כי עצם ההתבוננות בעבר היא חיונית לנו כיחידים וכחברה. הרחבתי כעת במאמר את ההסבר על המתודולוגיה בהתבסס על פוקו וניטשה. המתודה הגנאלוגית של המאמר מסתמכת על הגנאלוגיה כפי שמציג ניטשה. התבססתי על המחשבה הניטשאית הגנאלוגית, שבבסיסה מתקיים הרהור במנהגים, מחשבות והתנהגויות (Blondel 1994, 309-310). להבנתי, הגנאלוגיה של ניטשה היא אסטרטגיה הרמנויטית הדורשת תשומת לב קפדנית לעקבות ההיסטוריים שלנו ולאו דווקא לתהליכים (321-328, 1994 Conway). אכן, עיקרה של הגנאלוגיה הניטשאית היא ביקורת שבה המבקר מביא עמו את הקריטריונים. לדוגמה, ניטשה בוחן את ערכי המוסר והתרבות על פי סטנדרטים שהוא מציג, כגון הרצון לעוצמה (רוסינק 2004, 423).

כמובן שהנראטיבים או הקונסטרוקטים שנבחנו הם לא-בהכרח א-היסטוריים ואין כוונה לברר זאת או יכולת ממשית לעשות כך. מטרת המאמר, שהיה עלי לחדד על בסיס הערותייך החשובות, הינה בהצגת היסודות הסותרים בנושא הציות והאי-ציות במקורות המקראיים של התרבות תוך הסתמכות על יצירותיהם של פרום, שוהם, חזוני, רוטנברג ואחרים. הניתוח התרבותי מתייחס לפרשנות החילונית של הטקסט המקראי כטקסט מכונן בתרבות.

מעבר לחשיפתם של המבנים התרבותיים כפי שעולה מהטקסט המקראי נשאלת במאמר שאלה נלווית - האם המבנים שנמצאו כסותרים ביחס לציות ואי-ציות נמצאים בדיאלוג בתוך קונטקסט דיאלקטי ועולים כמחלוקת או כשני צדדים של אותה סוגיה. כיוון שהבנה דיאלקטית תפקידה להציג שני צדדים סותרים בתוך אמת אחת גדולה. מקווה שכעת הסברתי גם בתשובתי וגם בהרחבה המתודולוגית בגוף המאמר את המטרה וההתמקדות בתוך גנאלוגיה מצומצמת המתמקדת בשורשים המקראיים ולא גנאלוגיה תהליכית ורחבה המנסה להסביר את החברה הישראלית כיום - מיקדתי גם את הסיכום על הגנאלוגיה המקראית המצומצמת ללא הקשר לחברה הישראלית כיום.

לגבי שאר ההערות – תודה על הצגת המחקר המעניין משנת 2016 שהצגת בתגובתך על החברה הישראלית ביחס לאמונה באל. כאמור, אינני חוקרת את החברה הישראלית כיום אלא רק מציבה מתוך ההווה זרקור אל עבר העבר התרבותי המוטמע בטקסט המקראי. ולכן, אמירתו של ג'יימס בנוגע למרכיבי הדת צוינה ביחס למרכיב קיום המצוות שהוא דומיננטי בשורשי התרבות היהודית. ברור לי כי קיום מצוות זו צורת היהדות המוכרת באופן נרחב וכי למעשה היא לא נהוגה על ידי הרוב המכריע של יהודי ישראל. הטענה הגנאלוגית שעלינו להכיר את שורשיה העמוקים של התרבות כי לעיתים תבניות תרבותיות שמקורן בדת עוברות תהליך חילון ועדיין נשארות גם בחברה חילונית. ניתן לזהות תבניות שגם ציבור חילוני מחזיק בהן וראשיתם בטקסט המקראי - לדוגמה, יחס האדם אל הטבע וההפרדה מן הטבע שזו תבנית שחקרתי בהקשר של המשבר האקולוגי שראשיתה בטקסט המקראי בסיפור הבריאה וזו תבנית שהוטמעה בכל המרחב התרבותי במערב שצמח על בסיס הטקסט המקראי ועדיין נוכחת בהווה ללא כל קשר לאמונה.

בנוגע להערה שורות 88-92 באשר לתפיסות של דת ואלוהים – שורות אלו נכתבו על מנת להסביר את הפער בין פרשנות תרבותית חילונית של טקסט כמו הטקסט המקראי לבין פרשנות דתית של הקוראים בטקסט זה. ללא הבחנה זו עלולים להתגלות פרדוקסים, מכיוון שאין העיון התרבותי, כפי שעשיתי במאמר, מבחין בין הקדוש לחילוני, הבחנה כמעט טריוויאלית של הדת.

בנוסף, ההערות על ההבחנה בין חרדי נגד דתי לאומי נגד מסורתי וכו' אינן רלוונטיות כעת כי הבהרתי במאמר – לאור ההערות החשובות שקיבלתי ממך - שאינני בוחנת את הציות בהקשר של החברה בישראל כיום על כל מגזריה אלא מציבה זרקור אל עבר העבר התרבותי בטקסט המקראי.

בנוגע לשורות 202-213, על "כל ישראל אחראים זה לזה": תודה על ההערה החשובה כי ישנם גם טקסטים המצביעים על כך שישראלי אחד עשוי להיות אחראי ישירות להוביל אחר שולל (למשל, דברים יג) הוספתי זאת במאמר, אך עדיין זה מצביע על קיומו של אותו נראטיב גם אם הוא נעשה בהקשר השלילי.

ושוב תודה על ההערות המלמדות.