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תודה על תגובתך לתיקונים שערכתי. לאור ההערות המצוינות שקיבלתי ממך בסבב הראשון שעיקרן היה סביב נושא הגנאלוגיה - הבנתי שנושא הגנאלוגיה לא היה בהיר דיו מתודולוגית וקונספטואלית וכי עליי לדייק ולהעמיק בנושא.

באשר להערות הנוספות שכללו נקודות מבט סותרות, כביכול, כגון זו של פרויד על ההבחנה בין לחץ חברתי ל"מצפון הומניסטי" אוטונומי – צוין במפורש בגוף המאמר כי "בנוגע לאוטונומיה של ה"מצפון" חלוקות הדעות". המצפון עצמו הוא חמקמק – בני אדם טוענים לא פעם שהם פעלו מתוך מצפונם באופן מוסרי אך הם חשים כפויים על-ידי מצפונם מבלי שכפייה זו עברה רפלקסיה ושיפוט ביקורתי וכידוע, גם לא מעט עוולות נעשו בשם המצפון. באופן דומה, כך גם בנוגע לסתירה הסמויה כביכול בין נקודות המבט של רוזנברג וחזוני. אחד הטיעונים המרכזיים לאורך כל חלקי המאמר הינו הימצאותם של קונפליקטים מובנים באשר לציות והאי- ציות במקורות המקראיים – והצגתם במאמר כקונפליקטואלים תורמת לטיעון המרכזי.